Lausuntoyhteenveto Digi- ja väestötietovirastoa koskevista asetusluonnoksista

1. **Johdanto**

Digi- ja väestötietovirastoa koskevat asetusluonnokset olivat lausuntokierroksella 16.9.2019 – 25.10.2019. Kirjallisessa kuulemisessa hyödynnettiin Lausuntopalvelu.fi-palvelua, jonka kautta asetusluonnokset olivat vapaasti saatavilla. Lausuntopalvelu.fi-palvelun kautta annettiin 42 lausuntoa. Lisäksi valtiovarainministeriön kirjaamoon saapui 2 lausuntoa. Saapuneista 44 lausunnosta 23 lausunnossa ilmoitettiin, ettei lausunnonantajalla ole asiasta lausuttavaa.

Seuraavassa kuvataan lausuntojen keskeisimmät näkökulmat ja kommentit.

1. **Organisaatiouudistus**

*Viraston palvelujen saatavuus ja saavutettavuus sekä toimipaikkoja koskeva sääntely*

Yhteensä seitsemän kuntaa oli vastannut lausuntopyyntöön. Seitsemästä kunnasta kolme kuitenkin ilmoitti, ettei ole lausuttavaa asetusluonnoksiin. **Sodankylän kunta** on esittänyt lausuntonaan, että Digi- ja väestötietoviraston toiminnan organisoitumisessa tulee pystyä varmistamaan palvelujen saavutettavuus ja saatavuus ja vastaamaan asiakkaiden muuttuviin tarpeisiin kehittämällä sähköisiä asiointipalveluja. Lisäksi pyydetiin kiinnittämään huomiota hyvien käytänteiden periaatelinjauksissa siihen, että asiakas on keskiössä, jotta voidaan varmistaa eri väestö- ja ikäryhmien sekä saamenkielisten oikeuksien toteutuminen.

**Kuhmon kaupungin** mukaan uudistus on tarpeellinen ja virastojen yhdistymisellä voidaan saavuttaa synergiahyötyjä ja siten kustannustehokkuutta. Kuhmon kaupunginhallitus on lisäksi todennut lausunnossa, että Pohjois-Suomen maistraatin Kajaanin yksikkö ja asiointipiste tulee säilyttää huolimatta organisaatiouudistuksesta. Pidempi asiointimatka esim. Ouluun on kohtuuton ja kaikilla ei ole mahdollisuus käyttää sähköisiä kanavia. Kansalaisten mahdollisuus myös asiointiin paikan päällä virastossa tulee säilyttää. Kuhmo kaupungin lausunnossa tuodaan myös esille, ettei kaikilla kuntalaisilla ole vielä mahdollisuutta sähköiseen asiointiin. Kuntalaisilta onkin tullut runsaasti palautetta yleisesti asioinnin vaikeudesta, kun mm. pankkien ja eri viranomaisten asiointi on siirretty internetiin tai sellaiseen puhelinpalveluun, josta ketään ei saa kiinni.

**Mikkelin kaupunki** on tuonut lausunnossaan esille, että Mikkelissä on toiminut julkisen hallinnon yhteinen Asiointipiste vuodesta 2015, joka tarjoaa myös maistraatin palveluita hyväksytyn palvelulistauksen mukaisesti. Yhteistyö on mahdollistanut Mikkelin maistraatin toimipisteen sulkemisen. Pilotoinnin päätyttyä 23.9.2019 toimipisteen sulkupäätöstä on jatkettu määräaikaisesti vuoden 2019 loppuun, perusteena Digi- ja väestötietoviraston perustamiseen liittyvä siirtymävaihe. Tällä hetkellä on epäselvyyttä siitä, tuleeko toimipiste avata Mikkeliin uudestaan, kun on linjattu, että Digi- ja väestötietoviraston toimipiste on myös Mikkelissä.

**Suomussalmen kunnan** lausunnossa tuodaan esille, että Pohjois-Suomen maistraatin Kajaanin yksikkö ja asiointipiste on tärkeää säilyttää Kainuussa, jotta asiointimatkat eivät veny kohtuuttomiksi. Lausunnossa huomautetaan myös, ettei kaikilla ole mahdollisuutta käyttää sähköisiä palveluita, mikä tulisi huomioida uudistuksia ja palveluja suunniteltaessa sekä niistä tiedotettaessa. Lisäksi Suomussalmen kunta toteaa, että kunta-ala ja alueelliset erot on hyvä ottaa huomioon uudistuksessa. Uudistuksesta ja sen vaikutuksista esimerkiksi kuntiin on hyvä tiedottaa kattavasti.

**Pirkanmaan liitto** kertoo lausunnossaan suhtautuvansa myönteisesti Digi- ja väestötietovirastoa koskeviin asetusluonnoksiin. Pirkanmaan liitto painottaa, että palveluiden saavutettavuus on turvattava ylläpitämällä myös asetuksen ulkopuolelle jäävää toimipisteverkkoa. Tähän on syytä kiinnittää erityistä huomiota viraston työjärjestyksessä. Pirkanmaan liitto pitää tärkeänä, että nykyiset Sisä-Suomen maistraatin alueelliset toimipaikat Tampereella ja Mänttä-Vilppulassa pysyvät edelleen toiminnassa osana uutta Digi- ja väestötietovirastoa.

**Keski-Pohjanmaan liiton** mukaan uudistuksen keskeinen kysymys on, miten kansalaisten yhdenvertaiset palvelut turvataan jatkossa, erityisesti käyntiasioinnin osalta. Digi- ja väestötietovirasto on kuitenkin keskeinen kansalaisten julkisten palvelujen tarjoaja ja vastuutaho esimerkiksi yksityisoikeudellisten palvelujen osalta.

Keski-Pohjanmaan liitto toteaa asetusluonnosten kokonaisuudesta ja niistä kansalaisille aiheutuviin muutoksiin liittyen, että julkisen hallinnon palvelujen kehittyminen ja digitalisaation hyödyntäminen palvelutuotannossa ovat yleisesti hyväksyttäviä tavoitteita julkisen hallinnon toimivuutta parannettaessa. Maakunnan liiton mukaan peruslähtökohta asetuksille on siten hyvä. Toisaalta asetusten seurauksena ei voida millään tavoin pitää hyväksyttävänä sitä tosiasiaa, että asetusmuutosten toimeenpanon seurauksena palvelut etääntyvät kansalaisista julkisen hallinnon palveluverkon harvetessa alueilla, mikäli asetusten tulkinnassa hyväksyntää asiointipisteiden vähentäminen maakunnissa. Kyse on samalla myös alueiden elinvoiman säilyttämisestä, jossa palvelujen saatavuuden turvaaminen on keskiössä. Harvaan asutuilla ja syrjäisillä alueilla ei ole vastaava laajakaistaverkkoa tai sen kautta saatavia palveluja käytössä, kuten asia on kaupunkitaajamien alueilla ja keskuskaupungeissa. Syrjäisillä ja harvaan asutuilla alueilla väestö on usein myös iäkästä, joiden liikkuminen palvelujen perässä on vähintäänkin hankalaa ja toisaalta kunnille kallista, mikäli joutuvat huolehtimaan ikääntyneiden taikka vajaavaltaisten kuljetustarpeista. Samoin vanhusväestön ja vajaavaltaisten kyky hyödyntää digipalveluja on usein hyvin rajoitettua heillä usein olevien osaamispuutteiden ja teknisentuen puutteen vuoksi.

Keski-Pohjanmaan liiton mukaan valmistellut asetusluonnokset ja niiden toimeenpano ei saa olla osaltaan yhteiskunnan eriarvoistumista taikka tukea sitä kehitystä, joka pakottaa tai johtaa kansalaisten matkustamiseen pitkien matkojen päähän päästäkseen asioimaan julkisten palvelujen piirissä. Toimeenpano ei myöskään saa olla johtamassa siihen, että kansalaisia ohjataan lainsäädännöllä muuttamaan kaupunkikeskuksiin parempien palvelujen toivossa.

Keski-Pohjanmaan liiton mukaan ehdottamana vaatimuksena on, että asetusluonnoksia muutetaan siten, että lainsäätäjä turvaa nykyisen palveluverkon olemassa olevilla paikkakunnilla ja kansalaisille niiltä saatavat palvelut. Tämä tulee olla uudistuksen ehdoton vaatimus. Samoin uudistuksella tulee turvata kielivähemmistöjen, kuten ruotsinkielisten, saamenkielisten ja muun maalaisten palvelut heidän omalla kotiseutualueellaan. Jos digitalisaation kautta on saavutettavissa se hyöty, että palveluverkossa olevia resursseja voidaan vähentää palvelupisteitä taikka asiointipalvelujen saatavuudesta tinkimättä, on muutos tältä osin hyväksyttävissä maakunnan liiton mukaan.

**Ammattiliitto Pro ry** tuo lausunnossaan esille, että Digi- ja väestötietoviraston organisaatiolakia eduskunnassa käsiteltäessä on annettu erilainen käsitys toimipaikkaverkon sääntelystä kuin nyt lausuntokierroksella olevan asetusluonnoksen sisältö on. Hallituksen esityksen henkilöstövaikutuksia käsittelevän alaluvun 3.2.2 Henkilöstövaikutukset 5 kappaleessa yksiselitteisesti todettu: Muutoksella ei ole välittömiä vaikutuksia yhdistyvien toimintojen nykyisten toimipisteiden määrään ja sijaintiin. Nykyiset toimipisteet on uudistuksen yhteydessä tarkoitus sisällyttää valtioneuvoston asetukseen uuden viraston toimipaikkoina.

Ammattiliitto Pro ry:n mukaan asetusvalmistelussa tapahtunut käänne kielii haluttomuudesta tarkastella valtion läsnäoloa ja palveluja alueilla johdonmukaisesti ja kokonaisvaltaisesti. Valtion virastojen toimipaikkaverkkoa koskeva tavoiteasetanta ja poliittinen päätöksenteko on ollut poukkoilevaa, joka on johtanut valtion työpaikkojen voimakkaaseen keskittymiseen, henkilöstön pakkosiirtoihin ja jopa irtisanomisiin. Kehitys on konsernitasolla täysin hallitsematonta, mikäli toimipaikkaverkkoa koskevat linjaukset siirretään enenevässä määrin yksittäisten virastojen työjärjestyksillä päätettäviksi. Valtionhallinnon palveluverkko on kiistatta alueellisen elinvoimaisuuteen vaikuttava osatekijä. Yksittäisen viraston toiminnallisiin tarpeisiin ja talouden reunaehtoihin pohjautuvat ratkaisut eivät johda alueellisesti tasapainoiseen lopputulokseen.

Ammattiliitto Pro ry:n näkemys on, että tarvitaan kokonaisvaltainen strategia ohjaamaan valtion toimipaikkaverkon kehittymistä. Liiton mukaan toimipaikkaverkon tarkastelulla on rajapintaa mm. valmisteilla olevaan julkisen hallinnon strategiaan ja siihen sisältyvään palvelulupaukseen sekä alueellistamisen strategian uudistamiseen, jota ollaan vasta käynnistämässä. Hallitusohjelman sisältyy myös alueellistamislainsäädännön uudistaminen. Valtiokonsernin strategian puuttuessa ei Ammattiliitto Pro ry:n mukaan Digi- ja väestötietoviraston osalta ole perusteita irtiotolle, vaan Väestörekisterikeskuksen ja maistraattien kaikista nykyisistä toimipaikoista on säädettävä Digi- ja väestötietovirastosta annettavalla valtioneuvoston asetuksella. Toisaalta liitto pitää hyvänä, että vaikutusten arvioinnissa on todettu paikkariippumattoman ja monipaikkaisen työskentelyn mahdollisuudet ja lähtökohta, että henkilöstö voi työskennellä myös viraston työjärjestyksellä määritellyissä työskentelypisteissä, joissa ei ole tarvetta käyntiasioinnille.

Ammattiliitto Pro tuo lausunnossaan myös esille, että vaikutusten arvioinnista on nähtävissä se, että Digi- ja väestötietoviraston merkittäviltä osin henkilöasiakkaista muodostuvan asiakaskunnan palvelutottumukset eivät toistaiseksi ole muokkautuneet valtionhallinnon sähköistä asiointia suosivan palvelustrategian mukaisiksi. Yhteiskunnallisten vaikutusten arvioinnissa (sivuilla 18-19) painotetaan henkilökohtaista käyntiasiointia edellyttäviä palvelujen vähäistä osuutta tavalla, joka tarkoitushakuisesti jättää huomiotta asiakkaiden tosiasiallisen käyttäytymisen. Digitaalisten palvelujen käytön mahdollisuus on voimakkaasti sidoksissa VAAKA-hankkeen etenemiseen ja asteittain tapahtuviin käyttöönottoihin. Muutokset eivät tapahdu samanaikaisesti organisaatiomuutoksen kanssa ja kohti valtakunnallista palvelukonseptia edetään siirtymävaiheen ratkaisujen kautta. Myös näistä syistä Ammattiliitto Pro ry pitää perusteltuna säätää toistaiseksi kaikista nykyisistä toimipaikoista asetuksella. Se olisi alueille vahvempi lupaus valtion palvelujen ja työpaikkojen säilymisestä. Asiakkaille annettaisiin selkeämpi signaali käyntiasioinnin mahdollisuudesta, vaikkapa vain ajanvarauksella tai muutoin rajoitetulla aukioloajalla kaikilla paikkakunnilla, joilla virastolla on toimintaa. Käsitteellinen ero toimipaikan ja työskentelypisteen välillä on helppo kirjoittaa hallinnon asiakirjoihin. Sen sijaan asiakasviestintä olisi äärimmäisen haasteellista.

**Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry** katsoo, että kaikista nykyisistä toimipaikoista ja pisteistä on säädettävä asetuksella.

**Svenska Finlands folkting** (jatkossa Folktinget) pyytää valtiovarainministeriötä kiinnittämään digitaalisen hallinnon kehittämisessä kielellisten oikeuksien toteuttamiseen. Kielilainsäädännöstä tulisi omaksua myös Digi- ja väestötietovirastolle asetettaviin tavoitteisiin vaatimuksia, jotka edistävät kielellisten oikeuksien toteutumista.

**Maanmittauslaitoksen** mukaan ehdotettu malli toimipaikkojen ja toimipisteiden määrittelystä on kannatettava ja ottaa huomioon hallinnon asiakkaiden tarpeet ja toiveet sähköisestä asioinnista ja toisaalta se mahdollistaa virastonkin kannalta järkevän resurssien kohdentamisen.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** toteaa lausunnossaan, että viraston toimipaikoista päätettäessä on varmistuttava, että alueellinen tasa-arvo toteutuu. Vaikka monia asioita voidaankin toteuttaa sähköisten palveluiden avulla, ne eivät saa olla ainoa tapa asioida asukkaiden kannalta olennaisen viraston kanssa. Varsinaisten toimipisteiden lisäksi on erilaisilla asiakaspalvelupisteillä huolehdittava palveluiden saatavuudesta

**Oikeusministeriön** käsityksen mukaan toimipaikkojen sijaintipaikkakuntien mahdollisella vähentämisellä on kielellisiä vaikutuksia kielellisten oikeuksien toteutumisen kannalta. Verkoston ulkopuolelle jäävistä toimipistepaikkakunnista ruotsi on enemmistökielenä Paraisilla, Pietarsaaressa ja Raaseporissa. Asetusmuutoksen myötä toimipaikkoja ei enää olisi yhdelläkään paikkakunnalla jossa enemmistökieli on ruotsi, jos tästä ei erikseen määrättäisi työjärjestyksessä. Tällöinkin toimipaikka ei ilman ajanvarausta mahdollistaisi henkilökohtaista asiointia.

Asetuksessa säädettäisiin kielitaitoa koskevista kelpoisuusvaatimuksista 6 §:ssä. Oikeusministeriön käsityksen mukaan sellaisten kielitaitovaatimusten asettaminen, joilla turvataan ruotsinkielentaitoisen henkilökunnan riittävyys, ovat hyvä keino turvata kielellisten oikeuksien toteutuminen organisaatiossa. Ministeriö pitää kuitenkin huolestuttavana sitä, että ne toimipaikat, joissa ruotsin kielen käyttäminen on luonnollista, eikä vaadi erityistä suunnittelua, jää säilytettäväksi aiotun toimipisteverkoston ulkopuolelle. Kielellisten oikeuksien turvaaminen edellyttää oikeusministeriön näkemyksen mukaan tässä tapauksessa erityistä suunnittelua.

Oikeusministeriön näkemyksen mukaan palveluiden saatavuuden varmistaminen molemmilla kansalliskielillä edellyttää sellaisten toimipisteiden toiminnan turvaamisen, jotka sijaitsevat vahvasti ruotsinkielisillä paikkakunnilla. Etenkin pitkällä aikavälillä, tällaisten toimipisteiden lakkauttaminen, vaikuttaa suoraan ruotsin kielen elinvoimaisuuteen hallinnon kielenä ja sitä kautta kielellisten oikeuksien tosiasialliseen toteutumiseen.

*Kelpoisuusvaatimukset*

**Suomen henkikirjoittajayhdistys ry** pitää tärkeänä ja kannattaa, että valtioneuvoston asetuksessa Digi- ja väestötietovirastosta säilytetään ehdotetulla tavalla henkikirjoittajan viran kelpoisuusvaatimuksena oikeustieteen muu ylempi korkeakoulututkinto kuin kansainvälisen ja vertailevan oikeustieteen maisterin tutkinto (5 § 2 momentti). Yhdistys tuo esille, että henkikirjoittajat toimivat henkilö-, perhe- ja perintöoikeudellista ja muuta siviilioikeudellista osaamista vaativissa oikeusturvatehtävissä, jossa käytetään julkista valtaa tavalla, joka mahdollistaa kansalaisten perusoikeuksien – kuten oikeus yksityiselämän suojaan ja omaisuuden suojaan – toteutumista.

**Ammattiliitto Pro ry:n** näkemys on se, ettei Digi- ja väestötietovirastosta annettavalla asetuksella ole tarvetta erikseen säätää henkikirjoittajan kelpoisuusvaatimuksista, vaan riittäisi, että kelpoisuusehdot on tarvittaessa kirjattu substanssilainsäädäntöön (esim. laki julkisesta notaarista).

**Suomen Lakimiesliitto** pitää kannatettavana, että valtioneuvoston asetuksessa Digi- ja väestötietovirastosta säilytetään ehdotetulla tavalla henkikirjoittajan viran kelpoisuusvaatimuksena oikeustieteen muu ylempi korkeakoulututkinto kuin kansainvälisen ja vertailevan oikeustieteen maisterin tutkinto (5 § 2 momentti). Tällä kelpoisuusvaatimuksella pidetään Lakimiesliiton mukaan parhaalla tavalla huolta oikeudellisen asiantuntemuksen saatavuudesta ja kansalaisten oikeusturvan toteutumisesta.

**Folktinget** painotti, että kielitaitoa koskevat kelpoisuusvaatimukset ovat oleellisia, jotta turvataan ruotsinkielisten kielelliset oikeudet. Folktingetin mukaan viraston tulisi myös yleisesti painottaa henkilöstön ruotsin kielen osaamista kielellisten oikeuksien toteuttamisen edistämiseksi.

**Maanmittauslaitos** tuo lausunnossaan esille kielitaitoa koskeviin kelpoisuusvaatimuksiin liittyen, että ehdotettu muotoilu kielitaitoa koskevien virkojen lukumääristä on hieman kömpelö ja herättää epäselvyyksiä. Maanmittauslaitoksen mukaan voisi harkita myös sanamuotoa ”riittävä määrä henkikirjoittajan virkoja, joissa on kielitaitoa koskevana kelpoisuusvaatimuksena…” ja vastaavasti toisen momentin osalta ”riittävä määrä virkoja, joissa ei ole säädettynä kelpoisuusvaatimuksena korkeakoulututkintoa…”. Tällöin virkojen määrä jäisi valtakunnallisen toimintamallinkin johdosta viraston harkintaan ruotsinkielisen väestön kielellisten oikeuksien ja palvelujen turvaamiseksi.

*Digi- ja väestötietoviraston eräät tehtävät*

**Liikenne- ja viestintäministeriö** tuo lausunnossaan esille, että Digi- ja väestötietovirastoa koskevan asetusluonnoksen 3 pykälässä ja sitä koskevassa perustelumuistiossa jää epäselväksi, mitä digitaalisilla palveluilla tarkoitetaan. Pykälässä tai sen perusteluissa ei rajata viraston toimintaa julkisen sektorin palveluihin. Tämä lienee kuitenkin tarkoitus, eikä kaikkien mahdollisten (yksityisten) palveluntarjoajien neuvominen.

Liikenne- ja viestintäministeriö kiinnittää lisäksi huomiota, ettei asetusluonnoksen taustalla olevan Digi- ja väestötietovirastolain (304/2019) hallituksen esityksessä (HE 284/2018) eikä asetusluonnosten muistioissa ole mainittu Liikenne- ja viestintäviraston ja Kyberturvallisuuskeskuksen merkitystä. Digi- ja väestövirastosta annetun lain (304/2019) mukaan viraston tehtäviin kuuluu digitalisaation ja tietoturvallisuuden edistäminen (3.1 § 1k). Digi- ja väestövirastoa koskevassa asetusluonnoksessa tämä tehtävä on asianmukaisesti rajattu julkiseen sektoriin. Yleiset yhteiskunnan tietoturvallisuuskysymykset kuuluvat liikenne- ja viestintävirastosta annetun lain (935/2018) 3 §:n mukaan Kyberturvallisuuskeskuksen tehtäviin. Liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että tällä ei ole kuitenkaan vaikutuksia Kyberturvallisuuskeskuksen toimintaan.

**Itä-Suomen hovioikeuden** mukaan erityisen keskeisiä seikkoja ovat julkisten palveluiden käyttäjille kohdennetun kansalaisneuvonnan kehittäminen tasapuoliset saavutettavuusnäkökohdat huomioiden sekä Digi- ja väestötietoviraston asiantuntijapalveluiden tarjoaminen muiden valtionhallinnon viranomaisten hyödynnettäväksi esimerkiksi tiedonhallinnan ja tietoturvallisuuden osa-alueilla.

**Oikeusrekisterikeskus** toteaa digitaalisten palvelujen käyttäjätuen kehittämis ja tukitehtävän osalta, että julkisen sektorin sähköistäessä palveluitaan, on hyvä, että myös käyttäjätuen järjestämiseen ja laatuun kiinnitetään huomiota. Hyviä käytänteitä luomalla varmistetaan järjestettävän tuen laatua ja yhdenmukaisuutta. Oikeusrekisterikeskus toteaa myös julkisen hallinnon tiedonhallinnan asiantuntijatehtävien ja palvelujen osalta, että mainitulle tuelle on tarvetta viranomaisten kehittäessä digitaalisia palveluitaan. Virastoilla ei ole aina parasta asiantuntemusta digitalisaation tuomista mahdollisuuksista esimerkiksi asiointia sähköistettäessä, joten esimerkiksi perusteluissa mainittua D9 tiimin kaltaista toimitaan tulisi voida jatkaa jossain muodossa.

**Mikkeli** tuo esille, että Väestörekisterikeskuksen toiminta on jo muuttunut voimakkaasti sen vastuulle siirtyneiden digitalisaation edistämistehtävien myötä ja on luontevaa, että tehtävät säilyvät ko. yksikössä jatkossakin. Digituen osalta käynnissä on maakunnallinen toimintamallien kehittäminen/levittäminen ja roolien selkiytys maakuntien sekä digiviraston välillä. Digi- ja väestötietovirastolle tulee varmistaa tarvittavat resurssit ja osaava henkilökunta, koska sen pitää kehittää ja antaa asiantuntijapalveluita aika haastavalta ja moninaiselta joukolta asioita.

Mikkeli myös huomauttaa lausunnossaan, että Digi- ja väestötietoviraston myötä Suomeen tulee kolmas kansallinen toimija, joka alkaa toimia tiedonhallinnan piirissä tiedonhallintalautakunnan ja Kansallisarkiston ohella. Tiedonhallinnan kansallisen ohjauksen kannalta on keskeistä, että ko. virastot tekevät tiivistä yhteistyötä keskenään, jotta muun tiedonhallinnan ja arkistoinnin välille ei jäisi tarpeetonta ja kehitystä hidastavaa aukkoa. Mikäli Digi- ja väestötietovirasto alkaa kehittää tiedonhallinnan menetelmiä ja välineitä sekä tuottaa asiantuntijapalveluita valtionhallinnolle ja ylläpitää tilannekuvaa julkisen hallinnon tiedonhallinnasta, on Mikkelin mukaan toivottavaa, että se tehdään yhteistyössä arkistointiin erikoistuneen viraston eli Kansallisarkiston kanssa, jotta ei synny tilannetta, jossa asiakirjojen säilyttämiselle tehdään erinäisiä menetelmiä ja välineitä, joissa ei huomioida arkistointia. Mikkelin kaupunki katsookin, että koko julkisen hallinnon etuna olisi, että tietojärjestelmät sekä tiedonhallinta suunniteltaisiin loppuun asti, asiakirjojen synnystä niiden tuhoamiseen tai arkistointiin esimerkiksi tiedonhallintalautakunnan, Kansallisarkiston ja Digi- ja väestötietoviraston yhteistyössä.

**Kehitysvammaliitto** tuo lausunnossaan esille, että digitaalisten palvelujen ja sähköisen asioinnin kehittämisessä tulisi huolehtia yleisistä verkkopalvelujen saavutettavuusvaatimuksista sekä palveluiden hyvästä ymmärrettävyydestä, esimerkiksi selkokielisyydestä. Kehitysvammaliitto huomauttaa, että mikäli Digi- ja väestötietovirasto joltain osin vastaa saavutettavuusdirektiivin ja siihen liittyvän kansallisen lainsäädännön toteutumisesta tai seurannasta, otettaneen digipalvelujen saavutettavuusvaatimukset viran puolesta huomioon. Lisäksi kansalaisneuvontaan liittyen tulisi ottaa huomioon neuvontapalveluiden työntekijöiden riittävä tietotaito selkeästä ilmaisusta ja selkokielestä.

**Folktinget** tuo lausunnossaan esille, että kansalaisneuvonta kuuluu osana virnaomaisen yleiseen neuvontavelvollisuuteen. Tästä syystä siinä tulisi pystyä ottamaan huomioon myös viittomakielisten tarpeet sekä tarpeet, jotka liittyvät selkosuomeen ja selkoruotsiin. Digitaalisen palvelujen käyttäjätuen osalta Folktinget huomauttaa, että annettavassa ohjeistuksessa tulisi kiinnittää huomiota myös kielellisten oikeuksien toteuttamiseen ja velvollisuuksiin digitaalisten palvelujen osalta.

**Suomen ortodoksinen kirkko** pitää tärkeänä, että niin valtiovarainministeriön alaisuudessa kuin Väestörekisterikeskuksessa hoidettu tietohallinnon, tiedonhallinnan, tietoturvallisuuden ja sähköisen asioinnin ohjaus ja järjestämisvastuu keskitetään yhteen paikkaan, Digi- ja väestötietovirastolle. VAHTI- ja JUHTA -ohjeita käytetään myös Suomen ortodoksisen kirkon tieto- ja tiedonhallinnan järjestämisessä etenkin siltä osin kuin kirkko hoitaa viranomaistehtävää.

*Yhteistyö ohjauksessa*

**Ammattiliitto Pro ry** tuo lausunnossaan esille, että Digi- ja väestötietoviraston ohjauksessa tarvitaan tiivistä valtiovarainministeriön ja oikeusministeriön yhteistyötä. Liitolla ei ole asetusluonnoksen 1 §:n sisältöön huomautettavaa, mutta se perustelumuistiossa mainittua yhteistyön toimivuuden seurannan tarvetta. Digi- ja väestötietoviraston henkilöresursseista merkittävä osa on sitoutunut oikeusministeriön toimialan lainsäädäntöön perustuviin tehtäviin.

*Työnantajavirkamiesten määrittely*

**Väestörekisterikeskus** kiinnitti lausunnossaan huomiota valtion virkaehtosopimusasetuksen (1203/1987) muutosehdotukseen. Voimassa olevan 10 § 3 momentin 31-kohdan mukaisesti Väestörekisterikeskuksessa työnantajavirkamiehiä ovat hallinnollisen yksikön johtajana toimiva virkamies ja henkilöstöasioista vastaava virkamies. Väestörekisterikeskuksen näkemyksen mukaan kyseinen kohta voitaisiin kumota, ja Digi- ja väestötietoviraston työnantajavirkamiesten osalta voitaisiin soveltaa kyseisen pykälän 3-5-kohtien yleisiä säännöksiä työnantajavirkamiesten määrittelystä.

1. **Rekistereitä ja tiedonhallintaa koskeva sääntely**

**Tietosuojavaltuutetun** käsitys on, että lausuttavana olevat asetusehdotukset ovat asianmukaiset. Tietosuojavaltuutettu on tarkastellut lausuttavana olevia asetusehdotuksia arvioidakseen, mitä eduskunnan perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön mukaan voidaan ylipäänsä asetuksella säätää henkilötietojen suojasta huomioiden laintasoisuusvaatimus. Seuraavaksi tietosuojavaltuutettu on arvioinut mm. käsiteltäviä henkilötietoja ja niiden käsittelyä mukaan lukien niiden luovutuksiin liittyvät otantaperusteet. Lopuksi tietosuojavaltuutettu on arvioinut väestötietojärjestelmästä annetun valtioneuvoston asetuksen esitettyä 42 §.ää, joka koskee tietojenkäsittelypalvelua koskevan toimeksiantosopimuksen sisältöä erityisesti sanotun asetuksen kohdan tietosuoja-asetuksen 2016/679 28 artiklan suhteessa.

Väestötietojärjestelmän tietojen käsittelyyn liittyen **Pirkanmaan liitto** pitää lausunnossaan tärkeänä, että asetuksella edistetään julkisen hallinnon entistä laajempaa tiedon saatavuutta viranomaistehtävien tueksi. Pirkanmaan liitto pitää myös tärkeänä, että väestötietojärjestelmästä luovutetaan viranomaisen suunnittelu- ja selvitystehtävään sekä muuhun näitä vastaavaan viranomaistehtävään tarpeelliset tiedot maksutta.

**Oikeusministeriö** on pitänyt väestötietojärjestelmästä ja Väestörekisterikeskuksen varmennepalveluista annetun lain sisältämää sääntelyä edelleen tarpeellisena yleisesti sovellettavan tietosuojalainsäädännön ohella. Oikeusministeriön käsityksen mukaan väestötietojärjestelmää koskevaa sääntelyä olisi myös arvioitava perustuslakivaliokunnan lakitasoisuutta koskevan käytännön valossa. Tässä yhteydessä on syytä kiinnittää huomiota myös siihen, että väestötietojärjestelmä on laajoja tietokantoja sisältävä tietojärjestelmä, johon sisältyy osin perustuslakivaliokunnan tarkoittamia arkaluonteisina pidettäviä tietoja (esim. uskonnollisen yhdyskunnan jäsenyyttä tai huostaanottoa koskeva tieto). Oikeusministeriön käsityksen mukaan asetusehdotuksen sisältöä olisi edellä todettu huomioon ottaen syytä arvioida vielä tarkemmin jatkovalmistelun aikana, erityisesti sen 8, 20 ja 29 §:n osalta, suhteessa laintasoiseen sääntelyyn.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** tuo lausunnossaan esille, että väestötietojärjestelmään tallennettuissa lapsen huoltoa koskevissa tiedoissa on huomioitava se, että näitä tietoja on jatkossa pystyttävä käsittelemään tietojärjestelmissä automaattisesti, esimerkiksi Omakanta-järjestelmän on pystyttävä väestötietojärjestelmässä olevien huoltajuustietojen pohjalta päättelemään, näytetäänkö lapsen tiedot jollekin aikuiselle huoltajuuden perusteella. Tämän takia kaikkien tietojen on oltava yksikäsitteisesti koodattuja niin, että ihmisen tekemiä tulkintoja ei tarvita. Tämä koskee myös muiden kuin huoltajan suorittamaa edunvalvontaa.

1. **Tekniset säädösmuutokset**

Liitteeseen 1 sisältyvän 6. asetusehdotuksen (valtioneuvoston asetus kuolemansyyn selvittämisestä annetun asetuksen muuttamisesta) 18 §:ssä käytetään ilmaisua tekninen käyttöyhteys. **Oikeusministeriö** kiinnittää huomiota julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annettuun lakiin (906/2019), joka tulee voimaan 1.1.2020. Lain 24 §:ssä säädetään edellytyksistä, joilla viranomainen voi luovuttaa tietoja muulle kuin toiselle viranomaiselle teknisen rajapinnan avulla. Oikeusministeriö pyytää arvioimaan, onko 6. asetusehdotuksen 18 §:ssä käytettävä termi syytä muuttaa vastaamaan julkisen hallinnon tiedonhallinasta annetun lain mukaista terminologiaa.

1. **Muita huomioita**

**Folktinget** kiinnittää lausunnossaan huomiota siihen, että ruotsinkielisessä yhteydessä tulisi viraston nimen lyhenteenä käyttää viraston ruotsinkielisestä nimestä tehtyä lyhennettä. Folktinget kehottaa kääntymään asiassa tarvittaessa Kotimaisten kielten keskukseen.