

Asia: VN/1531/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi alkoholilain muuttamisesta (alkoholijuoman toimittaminen, etämyynti ja markkinointi)

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAIKSI ALKOHOLILAIN MUUTTAMISESTA (ALKOHOLIJUOMAN TOIMITTAMINEN, ETÄMYYNNTI JA MARKKINOINTI)

Lidl Suomi Ky (myöhemmin Lidl) kiittää mahdollisuudesta lausua otsikkoasiassa. Lidl kannattaa hallitusohjelman mukaista alkoholipolitiikan uudistamista ja sitä myötä myös nyt lausunnoilla olevaa hallituksen esitysluonnosta kotiinkuljetuksesta, etämyynnistä ja markkinoinnista. Ehdotettu muutos mahdollistaisi päivittäistavaroiden verkkokauppapalveluiden tarjoamisen kokonaisvaltaisemmin ja hyödyttäisi näin molempia kaupan osapuolia (ostajaa ja myyjää) sekä vastaisi muuttuneeseen kuluttajakäyttäytymiseen.

Esitys on muuttunut edellisen lausuntokierroksen jälkeen positiiviseen suuntaan. Lidl pitää hyvänä, että alkoholin etämyyntiä selkeytetään, mikä asettaa kotimaiset ja ulkomaiset toimijat aiempaa selkeämmin samalle viivalle ja edistää näin reilua kilpailua. Lidl nostaa kuitenkin seuraavat huomiot esitysluonnokseen alkoholin kotiinkuljetuksen ja markkinoinnin osalta:

Lidl pitää hyvänä, että ehdotuksessa mahdollistetaan toimituksen luovutus erillisiltä noutopisteiltä. Määritelmän tulisi olla yrityskohtainen, ei yhtä vähittäismyyntilupaa kohden määriteltä.

Lidl vastustaa lupaviranomaisen oikeutta määrätä harkinnanvaraisia lupaehtoja esitetyssä laajuudessa. Lupaehtoja koskevat pääperiaatteet olisi kuvattava lainsäädännön tasolla ennakoitavuuden varmistamiseksi ja jotta niiden soveltaminen eri lupaviranomaisten toimesta olisi

yhdenmukaista. Jo nykyisellään eri lupaviranomaisten erilaiset tulkinnat samoista säännöksistä johtavat alueellisesti erilaisiin vaatimuksiin, vaikka vähittäismyyntin käytännöt kyseisillä alueilla olisivat samat. Vähimmäisvaatimuksena lupakohtaisille ehdoille tulisi olla raamit suoraan lainsäädännössä, jotta viranomaiskäytäntö olisi maanlaajuisesti yhtenäinen. Erilaiset tulkinnat viranomaisissa heikentävät oikeusvarmuutta.

Vähittäismyyjillä on pitkä kokemus ikärajavalvonnasta ja toimivista käytänteistä sen toteuttamisessa ja valvonnassa. Lidl kokee nykykäytännön riittäväksi myös alkoholin kotiinkuljetuksen osalta. Esitysluonnoksen mukainen toimintamalli on raskas, erityisesti pienille toimijoille. Henkilöllisyystodistuksen esittäminen iästä riippumatta sekä tietojen kahden vuoden rekisteröinti on yli rajoitettu. Henkilöllisyystodistus tulisi esittää ainoastaan vaadittaessa samaan tapaan kuin 40§ 1 momentissa. Suunniteltuun toimituspassiin sisältyisi joka tapauksessa alkoholilain tuntemuksen osoittaminen, jolloin ikärajavalvontakin tulisi olla samantasoinen kuin vähittäismyyntissä ja anniskelussa.

Lidl ymmärtää toimituskieltolistan tarkoituksen, mutta huomauttaa sen olevan käytännössä vaikea toteuttaa ilman viranomaisilta saatavaa listausta toimituskieltopaikoista. Lidl edelleen huomauttaa myös, että samoilla tiloilla voi olla useita käyttötarkoituksia.

Markkinointia koskevia muutoksia Lidl ei näe selkeinä tai tarkoituksenmukaisina. Lidl ei kannata mietojen alkoholijuomien markkinointikiellon pidentämistä, vaan nykyinen kiello klo 7-22 on riittävä. Lidlin näkemyksen mukaan kiellon pidentäminen tunnilla vastaisi käytännön vaikutuksiltaan mainonnan täysikieltoa, sillä lineaarista sisältöä kuluttavat eivät todennäköisesti ole enää sallitun lähetysajan alkaessa vastaanottimien ääressä ja nuorempi väestö harvemmin katsoo ko. sisältöä laisinkaan. Mietojen alkoholijuomien vaikuttajamarkkinointikiello taas asettaa jälleen ulkomaiset ja kotimaiset toimijat epätasa-arvoiseen asemaan.

Eri toimijoiden tosiasiallinen toiminnan aloittaminen tulisi mahdollistaa siirtymäajalla, mikä on poistunut verrattuna aiempaan esitykseen.

Muilta osin viittaamme Päivittäistavarakauppa ry:n lausuntoon ja yhdymme siinä esitettyihin kantoihin.

Kunnioittavasti,

Lidl Suomi

Pistemaa Laura
Lidl Suomi