



Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

Valtiovarainministeriö

LAUSUNTO

1 (8)

31.5.2018

LAUSUNTOPYYNTÖ: OSAKKEENOMISTAJIEN OIKEUDET -TYÖRYHMÄN TYÖRYHMÄMUISTIO VM080:00/2017

Valtiovarainministeriö on pyytänyt Elinkeinoelämän keskusliitto ry:n (EK) lausuntoa otsikon asiassa. EK kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja esittää lausuntonaan seuraavaa.

Yleistä

Työryhmämuistio sisältää lainmuutosehdotukset osakkeenomistajien oikeudet -direktiivin SHRD -velvoitteiden kansalliseksi voimaansaattamiseksi.

Direktiivin tavoitteena on edistää ja lisätä osakkeenomistajien vaikutusmahdollisuuksia erilaisissa osakeyhtiön toimintaan liittyvissä asioissa. Tavoitteena on myös lisätä avoimuutta pörssiyritysten ja sijoittajien välillä.

Työryhmämuistion sisältämät lainsäädännön muutosehdotukset ovat pääosin kannatettavia ja työryhmämuistio on kokonaisuudessaan hyvin laadittu. Valittu sääntelymalli, jossa lakitasoisia velvoitteita tarkennetaan valtiovarainministeriön asetuksilla, on niin ikään hyvä vaihtoehto. Lisäksi mahdollisuus tarkentaa tiettyjä direktiivissä määriteltyjä velvoitteita vielä kansallisen itsesääntelyn avulla on myös asianmukaisesti mahdollistettu ehdotuksissa. Esimerkiksi palkitsemispolitiikan ja palkitsemisraportin sisältöä ja palkitsemispolitiikasta poikkeamisessa noudatettavia menettelytapoja on mahdollista tarkentaa itsesääntelyllä.

Seuraavassa tuomme esiin yksityiskohtaisempia huomioitamme eräistä työryhmämuistion ehdotuksista.

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

Yksityiskohtaiset kommentit

Palkitsemispolitiikasta äänestäminen ja sen sisältö

Työryhmä ehdottaa palkitsemispolitiikasta yhtiökokouksessa äänestämisen osalta neuvoa-antavaa vaihtoehtoa. Ehdotus on kannatettava ja ainoa toimiva vaihtoehto palkitsemispolitiikasta äänestämisen osalta. Se kunnioittaa yhtiön hallitukselle kuuluvaa toimivaltaa toimitusjohtajan palkitsemisessa.

Hallituksen keskeisin tehtävä on toimitusjohtajan valitseminen. Tällöin hallituksella tulee olla myös yhtiökokouksen luottamus siihen, että hallitukseen valitut jäsenet kykenevät huomioimaan yhtiön edun toimitusjohtajan palkitsemisessa. Tämän vuoksi asioita, jotka kuuluvat selkeästi yhtiön toimivan johdon ja hallituksen päätäntävaltaan, ei tule saattaa yhtiökokouksen sitovan äänestyksen piiriin. Palkkiopolitiikasta sitovasti äänestäminen muuttaisi osakeyhtiölain 6 luvun 20 §:ssä lausutun hallituksen oikeuden / velvollisuuden osin ehdolliseksi: 6 luvun 20 § 1 mom. ”Hallitus valitsee toimitusjohtajan.” Tämän tulee säilyä selkeänä myös jatkossa.

Lainsäädännön tavoitteiden kannalta on tärkeää mahdollistaa neuvoa-antava äänestysvaihtoehto, koska se johtaa yhtiöissä laadullisesti parempiin ja läpinäkyvämpiin kuvauksiin palkitsemispolitiikasta. Sitova äänestys johtaisi yleisemmän tason kuvauksiin. Neuvoa-antava äänestys myös kunnioittaa hallitukselle kuuluvaa toimivaltaa päättää toimitusjohtajan palkitsemisesta ja pitää yhtiön välisten toimielinten toimivallan jaon selkeänä.

Palkitsemispolitiikan sisällön kuvaaminen lakia alemman asteisessa valtiovarainministeriön asetuksessa on myös hyvä tapa implementoida yksityiskohtaisempaa sääntelyä. Asetustasoista sääntelyä on tarvittaessa helpompi muuttaa ja tapa on jo ennestään tuttu esimerkiksi hallinto- ja ohjausjärjestelmästä annettavan selvityksen sisällön implementoimisen osalta.

Työryhmän ehdotus hyödyntää direktiivin sallima poikkeusmahdollisuus palkitsemispolitiikasta on niin ikään kannatettava joustomahdollisuus poikkeustilanteissa. Direktiivi mahdollistaa erityistilanteessa palkitsemispolitiikasta poikkeamisen, mikäli se on välttämätöntä pörssiyhtiön pitkän aikavälin etujen varmistamiseksi. Edellytyksenä on myös, että yhtiö on etukäteen määritellyt poikkeamisen edellytykset.

Kuten johdannossakin on todettu, on hyvä, että työryhmä katsoo palkitsemispolitiikan yksityiskohtien tarkentamisen olevan mahdollista itesesäntelyn avulla. Suomen listayhtiöiden hallinnointikoodia

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

hallinnoiva Arvopaperimarkkinayhdistys käy läpi nykyisen hallinnointikoodin uudistustarpeita.

Suomen listayhtiöiden hallinnointikoodia uudistettiin vuonna 2015 ottaen huomioon silloin tietyt SHR -direktiivistä seuraavat velvoitteet. Listayhtiöiden hallinnointikoodia noudatetaan pääosin hyvin ja yhtiöiden raportoimat tiedot yhtiöiden palkitsemiseen liittyen ovat hyvällä tasolla. Vaikka listayhtiöiden hallinnointikoodi perustuukin pääosin noudata tai selitä -periaatteelle, kaikki raportointia koskevat velvoitteet ovat sitovia, joten niistä ei voi poiketa selittämällä syytä poikkeamiselle. Vuonna 2015 hallinnointikoodia uudistettiin yhteistyössä eri ministeriöiden kanssa.

Palkitsemisen pätemättömyys

Työryhmämuistiossa on kuvattu, että mikäli palkitsemispolitiikkaa ja palkkioraporttia koskevia säännöksiä ei noudatettaisi, aiheutuisi tästä palkitsemispäätösten ja -toimien pätemättömyys. Tämä vaihtoehto on yhtiöoikeudellisesti ja käytännön kannalta vieras ja toimimaton. Säännösten noudattamatta jättämisestä ei voi palkitsemisasiossa seurata palkitsemispäätösten pätemättömyyttä. Se aiheuttaisi suuria ongelmia jo sopimusoikeudenkin näkökulmasta. Osakeyhtiölakiin otettavien palkitsemispolitiikka ja palkkioraporttia koskevien säännösten vakavien laiminlyöntien seurauksien tulee noudattaa osakeyhtiölain systematiikkaa ja seurauksena tulee olla vahingonkorvausvelvollisuus, ei tehtyjen päätösten pätemättömyys. Tämän lisäksi vahingonkorvausvelvollisuuden mahdollistavien laiminlyöntien tulisi olla määritelty tarkemmin ja kyseeseen voisivat tulla ainoastaan vakavat yhtiöoikeudelliset rikkomukset tai laiminlyönnit.

Väliaikainen palkkiopolitiikasta poikkeamismahdollisuus ja 4 vuoden äänestysyksi

On hyvä, että työryhmä on valmistelussaan pyrkinyt ottamaan käyttöön laajasti direktiivin sallimia joustomahdollisuuksia. Yksi näistä on mahdollisuus erikseen yhtiön määrittelemillä edellytyksillä poikkeaminen voimassa olevasta palkkiopolitiikasta.

Tämä poikkeaminen on mahdollisesti käytännössä tarpeen silloin, kun yhtiöön valitaan uusi toimitusjohtaja ja hänen toimitusjohtajasopimuksessaan on elementtejä, jotka eivät sisälly juuri sillä hetkellä voimassa olevaan ja hyväksytyyn yhtiön palkkiopolitiikkaan. On tärkeää, että tämän poikkeamismahdollisuuden perusteella laadittu toimitusjohtajasopimus pysyy voimassa myös tilanteessa, jossa yhtiön palkkiopolitiikka on vietävä neuvoo-antavaan hyväksymisäänestykseen 4 vuoden määräajan kuluttua umpeen. Tämä lakiin tuleva velvoite viedä palkkiopolitiikka yhtiökokouksen neuvoo-antavaan äänestykseen 4 vuoden välein ei saa aiheuttaa käytännössä sitä, että poikkeamismahdollisuutta

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

käyttäen laadittu toimitusjohtajasopimus ja voimassa olevan palkkiopoliitiikan välinen ero aiheuttaisi hylkäävän neuvoa-antavan äänestyksen palkkiopoliitiikan osalta, esimerkiksi seuraavassa yhtiökokouksessa, mikäli yhtiössä tuolloin olisi lain edellyttämä 4 vuotta tullut täyteen.

Palkitsemisraportista äänestäminen ja sen sisältö

Direktiivin lähtökohta on, että palkitsemisraportista äänestäminen yhtiökokouksessa olisi neuvoa-antava. Tämä on myös kansallisen työryhmän näkemys. Valittu äänestystapa on kannatettava.

Pörssiyritykset julkaisevat internetsivuillaan nykyään palkka- ja palkkioselvityksen, jonka julkistaminen perustuu listayhtiöiden hallinnointikoodiin. Nykyisen hallinnointikoodin perusteella raportoitavista asiakokonaisuuksista ei voi poiketa selittämällä, vaan ne sitovat yhtiöitä.

Jatkossa palkkioraportin julkaisemisvelvoite perustuisi työryhmämuis- tion mukaisesti arvopaperimarkkinalain säännöllistä tiedonantovelvollisuutta koskevaan 7 lukuun tehtävään lisäykseen (7 b §) ja itse raportin tarkempi sisältö määriteltäisiin valtiovarainministeriön asetuksessa ja sitä tarkennettaisiin itsesääntelyssä, eli listayhtiöiden hallinnointikoodissa. Sääntelytapa on kannatettava.

Lähipiiriliiketoimet ja päätöksenteko

Työryhmän ehdotuksen lähipiiriliiketoimien avoimuuden ja päätöksenteon kehittämiseksi ovat osittain kannatettavia. Lähipiirin määritelmä listayhtiöiden osalta on asianmukainen ja noudattelee nykytilaa. Listayhtiöiden osalta lähipiirin määritelmä IAS 24:n sisällön kautta vastaa hallinnointikoodissa käytettyä määrittelyä. IAS 24:n sovellettavuuden laajennus tilinpäätössääntelyn ja hallinnointikoodin suosituksen ulkopuolelle kattamaan näin laajaa asiakokonaisuutta vaatii nähdäksemme vielä tarkemman vaikutusarvion tekemistä, jotta voimme ymmärtää paremmin niitä käytännön tulkintatilanteita, joita listayhtiöille muutoksesta tulee.

On lisäksi tärkeää, että olennaisten lähipiiritoimien määrittelyssä ei ehdoteta lakiin otettavaksi mitään euromääräisiä rajoja, koska tällaiset rajat eivät käytännössä toimisi – johtuen yritysten erilaisista toimialoista, yritysraenteesta ja yrityksen koosta. Ainoa oikea tapa on antaa yrityksen itsensä määritellä, milloin on kyseessä olennainen lähipiiriliiketoimi niiden perusedellytysten vallitessa, jotka työryhmän ehdotuksessa on mainittu. Ehdotuksen mukaan olennaisella lähipiiritoimella tarkoitetaan tointa, joka on yhtiön osakaskunnan kannalta katsottuna olennainen yhtiön johdon toiminnan huolellisuuden tai lojaaliuden taikka osakkaiden yhdenvertaisen kohtelun tai yhtiön tarkoituksen toteutumisen kannalta ja joka ei ole yhtiön tai tytäryhteisön tavanomaista liiketoimintaa tai jota ei toteuteta tavanomaisin kaupallisin ehdoin.

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

Osakeyhtiölain 1 luvun 10 §:ssä määritellään ensin lähipiiriliiketoimi ja sen jälkeen luvun 11 §:ssä lähipiiri. Sääntelyn sisältö ja rakenne on selkeä.

Päätöksenteon osalta valittu ratkaisu on lähtökohtaisesti perusteltu. Lähipiiritoimien osalta ensisijainen päätöksentekuelin on hallitus, mikäli OYL:stä tai yhtiöjärjestyksestä ei muuta johdu. Tämä on tärkeää ja näin yhtiön päätöksenteon ja vastuiden määrittely pysyy selkeänä ja asianmukaisena. Katsomme yleisellä tasolla, että esitetty esteellisyys-säännösten korvaaminen lähipiirisääntelyllä ja erityisellä päätöksentekomenettelyllä vaatisi syvällisempää vaikutusarviota.

Olennaisten lähipiiriliiketoimien päätöksenteon kehittämisen vuoksi lakiin ehdotetaan muutosta, eli velvoitetta ns. erityisten päätösvaatimusten soveltamisesta. Näillä erityisillä päätösvaatimuksilla on tarkoitus lisäksi korvata nykyisessä osakeyhtiölaissa olevat esteellisyys-säännökset. Tämä tarkoittaa mm. sitä, että olennaisista lähipiiriasioista päätettäessä hallituksen päätöksen syntymiseen vaaditaan kaikista annetuista äänistä (ja mahdollisesti osakkeista) laskettavan enemmistön ja määräenemmistön lisäksi sama enemmistö niiden osakkaiden äänistä (ja osakkeista), jotka eivät ole lähipiirisuhteessa päätettävään asiaan – sen sijaan, että esteellisyys määriteltäisiin nykyisten esteellisyys-säännösten perusteella. Päätöksenteko lähipiiriliiketoimien osalta koskisi niin yksityisiä kuin julkisiakin osakeyhtiöitä.

Nykyisen osakeyhtiölain mukaan esteellistä hallituksen jäsentä ei oteta huomioon hallituksen päätösvaltaisuutta laskettaessa, mikä voi käytännössä johtaa siihen, että hallitus ei ole päätösvaltainen. Esteellisyys-säännökset purkamalla ja korvaamalla ne erityisellä päätöksentekojärjestyksellä siten, että päätettävästä lähipiiriasiaasta on ennen asiasta päättävää kokousta ilmoitettava hallituksen kaikille jäsenille ja päätökseen vaaditaan enemmistö hallituksen niistä jäsenistä, jotka eivät ole lähipiirisuhteessa päätettävään asiaan, saavutetaan ehdotuksen mukaan joustavampi päätöksentekomalli olennaisten lähipiiriliiketoimien osalta. Mikäli tilanne olisi kuitenkin sellainen, että kaikilla hallituksen jäsenillä tai enemmistöllä on lähipiirisuhde päätettävään asiakokonaisuuteen, hallitus voi nykyisen käytännön mukaisesti saattaa asian OYL 6:7.2 §:n perusteella yhtiökokouksen päätettäväksi.

Tämä sama kvalifioitu enemmistövaatimus olisi ehdotuksen mukaan käytössä myös yhtiökokouksessa asiasta päätettäessä. Mietinnön sisältö koskien yhtiökokouksen päätöksentekoa ja ehdotetun muutoksen käytännön vaikutuksia siihen on vähäistä ja puutteellista ehdotetun muutoksen todellisten vaikutusten arvioimiseksi.

Yhtiökokouksen päätöksentekoa muuttava ehdotus voi aiheuttaa ongelmia käytännössä, koska lähipiirisuhteessa olevien osakkeenomistajien lisäksi tulisi päätöksen edellytyksenä olla myös sama määrä niiden

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

osakkeenomistajien ääniä, jotka eivät ole lähipiirisuhteessa päätettävään asiaan. Tämä voi siis aiheuttaa hankaluuksia ja vaikeasti ennakoitavaa päätöksen lopputulosta eräissä tilanteissa. Lisäksi kahden äänestyskerran järjestäminen ja tarvittavien äänten laskeminen olisi hankalaa käytännössä.

Hallituksen päätöksenteon osalta malli voisi olla hyväksyttävissä, mutta yhtiökokouskäsittelyn osalta se voi johtaa vaikeisiin tilanteisiin. Erityisesti ongelmia syntyisi ns. ankkuriomistaja -tilanteissa, joissa suuren omistajan omistusosuuden johdosta olisi vaikeaa tai jopa mahdotonta löytää vastaavaa enemmistöä ei-lähipiiriin kuuluvista vähemmistöosakkeenomistajista. Listayhtiöiden lisäksi tämä ongelma olisi akuutti luonnollisesti myös yksityisissä osakeyhtiöissä, joissa pääomistajalla on suuri enemmistö osakkeista.

Ehdotusta tulisi mahdollisesti arvioida jo aiemman esillä olleen vaihtoehdon valossa, eli että poissuljetaan olennaisten lähipiiritoimien kategoriasta kaikki ne toimet, jotka jo kuuluvat yhtiökokouksen päätösvaltaan ja jotka on itse asiassa lueteltu jo direktiivissäkin (sulautumiset, jakautumiset, osakepääoman muutokset, osakeannit, jne.) ja pysytettäisiin mahdollisesti nykyinen esteellisyysääntely voimassa yhtiökokouskäsittelyn osalta. Tämän lisäksi myös ehdotuksen perusteluita, joissa palkitsemispolitiikasta päättämisen katsotaan epätarkoituksenmukaisesti olevan aina lähipiiritoimi, tulisi muuttaa. Palkkiopolitiikkaa ja palkkioraporttia koskevan päätöksenteon ei tulisi kuulua lähipiiritoimien kategoriaan.

Nykyisen selkeän ja pitkään voimassa olleen ja laajasti omaksutun esteellisyysäännösten purkamisen ja korvaaminen ehdotetulla erityisellä päätöksentekomenettelyllä lähipiiritoimien osalta vaatisi mielestämme vielä arviointia jatkossa sen osalta, miten välttää kuvatus kaltaiset haasteet. Katsomme lisäksi, että ehdotetun erityisen päätöksentekomenettelymallin ei tulisi koskea yksityisiä osakeyhtiöitä.

Lähipiiriliiketoimien julkistaminen

Direktiivin velvoitteista seuraa, että merkittävät lähipiiriliiketoimet tulee julkistaa viimeistään kyseisten toimien toteutusajankohtana. Tämän velvoitteen implementoimiseksi ehdotetaan lisäyksen tekemistä arvopaperimarkkinalakiin.

On kannatettavaa, että työryhmä ehdottaa näiden velvoitteiden implementoinnin yhteydessä kuitenkin direktiivin mahdollistamien joustojen käyttämistä, eli että ns. fairness opinion -lausunnon käyttö jäisi vapaaehtoiseksi ja että merkittävien lähipiiriliiketoimien julkistamisvelvollisuus ei tulisi koskemaan yksityisiä osakeyhtiöitä, eli käytännössä työryhmän kannan mukaan ei olisi tarvetta säätää yksityisiä

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

tilinpäätösvaatimuksia pidemmälle menevästä lähipiiriliiketoimien julkistamisesta. On hyvä, että yksityisten osakeyhtiöiden osalta pidättäytään tarpeettomasta lisäsääntelystä.

Hallinnolliset seuraamukset

Katsomme, että pörssin kurinpitolautakunta olisi riittävä ja toimivaltainen taho asettamaan mahdollisia seuraamusmaksuja mm. lähipiiriliiketoimien julkistamiseen tai palkkiopolitiikan sisältöön tai saatavilla pitoon liittyviin rikkomuksiin. Finanssivalvonnalle ehdotettava toimivalta näiden asioiden osalta tulisi ainakin olla rinnakkainen ja jaettu pörssin kurinpitolautakunnan kanssa. Katsomme lisäksi, että Finanssivalvonnan mahdollisuudet tutkia mahdollisia osakeyhtiölain rikkomuksia on ongelmallinen, koska Fivalla ei ole toimivaltaa tutkia osakeyhtiölain mukaisuutta.

Muutamia yleiskommentteja omistajuuden edistämisen ja kestävä kasvun rahoitustavoitteiden valossa

Omistajuuden edistäminen ja osakkeenomistajan oikeudet

SHRD:n tavoitteena on edistää pitkäaikaista osakkeenomistajien vaikuttamista sekä lisätä avoimuutta yhtiöiden ja sijoittajien välillä.

EK:n julkaisemassa suomalaisen omistajuuden toimintaohjelmassa halutaan lisää suomalaisia yksityishenkilöitä ja kotitalouksia osakesijoittajiksi, jotta suomalaisten varallisuus saataisiin kasvamaan koko kansantalouden yhteiseksi hyväksi. Omistajalla on myös mahdollisuus vaikuttaa yrityksen toimintaan ja sen tulevaan suuntaamiseen. Kotitaloudet tuovat myös tärkeän lisän pörssin aktiviteettiin ja rahoitusmarkkinoiden monipuolisuuteen. Omistaminen tarjoaa mahdollisuuden kantaa vastuuta omasta taloudesta, varautua tulevaisuuteen, kartuttaa varallisuuttaan ja antaa aktiivinen panos yritystoimintaan.

Se, että SHRD-työryhmä on perustellusti päätenyt esittämään palkitsemispolitiikasta yhtiökokouksessa äänestämisen osalta neuvoa-antavaa sääntelyvaihtoehtoa, ei millään lailla tee tyhjäksi tai dilutoi em. omistajuuden toimintaohjelman tavoitteita. Myös pienosakkeenomistajalla on ja tulee olla mahdollisuus antaa aktiivinen panoksensa yritystoimintaan ja sen tulevaisuuden suuntaamiseen.

Likvideillä osakemarkkinoilla osakkeenomistajan exit-oikeus eli mahdollisuus vaihtaa sijoituskohdetta muodostaa myös keskeisen vaikuttamisväylän yhtiöiden toiminnan kehittämiseen. Pörssiyhtiön osakkeenomistaja ei yleensä lähde taistelemaan oikeuksistaan yhtiössä moiteoikeuden turvin, vaan ottaa kantaa myymällä osakkeet. Normaali exit-oikeus turvaa pörssiyhtiön osakkeenomistajan oikeusturvan tosiasiallisesti ja käytännön sijoitustoiminnassa hyvin pitkälle.

Lainsäädäntö ja hallinto
Hannu Ylänen

31.5.2018

Osakeyhtiön rakenne ja tarkoitus, corporate governance ja kestävän kasvun rahoitus

EU:n komission keväällä 2018 julkaisemassa kestävän kasvun rahoituksen toimintasuunnitelmassa esitetään mm. yhtiöiden taloudellisen ja ei-taloudellisen tiedon raportointivaatimusten uudelleenarviointia ja sen arvioimista, kannustaako pääomamarkkina yhtiöitä ja niiden corporate governance -järjestelmiä liialliseen lyhytjänteisyyteen pitkän aikavälin kestävyuden kustannuksella.

EK pitää ensiarvoisen tärkeänä, että vaikutusarviointit tehdään *erityisen kattavasti ja huolellisesti* kunkin mahdollisen lainsäädäntö- tai muun ehdotuksen tueksi, sillä yritysten hallinnointi- ja ohjausjärjestelmä muodostaa markkinatalouden eräänlaisen perusyksikön. Siellä tehtävät sääntelymuutokset voivat olla huomattavan kauaskantoisia. Osakeyhtiö on hierarkisesti johdettu entiteetti, jossa johto ja omistus ovat tyypillisesti eriytyneet toisistaan ja jossa hallituksen operatiivinen toimintakyky on varmistettava.

Hallitus vastaa viime kädessä osakkeenomistajille yhtiön toiminnasta. Sen on varmistettava, että yhtiötä johtaa pätevä toimitusjohtaja ja että hänen palkkansa (niin pitkälle kuin mahdollista) saa hänet pysymään yhtiössä ja toimimaan yhtiön ja sen osakkeenomistajien parhaaksi. Jos hän on myös hallituksen jäsen, hän jakaa sen vastuut. Hallituksen myöntämien laajojen valtuuksien puitteissa toimitusjohtajan pitäisi käytännöllisesti katsoen yksin vastata yhtiön organisoinnista ja päättää sen investoinneista. Yhtiöllä voi olla myös sihteeri, jonka tehtävänä on valvoa johtokunnan päätösten laillisuutta, mutta siltä osin vastuut eivät tietenkään siirry.

EK pitää erittäin tärkeänä, että pohdittaessa osakeyhtiön sääntelyn tulevaisuutta kansallisesti ja EU:ssa, keskustelua voitaisiin käydä analyttisistä premisseistä käsin. Pistemäinen tai hajanainen sääntely on erityisen haitallista tälle keskustelulle.

Kunnioitavasti

Elinkeinoelämän keskusliitto EK
Lainsäädäntö ja hallinto

Hannu Rautiainen
johtaja