

Asia: VN/11042/2025

Apuvälinepalveluiden laatusuositus ja valtakunnalliset lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiden luovutusperusteet 2026 päivitys

Taustakysymykset

Vastaajan taustaorganisaatio

Yksityinen palveluntuottaja [Respecta Oy]

2.1 Apuvälinepalvelua ohjaavat lait ja säädökset

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

2.1.2 Vammaispalvelulain mukaiset palvelut

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

2.1.3 Kelan ammatillisen kuntoutuksen apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

2.2 Apuvälinepalvelut eri asumismuodoissa

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

3 Toimintakyky apuvälinepalvelun perustana

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

4 Apuvälinepalveluprosessi

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.1 Potilas- ja laiteturvallisuus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.2.1 Hyvinvointialueiden vastuu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.2.2 Apuvälineen omistavan tahon vastuu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.2.3 Apuvälineen käyttäjän vastuu

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.3 Apuvälineen huolto/korjaus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.4 Apuvälineiden kuljetus

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.5 Kaksoiskappale

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

6.6 Apuvälineiden hankintatavat

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

7 Oppaassa käytetyt käsitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

04 03 33 Hengitystieortoosit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

04 06 06 Tukisukat ja tukihihat käsivarsille ja jaloille ja muille kehon osille

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

06 Ortoosit ja proteesit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

06 15 Toiminnalliset hermo-lihasstimulaattorit ja hybridiortoosit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Luovutusperusteet

- Luovutettavalla apuvälineellä saavutetaan yksilöllisen arvioinnin ja mittausten perusteella todettu merkittävä toimintakyvyn edistyminen ja toiminnallinen kävelykyky vaihtelevissa toimintaympäristöissä.

Muutosehdotus: "Luovutettavalla apuvälineellä saavutetaan yksilöllisen arvioinnin ja mittausten perusteella todettu merkittävä toimintakyvyn edistyminen."

Perustelu: jatkolause "toiminnallinen kävelykyky vaihtelevissa toimintaympäristössä" on epäselvä.

- Perinteiset ortoosit ovat ensisijaisia ja ne on riittävässä laajuudessa ajankohtaisesti kokeiltu.

Kommentti: "ajankohtaisesti kokeiltu" on epämääräinen ilmaisu.

- Muutosehdotus: "Perinteiset ortoosit ovat ensisijaisia. Perinteisten ortoosiratkaisujen vaikutus nykyiseen toimintakykyyn suhteessa toimintakyvyn tavoitteisiin, on todettu riittämättömäksi."

Arviontijakso

- Arvioinnin tueksi suositellaan riittävän pitkää kokeilujaksoa arkiympäristössä arkitoimintojen ja arkikäytettävyyden selvittämiseksi sisältäen ortoosin käyttöpäiväkirjan ja ortoosin päivittäisistä käyttömääristä kerätyn tiedon.

Kommentti: Kokeilujakson pituuden määrittelyssä tulee huomioida, että uuden ortoosiratkaisun todellisten hyötyjen esiin saaminen edellyttää uuden oppimista ja ratkaisuun tottumista. Perinteisiin ortoosiratkaisuihin verrattuna FES-ortoosi hyödyntää käyttäjän omaa lihastyötä, jolloin lihasten lisääntynyt käyttö voi tuottaa lisäkuormitusta etenkin arviojakson alkuvaiheessa. Ratkaisuun totuttelemiseksi FES-ortoosi tulee ottaa käyttöön asteittain ja käyttömäärää lisätään vaiheittain. Totutteluvaiheen aikana lihasten ja hermoston tulee sopeutua stimulaatioon ja ihon tulee tottua elektrodeihin. Riittävän pitkä kokeilujakso ulottuu tätä alkuvaihetta pidemmälle, jolloin saadaan todennettua apuvälineen todellinen vaikutus asiakkaan toimintakykyyn.

- Muutosehdotus: "Arvioinnin tueksi suositellaan riittävän pitkää kokeilujaksoa arkiympäristössä arkitoimintojen ja arkikäytettävyyden selvittämiseksi sisältäen ortoosin käyttöpäiväkirjan ja ortoosin päivittäisistä käyttömääristä kerätyn tiedon. Riittävän pitkä kokeilujakso huomioi ortoosin ortoosiratkaisun totutteluvaiheen ja tämän jälkeen ratkaisun vaikutukset arjen toimintaympäristössä."

06 18 Yläraajan proteesit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Amputaatiota edeltävän toimintakyvyn arviointi tai tieto siitä on keskeinen tekijä mietittäessä amputaation jälkeisen protetisoinnin mahdollisuutta ja tavoitteita. Amputaation jälkeinen ensimmäisen proteesin luovuttaminen perustuu asiakkaan yleiskuntoon, toipumiseen ja sairauden ennusteeseen. Kuitenkin Ensimmäinen yläraajaproteesi on aina passiivinen tai mekaaninen proteesi. Ensimmäisen proteesin määritelmä (mekaaninen tai passiivinen) on ristiriidassa sen kanssa mihin proteesin luovuttaminen perustuu, mikäli amputoidun tavoitteet ovat sellaisia, joita ei mekaanisen tai passiivisen proteesin avulla ole mahdollista saavuttaa.

Toisaalla todetaan myös: Myoelektristä proteesia voidaan harkita luovutettavaksi, mikäli mekaaninen proteesi ei mahdollista keskeisten päivittäisten toimintojen toteutumista ja ne voidaan todennetusti kyseisellä proteesilla saavuttaa esimerkiksi testijakson aikana.

Tämä aiheuttaa riskin, että luovutusperusteita tulkitaan eri tavalla. Tulkinta voi asettaa eri hyvinvointialueiden potilaat erilaiseen, eriarvoiseen asemaan. Mikäli vaatimuksista poistettaisiin lause ” Ensimmäinen yläraajaproteesi on aina passiivinen tai mekaaninen proteesi”, antaisi tämä tasapuolisemman mahdollisuuden kaikille harkita aidosti käyttäjän toimintakykyä ja tavoitteita vastaavan proteesi.

06 24 Alaraajan proteesit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

Luovutusperusteiden mukaan ensiproteesi on aina mekaaninen. Myös kokonaisuus, jossa sekä mekaanisia että prosessoripohjaisia niveliä, tulisi voida luovuttaa ensiproteesina, mikäli sen arvioidaan edistävän käyttäjän itsenäistä toimintaa, omatoimista suoriutumista päivittäisissä toiminnoissa tai osallistumista työhön ja muuhun normaaliin elämään.

Luovutusperusteet sallivat yksilöllisten apuvälineratkaisuiden tekemisen ja tämän perusteella prosessoripohjainen proteesi voitaisiin ensiproteesina luovuttaa, mutta käytännössä tietyillä hyvinvointialueilla ei voida mieltä aidosti käyttäjän toimintakyvyn kannalta järkevintä ratkaisua, mikäli ensimmäinen proteesi tulee olla aina mekaaninen. Tämä aiheuttaa pitkiä hankintaprosesseja ja käyttäjän kuntoutumisen kannalta pahimmillaan pitkittynyttä aikaa heikentyneeseen toiminta- ja työkykyyn liittyen.

Joillakin hyvinvointialueilla on tehty yksilöllisiä päätöksiä ja hankittu mikroprosessoripolvella varustettu proteesi suoraan käyttäjän ensimmäiseksi ratkaisuksi. Luovutusperusteiden tulkinta asettaa eri hyvinvointialueiden potilaat erilaiseen asemaan. Mikäli vaatimuksista poistettaisiin lause ”ensiproteesi on aina mekaaninen proteesi”, antaisi tämä tasapuolisemman mahdollisuuden kaikille harkita aidosti käyttäjän toimintakykyä ja tavoitteita vastaavan proteesi.

Reisiproteesin käyttäjillä on korkea kaatumisriski. Riskin suuruus vaihtelee proteesityypin mukaan. Mekaanisilla polvinivelillä on todettu olevan yhteys suurempaan kaatumisriskiin. Prosessoripohjaiset polvinivelet ovat turvallisempia ja vähentävät kaatumisriskiä. Reisiproteesin käyttäjät pelkäävät kaatumista, etenkin epätasaisella alustalla, liukkailla tai kaltevilla pinnoilla, portaissa sekä rampeissa. Seurauksena kaatumisilla voi olla tyngän vammautuminen, murtumia, proteesin rikkoutuminen tai itseluottamuksen romahtaminen. Mikäli itseluottamus ja luottamus proteesiin kärsii mekaanisen ensiproteesin myötä, voi tämä vaikuttaa proteesin käyttäjän toimintakykyyn heikentävästi ja estää toimintakyvyn edistymisen ja aiheuttaa toimintarajoitteita mm. osallistumisen ja suoritusten osalta ja paluun amputaatiota edeltäneeseen arkeen.

Alkuvaiheen kuntoutuksessa mikroprosessoriohjattua polviniveltä voidaan hyödyntää myös vuokraamalla ratkaisu potilaan käyttöön. Vuokrauksen avulla voidaan arvioida käyttäjän todellinen potentiaali sekä mahdollisuus kuntoutua eri aktiivisuustasoille. Vuokra-ajan päättyessä voidaan tehdä hankintapäätös asiakkaan todellisen tarpeen perusteella – kyseessä voi olla joko mikroprosessoriohjattu tai mekaaninen ratkaisu. Tällä hetkellä hyvinvointialueet kuitenkin tulkitsevat luovutusperusteita siten, että tällainen toimintamalli ei ole mahdollinen.

Tutkimusten mukaan mikroprosessoriohjattu polvinivel lisää käyttäjän itsenäistä toimintaa, omatoimista suoriutumista päivittäisissä toiminnoissa sekä osallistumista normaaliin elämään ja työhön, myös ensiproteesina käytettynä.

1. Thibaut A, Beudart C, Maertens De Noordhout B, et al.

Impact of microprocessor prosthetic knee on mobility and quality of life in patients with lower limb amputation: A systematic review of the literature.

European Journal of Physical and Rehabilitation Medicine. 2022;58(3):452–461.

DOI: 10.23736/S1973-9087.22.07238-0

Saatavilla: <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9987462/>

Tulosten perusteella MPK:n käyttö parantaa toimintakykyä ja liikkumista verrattuna mekaanisiin polviniveleihin, erityisesti kävelyn sujuvuuden, turvallisuuden ja vaihteleviin maastoihin mukautumisen osalta. Lisäksi MPK oli useimmissa tutkimuksissa yhteydessä parempaan koettuun elämänlaatuun, mm. lisääntyneeseen itsenäisyyteen ja osallisuuteen arjessa.

Johtopäätöksenä mikroprosessoriohjatut polviproteesit ovat kokonaisuutena toiminnallisesti ja elämänlaadun kannalta tehokkaampia kuin perinteiset vaihtoehdot. Yksittäisten MPK-mallien välisistä eroista tarvitaan kuitenkin lisää laadukkaita ja pitkäkestoisia tutkimuksia.

2. Theeven PJ, Hemmen B, Rings F, Meys G, Brink PRG, Seelen HAM.

Functional added value of microprocessor-controlled prosthetic knee joints in daily life performance of MFCL 2 amputees.

Journal of Rehabilitation Medicine. 2011;43:906–915.

DOI: 10.2340/16501977-0870

Saatavilla: <https://medicaljournalssweden.se/jrm/article/download/16135/19975>

MFCL 2 = Medicare Functional Classification Level 2 (K2), vastaa aktiivisuusluokkaa 3 rajoittunut (ulkona kävely)

Koko MFCL 2 ryhmää tarkasteltaessa toiminnallinen vaihtelu oli suurta, eikä mikroprosessoripolven hyöty ollut yksiselitteinen. Alaryhmäanalyysissä kuitenkin keskitasoisen ja korkean toimintakyvyn omaavat potilaat suoriutuivat arjen toiminnoista merkitsevästi nopeammin mikroprosessoriohjattua polviniveltä käyttäessään kuin mekaanisella polvinivelellä. Matalan toimintakyvyn ryhmässä vastaavaa hyötyä ei havaittu. Joissakin seisoma-asennossa tehtävissä toiminnoissa MPK myös vähensi koettua suorituksen vaikeutta.

Tutkimus osoittaa, että merkittävä osa MFCL 2 potilaista hyötyy mikroprosessoriohjatusta polvinivelestä, mutta ryhmä on toiminnallisesti heterogeeninen. Tulokset korostavat yksilöllisen arvioinnin merkitystä apuvälinepäätöksissä MFCL 2 luokan amputoiduilla.

3. Kannenberg A, Zacharias B, Bellmann M.

Difficulty and Safety of Performing Activities of Daily Living with Two Different Microprocessor Controlled Prosthetic Knee Joints. 2012.

Saatavilla: <https://www.academia.edu/98696012/>

Tutkimuksessa arvioitiin mikroprosessoriohjatun ja mekaanisen polvinivelen vaikutusta transfemoraalisten amputoitujen arjen toimintoihin. Tarkastelussa olivat useat ADL toiminnot, kuten

portaissa liikkuminen, epätasaisella alustalla kävely ja esineiden kanssa liikkuminen, käyttäjien kokemaa turvallisuutta ja vaikeutta painottaen.

Tulosten mukaan mikroprosessoriohjattu polvinivel koettiin selvästi paremmaksi: useat päivittäiset toiminnot arvioitiin turvallisemmiksi ja vähemmän vaikeiksi, eikä yhtäkään toimintoa pidetty parempana mekaanisella polvinivelellä. Hyödyt koskivat laajasti arjen perustoimintoja, eivät yksittäisiä tilanteita.

Johtopäätöksenä mikroprosessoriohjattu polvinivel tukee merkittävästi itsenäistä arjessa selviytymistä vähentämällä toimintojen koettua vaikeutta ja parantamalla omatoimista suoriutumista verrattuna mekaaniseen polviniveleen.

4. Morgan SJ, Friedly JL, Nelson IK, Rosen RE, Humbert AT, Hafner BJ.

The effects of microprocessor prosthetic knee use in early rehabilitation: A pilot randomized controlled trial. *PM&R*. 2025.

DOI: 10.1002/pmrj.13321

Saatavilla: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/pmrj.13321>

Morgan ym. (2025) tutkivat mikroprosessoriohjatun polviniveleen käyttöä varhaisessa kuntoutusvaiheessa ensiproteesina verrattuna mekaaniseen polviniveleen transfemoraalisesti amputoiduilla potilailla. Kolmen kuukauden satunnaistetussa pilottitutkimuksessa MPK ryhmä saavutti selvästi paremmat itsearvioidut tulokset liikkumiskyvyssä, tasapainossa ja arjessa selviytymisessä. Vaikka kaikki objektiiviset mittarit eivät osoittaneet tilastollisesti merkitsevää eroa, vaikutuskoot suosivat johdonmukaisesti MPK:ta. Tutkimus osoitti, että MPK:n käyttö ensiproteesina on toteuttamiskelpoinen ja voi edistää turvallisempaa ja itsenäisempää liikkumista jo kuntoutuksen alkuvaiheessa, mutta lisätutkimuksia tarvitaan tulosten vahvistamiseksi

5. Bosman CE, Seves BL, Geertzen JHB, et al.

Comparing Microprocessor Controlled and Non Microprocessor Controlled Prosthetic Knees Across All Classified Domains of the ICF Model: A Pragmatic Clinical Trial. *Prosthesis*. 2025;7(4):89.

DOI: 10.3390/prosthesis7040089

Saatavilla: <https://www.mdpi.com/2673-1592/7/4/89>

Bosman ym. (2025) osoittivat pragmaattisessa kliinisessä tutkimuksessa, että mikroprosessoriohjattu polviproteesi (MPK) tuottaa selkeitä ja laaja alaisia hyötyjä verrattuna mekaaniseen polviniveleen kaikilla ICF toimintakyvyn osa alueilla. MPK paransi tasapainoa, kävelyvarmuutta ja turvallisuutta sekä lisäsi kävelymatkaa ja itsearvioitua liikkumiskykyä, samalla kun kompastumiset ja kaatumiset vähenivät. Lisäksi MPK lisäsi osallistumista, hyvinvointia ja tyytyväisyyttä proteesin käyttöön. Tulokset tukevat MPK:ta kokonaisvaltaisena ratkaisuna, joka edistää toimintakykyä, turvallisuutta ja osallisuutta paremmin kuin perinteinen mekaaninen polvinivel.

Ehdotetaan määrittelyä muotoon:

Prosessoriohjattu proteesi voidaan luovuttaa moniammatillisen asiantuntijaryhmän arvion ja sen hetkisen ja tulevan aktiivisuustason perusteella myös ensiproteesina seuraavasti:

-toisen tai molemmat alaraajansa menettäneelle asiakkaalle proteesin käyttötarkoituksen, asiakkaan aktiivisuuden ja elämän tilanteen perusteella (esim. opiskelu, ammatti/työ ja liikkuminen ympäristöissä, jossa asiakas on liikkunut ennen amputaatiota)

-proteesin käyttäjä on motivoitunut apuvälineen käyttöön

-prosessoriohjattu alaraajaproteesi lisää asiakkaan itsenäistä toimintaa ja mahdollistaa omatoimisen suoriutumisen päivittäisissä toiminnoissa tai työssä

-proteesin luovuttamista edeltävät testaukset ja käytön harjoittelu

Personoitu kosmetiikka

Lause: ”Personoitua kosmetiikka ei kustanneta lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineenä.” ei ole selkeä.

Riskinä on erilaiset tulkinnat siitä, mikä katsotaan personoiduksi kosmetiikaksi. Tällä hetkellä peruskosmetiikat tehdään käyttäjän mittoihin sopivaksi (toinen jalka tai luonnollisen näköinen kokonaisuus). Tulkinnan riskinä on, että ei personoitu kosmetiikka tarkoittaa kaikille samannäköistä ja kokoista kosmetiikka, jolle ei tehdä minkäänlaista yksilöllistä muotoilua. Onko tarkoituksena rajata pois perustasosta poikkeavat ratkaisut?

Kosmeettinen alaraajaproteesi

"Kosmeettinen alaraajaproteesi voidaan luovuttaa asiakkaan yksilöllisen tarpeen ja moniammatillisen asiantuntijaryhmän (lääkäri, apuvälineteknikko ja

fysioterapeutti/toimintaterapeutti) tarvearvioinnin perusteella ja sen tulisi mahdollistaa seisoma-asento ja tukeutuminen proteesiin esimerkiksi siirtymätilanteissa. "

Alempana kohdassa 06 24 01 Kosmeettiset, ei-toiminnalliset alaraajaproteesit

määritellään:

"Välineet, joita käytetään korvaamaan alaraajan puuttuva osa ja joiden käyttötarkoitus on pelkästään kosmeettinen. Kohtaan sisältyvät esim. reisi- ja pohjetäytteet. "

Em. Kohdat ovat ristiriidassa keskenään. Halutaanko proteesi pitää vain kosmeettisena, vai sisällyttää siihen toiminnallista näkökulmaa? Kosmeettinen alaraajaproteesi voidaan valmistaa, myös sellaisille amputoiduille, joilla fyysinen toimintakyky ei mahdollista seisoma-asentoa ja proteesiin tukeutumista, esim. henkilö istuu jatkuvasti pyörätuolissa. Vaatimus seisoma-asennon mahdollistamisesta ja tukeutumisesta siirtymätilanteissa edellyttää toiminnallista näkökulmaa, eikä tällöin proteesi ole enää pelkästään kosmeettinen.,

Ehdotetaan määrittelyä muotoon:

"Kosmeettinen alaraajaproteesi voidaan luovuttaa asiakkaan yksilölliseen tarpeen ja moniammatillisen asiantuntijaryhmän (lääkäri, apuvälineteknikko ja fysioterapeutti/toimintaterapeutti) tarvearvioinnin perusteella ja sen tarkoituksena on esimerkiksi parantaa istumatasapainoa ja kehonkuvaa."

Mikäli proteesin tulisi mahdollistaa seisoma-asento ja tukeutuminen proteesiin esim. siirtymätilanteissa, tulisi hankkia aktiivisuusluokan 2 proteesi. Proteesin komponenttien kannalta ei ole merkitystä seisotaanko proteesilla vai kävellään lyhyitä, rajoittuneita matkoja sisätiloissa. Mikäli kosmeettiselta proteesilta vaaditaan, että se kestää myös seisomisen, vaatimus vaikuttaa istumiseen heikentäen istumismukavuutta, myös painehaavariski kasvaa. Heikon istumismukavuuden vuoksi proteesi voi jäädä myös käyttämättä.

062441 alaraajaproteesien tuppiosat

"Tyngän muotoutumista edistetään kompressiohoidolla. Hoito voidaan toteuttaa tyngän sidonnalla tai tarkoitukseen valmistettua silikonituppea käyttäen. Arvioinnin tupen käytöstä ja hankinnasta tekee yleensä fysiatrian ylilääkäri. Paikallisesti sopien arvioinnin voi tehdä myös muu lääkäri tai apuvälinealan asiantuntija. Postoperatiivista tuppea käytetään siihen saakka, kunnes asiakas saa proteesin ja siihen kuuluvan silikonitupen. "

Miten kompressiotynkäsukan käyttö? Kompressiotynkäsukka on monella alueella ensisijainen amputaatiotyngän kompressiohoitoon käytetty tuote/ratkaisu. Kompressiotynkäsukka antaa tasaisemman paineen, kompressiohoidon onnistuminen ei ole riippuvainen toteuttajasta kuten sidonnassa. Sidonnan teho voi vaihdella tekijästä riippuen. Kompressiotynkäsukka on helpompi

käyttää itsenäisesti ja tukee näin omatoimisuutta. Käytön helppous tukee sitoutumista kompressiohoitoon, erityisesti kotiutumisen jälkeen. Kompressiotynkäsukka tulisi mainita myös luovutusperusteissa tyngän kompressiohoidosta puhuttaessa.

Ehdotetaan korjattavaksi muotoon:

"Hoito voidaan toteuttaa tyngän sidonnalla, kompressiotynkäsukalla tai tarkoitukseen valmistettua silikonituppea käyttäen."

Luovutusperusteissa tulisi käsitellä tyngän kompressiohoito omana osiona, eikä lyhyesti viitata siihen alaraajaproteesien tuppiosassa.

06 30 03 Peruukit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

09 09 Pukeutumisen ja riisuutumisen apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

09 12 WC-apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

09 33 Peseytymis-, suihku- ja kylpyvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

12 08 Valkoiset kepit ja tukikepit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

12 23 Pyörätuolit, lisävoimalliset

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

12 24 09 Käsikäyttöisten pyörätuolien lisävoimalaitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

15 Kotielämän ja siihen osallistumisen apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 03 Valonsuodattimet (absorptiolasit)

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 06 Silmälasit ja piilolinssit

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 09 Suurentavat lasit, linssit ja linssikokoonpanot

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 03 18 Suurennuslaitteet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 06 Kuulon apuvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 13 21 Daisy-soittimet ja e-kirjojen lukijat

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 29 Merkinanto-, hälytys- ja paikannusvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 39 05 Tuntoaistiin perustuvat näytöt

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

22 45 Suunnistautumisvälineet

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

24 06 Apuvälineet pakkausten käsittelyyn

Ovatko kommentoitavat kappaleet ja luovutusperusteet selkeitä ja ymmärrettäviä?

Ei kommentoitavaa

Mikäli vastasit että ei, niin tee tähän ehdotus tekstin selkeyttämiseksi

-

Poistettavaksi ehdotettavat luokat

Poistetaanko apuvälineluokka 09 09 06 Kenkälusikat ja saapasrennit?

-

Poistetaanko apuvälineluokka 09 09 09 Vaatepitimet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 09 42 06 Sähköhammasharjat

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 06 01 Siivuttajat ja leikkurit

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 06 04 Juustohöylät

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 06 05 Raastimet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 06 06 Hakkurit

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 09 02 Kuorimaveitset

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 09 04 Siemenkodan poistimet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 03 12 Leivontavälineet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 06 09 Astiankuivaustelineet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 06 15 Tiskiliinan vääntimet

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 09 18 01 Ruokalautaset

-

Poistetaanko apuvälineluokka 15 15 21 01 Yleissakset

-

Poistetaanko apuvälineluokka 24 06 03 Avaajat

-

Poistetaanko apuvälineluokka 24 06 06 Putkilonpuristimet

-

Tuhkanen Mari
Respecta Oy