

13.8.2015

Asianro 238/00.01.00.01.00/2015

Sisäministeriö
PL 26
00023 VALTIONEUVOSTO

Viite: Lausuntopyyntö luonnoksesta ampumarata-asetukseksi ja luonnoksista muutoksiksi ampuma-aseasetukseen sekä lääkärin ilmoitusvelvollisuudesta ja terveydenhuollon ammattihenkilön ilmoitusoikeudesta aselupa-asioissa annettuun asetukseen, 30.6.2015, SM02:00/12

LAUSUNTO

Suomen riistakeskus kiittää sisäministeriötä mahdollisuudesta antaa lausunto viitekohdassa tarkoitettussa asiassa.

Ampumarata-asetusluonnoksessa ehdotetaan tarkentavia säännöksiä ampumaratahakemuksen ja vähäistä ampumarataa koskevan ilmoituksen sisällöstä. Tarkennuksia ehdotetaan myös ampumaradan lupahakemuksen ja ilmoituksen liiteasiakirjoista, ampumaradan järjestyssäännön sisällöstä ja esilläpidosta ampumaradalla ja ratavastaavan valvontatehtävästä.

Ampuma-aseasetukseen ehdotettavat muutokset liittyvät muun muassa ampuma-aselakiin tehtyihin tarkennuksiin ja tiukennuksiin ampuma-aseen säilyttämisestä. Lisäksi tehokkaiden ilma-aseiden luvan- ja ilmoituksenvaraisuuden sääntely on lainmuutoksella sisällytetty ampuma-aselakiin, mikä aiheuttaa muutostarpeita ampuma-aseasetukseen. Muutokset lääkärin ilmoitusvelvollisuudesta ja terveydenhuollon ammattihenkilön ilmoitusoikeudesta aselupa-asioissa annettuun asetukseen johtuvat ampuma-aselakiin tehdyistä tarkennuksista.

Muutosehdotukset ampuma-aseasetukseen

Suomen riistakeskus toteaa, että ehdotetut muutokset ampuma-aseasetukseen ovat tarpeellisia ja pääosin teknisluonteisia sekä perustuvat käytännössä ampuma-aselakityöryhmän työhön, jolla ampuma-aselakia muutettiin. Suomen riistakeskus kiinnittää kuitenkin huomionsa 10, 12 ja 23 §:ssä käytettäviin ”laji”-ilmaisuihin ja toteaa, että termiä ”laji” pitäisi vielä tarkentaa selvyiden vuoksi asetuksen perusteluissa.

Suomen riistakeskus nostaa esille 16 a §:n vastuuhenkilön kokeesta. Suomen riistakeskus pitää nykytilaa ongelmallisena käytännön kannalta, koska vastuuhenkilöksi ei voi nimetä henkilöä, jolla ei ole muodollista kokeella osoitettua pätevyyttä, vaikka vastaava pätevyys olisikin hankittu ammatillisesti muutoin jossakin asealan yrityksessä tai tehtävässä. Tähän ei ampuma-aselakityöryhmässä voitu ottaa kantaa mandaatin puuttumisen vuoksi, mutta asia olisi syytä ottaa muutosharkintaan.

Lisäksi Suomen riistakeskus ehdottaa, että 44 §:ssä tarkoitetut säilytystapoja koskevat ohjeistukset laadittaisiin yhteistyössä alan harrastajien kanssa ja että ne olisivat yhtenäiset koko maassa. Säilytysohjeilla on mahdollisuus edistää aseturvallisuutta.

Ampumarata-asetus

Ampumaratalain 16 §:ssä säädetään, mistä valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä. Näitä ovat: ampumaratahakemuksen sisältö, vähäistä ampumarataa koskevan ilmoituksen sisältö, em. hakemuksen ja ilmoituksen liiteasiakirjat, ampumaradan järjestyssäännön sisällöstä ja esilläpidosta ja ratavastaavan valvontatehtävästä. Sisäministeriö voi omalla asetuksellaan antaa tarkempia säännöksiä käytettävistä lomakkeista.

Suomen riistakeskus toteaa, että lausunnolla oleva asetusluonnos on pääosin ampuma-aselakityöryhmässä luonnostellun mukainen. Työryhmän asetusluonnoksessa ei ollut "ratavastaavan valvontatehtävää", vaan tilalla oli "omavalvonta", joka oli huomattavan väljä ja yleispiirteinen tarkoitukseltaan. Lausunnolla olevan asetusluonnoksen ko. pykälä on yksityiskohtaisempi ja ratavastaavaa sitovampi, mutta toisaalta se myös saattaa helpottaa ratavastaavan työtä.

Suomen riistakeskus toteaa, että 1 §:ssä edellytetty rakennepiirustusten vaatiminen ei anna välttämättä mitään uutta konkreettista ja oleellista tietoa ampumapaikan turvallisuudesta. Moni varmaankin teettää piirustukset jo hakemusvaiheeseen, mutta ovatko ne jo hakuvaiheessa vaatimuksena tarpeen. Voisiko mieluummin käyttää sanaa "selvitys", jolloin hakemuksessa voisi olla esimerkiksi: *"Ampumakatos on betonipohjainen etelään suunnattu puurakenteinen katos, jonka etelä- ja länsiseinät ovat äänieristeellä vuoratut meluvaikutuksen vähentämiseksi."* Myöskään vaatimus: *"...maalilaitteet, ammunnan tekniset apurakenteet sekä turvalaitteet ja rakenteet"* ei avaudu kovin hyvin. Esimerkiksi maalilaitteet voivat vaihtua hyvinkin nopeasti lautakehikosta sähköisiin. Mitä tarkoitetaan ammunnan teknisillä apurakenteilla (esim. bench rest -pöytäkö?) ja miksi niistä pitäisi tehdä selkoa tässä vaiheessa? Esimerkiksi turvarakenteista voi selvittää hakuvaiheessa myös aivan pätevästi sanallisesti esimerkiksi seuraavasti: *"Ampumapaikkojen etumaastoon sijoitetaan luotikulissit, joilla estetään ylössuuntautuvien mahdollisten vahingonlaukausten lentäminen takavaara-alueen yli."*

Suomen riistakeskus toteaa saman myös leikkauspiirroksia koskevista vaatimuksista. Eikö lupaviranomaiselle riittäisi sanallinen selvitys tyyliin: *"Taustavalli on x metriä korkea soravalli, jonka pintaan tulee xx cm paksu hiekkakerros. Pinnan hiekkakerros sidotaan käytettyjen autonrenkaiden avulla paikalleen. Sivuvallit ovat jne..."*

Suomen riistakeskus esittää 1 §:n 2 momentin poistamista kokonaan liian väljänä säännösmuotoiluna, koska pykälän 1.momentti on tarkoitettu tyhjentäväksi luetteloksi. Tämä vähentäisi mahdollisesti syntyvän byrokratian määrää, joka on myös Sipilän hallituksen tavoitteena, ja selkeyttäisi kokonaisuutena viranomaissharkinnan rajoja.

Suomen riistakeskus ehdottaa myös, että 3 §:n 2 momentin 4 kohdan "suoja-alueen ai-
taamiset..." tulisi muuttaa muotoon "suoja-alueen merkitseminen...".

Muutosehdotukset lääkärin ilmoitusvelvollisuudesta ja terveydenhuollon ammat- tihenkilön ilmoitusoikeudesta aselupa-asioissa annettuun asetukseen

Suomen riistakeskuksella ei ole asetusluonnoksesta varsinaista huomautettavaa. Suo-
men riistakeskus esittää kuitenkin, etteivät muovautuvat käytännöt saa heikentää mm.
vammainen mahdollisuutta harrastaa ampuma-aseilla metsästystä, ampumaurheilua ja
reserviläistoimintaa.

SUOMEN RIISTAKESKUS

Jari Pigg
apulaisjohtaja

Sauli Härkönen
julkisten hallintotehtävien päällikkö

