

Ärende: VN/34874/2025

## **Begäran om utlåtande om utkastet till regeringens proposition med förslag till lag om ändring av kommunallag**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Er syn på ändringsförslagen som gäller den allmänna styrningen och uppföljningen av kommunernas beredskap (10 §)**

Kronoby kommun betonar vikten av tydlig ansvarsfördelning mellan staten, välfärdsområden och kommuner i beredskapsfrågor. Alla förändringar som görs för att uppnå detta syfte är välkomna. Om förslaget till ny beredskapslag godkänns parallellt med denna ändring i kommunallagen tolkar vi att finansministeriet skulle vara den myndighet som övervakar kommunens utvidgade beredskapsskyldigheter (se förslaget till ny beredskapslag § 8). Samtidigt efterfrågar vi mer information om hur och när finansministeriets uppföljning skulle genomföras i praktiken. Vår tolkning är att den skulle ske som en del av budgeten och bokslutet, vilket skulle kräva anvisningar eller rekommendationer. Viktigt är också att kommunernas självbestämmanderätt så långt som möjligt respekteras och att styrningen och uppföljningen inte utgör ytterligare onödig byråkrati. För kommunerna fler uppgifter, också gällande uppföljning, är det viktigt att de också kompenseras för kommunernas del.

#### **Er syn på ändringsförslagen som gäller påverkansorganens initiativrätt och utnämningen av äldrerådet (26-28 §)**

##### 26–28 §§

Det föreslås att §§ 26–28 i kommunallagen kompletteras med en bestämmelse om att påverkansorganens initiativrätt ska följa vad som föreskrivs i 23 § om initiativrätt. Kronoby kommun anser att ändringen främst förtydligar rådande praxis.

##### 27 §:

Möjligheten att i stället för äldreråd använda en motsvarande benämning som påverkansgrupp för äldre personer för påverkansorganet är motiverat eftersom det bättre beskriver den lokala befolkningsgrupp som organet företräder.

## **Er syn på ändringsförslagen som gäller koncerndirektiv (47 §)**

Tillägget att det i koncerndirektivet ska meddelas behövliga bestämmelser om kommunens dottersammanslutningars beredskapsplanering, beredskap och samordningen av dem inom kommunkoncernen skulle ge kommunen större möjligheter att samordna kommunkoncernens gemensamma beredskap.

Kommunen understöder förslaget, eftersom det skapar bättre förutsättningar för samarbete och insyn i sammanslutningarnas beredskapsarbete. Skyldigheterna ska dock vara rimliga och stå i proportion till dottersammanslutningens verksamhets omfattning och kommunerna måste ha tillräckligt beslutsutrymme för att själva fastställa innehållet i koncerndirektivet. Förslaget får inte leda till orimligt mycket byråkratiskt merarbete.

## **Er syn på ändringsförslagen som gäller bokföring och verksamhetsberättelse (112 och 115 §)**

112 §:

Kronoby kommun anser att ändringarna främst klargör rättsläget och förbättrar enhetligheten och jämförbarheten i kommunal bokföring.

Kronoby kommun motsätter sig retroaktiv tillämpning av bestämmelserna. Förslaget klargör inte om ändringarna ska gälla endast nya bokföringsposter eller även gamla.

Kommunen anser att övergångsperioden är tillräckligt lång när det gäller kommunernas bokföring såvida inte reglerna om intäktsföring och aktivering tillämpas retroaktivt. Generellt är det viktigt att ändringar inte sker för fort, att de inte sker retroaktivt och att kommunens administrativa arbetsbörda eller rapporteringsskyldighet inte ökas till följd av förändringarna.

115 §:

Det föreslås att verksamhetsberättelsen ska innehålla en bedömning av de mest betydande riskerna och osäkerhetsfaktorerna. Detta ändrar inte kommunernas nuvarande rapporteringsskyldighet, eftersom motsvarande krav redan finns i bokföringsnämndens anvisningar.

## **Er syn på konsekvensbedömningarna i utkastet till proposition**

---

## **Övriga kommentarer om utkastet till proposition**

Kronoby kommun anser det viktigt att förhållandet mellan styrning och uppföljning preciseras så att kommunerna inte får nya indirekta rapporteringsskyldigheter och att byråkratin därmed ökar. Kronoby kommun betonar att en stärkt beredskap förutsätter samarbete mellan staten och kommunerna – inte ensidig styrning och att kommunernas autonomi bör respekteras.

Nyberg Susanne

