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Lausuntoyhteenveto luonnoksesta valtioneuvoston huoltovarmuusselonteoksi

1. Johdanto

Työ- ja elinkeinoministeriö on valmistellut valtioneuvoston ensimmäistä huoltovarmuusselontekoa eduskunnalle.

Huoltovarmuus tarkoittaa varautumista kriiseihin ja häiriötilanteisiin sekä jatkuvuudenhallintaa turvaamalla elintärkeät toiminnot. Perustarpeiden turvaaminen on edelleen keskiössä, mutta myös uudenlaisiin uhkiin varautuminen on keskeinen osa tämän päivän huoltovarmuustyötä. Suomessa huoltovarmuustyö perustuu julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyöhön.

Huoltovarmuuden kansainvälinen toiminta- ja turvallisuusympäristö ovat muuttuneet merkittävästi covid-19-pandemian ja Venäjän hyökkäyssodan Ukrainaan myötä. Pohjoismainen huoltovarmuusyhteistyö on entisestään laajentunut, Itämeren turvallisuusympäristön merkitys sitä ympäröiville maille on korostunut ja Euroopan unionissa on meneillään useita hankkeita, jotka vaikuttavat myös huoltovarmuuden kansalliseen järjestämiseen ja sitä koskevaan lainsäädäntöön. Suomi haki Pohjois-Atlantin liiton Naton jäseneksi 18.5.2022. Vaikka kansainvälinen toiminta- ja turvallisuusympäristö muuttuvat ja kansainvälinen ulottuvuus huoltovarmuudessa vahvistuu, suomalainen huoltovarmuusjärjestelmä perustuu jatkossakin kansalliseen varautumiseen ja kansallisiin toimiin.

Suomen huoltovarmuuden kansallisen varautumisen taso on lähtökohtaisesti hyvä. Runsaat luonnonvarat, hyvä elintarviketuotantokyky, kehittynyt hyvinvointi- ja koulutusjärjestelmä, toimiva infrastruktuuri sekä tiivis julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyö, ovat esimerkkejä Suomen kansallisista vahvuuksista, jotka auttavat ylläpitämään kansallista huoltovarmuutta. Muuttuneessa toimintaympäristössä on kuitenkin arvioitava Suomen varautumisen kokonaistason riittävyyttä erityisesti, kun huoltovarmuuden painopiste on siirtymässä kriisinsietokyvyn turvaamiseen.

Selonteon valmistelua on seurannut parlamentaarinen seurantaryhmä puheenjohtajanaan työministeri Tuula Haatainen. Eduskunta on osallistunut selonteon valmisteluun myös työpajatyöskentelyn kautta. Selonteon virkamiesvalmistelua on ohjannut poikkihallinnollinen johtoryhmä puheenjohtajanaan työ- ja elinkeinoministeriön kansliapäällikkö Raimo Luoma. Selonteon valmisteluprosessin aikana on järjestetty myös neljä työpajaa eri kohderyhmille.

Huoltovarmuusselonteossa määritellään keskeiset linjaukset huoltovarmuuden kehittämiselle vuoteen 2030 asti. Selonteon tavoitteena on määritellä huoltovarmuuden toimivuuden kannalta keskeiset strategiset linjaukset parlamentaarisen valmistelun kautta. Selonteossa kuvataan huoltovarmuuden toimintaympäristöä Suomessa ja kansainvälisessä kontekstissa sekä arvioidaan huoltovarmuuden kehittämistarpeita nopeasti muuttuvassa toimintaympäristössä. Selonteolla ja sen toimeenpanolla varmistetaan huoltovarmuuden riittävä taso ja toimintakyky osana yhteiskunnan kokonaisturvallisuutta. Selonteossa käsitellään normaalioloissa tapahtuvaa varautumista ja huoltovarmuustyötä menemättä sen operatiivisiin yksityiskohtiin.

Keskeisiä toimenpidekokonaisuuksia ovat huoltovarmuusrahaston kantokyvyn mitoittaminen tavoitteiden ja tarpeiden mukaan ja muiden huoltovarmuutta ylläpitävien resurssien riittävyyden turvaaminen, huoltovarmuuden sääntely- ja muun ohjausjärjestelmän ajantasaistaminen ml. huoltovarmuuteen liittyvän EU-lainsäädännön kansallinen täytäntöönpano, julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin välisen yhteistyön tiivistäminen, sektorikohtaisten vastuiden selkeyttäminen ja poikkihallinnollisen yhteistyön kehittäminen sekä osallistuminen huoltovarmuuteen liittyvään kansainväliseen yhteistyöhön. Kriittisen infrastruktuurin varautumistoimenpiteitä, lainsäädäntöä sekä valtioneuvostotason yhteensovittamista on kehitettävä vastaamaan muuttuneen toimintaympäristön vaatimuksia.

2. Lausuntopyyntö ja lausunnonantajat

Työ- ja elinkeinoministeriö lähetti lausuntopyynnön luonnoksesta valtioneuvoston selonteoksi 22.6.2022 yhteensä152 taholle. ([lausuntopalvelussa](https://www.lausuntopalvelu.fi/FI): diaarinumero VN/23523/2022; [Hankeikkunassa:](https://valtioneuvosto.fi/hankkeet) TEM087:00/2022). Lausuntokierros päättyi 8.8.2022. Esitysluonnos oli lausuntokierroksen ajan nähtävillä julkishallinnon lausuntopalvelussa (lausuntopalvelu.fi), jossa lausuntoja voivat antaa organisaatiot ja kansalaiset. Lausunnon voi toimittaa myös työ- ja elinkeinoministeriön kirjaamoon. Myös muut kuin lausuntopyynnön jakelussa mainitut tahot pystyivät antamaan lausuntonsa. Asiassa annettiin yhteensä 93 lausuntoa, valtaosa lausuntopalvelun kautta määräaikaan mennessä sekä osa lausuntoajan päättymisen jälkeen kirjaamon sähköpostiosoitteeseen.

Lausunnot ovat julkisia ja löytyvät hankesivustolta osoitteesta <https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=200af15a-db4b-4f83-a117-4fe5035d9d42>.

Lausuntopyyntöjakelu löytyy tämän yhteenvedon liitteestä 1 ja lausunnonantajat liitteestä 2.

3. Tiivistelmä

Yleisesti lausunnonantajat näkivät huoltovarmuuselonteon laatimisen tarpeellisena ja kannattivat selonteon tavoitteita sekä esitettyjä linjauksia. Valtioneuvoston huoltovarmuusselonteon antamista eduskunnalle pidettiin hyvänä ratkaisuna, myös ajankohtainen tilanne huomioiden. Selonteon säännöllistä päivittämistä suositettiin myös jatkossa. Erityistä kiitosta saa julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön merkityksen tunnistaminen. Joitain esityksen kohtia ja valmistelussa tehtyjä ratkaisuja arvosteltiin. Moneen esityksen kohtaan lausunnonantajat ehdottivat huomioita tai korjauksia sekä lisäyksiä, jotka löytyvät jäljempänä olevasta yksityiskohtaisesta tarkastelusta.

Useissa lausunnoissa tuotiin esille, että huoltovarmuusselonteossa tulisi erityisesti huomioida, että varautumiseen liittyvät toimijoiden, etenkin viranomaisten roolit, vastuut ja tehtävät kaipaavat tarkastelua ja lainsäädännöllistä selkeyttämistä. Myös huoltovarmuuskeskuksen koordinoiva erityisrooli korostuu useissa lausuntovastauksissa ja että huoltovarmuuskeskuksen tunnettuvuutta, aktiivista roolia ja yhteistyötä muiden tahojen kanssa tulisi vahvistaa huoltovarmuustyössä. Myös muuttunut turvallisuusympäristö, säädösmuutokset ja tuleva NATO-yhteistyö puhuttivat lausunnonantajia.

Monissa lausunnoissa esitettiin toiveita esityksen alussa esiintyvän *huoltovarmuuden määritelmän* täsmentämiselle, erityisesti koskien varautumisen ja huoltovarmuuden käsitteiden välistä suhdetta. Huoltovarmuuden määritelmän tulisi lausunnonantajien mukaan olla yhtenäinen ja huomioitava myös jatkossa säännösmuutoksia tehtäessä. Myös kriittiselle tuotannolle ja palveluille toivottiin tarkempaa määritelmää.

Parannusehdotuksia esitettiin alueellisten kysymysten, elinkeinoelämän roolin tunnistamisen sekä energiaan ja geopolitiikkaan liittyen. Puolustustilalain sekä Turvallisuuskomitean ja kokonaisturvallisuuden toimintamalli lisäämistä ehdotetaan.

**Sektorien välinen yhteistyö**

Useissa lausunnoissa todetaan, että vastuu huoltovarmuudesta kuuluu kaikille yhteiskunnan toimintasektoreille ja todetaan, että toimintaympäristössä tapahtuvat muutokset edellyttävät toimintamalleja, jotka mahdollistavat aktiivisen reagoinnin mahdollisten nopealla aikataululla tapahtuvien muutosten osalta. Myös turvallisuusympäristössä tapahtuneiden muutosten katsotaan lausunnoissa lisänneen varautumisen ja huoltovarmuuden merkitystä. Useissa lausunnoissa korostetaan huoltovarmuutta koskevan lainsäädännön ja toimien aktiivista päivittämistä myös tulevaisuudessa.

Myös selonteossa mainittu CER-direktiivin täytäntöönpano sekä kriittisen infrastruktuurin, toimintojen ja palveluiden sekä toimijoiden määrittäminen katsottiin tarpeelliseksi huoltovarmuuden toimintakentän kokonaiskuvan luomiselle. Verkostomainen yhteistyö nähdään Suomen huoltovarmuustoimintamallin keskeisenä vahvuutena, mutta tilannekuvan ja eri toimijoiden roolien selkeyttämistarpeita korostetaan lausunnoissa. Lausunnoissa esitetään, että selonteossa tulisi tunnistaa yhteiskunnan elintärkeät toiminnot ja palvelut ottaen huomioon selkiyttää eri viranomaisten *vastuukysymyksiä ja lisätä julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyötä*. Poolien laajempaa osallistamista selonteon valmisteluun jo alkuvaiheessa olisi erityisesti toivottu. Kansallista huoltovarmuutta kuvaa sen laaja-alaisuus, kattavuus, keskinäisriippuvuus ja poikkisektoriaalisuus, mikä edellyttää lausuntojen perusteella keskinäistä koordinaatiota, toimintamalleja, selkeitä vastuusuhteita sekä poikkisektioraalista seurantaa.

**Markkinat**

Lausuntovastauksissa korostetaan markkinaehtoisuutta huoltovarmuuden perustana. Lausunnoissa huomautetaan, että esimerkiksi huolinta-alan yrityksistä iso osa on kansainvälisessä omistuksessa tai ylikansallisia yrityksiä. Lausuntovastausten mukaan keskeistä on saada maassamme toimivat globaalit huolinta- ja logistiikkajätit aktiivisesti mukaan huoltovarmuustyöhön. Lisäksi tuodaan esiin julkisten hankintojen vaikutuksia varautumiseen, kriisinsietokykyyn ja huoltovarmuuteen. TKI-toiminnan merkitystä korostetaan muutamassa lausunnossa. Ylipäätään yritysten roolia tulisi osan lausunnonantajien mielestä korostaa.

**Alueellisuuden merkitys ja infrastruktuuri**

Kansainvälisen ja kansallisen näkökulman vahvuus saa kiitosta selontekoluonnoksessa, mutta osa lausunnonantajista on sitä mieltä, että alueelliset ja paikalliset huoltovarmuustekijät jäävät vähemmälle huomiolle. Osassa lausuntoja toivotaan muun muassa *maaseudun* erityispiirteiden tunnistamista huoltovarmuudelle, varsinkin kansallisen ruoka- ja energiahuollon turvaamisen osalta. Mainintoja keräävät energiahuolto, logistiikka, pelastuspalvelut sekä terveyspalvelut kriisitilanteessa. Kysymystä herättää tuottaa myös maaseudun infrastruktuurin kunto (tiestö, vesihuolto, sähköverkko, tietoliikenneverkko, henkilöliikenteen energian jakeluverkko). Lausunnonantajien mukaan keskeistä olisi huomioida maaseutualueiden väestö- ja elinkeinorakenne, jotka poikkeavat kaupunkialueiden vastaavista toiminnoista ja rakenteista. Maaseudun merkitystä ruoantuottajana korostetaan. Vastauksissa viitataan myös ruoan tuotannon kannattavuuskriisin ratkaisemisen tärkeydelle elintarvikehuollon pitkäjänteiseksi turvaamiseksi. Kannattavuuskriisi ratkaistaan markkinoilla, mutta se voi edellyttää myös lainsäädännöllisiä toimia ja ohjausta tasapainottamaan ruokaketjun nykyisiä voimasuhteita.

Lisäksi osa lausunnonantajista kirjoittaa ulkomaankaupan merikuljetuksista riippuvaisuudesta. Merikuljetusten jatkuvuus on lausunnonantajien mukaan turvattava. Lisäksi ehdotettiin, että hajautettu uusiutuvan energian tuotanto huoltovarmuuden takaamiseksi olisi syytä sisällyttää huoltovarmuuden varmistamistyöhön.

**Kansainvälisyys ja geopolitiikka**

Osa lausunnonantajista katsoo, että kansainvälisen toimintaympäristön mukanaan tuomat riskit tulisi paremmin tunnistaa huoltovarmuustyössä. Toisaalta myös EU- ja muun kansainvälisen yhteistyön hyödyntämisen mahdollisuuksia korostetaan. Myös pitkästä EU:n ulkorajasta Venäjän kanssa muistutetaan.

I**lmasto**

Sään ääri-ilmiöiden yleistymisen tuli lausuntojen mukaan tunnistaa huoltovarmuustyössä kuivuusjaksojen, myrskyjen ja rankkasateiden yleistyessä. Luonnon monimuotoisuutta koskeva kriisi ja ilmastokriisi liittyvät erottamattomasti toisiinsa. Yli puolet maailman BKT:sta liittyy vahvasti luontoon ja sen tarjoamiin palveluihin, ja keskeisistä talouden aloista rakentaminen, maatalous sekä elintarvikkeet ovat kaikki erittäin riippuvaisia siitä. Biodiversiteetin katsotaan olevan myös ratkaisevan tärkeää elintarviketurvan varmistamiseksi. Lausunnonantajien mukaan myös ilmastokysymyksissä tarvitaan kansallisia toimia ja varsinkin EU-yhteistyötä ja sääntelyä.

**Elinkeinoelämän rooli**

Yritysten ratkaisevan roolin kriittisen infrastruktuurin, palveluiden ja tuotannon tuottajina ja ylläpitäjinä toivottiin huomioitavan esityksessä paremmin. Myös tuotteiden saatavuutta koskevat kysymykset esiintyvät lausunnoissa. Saatavuudesta huolehtiminen edellyttää toimitusketjujen varastotasojen nostoa ja huoltovarmuuden kannalta tärkeiden tuonnin varassa olevat tuotteiden saatavuuden arviointia.

**Energia**

Kiitosta saa esityksessä tunnistettu huoltovarmuuden kannalta tärkeimmistä tekijöistä on katsottu olevan energiatuotannon monipuolisuus. Sähköenergiajärjestelmän kannalta erityistä huomiota tulisi lisäksi kiinnittää energiaintensiivisen talouden rakenteen ja ulkomaisten kulutushyödykkeiden, esimerkiksi energiajärjestelmän toiminnan kannalta kriittisten laitteiden ja varaosien saatavuuteen. Tätä voitaisiin ehdotusten mukaan parantaa lisäämällä yhteistyötä eri toimijoiden kanssa. eurooppalainen yhteistyö ja sääntelyyn vaikuttaminen sekä sähkön riittävyyteen liittyvien tekijöiden huomioiminen ovat keskeisiä toimenpiteitä myös huoltovarmuuden hyvän tason ylläpitämiseksi. Osa lausunnonantajista katsoi, että vaikka huoltovarmuuden kansallisen varautumisen taso on tällä hetkellä katsottu olevan hyvä, selonteossa ei huomioida riittävästi tulevaisuuden uhkia. Esimerkiksi toivottiin yleisen yhteiskunnallisen kehityksen huoltovarmuudelle aiheuttamat uhkia, kuten lopettavien maatilojen määrä, digitalisaation eteneminen ja kriittisten järjestelmien haavoittuvuuksien lisääntyminen. Osaa lausunnonantajista huolettaa myös kansalaisten varautumisen mahdollisuudet heikkenevät osaamisen ja arjen perustaitojen heiketessä ja väestön muuttaessa kaupunkeihin. Taloudellisesta näkökulmasta lausunnoissa tuodaan esiin myös kansantalouden velkataakka ja verokantokyvyn mukanaan tuomat riskit

4. Ministeriöiden lausunnot

Ministeriöiden lausunnoissa kiinnitettiin erityisesti huomiota rakenteellisiin muotoiluihin. Ministeriöiden lausunnoissa nostettiin esille etenkin taloudellinen toimintakyky sekä huoltovarmuustoiminnan rahoituspohja.

*Oikeusministeriö (OM)*

Oikeusministeriö tuo esille, että tiiviiksi ohjausasiakirjaksi muokkaaminen selkeyttäisi sanomaa ja palvelisi paremmin valtioneuvoston selonteon tarkoitusta olla valtioneuvoston eduskunnalle valtakunnan hallintoa koskevasta asiasta antama selvitys. Oikeusministeriö tuo lisäksi esille, että toiminnallisen ennakoinnin lisäksi huoltovarmuuden taloudellinen ennakointi ja tilanteisiin varautuminen on tärkeää. Kiihtyvän inflaation myötä ja korkojen nousun aikaan tulisi kyetä ennakoimaan huoltovarmuustalouden kantokykyä muuttuvissa olosuhteissa. Energiamarkkinat ovat epävakaassa tilassa, energian ja raaka-aineiden hintojen nousu on ollut voimakasta. Selonteossa todetaan, että huoltovarmuusmaksun tuotto on ollut laskevaa ja huoltovarmuustalouden näkökulmasta varmaan maksupolitiikkaa olisi hyvä tarkistaa. Samoin myös huoltovarmuustalouden kantokykyä tulee seurata systemaattisesti taloudellisessa seurannassa samoin kuin huoltovarmuusrahaston pääoman tilannetta ja tuottokehitystä. Huoltovarmuuden kannalta likviditeetin nopeus voinee olla myös ratkaisevaa, mutta nykyisiä huoltovarmuuden rahoitusmekanismeja ei arvioida tästä näkökulmasta. Selonteossa mainitaan myös sektoriministeriöiden rahoitus, mutta huoltovarmuuden kokonaiskuva ja rahoituksen taso valtion budjettitalouden ja rahastotalouden kokonaisuudessa jää epäselväksi. Selonteossa voisi olla aiheellista tuoda esille vahvuuksien lisäksi myös mahdollisia riskiskenaarioita ja niihin varautumista. Sektorikohtaisten tarkastelujen osalta on esitetty sektorin toimintaan liittyviä kehitystarpeita, jotka selventävät kokonaiskuvaan kehitystarpeista.

*Ympäristöministeriö (YM)*

Ympäristöministeriö toteaa, että johdannossa todetun toimintaympäristön muuttumisen COVID pandemian myötä lisäksi myös geopolitiikka ja energiakysymys ovat merkittävästi muuttaneet toimintaympäristöä. sään ääri-ilmiöiden yleistymisen voisi mainita jo tässä yhteydessä. Kappaleeseen esitämme lisättäväksi maininnan siitä, että vaikka EU- ja kv-yhteistyö eivät korvaa kansallisia toimia, EU:lla on merkittäviä kyvykkyyksiä, joita on syytä hyödyntää. Yhä suurempi osa huoltovarmuustyöstä tapahtuu EU-maiden yhteistyönä ja osin EU-sääntelyn ehdoilla. Sivun neljä 1. kappaleessa erityispiirteenä voisi tuoda esille myös pitkän EU:n ulkorajan Venäjän kanssa. 1.

Luku 2. Kansainvälinen yhteistyö

Kohdan 2.3 CER direktiivin kuvauksen yhteyteen sopisi kommentti siitä, että Suomen huoltovarmuuskonsepti on laaja-alaisempi, kattaen mm. asumisen, rakentamisen ja jätehuollon. Kohdan 2.3 EU-toimintaan liittyen voitaisiin mainita myös EU:n strategia ilmastonmuutokseen sopeutumiseksi ja sen keskeiset toimet mm. kriittisen infrastruktuurin suojaamisen parantamiseksi. Kohtaan 2.3 voisi lisätä ilmastonmuutoksesta aiheutuvien sään ääri-ilmiöiden (myrskyt, rankkasateet, kuivuus, pitkät kuumuusjaksot) ja niiden seurausvaikutusten yleistyminen (tulvat, metsä- ja maastopalot, sadon menetykset, pakolaisuus).

Luku 3. Huoltovarmuuden toimintaympäristön kehitys ja sen vaikutukset

Kohdassa 3.2. on annettu esimerkkejä keskeisistä ilmastonmuutoksen liittyvistä huoltovarmuuskysymyksistä. Riskien osalta on todettu, että riskit muuttuvat. Tätä voisi hieman avata esim. mainitsemalla, että kuivuusjaksot, myrskyt ja rankkasateet yleistyvät.

Luonnon monimuotoisuutta koskeva kriisi ja ilmastokriisi liittyvät erottamattomasti toisiinsa. Ilmastonmuutos nopeuttaa luonnon tuhoutumista, koska se lisää sään ääri-ilmiöitä ja siten kuivuutta, tulvia ja maastopaloja. Luonnontilan pieneneminen ja luonnon kestämätön käyttö puolestaan ovat keskeisiä ilmastonmuutoksen edistäjiä. Kuten kriisit niin myös niitä koskevat ratkaisut, esimerkiksi siirtymä lineaarisesta talousmallista kiertotalouteen, kytkeytyvät toisiinsa. Yli puolet maailman BKT:sta liittyy vahvasti luontoon ja sen tarjoamiin palveluihin, ja keskeisistä talouden aloista rakentaminen, maatalous sekä elintarvikkeet ovat kaikki erittäin riippuvaisia siitä. Biodiversiteetti on myös ratkaisevan tärkeää elintarviketurvan varmistamiseksi. Arvioitaessa ilmastonmuutoksen tulevaisuuden vaikutuksia ei voida ohittaa riskiä laajamittaisille pakolaisten maahanmuutoille. Kuten muukin laajamittainen pakolaisuus, tällaiset muuttoaallot vaikuttavat yhteiskuntaan monitahoisesti ja ovat monia hallinnonaloja sekä kuntia koskeva varautumiskysymys niin menettelyjen kuin voimavarojenkin suhteen. Viimeisessä kappaleessa voisi täsmentää 1. virkettä alleviivatulla: ”Energiajärjestelmän vihreä siirtymä on välttämätön ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja jotta Suomi täyttää…”. Kohdassa 3.3. voisi täsmentää: Yhteiskunnan laaja sähköistyminen (teollisuus, liikenne, viranomaispalvelut, asuminen jne.) lisää yhteiskunnan häiriöherkkyyttä.

Luku 4. Kansalaisvarautuminen

Kappaleessa 2 tuodaan esille tärkeä asia eri ikä- ja väestöryhmistä. Olisi hyvä tuoda esille lasten lisäksi myös muut heikommassa asemassa olevat, kuten esimerkiksi ikääntymisensä, sairauksiensa tai vammojensa vuoksi heikommassa asemassa olevat. Kappaleessa 4 voisi tuoda esille myös vapaan sivistystyön (kansalais- ja työväenopistot).

Luku 5. Huoltovarmuuden toimintamalli

Sivun 15 kuvioon 1 voisi lisätä olemassa olevan terveydenhuoltosektorin alle jätealan huoltovarmuustoimikunnan. Se ei virallisesti ole vielä pooli, mutta tarkoituksena olisi siirtyä poolimuotoiseen toimintaan vuonna 2023. Kohdassa esimerkkejä sektorikohtaisesta varautumisesta ja niiden kehittämistarpeista ensimmäisenä esimerkkinä on elintarvike- ja vesihuolto. Koska kappaleessa käsitellään myös jätehuoltoa, sen voisi sisällyttää myös otsikkoon. Kehittämistarpeina tuodaan esille mm. ”Näiden tuotantopanosten kotimaisuusastetta olisi lisättävä..”. Tähän ehdotetaan lisättäväksi myös "ja samalla muin keinoin vähennettävä maataloustuotannon riippuvuutta näistä panoksista" Kohdan 5.1.6 kappaleessa ”kunnilla on keskeinen rooli..” voisi lisätä kuntien kriittisen roolin asumisen järjestämisessä. Asumisella ja asunnoilla on keskeinen merkitys kriisinkestävyydessä ja sitä voisi selonteossa korostaa. Kohtaan 5.2 tulisi vedenjakelun ja jätehuollon rinnalle lisätä kriittinen jätevesihuolto.

Luku 7. Huoltovarmuuden kehittämislinjauksia

Kohdassa 7.2. on tuotu esille hankintadirektiivin ja paikallisuuden hyödyntämisen kysymys. Suomi ei ole varmaankaan ainoa jäsenmaa, jolla on tähän liittyen huoltovarmuuskysymys eli tätä voisi ehdottaa EU-kehityskohteeksi osana EU-huoltovarmuuden kehittämistä.

*Valtiovarainministeriö (VM)*

Valtiovarainministeriö kannattaa selonteon linjauksissa todettua huoltovarmuusrahaston oikeasuhtaista mitoitusta suhteessa toimintaympäristön muutokseen ja huoltovarmuuden tehtäväkenttään. Tehtävien rahoitustarve tulee arvioida ensin ja sitten tarkastella, onko rahaston nykyinen tulorakenneriittävä tehtävien toteuttamiseen. Arvioinnissa on huomioitava esimerkiksi koronapandemian aikana jälkikäteen valtion talousarviosta erikseen korvatut rahaston tehtävät. Rahasto toimi erityisesti likviditeetin turvaajana ja nopeiden toimenpiteiden mahdollistajana kriisissä.

Huoltovarmuusrahaston mitoituksessa tulee ottaa huomioon eduskunnan budjettivalta ja pidättäytyvä suhtautuminen talousarvion ulkopuolisten rahastojen perustamiseen ja tehtävien laajentamiseen. On hyvä huomioida myös se, että huoltovarmuuteen liittyviin lisätarpeisiin kyetään reagoimaan myös talousarvion kautta. Lisäksi laissa huoltovarmuuden turvaamisesta (1390/1992) on määritelty huoltovarmuusrahastolle 200 miljoonan euron lainanottovaltuus, joka myös tuo joustavuutta kriisitilanteisiin. VM toteaa myös, että esimerkiksi valtionhallinnon yhteisten ICT-palveluiden tuotantoa järjestämistä tulisi pohtia erityisesti globaalien pilvipalveluiden merkityksestä osana kansallista huoltovarmuutta olisi tarpeellista muodostaa joko selonteossa tai päätöksessä huoltovarmuuden tavoitteista.

Huoltovarmuusrahasto on perusteltu varautumisen näkökulmasta, mutta sen mitoituksessa tulee ottaa huomioon eduskunnan budjettivalta ja sitä myöten hyvin pidättäytyvä suhtautuminen talousarvion ulkopuolisten rahastojen paitsi perustamiseen myös niiden tehtävien laajentamiseen. On hyvä huomioida myös se, että huoltovarmuuteen liittyviin lisätarpeisiin kyetään reagoimaan myös talousarvion kautta. Lisäksi laissa huoltovarmuuden turvaamisesta (1390/1992) on määritelty huoltovarmuusrahastolle 200 miljoonan euron lainanottovaltuus, joka myös tuo joustavuutta kriisitilanteisiin.

Vaikka selonteko koskee merkittävältä osin yksityisen sektorin markkinatoimijoita, huoltovarmuusselonteko ja sen toimeenpano sisältävät liittymäpintoja myös siihen, miten esimerkiksi valtionhallinnon yhteisten ICT-palveluiden tuotantoa järjestetään.

Liittymäpinnoista johtuen huoltovarmuustyön yhteensovittamisen ja yhteisen tahtotilan muodostaminen edellyttäisi vahvempaa ministeriöiden sitouttamista. Erityisen tärkeää tämä on seuraavan huoltovarmuuden tavoitteita koskevan päätöksen ja muiden linjausten valmistelussa. Jonkinlainen näkökulma globaalien pilvipalveluiden merkityksestä osana kansallista huoltovarmuutta olisi tarpeellista muodostaa joko selonteossa tai päätöksessä huoltovarmuuden tavoitteista.

Yksityiskohtaiset huomiot

Erityisesti luvussa 2.3 viitataan NIS-, CER- ja Dora- EU-hankkeisiin. Vaikkakaan kyseisistä hankkeista ei ole vielä lopullisia sääntelytekstejä saatavilla, olisi selvyyden vuoksi asianmukaista todeta, etteivät ne pyri maksimiharmonisointiin vaan kansallisesti on edelleen mahdollista asettaa tiukempia varautumisvaatimuksia.

Luvussa 3.1. kuvataan huoltovarmuuden toimintaympäristön pitkäaikaista seurantaa ja ajankohtaisia uhkia. Siinä yhteydessä olisi hyvä mainita myös syksyllä 2022 valmistuvat turvallisuusstrategian päivitys ja kansallinen riskiarvio. Yhteiskunnan turvallisuusstrategiassa määritellään yhteiskunnan elintärkeät toiminnot, jotka ovat yhteiskunnan toimivuuden kannalta välttämättömiä, kaikissa tilanteissa ylläpidettäviä toimintokokonaisuuksia. Ne ovat siten myös lähtökohta varautumisen suunnittelulle kaikilla toimintatasoilla. Lisäksi on tärkeää korostaa sitä, että elintärkeät toiminnot ulottuvat poikkihallinnollisesti useiden toimijoiden lakisääteisiin tehtäviin ja osin alueille, joille ei voida määritellä yhtä ainoaa vastuutahoa. Yhteiskunnan elintärkeät toiminnot ovat myös vahvasti keskinäisriippuvaisia.

Digitalisaatiota ja kyberturvallisuutta koskevan luvun 3.3 suhteen valtiovarainministeriö huomauttaa, että kyberturvallisuus ja siihen liittyvien häiriöiden hallinta ei ole yhden yksittäisen tahon vastuulla eikä hallinnassa. Kyberturvallisuuteen liittyvien häiriöiden hallintatoimet vaativat laajaa yhteistyötä julkisen hallinnon ja yksityisen sektorin kesken. Sen vuoksi ehdotetaan pohdittavaksi, onko tarvetta tehdä edelleen tarkennuksia tai ”kyberturvasopimuksia” valtion, kuntatoimijoiden ja keskeisten yksityisten toimijoiden välillä (esim. Tanskan uuden digitalisaation strategiamallin mukaisesti).

Luvussa 3.4 käsitellään hybridiuhkia. Siinä on hyvä huomioida, että julkisen hallinnon uhka- arviointiin ja kyberuhkien tunnistamiseen liittyen valtiovarainministeriön yhteydessä toimiva julkisen hallinnon tiedonhallintalautakunta on valmistellut suosituksen, jossa kuvataan julkisen hallinnon tietoturvallisuuden arviointikriteeristö (Julkri), ja ohjeistetaan sen käytöstä. Julkri-kriteeristöön sisältyy normaaliolojen varautumista ja jatkuvuudenhallintaa koskevia kriteereitä eli suosituksia jatkuvuudenhallinnan toteuttamisesta (suosituksen VAR- kriteerit). Suositus on saatavissa osoitteesta: [http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-367-275-8](http://urn.fi/URN%3AISBN%3A978-952-367-275-8).

Lisäksi tiedonhallintalakiin on valmisteilla muutos, jossa lakiin muun muassa lisättäisiin häiriötilanteista tiedottamista ja häiriötilanteisiin varautumista koskeva uusi 13 a §. Hallituksen esitys on tarkoitus antaa eduskunnalle syksyllä 2022.

Huoltovarmuusrahastoa käsittelevässä luvussa 5.1.3 kiinnitetään aivan oikein huomiota siihen, että huoltovarmuustoimia rahoitetaan rahaston lisäksi eri hallinnonaloilta osana niiden muuta toimintaa, minkä vuoksi on vaikeaa saada kattavaa tietoa huoltovarmuuden kokonaisrahoituksesta valtiolla. Tämä on kuitenkin asia, josta olisi tärkeää saada kokonaiskuvaa, jotta tiedettäisiin hallinnonalojen huoltovarmuuden todelliset tarpeet ja kyky toimia kriisitilanteessa. Esimerkiksi olisi hyvä selvittää tietotekniikkakomponenttien ja varalaitteiden todellinen riittävyys tilanteessa, jossa niiden saatavuus ulkomailta merkittävästi heikentyisi. Asia liittyy kriittistä infrastruktuuria käsittelevään lukuun 5.2, jossa olisi hyvä todeta se, että kriittisen infran osalta tulisi erityisesti ottaa huomioon varajärjestelyiden, järjestelmien ja manuaalimenettelyjen tosiasiallinen käyttömahdollisuus ja miten tätä kyvykkyyttä voidaan tukea huoltovarmuudellisin toimenpitein.

Sektorikohtaista varautumista käsittelevässä luvussa 5.1.5 ei ole valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan riittävän selkeästi nostettu esille tietoyhteiskunnan varautumista. Olemassa oleva tietoyhteiskuntasektori vaikuttaisi puuttuvan myös sivuilla 14-15 esitettävästä sektorien luettelosta. Lisäksi valtiovarainministeriön rooli digipoolin toiminta- alueen osalta on tunnistettu heikosti ja puuttuu sivun 15 kuviosta, jossa julkisen hallinnon edustus digipoolissa on rajoittunut puolustushallinnon ja LVM:n hallinnonalan edustajiin.

Kyseisessä luvussa käsitellään myös finanssisektorin varautumista. Sektorin kehittämistarpeita ei ole tuotu esiin riittävällä tavalla. Nykyiset yhteiskunnan turvallisuusstrategian linjaukset ja valtioneuvoston asettamat varautumisen tavoitteet ovat edelleen asianmukaisia, mutta ongelmat liittyvät niiden toimeenpanoon. Käytännössä on selkeästi osoittautunut, ettei kyseisiä linjauksia ja tavoitteita ole mahdollista toteuttaa ja saavuttaa vapaaehtoisin keinoin. Lainsäädännön kehittämistarve on siten ilmeinen.

Sen sijaan, että huoltovarmuusselonteossa viitataan lainsäädännön kehittämisen selvittämistarpeisiin, tulisikin todeta, että sitovan lainsäädännön luominen on tarpeen riittävän kansallisen varautumisen saavuttamiseksi turvallisuusstrategian ja valtioneuvoston tavoitteiden mukaisesti. Varautumisen tulisi kattaa sekä poikkeusolot että vakavat häiriötilanteet. Samalla tulisi huolehtia siitä, että rahoitusmarkkinaviranomaisilla on riittävät toimivaltuudet sektorin varautumisen ohjaamisessa, johtamisessa ja valvonnassa.

Heinäkuussa 2022 voimaan astunut laki eräistä huoltovarmuuden turvaamisen järjestelyistä rahoitusalalla (666/2022) parantaa finanssisektorin varautumista, mutta koska se koskettelee vain päivittäismaksamista, on se vain osittaisratkaisu. Varautumissääntelyä tulisikin kehittää kattamaan kaikki yhteiskunnan toiminnan kannalta kriittiset rahoitusmarkkinapalvelut (sisältäen sekä maksu- että arvopaperiliikkeen).

*Maa- ja metsätalousministeriön lausunto (MMM)*

Ministeriö esittää teknisiä huomioita jatkopohdintoja varten: lisäysehdotuksia kappaleeseen 2.3. Keskeiset huoltovarmuuteen vaikuttavat EU hankkeet, sivu 8: NIS2-direktiivin osalta olisi hyvä listata toimialat, joita NIS2 koskee (vastaavasti kuin CERdirektiivin osalta on esitetty) ja kappaleen 2.3. Keskeiset huoltovarmuuteen vaikuttavat EU hankkeet loppuun, sivu 8: ”Komissio (AGRI, MARE ja SANTE) julkaisi marraskuussa 2021 tiedonannon koskien valmiussuunnitelmaa elintarvikehuollon ja elintarviketurvan varmistamiseksi kriisiaikoina (COM/2021/689 final). Valmiussuunnitelma sisältää yhdeksän kohdan toimenpideluettelon, joista yhtenä pysyvän Euroopan elintarviketurvan kriisivalmius- ja kriisinhallintamekanismin perustaminen (EFSCM) sisältäen jäsenvaltioiden ja EU:n ulkopuolisten maiden viranomaisista sekä sidosryhmistä koostuvan asiantuntijaryhmän. Toimenpiteenä on esimerkiksi kartoittaa EU:n elintarvikeketjun ja sen kriittisen infrastruktuurin riskit ja haavoittuvuudet sekä rakenteelliset ongelmat.” Lisäysehdotus Huoltovarmuuden toimintaympäristön kehitys ja sen vaikutukset Ilmastonmuutos luku keskittyy pääosin ilmastonmuutoksen hillintäpolitiikkaan liittyvien siirtymäriskien kuvaamiseen, eikä luvussa tule riittävällä tavalla esille varsinaiset ilmastonmuutoksen vaikutukset huoltovarmuuden näkökulmasta tärkeille toimialoille. Kansallisen riskiarvion luonnoksesta, josta luvun ensimmäinen kappale on poimittu, voi nostaa esiin esimerkiksi seuraavia kohtia:

- Maatalouden ilmastoriskit ovat merkittäviä sekä kansallisella että kansainvälisellä tasolla. Erityisesti lisääntyvät helle- ja kuivuusjaksot ja toisaalta rankkasateet aiheuttavat lisääntyviä ongelmia maataloudelle. Suomessa uusien kasvitautien, tuholais- ja rikkakasvilajien ennakoidaan leviävän ilmastonmuutoksen myötä. Maatalouden paikallinen omavaraisuus kytkeytyy rajojen ulkopuolelta heijastuviin riskeihin, sillä ilmastonmuutoksella voi olla maailmanlaajuisia vaikutuksia ruoantuotantoon ja siten elintarvikkeidensaatavuuteen ja hintoihin.

- Pitkäaikainen kuivuus saattaa vaikeuttaa vedenjakelua erityisesti pienillä ja keskisuurillavesihuoltolaitoksilla ja johtaa häiriöön vedenjakelussa. Vaikutukset ovat paikallisia, vaikkakin ne voivat olla toimialan huoltovarmuuskriittisen luonteen johdosta merkittäviä.

- Näiden lisäksi rajat ylittävät heijastevaikutukset voivat realisoitua vielä tavoilla, joita emme kaikilta osin osaa ennakoida. Esimerkiksi laajalla, pitkäkestoisella kuivuudella ja vedenkäyttörajoituksilla voi olla merkittäviä vaikutuksia kriittisten raaka-aineiden ja muiden tuotantopanosten saatavuuteen. Täten ennakointinäkökulmasta voisi olla tarkoituksenmukaista mainita ilmastonmuutoksen vaikutukset myös laajemmin kuin vain siirtymäriskin osalta.

Lisäysehdotus luvun 3.2. kolmannen kappaleen viimeiseen virkkeeseen kursiivilla: ”Kansallisen huoltovarmuuden kannalta erityisen keskeisiä ilmastonmuutokseen liittyviä kysymyksiä ovat energiamurros, sään ääri-ilmiöiden vaikutukset fyysisen infrastruktuurin toimintavarmuudelle ja ilmastoriskit ruoantuotannolle ja metsätaloudelle.”, sivu 9.

4. Kansalaisvarautuminen

Lisäysehdotus lukuun kansalaisvarautuminen kolmanteen kappaleeseen kursiivilla: ”Kotitalouksien tulisi varautua siten, että kotoa löytyisi vähintään kolmeksi vuorokaudeksi muun muassa ruokaa, vettä, lääkkeitä ja käteistä rahaa.”, sivu 12.

5. Huoltovarmuuden toimintamalli

5.1.5 Sektorikohtaisen varautumisen lähtökohtia Otsikkoon ”Elintarvike- ja vesihuolto” voisi lisätä jätehuollon, koska kappaleessa käsitellään lyhyesti myös jätehuoltoa, sivu 20. Lisäysehdotus seuraavaan kappaleeseen kursiivilla: ”Tuotavista tuotantopanoksista keskeisimmät ovat polttoaineet, lannoitteet ja niiden raaka-aineet, kasvinsuojeluaineet sekä rehukomponentit, kuten täydennysvalkuainen. Näiden tuotantopanosten kotimaisuusastetta olisi lisättävä mahdollisuuksien mukaan, koska Venäjälle asetetut pakotteet ovat kohdistuneet mm. näihin huoltovarmuuden kannalta keskeisiin tuotteisiin.”, sivu 21. Perusteluna todetaan, että osassa tuotteista kotimaisen tuotannon mahdollisuudet ovat käytännössä olemattomat ilman ulkomailta tulevia raaka-aineita.

Elintarvike- ja vesihuollon asiakokonaisuuteen Sektorin toimintaan liittyviä kehittämistarpeita lisäysehdotus luetteloon kursiivilla: ”eläinlääkkeet, tuotantoeläinten seuraavan sukupolven tuottamiseen tarvittava geneettinen materiaali, diagnostiset tarvikkeet ja suojavarusteet.” Samassa luettelossa olevat tuontirehut ja rehukomponentit ehdotetaan korvattavaksi termillä rehujen raaka-aineet, sivu 21.

Energiahuollon asiakokonaisuuteen Sektorin toimintaan liittyviä kehittämistarpeita lisäysehdotus kursiivilla: ”Säätökykyisellä ja hyvin ennustettavalla vesivoimalla on suuri merkitys Suomen sähköjärjestelmässä. Säätövoiman tarpeellisuus korostuu entisestään tulevaisuudessa, kun sääriippuvaisten energiamuotojen käyttö lisääntyy ilmastonmuutosta torjuttaessa.”, sivu 22. Käytettyjen termien johdonmukaisuuden vuoksi ehdotetaan ”vedenjakelu”-sanan korvattavan sanalla ”vesihuolto”, joka kattaa myös jätevesihuollon, sivu 27.

*Puolustusministeriö (PLM)*

Pääesikunnan tavoin myös puolustusministeriö kiinnittää huomiota riittävien valmius- ja varmuusvarastojen olemassaoloon. Ampumatarvikkeiden merkitys kulutusmateriaalina on sotilaallisen huoltovarmuuden kannalta keskeinen. Kirjaus siitä, että Puolustushallinnon tulee ylläpitää yhteistyössä Huoltovarmuuskeskuksen kanssa tärkeimpien sodan ajan kulutusmateriaalien, kuten ruutien ja ampumatarvikkeiden tuotantokapasiteettia sekä välttämättömiä maanpuolustusta tukevia varmuusvarastoja, tulisi myös puolustusministeriön näkemyksen mukaan lisätä selontekoon. Selonteon 7. luku pitää sisällään kehittämislinjauksia. Puolustusministeriö pitää näiden kehittämislinjausten sisällyttämistä selontekoon tärkeänä ohjausmekanismina. Kohdassa 7.2 esitetään toteutettavaksi huoltovarmuussääntelyn kokonaistarkastelu tulevalla vaalikaudella sääntelyn ajankohtaisuuden varmistamisesi. Puolustusministeriö pitää esitettyä kannatettavana. Erityisesti huoltovarmuusvaatimusten huomioon ottaminen julkisten hankintojen kontekstissa tulee huomioida nykyistä paremmin siten, että huoltovarmuusperusteisen hankintojen erityispiirteet voidaan huomioida kattavammin. Sotilaallisen huoltovarmuuden kontekstissa tämä tarkoittaa muun ohella ns. huoltovarmuuskriittisten yritysten erityisaseman huomioimista.

*Sisäministeriö (SM)*

Huoltovarmuuden turvaamisesta annetun lain (1390/1992) mukaan valtioneuvosto asettaa huoltovarmuudelle yleiset tavoitteet, joissa määritellään valmiuden taso ottaen huomioon väestön ja välttämättömän talouselämän sekä maanpuolustuksen vähimmäistarpeet. Lain soveltamisala rajautuu yhteiskunnan taloudellisiin toimintoihin. Ministeriöt vastaavat oman toimialansa huolto-varmuudesta ja sen kehittämisestä. Huoltovarmuuden kehittäminen ja varautumistoimenpiteiden yhteensovittaminen kuuluvat työ- ja elinkeinoministeriölle.

Selontekoluonnoksessa todetaan, että yhteiskunnan perustarpeiden turvaaminen on edelleen huoltovarmuustoiminnan keskiössä. Suomen kylmän ilmaston ja syrjäisen sijainnin aiheuttamat ns. pysyvät erityispiirteet ovat muodostaneet kriittisiä riippuvuuksia muun muassa tuontienergiasta ja meri- ja maakuljetuslogistiikasta. Näillä sektoreilla tapahtuvat häiriötilanteet näkyvät nopeasti sisäisen turvallisuuden häiriöinä ja laajemmin yhteiskunnan toiminnassa. Huoltovarmuus-järjestelmämme on nimenomaisesti suunniteltu tasoittamaan erityispiirteistä johtuvia häiriöitä: Yhteiskunnan kriisitilanteissakin lähtökohtana on markkinaehtoinen toiminta. Jos markkinat eivät pysty ylläpitämään yhteiskunnan taloudellisia ja teknisiä perustoimintoja häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa, yhteiskunnan on täydennettävä markkinoiden toimintaa välttämättömillä toimenpiteillä.

Huoltovarmuuden kansallinen toimintamalli on sisäministeriön näkökulmasta osoittanut tarpeellisuutensa viime vuosien poikkeuksellisissa häiriötilanteissa, joita Covid-19 pandemia ja Venäjän hyökkäyssota ovat globaalitalouden virroille aiheuttaneet. Huoltovarmuusjärjestelmää on tarpeen kehittää nykyisen kaltaisen vapaaehtoisen yritysosallistumisen ja poolitoiminnan pohjalta. Jatkossakin, riippumatta talouden virroista, tiivistyvästä Euroopan sisämarkkinakehityksestä sekä sotilaallisen liittoutumisen mukanaan tuomasta vakaudesta, tulee kansallinen omavaraisuus säilyttää poikkeuksellisten aikojen turvana: Kansainvälinen yhteistyö täydentää kansallista varautumista, mutta se ei voi kuitenkaan korvata kansallista varautumistarvetta ja Suomen omia kansallisia toimia.

Suomen huoltovarmuuden nykyistä tasoa tulee tarkastella muuttuneen turvallisuusympäristön aiheuttamia tarpeita vasten. Selontekoluonnos tuo kattavasti näkyviin huoltovarmuuden kytkeytymisen globaalien arvo- ja toimitusketjuihin, jotka osaltaan tuovat muutostarpeita kansalliseen varautumiseen. Yhteiskunnan toiminnan jatkuvuuden mahdollistavat elintärkeät verkkopalvelut ja palveluprosessit ovat hajautuneet sekä sijainnin että omistuksen suhteen. Lisääntynyt keskinäisriippuvuus kasvattaa uusia ja usein maan rajojen ulkopuolella olevia haavoittuvuuksia. Tämä haastaa kansallisen varautumisen lisäksi myös huoltovarmuustoiminnan. Nopeasti muuttuvat ti-lanteet edellyttävät ennakointia, ajantasaista tilannekuvaa ja nopeaa reagointia.

Selontekoluonnos toteaa myös, että ilmastonmuutoksen vaikutuksia on keskeistä tarkastella erityisesti kriittisen infrastruktuurin, tuotannon ja palvelujen jatkuvuuden näkökulmista. Siirtyminen päästöttömiin energialähteisiin aiheuttaa kokonaan uudenlaisia huoltovarmuushaasteita, joihin varautuminen edellyttää laaja-alaista ja ennakoivaa valmistautumistyötä. Huoltovarmuuskeskuksen skenaariotyö on osoittautunut toimivaksi ennakoinnin työkaluksi, jota tulee hyödyntää toimintaympäristöarvioinnissa ja toiminnan suuntaamisessa jatkossakin.

Sisäministeriö ehdottaa asiakirjan tekstin tiivistämistä ja fokusoitumista huoltovarmuustoiminnan tunnistettuihin uudistamistarpeisiin. Sisäministeriö kannattaa huoltovarmuuslainsäädännön uudistamista ja sen ajantasaistamista muuttuvan toimintaympäristön vaatimuksiin. Selontekoluonnoksessa on kuvattu sektoreittain varautumisen tilaa. Selonteon tulisi yksilöidysti nostaa esiin huoltovarmuuden sääntelykokonaisuuden kehittämistarpeita. Tekstissä toivoisi myös arviointia siitä, miten hyvin nykyinen, ministeriöiden vastuille hajautettu huoltovarmuuden kehittäminen, vastaa muuttuneen turvallisuusympäristön vaatimuksiin ja tulisiko siltä osin kansallista järjestelmää kehittää.

Huoltovarmuusselonteon luvussa 5.1.6 (alueellinen huoltovarmuus) tuodaan esiin myös aluehallintovirastojen lakisääteiset tehtävät ja niiden tehtävien pohjalta asetetut alueelliset valmiustoimikunnat. Sisäministeriö ehdottaa, että kirjausta tarkennettaisiin vastaamaan aluehallintovirastoista annetun lain muotoa. Aluehallintovirastojen lakisääteisiin (896/2009) tehtäviin kuuluu muun muassa varautumisen yhteensovittaminen alueella ja siihen liittyvän yhteistoiminnan järjestäminen, valmiussuunnittelun yhteensovittaminen, alueellisten maanpuolustuskurssien ja valmiusharjoitusten järjestäminen sekä kuntien valmiussuunnittelun tukeminen. Aluehallintovirastot ovat asettaneet alueellisen varautumisen yhteensovittamistehtäväänsä pohjautuen tehtävässä tukevat alueelliset valmiustoimikunnat, joissa on laajasti edustettuina alueellisia julkisen hallinnon, elinkeinoelämän ja kolmannen sektorin turvallisuustoimijoita.

Lisäksi sisäministeriö ehdottaa, että aluehallintovirastojen asettamien valmiustoimikuntien lisäksi selonteossa mainittaisiin muut alueelliset varautumisen turvallisuuden yhteensovittamisrakenteet. Aluehallintovirastojen asettamien valmiustoimikuntien lisäksi useimmilla alueilla toimii tyypillisesti maakunta- tai pelastustoimen aluejaon mukaisesti organisoituja keskenään hieman eri muotoisia muita varautumisen ja turvallisuuden yhteistoiminnan ja yhteensovittamisen foorumeita.

Muuttunut turvallisuusympäristö ja kriittisen infrastruktuurin kriisinkestävyyden vahvistaminen

Kansallisen turvallisuuden uhat, kuten hybridi- ja kyberuhat, voivat olla monimuotoisia ja ulottua koskemaan useita hallinnonaloja tai vaikuttaa laajasti yhteiskunnan toimintoihin kohdistuessaan kriittiseen infrastruktuuriin. Valtiollinen pahantahtoinen vaikuttaminen suuntautuu yhä enenevässä määrin Suomessa toimiviin kriittisen infrastruktuurin yrityksiin. Vaikuttamistoimilta suojautuminen ja riittävän toimintakyvyn säilyttäminen häiriötilanteissa edellyttää uutta lainsäädäntöä, jolla tunnistetaan yhteiskunnan toimintakyvyn kannalta kriittiset kansalliset toimijat ja palveluntarjoajat, määritetään niille suunnattu valvonta- ja ohjauskokonaisuus sekä toteutetaan suojaustoimien parantamiseen tähtääviä tukitoimia. Selontekoluonnoksessa todetaan, että Euroopan unionin harmonisoidulla lainsäädännöllä ja sisämarkkinoilla on suuri merkitys suomalaisen huoltovarmuuden toteutumiselle. Yhä suurempi osa huoltovarmuustyöstä tapahtuu EU-maiden yhteistyönä ja osin EU-sääntelyn ehdoilla. Sisäministeriö ehdottaa, että huoltovarmuusselonteossa nostettaisiin jo mainittujen selontekojen lisäksi tiedustelulainsäädäntöä koskeva valtioneuvoston selonteko (VNS 11/2021 vp). Se sisältää valtioneuvoston linjauksen kriittisen infrastruktuurin määrittämistarpeesta, sekä kirjauksen säädöspohjan kehittämisestä kokonaisvaltaisesti keskinäisriippuvuudet tunnistaen. Kansallisessa sääntelyssä tulisi huomioida turvallisuuteen vaikuttava toimintaympäristö ja varautua vastaamaan toimintaympäristön monimutkaistuneisiin ja ennakoimattomiinkin muutoksiin.

Selontekoluonnos tuo kattavasti esiin komission lainsäädäntöaloitteita, joiden on tunnistettu tai arvioitu vaikuttavan huoltovarmuuden järjestelyihin. CER, NIS2 ja DORA -direktiivien kansallinen toimeenpano ajoittuu aikaan, jolloin valtioneuvoston huoltovarmuusselonteko on jo annettu. Näin ollen vielä keskeneräisten EU-lainsäädäntökokonaisuuksien käsittely nykyisessä laajuudessaan ei huoltovarmuusselonteossa ole tarpeen. Lisäksi muun muassa CER-direktiivin toimeenpa-nosta on jo linjattu hallituksen ajankohtaisselonteossa turvallisuustilanteesta (VNS 1/2022), ja sen osalta valmisteleva työ on jo käynnissä.

Hallituksen ajankohtaisselonteko linjaa, että valtioneuvoston tulee edetä nopeasti kriisinkestävyyden sääntelyssä kansalliset tarpeet huomioiden. Valtioneuvoston keskeisenä tehtävänä on löytää ratkaisuja, joilla voidaan varmistaa riittävän yhdenmukainen, yhteensovitettu ja hallinnon-alarajat ylittävä kansallinen lähestymistapa kriittisen infrastruktuurien vahvistamiseksi. Sisäministeriön ja valtioneuvoston kanslian johdolla on valtioneuvoston piirissä tehty alustavaa kansallista lainsäädäntövaikutuksien sekä eri toimialojen viranomaisille ja yksityisille yrityksille aiheutuvien velvoitteiden arviointia CER-direktiivin toimeenpanon osalta. Työtä jatketaan virallisesti asetettavassa lainsäädäntöhankkeessa. Sisäministeriö on pyytänyt ministeriöiltä lausuntoja hankkeessa huomioitaviksi kokonaisuuksiksi.

CER-direktiivin osalta aikaa lainsäädäntömuutoksille on 24 kuukautta direktiivin voimaantulosta, joka tällä hetkellä on arvioitu tapahtuvan joulukuussa 2022. Näin ollen kansallisessa hankevalmistelussa tehtävät linjaukset kansallisesta soveltamisalasta ja CER-direktiivin edellyttämästä viran-omaistoiminnan organisoinnista jäävät seuraavan hallituksen ratkaistavaksi.

*Ulkoministeriön lausunto (UM)*

Ehdotetaan, että kansainvälistä varautumistoimintaa koskevassa kappaleessa (s. 5) olisi tiivis kappale EU:n tasolla tehtävästä huoltovarmuusyhteistyöstä ennen Natoa koskevia kappaleita. Tämä antaisi lukijalle kansainvälisestä yhteistyöstä selkeämmän kokonaiskuvan, vaikka EU-tasoa käsitelläänkin selonteossa tarkemmin jäljempänä.

Kuten luonnoksen alussa todetaan, Nato-yhteistyötä käsittelevää kappaletta on hyvä päivittää myöhemmin Suomen jäsenyysprosessin edistymisen mukaisesti. Samalla selontekoon olisi hyvä lisätä tietoa konkreettisemmasta huoltovarmuustoiminnasta Nato-yhteistyössä.

Esitetään sotilaallista huoltovarmuutta käsittelevään lukuun sivulle 30 toisen kappaleen loppuun seuraavaa lisäystä: ”Puolustustarvikkeiden vientilupaharkinnassa otetaan huomioon myös huoltovarmuuden näkökulma, erityisesti kriittisillä teknologia- ja osaamisalueilla.”

Perustelu: Vastaava lausuma on esim. viime vuotta koskevassa PLM:n puolustustarvikkeiden vientiä koskevassa raportissa. Yllä esitetyn lauseen voisi pitää yleisluonteisena, siinä ei tarvitse alkaa eritellä vientilupaharkinnan utp-osuutta tai PLM:n ja UM:n roolia. Niitä on joskus eritelty joihinkin teksteihin, mutta kun tässä on kyseessä valtioneuvoston selonteko, yleinen maininta olisi sopivin.

Ehdotetaan, että kansainvälistä kauppajärjestelmää koskevan kappaleen (s. 5) loppuosaa tarkennetaan sen kytkemiseksi selkeämmin huoltovarmuuteen:

Markkinaehtoinen huoltovarmuus edellyttää monipuolisia poliittisia ja kaupallistaloudellisia kansainvälisiä suhteita. Suomelle on tärkeää avoimen sääntöpohjaisen kansainvälisen kauppajärjestelmän vakaa toiminta ja edelleen kehittäminen. EU:n kauppasopimusverkostoa edelleen kasvattamalla ja voimassaolevien kauppasopimusten paremmalla toimeenpanolla voidaan lisätä vaihtoehtoja tuotantopanoksille ja toimitusketjuille markkinoillepääsyn edistämisen ohella lisätä suomalaisyritysten markkinoillepääsyä kolmansissa maissa.

Perustelu: Vastaava lausuma on esim. viime vuotta koskevassa PLM:n puolustustarvikkeiden vientiä koskevassa raportissa. Yllä esitetyn lauseen voisi pitää yleisluonteisena, siinä ei tarvitse alkaa eritellä vientilupaharkinnan utp-osuutta tai PLM:n ja UM:n roolia. Niitä on joskus eritelty joihinkin teksteihin, mutta kun tässä on kyseessä valtioneuvoston selonteko, yleinen maininta olisi sopivin. • Ehdotetaan, että kansainvälistä kauppajärjestelmää koskevan kappaleen (s. 5) loppuosaa tarkennetaan sen kytkemiseksi selkeämmin huoltovarmuuteen:

Markkinaehtoinen huoltovarmuus edellyttää monipuolisia poliittisia ja kaupallistaloudellisia kansainvälisiä suhteita. Suomelle on tärkeää avoimen sääntöpohjaisen kansainvälisen kauppajärjestelmän vakaa toiminta ja edelleen kehittäminen. EU:n kauppasopimusverkostoa edelleen kasvattamalla ja voimassaolevien kauppasopimusten paremmalla toimeenpanolla voidaan lisätä vaihtoehtoja tuotantopanoksille ja toimitusketjuille markkinoillepääsyn edistämisen ohella lisätä suomalaisyritysten markkinoillepääsyä kolmansissa maissa.

*Sosiaali- ja terveysministeriön lausunto (STM)*

Sosiaali- ja terveysministeriö pyytää kiinnittämään huomiota siihen, että on ehdottoman tärkeää, että sektorikohtaisesta varautumisesta huolimatta Huoltovarmuuskeskuksen nykyinen tuki sosiaali- ja terveydenhuollon varautumiselle, kuten esim. lääkkeiden velvoitevarastointiin ja materiaaliseen varautumiseen, säilyy nykyisen kaltaisena. Sosiaali- ja terveysministeriö kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja toteaa olleensa mukana selonteon valmistelussa.

5. Selontekoa koskevat yleiset kommentit

*Euroopan hybridiuhkien torjunnan osaamiskeskus*

Huoltovarmuusselonteko tarjoaa kattavan katsauksen huoltovarmuuden nykytilaan ja eräisiin keskeisiin muutospaineita aiheuttaviin tekijöihin. Selonteko pyritään perustellusti kytkemään muihin keskeisiin turvallisuuspoliittisiin strategia-asiakirjoihin. Kansainvälistä toimintaympäristöä avataan laajalti, mutta siinä tapahtuvien muutosten vaikutuksia huoltovarmuuden perusperiaatteisiin ei asiakirjassa juurikaan avata. Yhtenä syynä tähän lienee se, että keskeisessä asemassa olevat EU-prosessit, mm. CER-direktiivi, ovat vielä keskeneräisiä. Selonteossa esitetty hybridiuhkien määritelmä on lyhyt ja ytimekäs. Hybridiuhkien keskeiset tavoitteet eli toisen valtion ja erityisesti sen poliittisen integriteetin ja päätöksentekokyvyn olennainen heikentäminen jäävät selonteossa kuitenkin huomioimatta. Hybridiuhkavälineiden monimuotoisuudella on suora kytkentä suomalaiseen huoltovarmuuteen. Hybridivaikuttamiseen saattaa myös sisältyä häiriöillä aiheutettava markkinamanipulaatio, jolla on poliittisia seuraamuksia.

*ELY-keskukset*

Huoltovarmuuden aluetoiminnan koordinointi on järjestetty Suomessa ELY-keskuksiin sijoitettujen Elinkeinoelämän alueellisten varautumisyhteistyö -toimikuntien (ELVAR), toimikuntien koordinaattoreiden sekä aluehallintovirastoihin sijoitettujen ylitarkastajien kautta. Lisäksi Huoltovarmuusorganisaatioon kuuluvalla Rakennuspoolilla on aluetoimintaa. Energiahuoltosektorille ollaan perustamassa aluetoimintaa. ELVAR-toiminnassa mukana olevilla yrityksillä on laajempi mahdollisuus yhteistyöhön alueen viranomaisten kanssa kuin ainoastaan poolitoiminnassa olevilla yrityksillä. Toivomme, että alueellinen huoltovarmuus olisi huomioitu kansallisen ja kansainvälisen huoltovarmuuden rinnalla. Suomen huoltovarmuusjärjestelmä (sisältäen määritelmä) ja sen suhde sekä varautumiseen että puolustukselliseen näkökulmaan tulisi kuvata osana selontekoa sekä sen johdantoa.

*Helsingin ja uudenmaan sairaanhoitopiiri HUS*

Ministeriöiden väliseen yhteistyöhön ja koordinaatioon tulee kiinnittää erityishuomiota huoltovarmuuden osalta. On varautumisen ja huoltovarmuuden kannalta ongelmallista, jos varautumisvelvoitteet ja niistä saatavat valtion korvaukset eivät kohtaa. Tämä koskee myös varautumisen valvontaa. Selonteossa ei riittävällä tavalla kuvata niitä keinoja, joilla esimerkiksi poolitoimintaa tullaan jatkossa kehittämään. Terveydenhuollon toimialan saama huomio selonteossa on vaatimaton. Lisäksi toimialalla käynnissä olevaa sote-uudistusta tulisi käsitellä huoltovarmuuden näkökulmasta.

*STTK ry*

STTK pitää tärkeänä, että huoltovarmuudesta on laadittu oma selonteko, joka tukee yhteiskunnan varautumista sekä eri toimijoiden välisen yhteistyön kehittämistä tulevaisuudessa. Selonteon valmistelu parlamentaarisessa yhteistyössä sekä yhteistyössä sidosryhmien kautta on niin ikään omiaan sitouttamaan eri toimijoita huoltovarmuuden kehittämisen tavoitteisiin. STTK ry on osallistunut valmisteluprosessin aikana järjestettyyn sidosryhmätyöpajaan ja korostaa julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin tiivistä yhteistyötä jatkossakin kaikessa varautumisen kehittämisessä sekä kansalaisille viestimisessä valmiuteen ja varautumiseen liittyvissä kysymyksissä. Luonnoksessa huoltovarmuusselonteoksi on tunnistettu hyvin kansainvälisen turvallisuus- ja toimintaympäristön vaikutuksia Suomen huoltovarmuuteen sekä varautumista tukevia kansallisia vahvuuksia.

Strategiset painopisteet ja erityispiirteet

STTK ry pitää selontekoluonnoksessa tunnistettuja painopisteitä ja kansallisia erityispiirteitä sekä vahvuuksia pääosin perustellusti valittuina. STTK kiittää erityisesti mainintaa vakaasta julkisesta taloudesta ja kansantalouden kilpailukyvystä huoltovarmuuden perustana. Esimerkiksi riippuvuus meriliikenteestä sekä energiaintensiivisyys ja ilmastossa tapahtuvat muutokset ovat keskeisiä huoltovarmuuden strategista kehittämistä ohjaavia reunaehtoja. Hybridi- ja digitaaliset uhat edellyttävät yhteiskunnalta hyvin laajaa ja jatkuvaa strategista varautumisyhteistyötä, joten niiden on tärkeä tulla huomioiduksi erityisesti varautumisen kehittämispainopisteinä. Koska selontekoluonnoksessa kuitenkin todetaan varautumisen painopisteen olevan siirtymässä kriisinsietokyvyn turvaamiseen, ja pandemian vaikutus sekä turvallisuuspoliittisen tilanteen muutos tunnistetaan selonteon lähtökohdiksi, STTK katsoo, että sosiaali- ja terveydenhuoltosektorin roolin ja toimintaedellytysten tunnistamisen osana huoltovarmuutta tulisi nousta yhdeksi strategiseksi painopisteeksi. Sosiaali- ja terveydenhuollon toimintavarmuus- ja valmius sekä henkilöstön osaaminen ja saatavuus ovat äärettömän keskeisiä elementtejä hyvin monenlaisiin kriisitilanteisiin varautuessa eritoten, kun sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisvastuut ovat kansallisesti suuressa murroksessa. STTK esittääkin, että huoltovarmuusohjelmatyötä täydennetään sosiaali- ja terveydenhuollon omalla, erityisellä ohjelmatyöllä laajassa sidosryhmäyhteistyössä. Selonteossa todetaan, että valtion yhtiöomistuksen strategisena tavoitteena on myös huoltovarmuuden turvaaminen. STTK pitää tätä tavoitetta erittäin tärkeänä säilyttää myös tulevaisuudessa, sillä kaikilla huoltovarmuuden kannalta keskeisillä sektoreilla ja toimialoilla toimintaa ei välttämättä ole mahdollista ylläpitää tai kehittää puhtaasti markkinaehtoisesti ilman yhteiskunnan tukea. Esimerkiksi meriliikenne ja merikuljetusten vaarantumattomuus ei välttämättä ole tulevaisuudessa taattu puhtaasti markkinaehtoisella toiminnalla, eritoten alusten ulosliputustilanteissa. STTK huomauttaakin, että vaikka markkinaehtoisuus on tärkeä periaate, voi kategorinen markkinaehtoisuuden ensisijaisuus ja yhteiskunnan viimekätisyys, johtaa erityisesti poikkeusoloissa huoltovarmuuden tosiasialliseen vaarantumiseen.

*Innovaatiorahoituskeskus Business Finland*

Osana hybridiuhkiin valmistautumista olisi hyvä huomioida, kuinka tuotetaan ja välitetään valtion toimesta puolueetonta tietoa, annetaan/tarjotaan mahdollisimman useita tiedepohjaisia lähteitä oikean tiedon todentamiseen.

*Suomen Kristillisdemokraatit (KD) rp.*

Selonteossa on kuvattu nykytilanne ja sen kehittämiskohtia ansiokkaasti. Teksti jää kuitenkin monessa kohdin abstraktiksi tai hyvin laveaksi, ja kaipaa konkretiaa. Mitä enemmän selontekoon pystytään tuomaan konkretiaa ja aukisanoitettuja toimia, sitä suurempi selonteon painoarvo ja sitä myötä vaikutus tulevaan politiikkaan. Selonteosta ei ilmene, millaiselle ajanjaksolle selonteon on arvioitu ulottuvan. Suomi ja Suomen toimintaympäristö muuttuu ajan myötä. Todetaan ainoastaan, että selonteko päivitetään ”säännöllisin väliajoin” (s. 35). Huoltovarmuuden merkitys yhteiskuntarauhan turvaajana voisi tulla selonteossa vahvemmin esiin. Kriisitilanteessa arjen vakautta ja kansalaisten perustarpeiden täyttymistä tukevat toimet vaikuttavat paitsi fyysiseen myös henkiseen kestävyyteen ja pitävät yllä toivoa ja toimintakykyä. Nälkäinen vatsa tai kylmä koti isossa mittakaavassa toteutuessaan saavat helposti aikaan levottomuuksia. Selonteko huomioi Covid19-kriisin opit hyvin, mutta kokonaisuus hyötyisi, jos se vielä ennen eduskuntaan tuomista päivitettäisiin peilaten siihen, mitä Ukrainan sota on viime kuukausina opettanut erityisesti energiasektorista ja globaalin ruokaturvan hauraudesta. Sisäistä ja ulkoista turvallisuutta ei voida nykymaailmassa erottaa toisistaan, ja viisautta on tarkastella sitäkin, millä tavalla järjestelmä kestää kansainvälisistä kriiseistä tai esimerkiksi nälänhädästä aiheutuvan nopean maahanmuuton.

*Sosiaali- ja terveysministeriö*

Sosiaali- ja terveysministeriö toteaa olleensa mukana selonteon valmistelussa.

*Liikenne- ja viestintäministeriö*

Huoltovarmuusselonteon luonnoksessa on liittymäpinta useisiin muihin selontekoihin (UTP-selonteko 4/2020 vp, sisäisen turvallisuuden selonteko VNS 4/2021 vp, puolustusselonteko VNS 8/2021 vp, ajankohtaisselonteko VNS 1/2022 vp). Liikenne- ja viestintäministeriö kiinnittää huomiota luonnoksen johdonmukaisuuteen suhteessa ainakin edellä mainittujen selontekojen muotoiluihin. Liikenne- ja viestintäministeriö pitää tärkeänä, että eduskunnalle annettavat selonteot olisivat sisällöltään linjassa keskenään. Lisäksi liikenne- ja viestintäministeriö katsoo, että huoltovarmuusselonteon suhde huoltovarmuuden turvaamisesta annetun lain 2 § 2-kohdassa säädettyyn valtioneuvoston periaatepäätökseen huoltovarmuuden tavoitteista, pitäisi selkiinnyttää. Yleisenä huomiona liikenne- ja viestintäministeriö toteaa, että huoltovarmuuteen liittyvät määritelmät ylipäätään pitäisi harmonisoida valtioneuvoston tasolla.

*Oikeusministeriö*

Työ- ja elinkeinoministeriö on pyytänyt lausuntoa luonnoksesta valtioneuvoston huoltovarmuusselonteosta (luonnos 21.6.2022). Huoltovarmuusselon teko on laaja ja sisällöllisestikattava. Oikeusministeriö tuo esille, että mahdollisesti lisätiivistäminen selkeyttäisi sanomaa ja palvelisi paremmin valtioneuvoston selonteon tarkoitusta olla valtioneuvoston eduskunnalle valtakunnan hallintoa koskevasta asiasta antama selvitys. Selvitys on luonteeltaan tiivis ja fokusoitu ohjausasiakirja.

*Puolustusministeriö*

Puolustusministeriö pitää hyvänä erillisen huoltovarmuusselonteon antamista. Luonnoksessa tuodaan esille hyvin toimivan ja kattavan huoltovarmuusjärjestelmän merkitys. Toimintaympäristön muutokset (erit. Covid-19 sekä Ukrainan sota) ovat osaltaan luoneet uusia haasteita sekä kehittämistarpeita niin kansallisten kuin kansainvälisten huoltovarmuusjärjestelyjen toteuttamiselle. Selonteolla ja sen toimeenpanolla varmistetaan huoltovarmuuden riittävä taso ja toimintakyky osana yhteiskunnan kokonaisturvallisuutta sekä kriisinsietokykyä.

*Vihreä eduskuntaryhmä*

Valtionyhtiöiden merkittävä rooli huoltovarmuuden takaajina olisi huomioitava selonteossa ja yhtiöiden liiketoiminnassa. Valtion omistajanohjausta on syytä tarkastella erityisesti huoltovarmuusperusteisuuden näkökulmasta ja huoltovarmuus tulisi huomioida strategisen intressin yritysten liiketoiminnassa.

*Suomen luonnonsuojeluliitto*

Suomen luonnonsuojeluliitto kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja pyytää samalla kiinnittämään huomioita seuraaviin asioihin huoltovarmuusselonteon jatkovalmistelussa. Luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen vaikutukset huoltovarmuuteen puuttuvat selonteosta. Selonteon mukaan huoltovarmuussääntely koskee normaalioloissa tapahtuvaa varautumista ja huoltovarmuustyötä. Selonteon perusolettaman mukaan myös “Suomen huoltovarmuuden kansallisen varautumisen taso on lähtökohtaisesti hyvä. Runsaat luonnonvarat, hyvä elintarviketuotantokyky, kehittynyt hyvinvointi- ja koulutusjärjestelmä, toimiva infrastruktuuri sekä tiivis julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyö, ovat esimerkkejä Suomen kansallisista vahvuuksista, jotka auttavat ylläpitämään kansallista huoltovarmuutta.” Huoltovarmuuden ja selonteon peruspilarit luonnonvarat ja hyvä elintarviketuotantokyky ovat kuitenkin vaarassa murentua jo lähivuosikymmenien aikana syystä, jota selonteossa ei ole tunnistettu. Lausunnon kohdassa 3. (Huoltovarmuuden toimintaympäristön kehitys ja sen vaikutukset) ei ole tunnistettu ilmastokriisin ohella luonnon monimuotoisuuden häviämisen ehkäisyä ja siihen sopeutumisen tarvetta huoltovarmuuden kannalta. Luontokadolla on tulevaisuudessa merkittävä vaikutus esimerkiksi ja luonnonvarojen käyttöön ruoantuotannon kykyyn. Ruokaturvaa uhkaa pölyttäjäkadon lisäksi kokonaisten ekosysteemien hiilen ja ravinteiden kierron säätelyn heikentyminen. Lisäksi ravinteiden valuminen vesistöihin sekä maaperän heikentyneen vesisäätelykyvyn kautta tulvista ja muista sään ääri-ilmiöistä aiheutuvat vahingot ja kulut tulevat lisääntymään. Huoltovarmuuden sääntelyyn ytimeen tuleekin jatkossa entistä vahvemmin lukea luonnonvarojen ja ruokatuotannon ylläpidon kannalta välttämätön ympäristösääntely. Ympäristösääntelyä uudistaessa tai tarkistaessa tulisikin huomioida myös vaikutukset huoltovarmuuden varautumisen tasoon lyhyellä ja pitkällä aikavälillä. Luonnon monimuotoisuuden turvaaminen myös lisää Suomen yhteiskunnan palautumis- ja sopeutumiskykyä eli resilienssiä sen myötä kriisiensietokykyä, jota huoltovarmuudella entistä enemmän tarkoitetaan.

Ilmastonmuutoksen ja luontokadon yhteisvaikutukset huoltovarmuudelle

Kasvuvyöhykkeiden siirtyminen ilmaston lämpenemisen myötä ja sään ääri-ilmiöiden lisääntymään ja luonnon mahdollisuudet kestää esimerkiksi heikentyneen vesisääntelykyvyn myötä vähentyä.

Siirtyminen vähähiiliseen energiajärjestelmään

Ilmastokriisin hillitsemisen vuoksi ilmastolle haitallisista energiamuodoista on luovuttava mahdollisimman pian. Turpeen roolia huoltovarmuuden näkökulmasta osalta tulisi arvioida turvetuotannon kehityksen mukaisesti. Turpeen merkitys Suomen energiantuotannossa ei tule palautumaan aikaisemmalle tasolla lyhyellä tai pitkällä aikavälillä. Pitkällä aikavälillä myöskään turpeentuotannon vaatimien resurssien (laitteisto ja alueet) ylläpito ei ole mielekästä, jolloin tulee korvata turpeen huoltovarmuusvarastot esimerkiksi kotimaisella uusiutuvan energian uusilla varastointi ratkaisuilla.

*Maaseutupolitiikan neuvosto*

MANE korostaa, että huoltovarmuuteen liittyvään selvitys-, kehittämis- ja arviointityöhön on jatkossa hyvä sisällyttää maaseutuvaikutusten arviointi.

*Metsäteollisuus*

Pyydettynä lausuntona luonnoksesta valtioneuvoston huoltovarmuusselonteoksi Metsäteollisuus ry toteaa seuraavaa: Metsäteollisuus ry pitää huoltovarmuustyötä erittäin tärkeänä Suomen yhteiskunnan ja yrityselämän jatkuvuudenhallinnan, sekä maan kokonaisturvallisuuden kannalta ja kiittää mahdollisuudesta lausua huoltovarmuusselonteosta. Selonteon luonnoksessa on tunnistettu myös metsäteollisuuden toimialalle tärkeitä kysymyksiä, kuten merikuljetusten ja maan sisäisten kuljetusten turvaaminen, energia (maakaasu, sähkö, metsähake ja turve), elintarvikepakkausmateriaalit ja kyberturvallisuus. Selonteon yleisluontoinen muoto kattaa Metsäteollisuus ry:n näkemyksen mukaan riittävällä tavalla myös metsäteollisuuden kannalta tärkeät huoltovarmuuden kokonaisuudet.

*Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry*

Huoltovarmuusselonteon laadinta ja aiempaa suuremman huomion kiinnittäminen huoltovarmuuteen sekä yhteiskunnalle kriittisiin toimintoihin on nyt erityisen ajankohtaista, kun elämme hyvinkin poikkeuksellisia aikoja ja mm. tulevan talven osalta on ennakoitu haasteita energian riittävyydessä. Kuljetus- ja logistiikkasektorin kriittinen rooli monen muun toimialan ja yhteiskunnan toiminnan jatkuvuuden turvaamisessa on tärkeää tiedostaa ja huomioida alkaen mm. elintarvikkeiden toimitusketjuista ja sairaanhoitoon liittyvistä hyvin moninaisista kuljetustarpeista.

*Aluehallintovirastot, Pelastustoimi ja varautuminen -vastuualue (Etelä-Suomen, Itä-Suomen, Lapin, Lounais-Suomen, Länsi- ja Sisä-Suomen ja Pohjois-Suomen aluehallintovirastot)*

• Rakenteen huomioiminen, vrt. esim. puolustusselonteon rakennetta

• Liite toistaa asioita ja suhde muuhun tekstiin epäselvä

• Kuvaus Huoltovarmuusorganisaatiosta puutteellinen

• Nykytilan ja tavoitetilan erottaminen toistaan tulisi olla selvempää

Ehdotus rakenteesta

o Toimintaympäristön kuvaus ja potentiaaliset muutokset

o Suomen huoltovarmuuden nykytila

o Suomen tahtotila suhteutettuna toimintaympäristön muutokseen

o Suomen huoltovarmuuden askelmerkit tavoitteiden saavuttamiseksi

*Kokoomuksen eduskuntaryhmä*

Johdannossa todetaan yleisellä tasolla, että valtion yhtiöomistuksen yhtenä strategisena tavoitteena on myös huoltovarmuuden turvaaminen. Luonnoksessa ei sen syvemmälti pohdita sitä, millaisilla toimenpiteillä tämä käytännössä saadaan näkymään omistajaohjauksessa. Asia sinänsä kuuluukin käsiteltäväksi tarkemmin muissa asiakirjoissa, mutta viime aikojen keskustelu valtion pörssiyhtiöissä käyttämästä omistajaohjauksesta on osoittanut joitain omistajaohjauksen haasteita. On tarkkaan punnittava, missä määrin valtion omistus yhtiössä turvaa huoltovarmuuden paremmin kuin sääntelyteitse tapahtuvat ratkaisut. Erityisesti pörssilistatuissa yhtiöissä tämän kaltaisen punninnan tärkeys korostuu. On yhteiskunnan ja yksilöiden kannalta ensiarvoisen tärkeää, että suunnitelmat yhteiskunnan elintärkeiden toimintojen turvaamiseksi tehdään ja toimenpannaan jo normaaliaikoina. Huoltovarmuuden kehittämisen tulee kattaa kaikki yhteiskunnan osa-alueet ja valmistelussa on osallistettava kaikki keskeiset toimeenpanoonkin osallistuvat tahot. Vaikka huoltovarmuuden suunnittelu ja valmistelu on viranomaisten vastuulla, käytännössä valtaosa kriittisestä infrastruktuurista on yksityisten yritysten omistamaa. Siten huoltovarmuuden käytännön ylläpito on merkittävältä osalta yksityisten yritysten kenttää. On huoltovarmuusjärjestelmän uskottavuuden kannalta tärkeää, että omistajuus huoltovarmuusjärjestelmän ylläpitämisestä on koko yhteiskunnalla eikä vain vastuullisilla viranomaisilla. Siksi yksityisten yrityisten keskeisen roolin on syytä näkyä läpi koko selonteon. Kokonaisuudessaan huoltovarmuuden valmistelun on perustuttava skenaariotyöhön, jossa pyritään etukäteen tunnistamaan mahdolliset huoltovarmuuden kehittämispaikat, sekä varautumaan toimintaympäristön muutoksiin. Tässä skenaariotyössä on hedelmällistä osallistaa mahdollisuuksien rajoissa laajalti kaikkia toimijoita huoltovarmuuden kentällä. Kokoomuksen eduskuntaryhmä kiittää parlamentaarista valmisteluprosessia ja toteaa, että tämän tyyppinen valmistelu on omiaan lisäämään yleistä luottamusta huoltovarmuusjärjestelmää kohtaan.

Huoltovarmuusrahastolla on keskeinen merkitys huoltovarmuuteen liittyvien menojen kattamisessa. Huoltovarmuusrahastoa on paikoin kuitenkin käytetty sellaistenkin menojen kattamiseen, jotka tulisi kattaa tavanomaisesti valtion talousarviosta. Tämän tyyppisille ratkaisuille ei ole perusteita, vaan ne vaarantavat huoltovarmuusrahaston mahdollisuudet selviytyä varsinaisesta perustehtävästään. Aiheeseen viitataan selontekoluonnoksen alaviitteessä 14, mutta asia olisi syytä käsitellä myös selonteon leipätekstissä.

Materiaalisen huoltovarmuuden nykytila on pääosin hyvä. Kuitenkin covid-19-pandemia osoitti, että tiettyjen kriittisten materiaalien osalta on niin tuotannossa kuin varastoinnissa ollut puutteita. Näistä virheistä on opittava ja varmistettava, että tulevien kriisien aikaan vastaavanlaisiin ongelmiin ei ajauduta. Toimenpiteiden on sisällettävä varastonhallinnan vastaisen toiminnan varmistamista, mutta lisäksi on arvioitava oman kotimaisen tuotannon käynnistämistä uudelleen eri sektoreilla.

*Varsinais-Suomen liitto*

Selonteon strateginen tavoite turvata väestön, talouselämän ja maanpuolustuksen välittömät perustarpeet edellyttävät kansainvälisen ja kansallisen huoltovarmuuden rinnalla alueellisen ja paikallisen huoltovarmuuden toimivuutta. Varautumisesta ja huoltovarmuudesta vastaavien toimijoiden roolit, vastuut ja tehtävät tulee määritellä selkeästi. Aluehallintovirastot (AVI), AVI:en valmiustoimikunnat, Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja niiden koordinoimat ELVAR-toimikunnat, kunnat ja hyvinvointialueet ovat kukin osa varautumisen, valmiussuunnittelun ja huoltovarmuuden palapeliä. Näiden alueellinen koordinaatio on pidettävä selkeänä. Lisäksi on huomioitava, että elinkeinoelämä ja yritykset vastaavat merkittävästä osasta huoltovarmuuskriittisten toimintojen ja palveluiden tuottamista sekä valtakunnallisesti että alueellisesti.

*Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK*

Sivulla 5 ehdotamme seuraavassa kohden täsmennettävän verrokki-maan käsitettä, eli onko kyse maista, joissa on Suomen kaltainen toimiva ja kattava malli? ”Suomalaista huoltovarmuusmallia pidetään kansainvälisesti vertailtuna toimivana ja kattavana. Suomen verrokkimaita varautumisessa ovat esimerkiksi Sveitsi, Australia, Kanada, Uusi-Seelanti ja Yhdysvallat.” Sivulla 5 mainitaan Naton seitsemän perusvaatimusta. ”Suomen kansallinen huoltovarmuusmalli vastaa nykyisellään hyvin Naton seitsemän perusvaatimuksen tarpeisiin.” Ehdotamme perusvaatimusten kuvaamista/luettelointia tekstissä. Sivulla 6 kappaleen 2.1. lopussa on mainittu Naton jäsenmaiden tarpeiden ensisijaisuus ja viitattu Norjan ja Suomen sopimukseen, kuitenkin kpl loppuu lauseeseen, joka on irrallinen suhteessa kappaleen muuhun sisältöön (kursivoitu): ”Jos Natoon kuulumaton maa tekee esimerkiksi kriisiajan huoltovarmuusyhteistyöhön liittyvän sopimuksen Naton jäsenmaan kanssa, sopimuksen soveltaminen on aina toissijaista Naton jäsenmaiden samanaikaisiin tarpeisiin nähden. Esimerkiksi Norjan ja Suomen kahdenväliseen huoltovarmuussopimukseen sisältyy tätä koskeva varauma. Valtioneuvoston ajankohtaisselonteosta antamassaan lausunnossa eduskunnan puolustusvaliokunta toteaa, että Nato-jäsenyys parantaisi Suomen huoltovarmuutta.” Seuraava luku 2.2 käsittelee kahdenvälistä yhteistyötä lisää, mutta ko. luvussa ei tuoda esille Nato-jäsenyyden mahdollisia vaikutuksia (esim. viitaten siihen, että Nato-sopimukset on ensisijaisia). Esitämmekin luvun 2.1 Nato-kirjauksia sopisikin lukuun 2.1 siirrettäväksi. Sivulla 7 EU- yhteistyötä koskien toimialana termi ”avaruus” on epätarkka, onko kyseessä avaruusteollisuus?  ”Direktiivissä määritetään yhdeksän kriittistä toimialaa, jotka tarjoavat tällaisia palveluja. Toimialat ovat liikenne, energia, pankit, finanssimarkkinat, terveys, vesi- ja jätevesihuolto, digitaalinen infrastruktuuri ja avaruus.”

*Huoltovarmuuskeskus*

Huoltovarmuuskeskus on pyytänyt ja kerännyt Huoltovarmuusorganisaation pooleilta lausuntoja ja esittää ne tässä kootusti. HVK jättää myös erillisen HVK:n lausunnon.

Elintarvikepooli ja alkutuotanto:

Luvun ensimmäisessä lauseessa mainitaan Ukrainan sodan vaikutukset turvallisuus- ja toimintaympäristöön. Toimintaympäristö sana sitoo Korona pandemian vaikutukset osaksi kokonaisuuta. Pandemiaa ei ole mainittu, vaikka sen vaikutukset toimintaympäristöön, talouteen ja turvallisuuteen ovat olleet merkittävät ja vaikutukset jatkuva pitkälle tulevaisuuteen. Pandemian yhteydessä on tehty suuri määrä havaintoja ja toimenpiteitä, joiden avulla on voitu kehittää ja kehitetään kansallista toimintaa. Koronan vaikutukset ovat globaalin talouden osalta luoneet jo heikentyneen perustan, jota Ukrainan sota on edelleen heikentänyt. Pandemia aikaisten havaintojen tarkka analysointi ja saatujen tulosten mukainen kehittäminen on edelleen ja tulevaisuudessa ajankohtaista ja tärkeää huoltovarmuuden osalta.

*Ruokavirasto*

Virasto kannattaa selonteossa esitettyä huoltovarmuuslainsäädännön uudistamista ja yhteensovittamista valmiuslain kanssa. Ruokaviraston näkemyksen mukaan valmiuslain ja huoltovarmuuslain välinen soveltamisala ja lakien välinen keskinainen suhde ja käsitteistä eivät ole varautumisen osalta nykyisellään yksiselitteisiä. Ruokavirasto korostaa, että varautumiseen liittyvät toimijoiden, etenkin viranomaisten roolit, vastuut ja tehtävät kaipaavat lainsäädännöllistä selkeyttämistä. Epätietoisuus toimijoiden rooleista on talla hetkellä havaittavissa käytännössä muun muassa toimijoiden valmiusharjoituksissa. Verkostojen toimintakyvyn varmistaminen on edellytys häiriötilanteessa onnistumiselle. Tämä puolestaan edellyttää, että vastuut ja tehtävät ovat selkeät ja ne tunnetaan jo ennakollisesti. Lisaksi yhteistyön toimivuus varautumistoiminnassa edellyttää tiedonsaantioikeuksia koskevaa sääntelyä. Lopuksi Ruokavirasto esittää, että varautumista koskeva sääntely olisi tarpeen uudistaa siten, että se muodostaa jatkossa selkeän kokonaisuuden, jossa säädösten rajapinnat on tunnistettu ja otettu kattavasti huomioon. Lisaksi varautumistoiminnalle on osoitettava riittävät määrärahat.

*Suomen luonnonsuojeluliitto*

Suomen luonnonsuojeluliitto kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa ja pyytää samalla kiinnittämään huomioita seuraaviin asioihin huoltovarmuusselonteon jatkovalmistelussa. Luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen vaikutukset huoltovarmuuteen puuttuvat selonteosta Selonteon mukaan huoltovarmuussääntely koskee normaalioloissa tapahtuvaa varautumista ja huoltovarmuustyötä. Selonteon perusolettaman mukaan myös “Suomen huoltovarmuuden kansallisen varautumisen taso on lähtökohtaisesti hyvä. Runsaat luonnonvarat, hyvä elintarviketuotantokyky, kehittynyt hyvinvointi- ja koulutusjärjestelmä, toimiva infrastruktuuri sekä tiivis julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyö, ovat esimerkkejä Suomen kansallisista vahvuuksista, jotka auttavat ylläpitämään kansallista huoltovarmuutta.” Huoltovarmuuden ja selonteon peruspilarit luonnonvarat ja hyvä elintarviketuotantokyky ovat kuitenkin vaarassa murentua jo lähivuosikymmenien aikana syystä, jota selonteossa ei ole tunnistettu. Lausunnon kohdassa 3. (Huoltovarmuuden toimintaympäristön kehitys ja sen vaikutukset) ei ole tunnistettu ilmastokriisin ohella luonnon monimuotoisuuden häviämisen ehkäisyä ja siihen sopeutumisen tarvetta huoltovarmuuden kannalta. Luontokadolla on tulevaisuudessa merkittävä vaikutus esimerkiksi ja luonnonvarojen käyttöön ruoantuotannon kykyyn. Ruokaturvaa uhkaa pölyttäjäkadon lisäksi kokonaisten ekosysteemien hiilen ja ravinteiden kierron säätelyn heikentyminen. Lisäksi ravinteiden valuminen vesistöihin sekä maaperän heikentyneen vesisäätelykyvyn kautta tulvista ja muista sään ääri-ilmiöistä aiheutuvat vahingot ja kulut tulevat lisääntymään. Huoltovarmuuden sääntelyyn ytimeen tuleekin jatkossa entistä vahvemmin lukea luonnonvarojen ja ruokatuotannon ylläpidon kannalta välttämätön ympäristösääntely. Ympäristösääntelyä uudistaessa tai tarkistaessa tulisikin huomioida myös vaikutukset huoltovarmuuden varautumisen tasoon lyhyellä ja pitkällä aikavälillä. Luonnon monimuotoisuuden turvaaminen myös lisää Suomen yhteiskunnan palautumis- ja sopeutumiskykyä eli resilienssiä sen myötä kriisiensietokykyä, jota huoltovarmuudella entistä enemmän tarkoitetaan. Ilmastonmuutoksen ja luontokadon yhteisvaikutukset huoltovarmuudelle Kasvuvyöhykkeiden siirtyminen ilmaston lämpenemisen myötä ja sään ääri-ilmiöiden lisääntymään ja luonnon mahdollisuudet kestää esimerkiksi heikentyneen vesisääntelykyvyn myötä vähentyä.

Siirtyminen vähähiiliseen energiajärjestelmään

Ilmastokriisin hillitsemisen vuoksi ilmastolle haitallisista energiamuodoista on luovuttava mahdollisimman pian. Turpeen roolia huoltovarmuuden näkökulmasta osalta tulisi arvioida turvetuotannon kehityksen mukaisesti. Turpeen merkitys Suomen energiantuotannossa ei tule palautumaan aikaisemmalle tasolla lyhyellä tai pitkällä aikavälillä. Pitkällä aikavälillä myöskään turpeentuotannon vaatimien resurssien (laitteisto ja alueet) ylläpito ei ole mielekästä, jolloin tulee korvata turpeen huoltovarmuusvarastot esimerkiksi kotimaisella uusiutuvan energian uusilla varastointi ratkaisuilla.

*SAK ry, Järjestöosasto*

SAK haluaa nostaa huolensa liiallisesta markkinaehtoisesta kehityssuunnasta Suomen huoltovarmuuden varmistamisesta. SAK korostaa eri yritysten merkitystä huoltovarmuuden varmistamisessa, mutta muistuttaa, että myös Suomen valtiolla tulee olla vahva oma rooli huoltovarmuuden kannalta välttämättömien palveluiden ja hyödykkeiden hankkimisessa. Liiallinen tukeutuminen markkinaehtoiseen kehitykseen saattaa aiheuttaa suuria ongelmia mahdollisten äkillisten kriisien aikana, kuten COVID-19 -pandemian alun maskeihin liittyvä epäselvyys osoitti. Erilaisiin kriiseihin varautumisessa tulee erityisesti kiinnittää huomiota valtion otteesta huoltovarmuuteen. Lisäksi SAK haluaa nostaa esiin tarpeen kierrätysmallille, jotta huoltovarmuudenkin kannalta tärkeät tavarat, elintarvikkeet ja raaka-aineet saadaan hallitusti kiertoon sen sijaan, että ne vanhenevat varastoihin.

*Medialiitto*

Medialiitto ehdottaa, että selontekoluonnoksen jatkovalmistelussa selontekoa täydennettäisiin seuraavasti:

• Median ja erityisesti riippumattomien tiedotusvälineiden keskeinen rooli osana kokonaisvarautumista tulisi mainita selonteossa. Tähän liittyy suomalaisen median toimintaedellytysten turvaaminen pitkäjänteisesti. Suositeltava työkalu tähän olisi mediapolitiikan koordinoinnin parantaminen maassamme.

• Toimituksellinen media (päätoimittajavastuun alainen ja Journalistin ohjeisiin sitoutuneet tiedotusvälineet) ja muu media tulisi selkeyden vuoksi erotella selonteossa toisistaan. Se tukisi muun median kuin tiedotusvälineiden toiminnan seurantaa huoltovarmuuden riskien minimoinnissa.

• Selonteossa tulisi nostaa selkeämmin esille se, että huoltovarmuusorganisaatioon kuuluvien poolien toimintaa suunnitellaan ja toteutetaan nimenomaan elinkeinoelämävetoisesti. Poolit keräävät tietonsa suoraan elinkeinoelämältä ja toimivat Huoltovarmuuskeskuksen tilannekuvan pohjana. Tähän perustuu kansallisen huoltovarmuusjärjestelmämme vahvuus, joka pohjaa toimivaan julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyöhön.

Yleisiä huomioita media-alan kannalta

Selonteko käsittelee yhteiskunnan normaalioloissa tapahtuvaa varautumista ja huoltovarmuustyötä menemättä operationaalisiin yksityiskohtiin. Huoltovarmuus tarkoittaa muun muassa yhteiskunnan jatkuvuudenhallintaa turvaamalla elintärkeät toiminnot. Selonteon mukaan perustarpeiden turvaaminen on edelleen keskiössä, mutta myös uudenlaisiin uhkiin varautuminen on keskeinen osa tämän päivän huoltovarmuustyötä. Näitä uudenlaisia uhkia ovat esimerkiksi hybridivaikuttaminen ja disinformaation levittäminen suomalaisille. Medialiitto korostaa, että hybridivaikuttamisen ja disinformaation torjunnassa media-alalla ja erityisesti riippumattomilla tiedotusvälineillä on keskeinen rooli. Parhaiten disinformaatiota torjutaan varmistamalla, että yhteiskunnassa on vastavoimana tarjolla elinvoimaista ammattimaista paikallista, alueellista ja valtakunnallista tiedotusvälineiden tuottamaa luotettavaa tietoa. Selonteon mukaan huoltovarmuus rakentuu pitkälti kriittisillä sektoreilla toimivien yritysten kyvystä sietää kriisi- ja häiriötilanteita sekä palautua niistä nopeasti. Suomessa huoltovarmuustyö perustuu julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyöhön. Selonteko listaa median esimerkiksi yhteiskunnan kannalta kriittisistä palveluista ja tuotannosta. Medialiitto kannattaa kirjausta. Selonteossa todetaan myös, että medialla on merkittävä rooli, kun viestinnällä tuodaan varmuutta ja luottamusta viranomaisten toimintaan ja varautumiseen. Medialiitto pitää kuitenkin valitettavana, että näistä kirjauksista huolimatta media-alan elinvoiman säilyttämistä ja vahvistamista ei kuitenkaan oteta selonteossa huomioon. Medialiitto muistuttaa, että suomalainen media-ala on kriisitilanteessa enintään niin vahva ja kyvykäs tukemaan kansalaisten tiedonsaantia sekä torjumaan hybridiuhkia ja informaatiovaikuttamista kuin mitä se on normaalioloissa. Siksi media-alan elinvoimasta on pidettävä huolta jatkuvasti ja pitkäkestoisesti.

*Perussuomalaisten eduskuntaryhmä*

Kriisiaikana toisarvoinen on laitettava sivuun ja keskityttävä olennaiseen, suomalaisten ostovoiman parantamiseen ja teollisuutemme kilpailukyvyn kohentamiseen. On järkevää, että Venäjä-riippuvuudesta kaasun, öljyn ja kivihiilen osalta pyritään vapautumaan. Kriisistä selvitään vain tosiasiat tunnustamalla. Perussuomalaiset katsovat, että emme voi saada yhtä aikaa huoltovarmuutta, kohtuullista energian hintaa sekä kunnianhimoista vihersiirtymää. Perussuomalainen näkemys on, että vihersiirtymän osalta tulee ottaa 15 vuoden aikalisä. Aikalisän aikana teknologiakin kehittyy. Olennaista on tarjota ratkaisuja, joihin tavallisella ihmisellä on varaa. Teknologisen kehityksen myötä sekä kivihiililaitosten että öljynpolton päästöt putoavat 90 % nykytasosta. Silloin ei ole tarvetta kieltää mitään energiamuotoa. Samaan aikaan pitää huolehtia suomalaisten kohtuuhintaisen sähkön ja lämmöntuotannon saatavuudesta. Perussuomalaiset katsoo, että tässä yhtälössä, ydinvoiman lisääminen on kaikissa tapauksissa välttämätöntä. Tätä kautta myös maamme huoltovarmuus kasvaa entisestään. Isossa kokonaiskuvassa tulee aina muistaa se, että suomalainen huoltovarmuusjärjestelmä perustuu jatkossakin kansalliseen varautumiseen ja kansallisiin toimiin, joista edellä on mainittu useita tarvittavia toimia.

*Akava ry*

Huoltovarmuuden turvaamiseen liittyy olennaisesti osaava työvoima ja sitä kautta huoltovarmuutta turvaaville julkisille organisaatioille osoitetut riittävät resurssit. On tärkeää kiinnittää huomiota siihen, että huoltovarmuuden kannalta strategiset toiminnot on oikein tunnistettu ja kynnys toimintojen ulkoistamiselle ulkomaille on riittävän korkea. Strategisten valtioyhtiöiden rooli huoltovarmuudelle on merkittävä.

*Pirkanmaan liitto yhteistyössä Länsi-Suomen maakuntaliittojen kanssa ja lausuntoon yhtyvät Satakuntaliitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Keski-Suomen liitto, Pohjanmaan liitto ja Hämeen liitto*

ESPON:n tilastojulkaisun (Policy Brief interregional relations in Europe, kesäkuu 2022) skenaarion mukaan Länsi-Suomen alue tulee Venäjän hyökkäyssodan vuoksi todennäköisesti olemaan Euroopassa eräs taloudellista menetyksistä pahimmin kärsiviä alueita. Sama tilanne oli jo koronapandemian vuoksi. Tälläkin perusteella Suomessa tarvitaan niin huoltovarmuuden osalta kuin muutenkin läntisen Suomen kehitystä tukevia toimenpiteitä maan bruttokansantuotteen kehittymisen ja maan hyvinvoinnin sekä kokonaisturvallisuuden takaamiseksi.

*Siun sote, Pohjois-Karjalan sosiaali- ja terveyspalvelujen kuntayhtymä*

Aluehallintoviranomaisen (AVI) tehtävänä on varautuminen, toimintojen yhteensovittaminen sekä koulutuksen ja valmiusharjoitusten järjestäminen. AVI:en rajat ovat erilaiset mitä Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteistoiminta- ja hyvinvointialueiden ja se tuo haasteita varautumisen ja jatkuvuuden yhteensovittamiselle. Hyvinvointi- ja yhteistoiminta-alueet tarvitsevat myös kansallisen tason ohjausta ja päätöksiä esim. materiaalisen varautumisen näkökulmasta. Sosiaali- ja terveysministeriön ja huoltovarmuuskeskuksen tulisi linjata mitä materiaalia varmuusvarastoidaan milläkin tasolla (Huoltovarmuuskeskus, yhteistoiminta-alueet ja hyvinvointialueet). Se auttaa jatkuvuuden turvaamisessa.

*Länsi-Uudenmaan hyvinvointialue*

Yleisesti on todettava, että tämän selonteko antaa selkeän kuvan, mikä merkitys huoltovarmuudella on yhteiskunnan toiminnassa kaikissa tilanteissa.

*Vantaan ja Keravan hyvinvointialue, Vantaan ja Keravan hyvinvointialue*

Vantaan ja Keravan hyvinvointialue pitää huoltovarmuusselvitystä hyvin laadittuna, tiiviinä, seikkaperäisenä ja informatiivisena selvityksenä huoltovarmuudesta ja sen toteuttamisesta Suomessa. Toivottavasti selontekoa jaetaan laajasti ja sen keskeisiä asioita nostettaisiin eri foorumeilla esille.

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK*

Huoltovarmuustoiminnassa on mukana vain 1000–2000 yritystä ja Suomessa on (vuosi 2019) kuitenkin laskentatavasta riippuen yhteensä 85 045 (vain työnantajayritykset) – 292 377 (ei-työnantajayritykset ml.) yritystä.

Suomen Yrittäjien tuoreen gallupin mukaan on tiedossa, että nimenomaan pk-sektorilla lähes puolet yrityksistä ei tiedä, miten toimia tieto-turvaloukkaustapauksissa ja n. 60 % prosenttia pk-yrityksistä näkee esteitä oman tietoturvallisuutensa toteutumisessa. Näistä merkittävimpiä ovat osaamisen puute ja tietoturvan kustannukset. Vaikka nämä havainnot liittyvät tietoturvallisuuteen, puutteita pk-yrityksissä on muillakin varautumisen osa-alueilla. Haluamme kiinnittää huomiota siihen, että erot kriittisten ja muiden yritysten välillä tulevat kasvamaan entisestään, kun sinällään tarpeellisia panostuksia huoltovarmuustyöhön ja sen kautta huoltovarmuustyössä mukana olevia yrityksiä hyödyttävään toimintaan lisätään. Varautumistaso- ja osaamiskuilun kasvaminen ja yritysten eriytyminen hyvin ja heikosti varautuneisiin on erittäin huono kehityssuunta voimakkaasti keskinäisverkottuneessa yhteiskunnassa. Huoltovarmuuskeskuksen toiminnassa kehitetään paljon työskentelymalleja ja työkaluja varautumiseen. Olisi hyvä, että näitä voitaisiin mahdollisimman paljon avata yleiseen käyttöön huoltovarmuustoiminnan fokuksen eli kriittisiin yrityksiin keskittymisen siitä kärsimättä. Samoja työskentelymalleja ja työkaluja voivat yleensä käyttää muutkin kuin kriittiset organisaatiot omassa varautumistyössään. Pk-yritykset, joiden taloudelliset ja henkilöstöresurssit varautumiseen ovat rajalliset kaipaavat yksinkertaisia työkaluja ja malleja, joilla ne voisivat alkaa kehittää varautumistaan ja saada perusasiat kuntoon. Olisi toivottavaa, että tällainen tarve ja mahdollisuus huoltovarmuustyön ’sivutuotteena’ todettaisiin tässä selonteossa ja siihen sitouduttaisiin. Luvun 7.3 lopussa on käsitelty kansalaisten ja pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämistä yhdessä sidosryhmien kanssa hyödyntäen olemassa olevia yhteistyörakenteita (poolit), mutta epäselväksi jää, tarkoitetaanko tässä pk-yritysten osalta vain niitä, jotka ovat jo mukana huoltovarmuustoiminnassa vai tarkoitetaanko kaikkia pk-yrityksiä. Näemme ilmeisen tarpeen kattaa tällä pk-yrityksiä huoltovarmuustoiminnassa mukana olevia selvästi laajemmin.

6. Yksityiskohtainen palaute

Valtioneuvoston huoltovarmuusselonteossa on johdanto-osio, seitsemän päälukua ja liite. Lausuntoyhteenvedossa lausuntopalaute on eritelty tätä perusrakennetta vastaavalla tavalla. Selonteosta annetut yleiset kommentit löytyvät kohdasta 5.

Lausunnot lukuun 2. Kansainvälinen yhteistyö

Lausunnonantajien palaute on pääosin myönteistä. Kansainvälinen ja varsinkin pohjoismainen yhteistyö, kumppanuus erityisesti Ruotsin kanssa, saa varauksetonta kannatusta. Lausunnoissa korostuu kuitenkin se näkemys, ettei kansainvälinen järjestäytyminen voi korvata kansallisella tasolla tapahtuvaa varautumista. Tuleva NATO-yhteistyö mainitaan useissa lausunnoissa.

Parannusehdotuksia saa muun muassa viranomaiskoordinaatioon ja yhteistyöhön liittyvät kysymykset. Järjestöt ja muutkin kolmannen sektorin toimijat esittävät, että niiden kansainvälistä kokemusta tulisi paremmin hyödyntää huoltovarmuustyössä. *YM* esittää, että lukuun lisättäisiin tieto siitä, että huoltovarmuuskonsepti on laaja-alaisempi, kattaen muun muassa asumisen, rakentamisen ja jätehuollon. CER-direktiivi sekä valmisteilla oleva NIS-direktiivi mainitaan lähes kaikissa tähän lukuun annetuissa lausunnoissa lisäysehdotuksin.

*UM* ehdottaa, että kansainvälistä varautumistoimintaa koskevassa kappaleessa olisi lisäys EU:ssa tehtävästä huoltovarmuusyhteistyöstä ennen NATOa koskevia osioita. NATO-osioita tulisi myöhemmin päivittää lisätä konkreettisia toimia jäsenyyden edetessä.

*Kuntaliitto* korostaa lausunnossaan myös paikallishallinnon yhteistyön ja keskinäisen tiedonvaihdon edistämistä osana varautumisen kansainvälistä yhteistyötä. Alueellisen varautumisen merkitystä painottaa myös aluehallintovirastot yhteisessä lausunnossaan. Lisäksi *aluehallintovirastot* antavat lausunnossaan tiedoksi MoU-yhteistyön (Memorandum of Understanding - Cooperation on Civil Emergency Preparedness between Sweden, Norway and Finland at a regional level), jota toteutetaan Lapin ja Pohjois-Suomen aluehallintovirastojen toimesta. SPEK ehdottaa, että pelastusalan järjestöjen osallistumista tulisi UCPM:n kautta tulisi vahvistaa kansallisen varautumisen osalta. Järjestöjen roolin merkitys korostuu erityisryhmien varautumisessa. Myös SPR korostaa järjestöjen kansainvälistä luonnetta ja niiden osaamisen hyödyntämistä.

Pohjoismaisen yhteystyön tärkeys tuodaan esiin useissa lausunnoissa. Terveyden ja hyvinvoinnin laitos *THL* huomauttaa, että pohjoismaiden terveysministerit allekirjoittivat maaliskuussa 2022 täydentävän julkilausuman, jonka tavoitteena on vahvistaa terveysuhkiin varautumista. Lisäksi THL toivoo, että pohjoismaiden lisäksi tarkasteltaisiin Baltian maita osana huoltovarmuusyhteistyön kehittämistä. Teknologiateollisuus ry, Teknologiapooli, MIL-pooli ja Digipooli huomauttaa yhteislausunnossaan, että luvusta puuttuu vielä maininta pohjoismaisesta (Nordefco) puolustusmateriaalialan sopimusjärjestelystä ja liitesopimus sotilaallisesta huoltovarmuudesta.

EU-yhteistyön ja sääntelyn merkityksen tuo esiin useampi vastaajista. EU-sääntelyllä katsotaan olevan terveydenhuollon huoltovarmuuden kannalta merkittävä vaikutus, joka tulee huomioida kansallisen varautumisen tarpeiden yhteydessä. *Lääketeollisuus Oy* kommentoi, että lääkehuollon osalta olisi tärkeää seurata uuden terveyshätätilaviranomaisen HERAn perustamistoimia, Euroopan lääkeviraston EMAn toimia sekä EU:n lääkestrategiaan kytkeytyvä keskustelua EU:n strategisesta omavaraisuudesta, joilla on vaikutusta lääkkeiden huoltovarmuuteen. Teknologiateollisuus ym. tuo esiin keskeiset huoltovarmuuteen vaikuttavat EU-hankkeet, kuten tietosuojan (GDPR) merkityksellisyyden. MANE ehdottaa, että maininta EU:n tavoitteesta ja hankekokonaisuudesta liittyen uusiutuvan energian yhteisöihin lisättäisiin selontekoon*. MTK* tuo esiin, ettei EU:n yhteinen maatalouspolitiikka ei niinkään painota ruoantuotantoa muuttuneessa maailmantilanteessa, mutta katsoo tilanteen parantuneen esimerkiksi valmiussuunnitelman (elintarvikeketjun ja –turvan takaamiseksi kriisiaikoina (COM(2021)689), 12.11.2021) laatimisen myötä. *YM* tuo myös esiin tämän hankkeen ja toteaa lisäksi, että EU-toimintaan liittyen voitaisiin mainita myös EU:n strategia ilmastonmuutokseen sopeutumiseksi ja sen kriittisen infrastruktuurin suojaamisen parantamiseksi. Myös ilmastonmuutoksesta aiheutuvien sään ääri-ilmiöiden ja niiden seurausvaikutusten yleistyminen tulisi huomioida kansainvälisessä yhteistyössä.

Parannusehdotuksiin lukeutuu muun muassa *Huoltovarmuuskeskuksen* toive siitä, että luvussa täsmennettäisiin kansainvälisen yhteistyön päätavoitteita tai painopistealueita. *MANE* puolestaan esittää, että siviilivalmiuteen liittyvä tilannekatsausta ja kehittämistoimia tulisi täydentää selonteossa. *Suojelupoliisi* korostaa myös kansalaisten ja yritysten merkityksellistä roolia huoltovarmuustyössä. *Innovaatiorahoituskeskus Business Finland* puolestaan korostaa yhteistyötä osaamisen ja konseptien kehittämisessä.

*Suomen Satamaliitto* ry:n palautteen mukaan logistiikan ohella olisi perusteltua huomioida merisatamien toiminnallinen merkitys kansainvälisen saavutettavuuden ja markkinaehtoisuuteen nojaavan toimintamallin vuoksi*. Lapin liitto* lausuu yhteistyön tärkeydestä Norjan ja Ruotsin kanssa ja huomauttaa, että ainoa rautatieyhteys Ruotsiin kulkee Lapin kautta. *Merimieseläkekassan* mukaan olisi tärkeää syventää kansainvälistä yhteistyötä tietoturvan parantamisessa ja merenkulun suojaamisessa mahdollisilta kyberhyökkäyksiltä. *Kokoomuksen eduskuntaryhmä* korostaa kansainvälisen yhteistyön merkitystä huoltovarmuusvarautumisessa. Suomen Natojäsenyys, sekä tiivistyvä pohjoismainen huoltovarmuusyhteistyö tulevat parantamaan Suomen edellytyksiä järjestää poikkeusolojen huoltovarmuutta. Erityisesti tämä tulee näkymään logistiikkayhteyksien turvaamisessa poikkeusoloissa. Suomi on normaalioloissa logistisesti saari. Tämä asetelma on muuttunut yhä selkeämmäksi, kun maayhteydet Venäjälle ovat menettäneet huomattavasti merkitystään Venäjän Ukrainassa käymän hyökkäyssodan alun jälkeen. On varauduttava siihen, ettei yhteys Venäjälle tule enää nähtävissä olevan tulevaisuuden aikana normalisoitumaan laisinkaan. Liikenneyhteyksien turvaaminen poikkeusoloissa on Suomen huoltovarmuuden kannalta ensiarvoisen tärkeää. Poikkeusolojen vaihtoehtoisten liikenne- ja kuljetusväylien selvittäminen sekä turvaaminen on syytä tehdä jo normaaliolojen aikana. Suomen natojäsenyys tulee vaikuttamaan näihinkin yhteyksiin.

CER-direktiivi sekä valmisteilla oleva NIS-direktiivi (Network and information security) näkyy erityisesti lausuntopalautteessa. Esimerkiksi *Kuntaliitto* katsoo, että CER-direktiivin tehokas täytäntöönpano Suomessa edellyttää nykyistä parempaa keskushallintotason koordinaatiota ja yhteistä näkemystä kriittisistä toimijoista. *MTK:*n näkemys on, että CER-direktiivi voi laajentaa eri toimialojen lakisääteistä varautumisvelvollisuutta erityisesti viranomaisten sakotusoikeuden myötä siinä missä elinkeinoelämän varautuminen on aiemmin perustunut pääasiassa vapaaehtoisuuteen. *Teknologiateollisuus* ry ehdottaa, että selontekoon kirjattaisiin myös CER-direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jäävien toimialojen asemasta ja tärkeydestä. *Suojelupoliisi* huomauttaa, että kansallinen turvallisuus tulee direktiivin voimaantullessa kuitenkin olla ensisijainen tavoite, eikä sitä koskevia tietoja tulisi raportoida automaattisesti komissiolle ja että tästä tulisi säätää lailla.

*Traficom* ja muutkin lausunnonantajat ehdottavat huomioitavan lisäksi valmisteilla olevan NIS2-direktiivin ja toteaa, että yhdessä nämä direktiivit vaikuttavat huomattavasti kotimaiseen kyberturvallisuuden ja varautumisen sääntelyyn. Myös *Elisa Oyj* esittää, että NIS2-direktiivi tulee vahvistamaan toimialojen ja yritysten resilienssiä*. MMM* toteaa, että NIS2-direktiivin osalta olisi hyvä listata toimialat, joita NIS2 koskee, kuten CER-direktiivin osalta on tehty*. Energiateollisuus* tuo esiin, että edellä mainittujen direktiivien toimeenpanossa tulisi huomioida huoltovarmuuden nykyiset rakenteet ja välttää päällekkäistä sääntelyä. Hallintonäkökulman lisäksi toivotaan muistettavan yrityksiä. *VM* toteaa, että edellä mainitut hankkeet eivät pyri maksimiharmonisointiin vaan kansallisesti on edelleen mahdollista asettaa tiukempia varautumisvaatimuksia. *EK:*n mukaan kansallisessa täytäntöönpanossa on toivottavaa keskittyä direktiivin minimitason täytäntöönpanoon lisäämättä siihen kansallisesti korkeampia vaatimuksia, jotta investoinnit ja suomalaisten yritysten kilpailukyky kansainvälisillä markkinoilla säilyisivät. *Teknologiateollisuuden* mukaan huoltovarmuusorganisaatiot tulisi ottaa mukaan direktiivien kansalliseen täytäntöönpanotyöhön.

EK:n tavoin *Medialiitto* pitää tärkeänä, että kriittisen infrastruktuurin määrittämis- ja tunnistamistyö toteutetaan mahdollisimman ripeästi, sillä se on turvallisuuden ja huoltovarmuuden turvaamisen ehdoton edellytys. Suomen vahvuutena on luottamukseen ja vahvaan sitoutumiseen perustuva huoltovarmuusyhteistyö, jossa yritykset ovat aktiivisesti mukana ja pääasiassa muista syistä kuin siitä, että lainsäädäntö tähän velvoittaa. Nykytilanteessa varautumiseen ja turvallisuuteen kohdistuu kuitenkin enenevässä määrin sääntelyä, mikä johtaa helposti siihen, että yritysten resurssit menevät vaatimustenmukaisuudesta huolehtimiseen ja paremmasta varautumisesta huolehtiminen jää toissijaiseksi. Medialiiton näkemyksen mukaan sääntelyn kiristämisen sijaan parempaan turvallisuuteen ja varautumisen tasoon pitäisikin pyrkiä muilla keinoilla. Esimerkiksi direktiivien kansallisessa täytäntöönpanossa tulisi lähtökohtaisesti pyrkiä minimiharmonisointiin eikä ainakaan käyttää kansallista liikkumavaraa tiukentamalla kotimaista lainsäädäntöä verrattuna muihin EU-maihin.

Euroalueen riippuvuussuhteista kirjoittaa useampi lausunnonantaja. *Euroopan hybridiuhkien* *torjunnan osaamiskeskus* huomauttaa riippuvuussuhteiden koskevan myös puolustusta.

Lausunnot lukuun 3. Huoltovarmuuden toimintaympäristön kehitys ja sen vaikutukset

Lausuntopalautteessa kannatetaan laajalti luvussa kuvattua tilannekuva- ja skenaariotyötä ja sen edelleen kehittämistä. Lukuisa lausunnonantaja toivoo kuitenkin ennakoimattomien riskien parempaa huomioimista. Erityistä huomiota saa luonnon monimuotoisuuden ja ilmastokriisin seurannaisvaikutusten vaikutus huoltovarmuuteen, esimerkiksi pakolaisvirrat mukaan lukien.

*Aluehallintovirastot* ehdottavat yhteisessä lausunnossaan, että luvun rakennetta selkeytettäisiin kuvaamalla ensiksi taustavaikuttimet ja ilmiöt ennen uhkia. Lisäksi aluehallintovirastot toivovat, että Suomen huoltovarmuusjärjestelmä mukautumista riskiperustaiseen toiminnanohjaukseen käsiteltäisiin. Yrityskenttä puolestaan toivoo, että elinkeinoelämän rooli toimintaympäristötiedon kokoamisessa tunnistettaisiin. Kansalaisten roolia huoltovarmuusuhkiin varautumisessa korostaa useampi lausunnon antanut.

*ELY-keskusten* yhteisessä lausunnossa ehdotetaan lisäystä sivun 2 lausumaan, että ”Suomessa huoltovarmuustyö perustuu julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyöhön”. Toivomme, että lainausta täydennettäisiin lisäämällä loppuun ”… sekä kansallisella että alueellisella tasolla”. Johdannossa (sivu 2, kappale 4) kirjotetaan kansainvälisen toimintaympäristön muutoksista, joilla on vaikutuksia kansainvälisesti, kansallisesti ja myös alueellisesti. Näemme, että tässä kohtaa olisi perusteltua mainita hyvinvointialueiden perustaminen, kun sosiaali- ja terveydenhuollon ja pelastustoimen järjestämisvastuu siirtyy hyvinvointialueille 1.1.2023. Sivun 9 alaviitteessä (2) on mainittu, että päivitetty kansallinen riskiarvio olisi päivitetty ja julkaistu huhtikuussa 2022. Tämä julkistaminen ei ole toteutunut vielä, joten alaviitteessä oleva teksti olisi suotavaa korjata. Kappaleessa 4 (sivu 2) tulee käyttää virallista organisaation nimeä: Pohjois-Atlantin puolustusliitto NATO.

Useat tahot tuovat lausuntopalautteessaan esiin tarpeen tuoda esiin laajamittaisempaa ilmastonmuutoksen vaikutusanalyysia myös ennakoiden. *Ympäristöministeriö* korostaa lausunnossaan ilmastonmuutokseen liittyvistä huoltovarmuuskysymyksistä sään ääri-ilmiöihin varautumista ja ilmastonmuutoksen aikaansaamia heijastevaikutuksia huoltovarmuudelle, kuten esimerkiksi ilmastokriisin ja laajamittaisen pakolaisten maahanmuuton. *Maa- ja metsätalousministeriö* tuo esiin tarpeen lisätä tulevaisuusuhkiin ilmastonmuutosriskien osalta myös metsätalouden. Ministeriö korostaa myös ilmastokriisin vaikutuksia maataloudelle. *Kristillisdemokraatit* esittävät lausunnossaan, että myös muita uhkia, kuten esimerkiksi sisäisen yhteiskuntarauhan järkkymistä, pakolaisaaltoa ja muitakin ilmastoon liittyviä tulevaisuusuhkia huomioitaisiin selonteossa. *Suomen Kiertovoima* toteaa, listauksesta puuttuvan luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen sekä lajikadon. *Valtiovarainministeriön* mukaan tässä luvussa olisi hyvä mainita myös syksyllä 2022 valmistuvat turvallisuusstrategian päivitys ja kansallinen riskiarvio. Heidän mukaansa on myös tärkeää korostaa keskeisten toimintojen olevan poikkihallinnollisia ja vastuutahoja olevan useita. Yhteiskunnan elintärkeät toiminnot ovat myös vahvasti keskinäisriippuvaisia. Myös *aluehallintovirastot* puoltavat lausunnossaan elinkeinoelämän, virastojen ja järjestöjen välillä olevia keskinäisriippuvuussuhteiden tarkempaa tarkastelua.

*MANE* suosittelee, kaupunki- ja maaseutualueiden liikenneyhteydet ja logistiikka mukaan lukien logistiikkavirtojen muutokset, osaavan työvoiman saatavuus, koulutuksen saatavuus sekä tietoliikenneyhteyksien kattavuus ja toimintavarmuus huomioitaisiin.

Myös digitalisaatiota ja kyberturvallisuutta koskien *valtiovarainministeriö* huomauttaa, että koska häiriöiden hallinta ei ole yksittäisen tahon vastuulla eikä hallinnassa, vaatii se yhteistyötä julkisen hallinnon ja yksityisen sektorin kesken. Tästä syystä ehdotetaan pohdittavaksi, onko tarvetta tehdä edelleen tarkennuksia tai ”kyberturvasopimuksia” valtion, kuntatoimijoiden ja keskeisten yksityisten toimijoiden välillä. Julkisen hallinnon tiedonhallintalautakunta on valmistellut suosituksen, jossa kuvataan julkisen hallinnon tietoturvallisuuden arviointikriteeristö (Julkri). Julkri-kriteeristöön sisältyy normaaliolojen varautumista ja jatkuvuudenhallintaa koskevia suosituksia jatkuvuudenhallinnan toteuttamisesta. Lisäksi tiedonhallintalakiin on valmisteilla muutos, jossa lakiin muun muassa lisättäisiin häiriötilanteista tiedottamista ja häiriötilanteisiin varautumista koskeva uusi pykälä. Myös *maa- ja metsätalousministeriö* ilmoittaa olevansa laatimassa päivitystä ilmastonmuutoksen sopeutumissuunnitelmaan ja toteaa, että sektorikohtainen valmistelu voi nostaa esiin huoltovarmuuteen liittyviä kysymyksiä esimerkiksi lääketuotannon ja -logistiikan tarpeista.

Ylipäätään digitalisaation osalta toimivista järjestelmistä häiriötilanteissa esiintyy lausunnoissa. *Lääketeollisuus ry* korostaa selonteossa mainittua tilannekuva- ja skenaariotyön jatkamisen merkityksellisyyttä. Kysynnän ennakoitavuus on heidän mukaansa keskeisessä roolissa siinä, että lääkkeiden maahantuojat ja valmistajat pystyvät vastaamaan eri maiden lääkehuollon kulloisiinkin tarpeisiin. Alan toimijoiden kesken koetaan lainsäädännön kehittämistarpeita esimerkiksi lääkkeiden velvoitevarastointia koskevaan sääntelyyn liittyen.

*Innovaatiorahoituskeskus Business Finland* ehdottaa, että olisi hyvä harkita hankintojen lisäksi kansallisen strategisen tuotannon hajauttamista. Heidän mukaansa olisi hyvä, jos vältettäisiin strategisen tuotannon, palvelujen ja teknologioiden keskittämistä yksittäisille yrityksille ja arvoketjuille.

*Suomen Pankki* toteaa, että finanssimarkkinoiden kansainvälisen luonteen seurauksena alalla käytetään huomattavan paljon ulkomaista palvelutuotantoa niin yksittäisten toimijoiden, yhteiskäytössä olevien järjestelmien ja alihankkijoiden toimesta, joten seurauksena finanssisektorin digitaalisia palveluita käyttävä yhteiskunta on riippuvainen kotimaisista ja kansainvälisistä tietoliikenneyhteyksistä. Lisäksi kriittisten ulkopuolisten palveluiden jatkuvuus olisi heidän mukaansa turvattava. *Suojelupoliisi* ilmoittaa valvovansa omalta osaltaan hybridiuhkia, jotka kohdistuvat kriittisiin yhteiskunnallisiin palveluihin.

*Pelastusalan keskusliitto* huomauttaa, että kansalaisten roolia tulisi tarkentaa selonteossa. Heidän mukaansa kansalaisten osaamisen ja toimijuuden tukeen tulee kiinnittää erityishuomio etenkin niiden ihmisten osalta, joilla on rajoitteita kantaa itsenäisesti vastuunsa asiassa. *Sivista* toteaa, että on tunnistettava opetus- ja kasvatushenkilöstön tärkeä rooli ajankohtaisten tilanteiden ja ilmiöiden käsittelyssä yhdessä lasten ja nuorten kanssa ja sen merkitys viranomaisviestinnän käsittelyssä. *Rakennusteollisuuden* mukaan, että vaikka selonteossa esitetään esimerkiksi kyberturvallisuuden koulutusta annettavan kaikilla opetus- ja koulutustarjonnan tasoilla, oli se hyvä huomioida myös kaikilla koulutusaloilla. *Yleisradio* tuo esiin mediakentän roolin kriisitilanteissa. *YLEn* mukaan selontekoon tulisi lisätä kirjaus laajakaistaverkkojen toimintakyvyn ja kapasiteetin turvaamisesta, koska erityisesti nuoremmalla väestöllä ei ole perinteisiä viestimiä käytössään.

*Medialiitto* yhtyy EK:n näkemykseen siitä, että huoltovarmuuden toimintavaihtoehtojen kartoitusta ja kehittämistä koskevaa valmistelutyötä tulee tehdä laajapohjaisesti niin, että elinkeinoelämän toimijat, mukaan lukien media-ala, ovat alusta alkaen mukana. On tärkeä tunnistaa millaiseen tilannekehitykseen nykyinen sääntelykehikkomme, kuten huoltovarmuuslainsäädäntö, vastaa ja miltä osin sitä tulisi kehittää. Osa tästä työstä tulee tehdä valmiussääntelyä uudistamalla, sen sijaan osa tästä työstä tapahtuu normaaliaikojen toimivaltuuksiin ja toimintaedellytyksiin liittyvää sääntelyä kehittämällä. Tämä jaottelu on tärkeää siksikin, että kynnys valmiuslain käyttämiseen säilyy jatkossakin korkealla.

*Huoltovarmuuskeskuksen poolit* kansallisen huoltovarmuuden omavaraisuutta tulevaisuudessa tulisi pohtia, varsinkin alojen keskinäisriippuvuuksia huomioiden. Omavaraisuusteemaa tulisi heidän mukaansa myös käsitellä selonteossa. Uhka-arvioiden tekemiseen tulisi ottaa mukaan mukaan ministeriöt ja hallinto, elinkeinoelämän eri toimialoja edustavat poolit sekä kansainväliset toimijat, kuten EU ja NATO.

Sekä *huoltovarmuuskeskus* että muutkin lausunnonantajat korostavat, että päästöttömien energialähteiden lisääntyessä tulisi käsitellä biopolttoaineiden merkitystä ja polttomoottorikäyttöisten ajoneuvojen tarpeellisuutta myös tulevaisuudessa. Huoltovarmuuden kannalta tulisi ottaa huomioon myös se, että mikäli jostain syystä kriittisellä hetkellä ei ole sähköä saatavilla. *Teknologiateollisuus* ym. mukaan energiamurroksen vaikutuksesta huoltovarmuuteen ei ole käsitelty sen vaikutuksia puolustusvoimien suorituskykyyn. Myös *YM* tuo esiin lausunnossa, että yhteiskunnan laaja sähköistyminen lisää yhteiskunnan häiriöherkkyyttä.

*EK* esittää elinkeinoelämän mukaan ottamista sektoriyhteistyöhön aiempaa tiiviimmin. *Teknologiateollisuus* ry ym. toivoo, että HVO:n kautta mukaan kytketään kotimainen yrityskenttä, joka on toimijoille elinehto riippuvuussuhteen tähden. *Keravan ja Vantaan hyvinvointikuntayhtymä* pyytää, että Huoltovarmuuskeskuksen tekemät skenaariot ja ennakoivat arviot varautumisesta tulee saattaa myös kuntien ja hyvinvointialueiden käyttöön, jotta varautuminen ja valmiussuunnittelu olisivat alueellisesti eri viranomaisilla ja toimijoilla perusteiltaan yhdenmukaisia.

Osa lausunnonantajista esittää myös taloudelliseen tilanteeseen ja ennakointiin liittyviä näkemyksiä.

Lausunnot lukuun 4. Kansalaisvarautuminen

Selonteon kansalaisvarautumista käsittelevä osuudesta on annettu verrattain niukasti palautetta, joskin kansalais- ja järjestötoiminnan merkitystä nostetaan esille myös muihin lukuihin annetussa palautteessa. Lausunnonantajat ovat kuitenkin yhtä mieltä siitä, että on tärkeätä tunnistaa kansalais- ja vapaaehtoistoiminnan merkitys huoltovarmuuden kannalta. Erityisesti tietoisuuden ja koulutuksen lisääminen kaikilla opetusasteilla saa vahvaa kannatusta lausunnonantajissa. Järjestöillä katsotaan olevan erityisroolin kansalaisyhteiskunnan huoltovarmuustyön koordinoinnissa. Lausunnoissa tuodaan esiin myös huolenaihe toiminnan rahoituksen puuttumisesta.

Kehitysehdotuksia luvun sisällöstä annettiin useampia. *Aluehallintovirastot* lausuvat, että selonteosta puuttuvat muut huoltovarmuuden ja varautumisen tasot sekä niiden kuvaukset. Kansalaisvarautumisen olisi heidän mukaansa alueellisesti ja paikallisesti tehtävää. Kansalaisten valistus ja sen puitteet voivat olla valtakunnallisia, mutta käytännön kansalaisvarautuminen tapahtuu heidän mukaansa erityisesti kuntatasolla. *Kuntaliitto* tukee tätä näkemystä. *Huoltovarmuuskeskus* ehdottaa, että luvussa käsiteltäisiin päivittäistavarahanketta ja vastaavia toimia, joilla turvattaisiin kansalaisten selviytymistä häiriötilanteissa tai poikkeusoloissa. Useat lausunnot tuovat esiin, että kansalaisten omaehtoista varautumista tulisi luvussa korostaa nykyistä enemmän.

*THL:n* mukaan olisi parempi todeta, että pitkittynyt häiriötilanne on haastanut kansalaisten kriisinkestävyyttä eikä suoraan heikentänyt sitä. Myös *SPEK* pitää lausetta heikentyneestä kriisinkestävyydestä epätotena.

*THL* muistuttaa myös, että Digi- ja väestötietovirasto on nostanut 72 tunnin kotivaran rinnalle käsitteen digivaran, jota voisi selonteossa hyödyntää*. SPEK* korostaa lausunnossaan, että kansalaisten väestönsuojeluvalmiuksien ja omatoimisen varautumisen kehittämistä ja kouluttamista ei nykyisellään rahoita mikään taho. Heidän mukaansa kansalaisten väestösuojelu- ja siviilivalmiutta, siitä viestimistä ja koulutusta tulisi rahoittaa. Myös *EK* ja monet muut lausunnonantajat ovat lausuvat kolmannen sektorin rahoituspohjasta.

*MMM* tekee lisäysehdotukseen lukuun kansalaisvarautuminen: ”Kotitalouksien tulisi varautua siten, että kotoa löytyisi vähintään kolmeksi vuorokaudeksi muun muassa ruokaa, *vettä*, lääkkeitä ja käteistä rahaa.”

Tiedonvälityksen rooli häiriötilanteissa huomioidaan monissa lausunnoissa. *Elisa Oyj:n* mukaan toimivilla verkkoyhteyksillä on tässä yhteydessä olennainen merkitys ja kansalaisten tietoturvatietoisuuteen tulisi kiinnittää huomiota.

*Vantaan ja Keravan hyvinvointialue* tuo esiin, että pääkaupunkiseudulla lapsiperheköyhyys ja korkea ulkomaalaisten osuus vaikeuttavat varautumistoimintaa eikä asia ole ratkaistavissa opetuksen puitteissa. Kansalaisvarautumistyöhön tarvitaan avuksi myös esimerkiksi järjestöjä ja yhteistyötä hyvinvointialueiden, kuntien ja järjestöjen välillä tulisi kehittää tältäkin osin. *YM* esittää, että olisi hyvä tuoda esille lasten lisäksi myös muut heikommassa asemassa olevat, kuten esimerkiksi ikääntymisen, sairauksien tai vammojen vuoksi heikommassa asemassa olevat.

*MANE* esittää, että kotitalouksien varautumisen asiantuntija- ja kehittämisverkostona toimiva järjestöistä koostuva KOVA-toimikunta, jonka 72 tuntia -varautumissuositus esiteltäisiin osana huoltovarmuuden toimintamallia. Kotitalouksien varautumisen asiantuntija- ja kehittämisverkoston eli KOVA-toimikunnan esittelyä luvussa kaipaa myös *ProAgria Lantbrukssällkapet, ProAgria keskukset sekä Svenska Lantbrukssällskapens förbund* yhteislausunnossaan.

*Naisten Valmiusliitto ry, Marttaliitto ry, Finlands svenska Marthaförbundet rf, Maa- ja kotitalousnaisten Keskus ry ja Maanpuolustusnaisten Liitto ry* antamassaan yhteislausunnossaan huomauttaa, että yli puolet väestöstä ei ole suorittanut asepalvelusta eikä heillä ei ole etukäteen suunniteltua tehtävää poikkeusoloissa tai yleistä valmiutta nostettaessa. Viranomaisyhteistyössä yhdessä järjestöjen kanssa olisi hyvä määritellä vapaaehtoisille soveltuvia tehtäviä ja mahdollisesti perustaa kutsujärjestelmän sisältävä rekisteri, jonka avulla vapaaehtoiset tavoitettaisiin. Vapaaehtoistoiminnan tärkeyttä korostaa myös muun muassa *ProAgria Lantbrukssällkapet ym.*

Selonteossa esiin nostettu laaja-alainen maahamme kohdistuva vaikuttaminen, jolla pyritään horjuttamaan yhteiskuntamme toimintaa, ulottuu koko väestöön ja etenkin siviileihin. On huolehdittava, että kansalaisten koulutus, jotta kansalaisten turvallisuustaidot, yhteiskunnan ja yksilöiden kriisinkestävyyden vahvistaminen sekä maanpuolustustahdon ylläpitäminen toteutetaan yhteiskunnan varoin.

Lausunnot lukuun 5. Huoltovarmuuden toimintamalli

Yleisesti toimintamallin toimivuus ja myös sen esittely luvussa saa lausunnonantajilta kiitosta. Huoltovarmuustyön perustana oleva julkisen ja yksityisen sektorin tiivis yhteistyö nähdään lausunnoissa yleisesti ottaen nykyisellään varsin hyvin toimivana. Kehittämisehdotuksia ja rakenteellisia muutoksia luvun sisältöön ehdotetaan useissa lausunnoissa.

*Aluehallintovirastot* ehdottavat lukuisia muutoksia, muun muassa luvun rakenteen muuttamista. Heidän mukaansa huoltovarmuuslainsäädännön uudistamistarpeet tulisi paremmin huomioida. Aluehallintovirasto esittää myös työ- ja elinkeinoministeriön roolin täsmentämistä huoltovarmuutta ohjaavana ministeriönä sekä ministeriön alaisen huoltovarmuuskeskuksen organisaation tarkempaa esittelyä mukaan lukien poolit ja aluetoiminta. Alueellinen huoltovarmuus ja sen tavoitteet tulisi aluehallintovirastojen mukaan kytkeä osaksi tulosohjausta. Poikkihallinnollisen termin sijaista aluehallintovirasto ehdottaa käytettäväksi poikkisektoraalista-sanaa. Aluehallintovirastojen tehtäväkenttää erityisesti alueellisten valmiustoimikuntien osalta toivotaan tarkennettavaksi.

*MANE* muistuttaa, että kriittistä infrastruktuuria ylläpidetään maaseutualueilla myös vapaaehtoistoiminnan pohjalta esimerkiksi vesihuollon osalta.

*VM* ehdottaa, että sektorikohtaista varautumista koskevaan osiota laajennettaisiin tietoyhteiskuntaa koskevalla varautumisella ja että tietoyhteiskuntasektori lisättäisiin sektoriluetteloon. Erityisesti pilvipalvelujen merkityksestä kansalliselle huoltovarmuudelle tulisi saada selvyyttä. Lisäksi VM:n rooli puuttuu sivun 15 digipoolikuviosta. VM esittää myös, että finanssisektorin varautumista tulee kehittää lainsäädännöllisesti. VM:n mukaan sitovan lainsäädännön luominen on tarpeen riittävän kansallisen varautumisen saavuttamiseksi turvallisuusstrategian ja valtioneuvoston tavoitteiden mukaisesti. Varautumisen tulisi kattaa sekä poikkeusolot että vakavat häiriötilanteet. Samalla tulisi huolehtia siitä, että rahoitusmarkkinaviranomaisilla on riittävät toimivaltuudet sektorin varautumisen ohjaamisessa, johtamisessa ja valvonnassa.

*Keski-Pohjanmaan liitto* ehdottaa, että esimerkit sektorikohtaisesta varautumisesta ja niiden kehittämistarpeista siirrettäisiin selonteon loppuun erilliseksi liitteeksi ja lisäksi ehdotetaan sektorikohtaista varautumista koskevan osion siirtämistä liitteeksi.

*Energiateollisuus* kaipaa luvussa esiteltävän myös kehittämisehdotuksia.

*Kuntaliitto* näkee ongelmana sektorikohtaisen pirstoutumisen keskushallinnossa. Kuntaliitto kirjoittaa, että Covid-19 tilanteessa näkyi valtakunnallinen varautumisen riittämättömyys ja kokonaisvaltaiset suunnitelmat puuttuvat yhä monilta toimialoilta. Esimerkkinä Kuntaliitto mainitsee, että huoltovarmuuskriittisen infrastruktuurin on ajateltu pääosin sijaitsevan väestökeskittymien läheisyydessä. Lisäksi Lapin liitto huomauttaa, että kunnat ovat merkittävä kumppani paikallistason huoltovarmuuden toteuttamisessa ja maakuntaliitot kuntayhtyminä hoitavat lakisääteisesti aluekehittämistä ja aluesuunnittelua. Ahvenanmaan demilitarisoitu asema tulisi huomioida alueellista huoltovarmuutta pohtiessa.

Kuntien toimintaympäristö tulee oleellisesti muuttumaan uusien hyvinvointialueiden myötä. Useamman lausunnonantajan mukaan hyvinvointialueuudistuksen vaikutusta sektoreiden järjestäytymiseen huoltovarmuusorganisaatiossa ei ole riittävästi huomioitu selonteossa. *THL* katsoo, että sektoreita ja pooleja tulisi tarkastella osana huoltovarmuusselontekoa suhteessa hyvinvointialueisiin, yhteistyöalueisiin ja valmiuskeskuksiin. Yhteistyöelimenä olisi hyvä nostaa sosiaali- ja terveydenhuollon neuvottelukunta (1554/2011), jonka puitteissa tarkastellaan sektorikohtaista huoltovarmuutta. THL ehdottaa, että terveydenhuollon sektori nimetään uudelleen (kuviossa 1) siten, että se vastaa tulevaa organisointia ja että tunnistetut toimijat päivitetään tulevan vastuujaon mukaisesti. *YM* lisää kunnilla olevan keskeisen roolin myös asumisen järjestämisessä. Asumisella ja asunnoilla on keskeinen merkitys kriisinkestävyydessä ja sitä voisi YM:n mukaan selonteossa korostaa.

*Suomen Apteekkariliitto* toivoo termin ”kriittinen tuotanto ja palvelut” määrittämistä selonteossa ja huomauttaa, että avohoidon lääkejakelu, eli apteekit kuuluvan näihin.

*Siun soten* mukaan pelastustoimi ja väestönsuojelu ovat kriittisiä palveluja tuottavia toimijoita, jotka tulee huomioida huoltovarmuusselonteossa. Pelastustoimen ja väestönsuojelun huoltovarmuus on tällä hetkellä alueellisen pelastustoimen ja tulevaisuudessa hyvinvointialueiden vastuulla*. Vantaan ja Keravan hyvinvointialue* tuo myös esiin, ettei pelastustoimi ja muu turvallisuustoimiala sisälly huoltovarmuuden sektoriin tai poolitoimintaan. Kehityshankkeissa tulisi huomioida pelastus- ja muun turvallisuusalan lisääminen tarkoituksenmukaiseen huoltovarmuussektoriin ja poolijärjestelmään.

*MTK* kokee, ettei yksityisen puolen toimijoita esitellä luvussa riittävästi. *Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL* ottaa esimerkiksi logistiikkasektorin ja maakuljetuspoolin, jonka kriittisen kuljetuselinkeinon osalta on tärkeää huomioida alan pienyritysvaltaisuus ja yrittäjien toimiminen muualla kuin kasvukeskuksissa. Alihankinta- ja toimitusketjukokonaisuuksien tunnistaminen olisi heidän mukaansa tärkeää. Liikkumisen turvaaminen on ylipäätään olennainen osa varautumista.

*Traficom* huomauttaa, että satamapooli puuttuu sektoreita ja pooleja kuvatessa. Lisäksi kuviossa on painotettu toimijoina viranomaisia, vaikka valtaosa poolien jäsenistä on yksityisen sektorin toimijoita. Lisäksi Traficom ostaa esille NIS2-direktiivin vaikutuksen huoltovarmuuden toimintamallin kehityksessä. Yhteiskunnan kannalta kriittisten toimijoiden kyberturvallisuuden riskienhallintaa koskeva direktiivin voidaan ennakoida vaikuttavan huoltovarmuussääntelyyn. *Elisa Oyj:n* näkemyksen mukaan huoltovarmuuteen liittyvää toimialakohtaista sääntelyä on käsitelty turhan kapeasti.

*YM* ehdottaa, että sivun 15 kuvioon 1 voisi lisätä olemassa olevan terveydenhuoltosektorin alle jätealan huoltovarmuustoimikunnan, joka on siirtymässä poolimuotoiseen toimintaan vuonna 2023. Elintarvike- ja vesihuolto -kappaleeseen voisi heidän mukaansa lisätä otsikkoon sanan ”jätehuolto”. MMM yhtyy näkemykseen. MMM ehdottaa myös lisäystä:”Tuotavista tuotantopanoksistakeskeisimmät ovat polttoaineet, lannoitteet ja niiden raaka-aineet, kasvinsuojeluaineet sekä rehukomponentit, kuten täydennysvalkuainen. Näiden tuotantopanosten kotimaisuusastetta olisi lisättävä *mahdollisuuksien mukaan*, sivu 21. Perusteluna todetaan, että osassa tuotteista kotimaisen tuotannon mahdollisuudet ovat käytännössä olemattomat. Elintarvike- ja vesihuollon asiakokonaisuuteen esitetään lisäystä luetteloon: ”eläinlääkkeet, tuotantoeläinten seuraavan sukupolven tuottamiseen tarvittava geneettinen materiaali, diagnostiset tarvikkeet ja suojavarusteet.” Samassa luettelossa olevat tuontirehut ja rehukomponentit ehdotetaan korvattavaksi termillä *rehujen raaka-aineet.* Energiahuollon asiakokonaisuuteen MMM tekee myös lisäysehdotuksen ”*Säätökykyisellä ja hyvin ennustettavalla vesivoimalla on suuri merkitys Suomen sähköjärjestelmässä*. Säätövoiman tarpeellisuus korostuu entisestään tulevaisuudessa, kun sääriippuvaisten energiamuotojen käyttö lisääntyy ilmastonmuutosta torjuttaessa.”. Käytettyjen termien johdonmukaisuuden vuoksi ehdotetaan ”vedenjakelu”-sanan korvattavan sanalla *”vesihuolto*”, joka kattaa myös jätevesihuollon.

*YLE* ehdottaa lisäystä kohtaan 5.2. Kriittinen infrastruktuuri: ”yhteiskunnan monia kriittisiä toimintoja ja myös henkistä huoltovarmuutta palvelevien laajakaistaverkkojen toimintavarmuutta ja kapasiteetin riittävyyttä poikkeustilanteissa on tarpeen arvioida jatkuvasti.”

*Huoltovarmuuskeskus* katsoo, että Suomen turvallisuusympäristön heikkeneminen ja modernin palveluyhteiskunnan verkottuneisuus ovat laajentaneet kriittiseen infrastruktuuriin kohdistuvaa uhkamaisemaa tavalla, joka tekee nykyiset rakenteelliset, toiminnalliset ja lainsäädännölliset suojaustoimet riittämättömiksi suhteessa ajankohtaiseen uhkatilanteeseen. Lisäksi huomioiden uhkamaiseman globaalin luonteen sekä infrastruktuurin kansainvälisen verkottuneisuuden, tulee kansainvälistä yhteistyötä tiivistää kansallisia toimenpiteitä täydentävänä varautumisen osa-alueena. EU-komission esittämä CER-direktiivi tulee todennäköisesti edellyttämään joitakin muutoksia kriittisen infrastruktuurin suojaamisen velvoittaviin nykyjärjestelyihin, ja Suomen Nato-jäsenyyden myötä toimintavarma kriittinen infrastruktuuri ja sotilaallinen huoltovarmuus ovat entistä keskeisempi osa myös puolustussuunnittelua. Turvallisuusympäristössä tapahtuneet muutokset vaativat kriittisen infrastruktuurin suojaustoimien tavoitteiden uudelleenmäärittelyä ja käytettävissä olevan keinovalikoiman vahvistamista. Vaatimuksiin tulee vastata sekä välittömin toimenpitein että pidemmän aikavälin kehitystyöllä. Tätä työtä tullaan tekemään ja täsmentämään tulevassa valtioneuvoston päätöksessä huoltovarmuuden tavoitteista mutta HVK:n näkemyksen mukaan huoltovarmuusselonteossa asiaa voitaisiin käsitellä jo nykyistä perusteellisemmin.

*Medialiitto* näkee selontekoluonnoksen olennaisimmaksi puutteeksi, ettei siinä ole riittävästi huomioitu ei-materiaalista varautumista. Sektorikohtaisesta näkökulmasta luonnoksen puute on, että siinä ei tunnisteta erityisesti median roolia osana kokonaisvarautumista. Medialla ja lehdistönvapaudella on tärkeä tehtävä paitsi kriisinkestävyydessä myös luotettavan tiedon jakajana ja enenevästi disinformaation torjujana. Myös viranomaistiedottaminen nojaa toimiviin tiedotusvälineisiin muun muassa valmiuslaissa. Ilman vahvaa, elinvoimaista lehdistöä Suomen on mahdotonta kattavasti torjua hybridivaikuttamista. Median ja tiedon huoltovarmuuden roolin huomioiminen osana suomalaista huoltovarmuuskokonaisuutta on suuri vahvuutemme ja kansainvälisesti ainutlaatuista. Median ja tiedon huoltovarmuudella vastataan tehokkaasti ajankohtaisiin informaatioyhteiskunnan haasteisiin. Tämän tulisi nousta selonteossa selkeästi esille. Journalistinen media (päätoimittajavastuun alainen ja Journalistin ohjeisiin sitoutuneet tiedotusvälineet) ja muu media on myös tärkeä erotella keskenään. Jälkimmäisen mediatyypin ilmiöitä on kyettävä seuraamaan. Selontekoluonnoksessa tulisi nostaa selkeämmin esille se, että huoltovarmuusorganisaatioon kuuluvien poolien toimintaa suunnitellaan ja toteutetaan nimenomaan elinkeinoelämävetoisesti. Poolit keräävät tietonsa suoraan elinkeinoelämältä ja toimivat Huoltovarmuuskeskuksen tilannekuvan pohjana. Yritysvetoinen poolitoiminta on kansallisen huoltovarmuusjärjestelmän vahvuus pohjaten toimivaan julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyöhön.

*SAK:*n mielestä CER-direktiivin määrittelemien kriittisten toimialojen ja sektoreiden työehdoista sopivat SAK:n ammattiliitot. On tärkeää, että työmarkkinajärjestöt huomioidaan yritysten ohella direktiivin kansallisessa täytäntöönpanossa ja huoltovarmuuden sektori- ja poolityössä.

*Fimea* esittää, että Fimean tehtävä ja asiantuntemus lääkehuollon kansallisen tilannekuvan muodostamisessa tulisi mainita erikseen huoltovarmuusselonteossa.

Useassa lausunnossa tuodaan esiin huoltovarmuuskeskuksen erityisrooli ja mahdollisuus toimia viranomaisia ja yksityisiä toimijoita yhdistävänä väylänä. Huoltovarmuus ja sen kehittäminen nähdään usean toimijan yhteisenä intressinä. Huoltovarmuuskeskuksen poolitoiminnan koetaan auttavan yhteistyön rakentamisen tavoitteita myös kuntatasolla. Energiateollisuus esittää, että luvussa tulisi huomioida myös huoltovarmuuskeskuksessa käynnissä oleva organisaatiouudistus. Suomen vesilaitosyhdistys ry toteaa, että selonteossa ilmaistaan, että poolit vastaavat toimiala- ja toimipaikkakohtaisesta operatiivisesta varautumisesta ja niiden toimintaa suunnitellaan sekä toteutetaan yhteistyössä elinkeinoelämän kanssa. Poolit eivät tosiasiassa vastaa, eikä niillä ole valtuuksia vastata toimiala- tai toimipaikkakohtaisesta varautumisesta, vaan poolit tukevat ja edistävät operatiivista varautumista toimialallaan. Asia on syytä tarkentaa selontekoon.

Lausuntovastauksissa korostetaan myös huoltovarmuuskeskuksen ohjelmatyön merkitystä*. LVM* toivoo suunnitelmallisempaa dialogia huoltovarmuustyön ohjelmatyön tavoitteista sekä myös näiden

monivuotisten ohjelmien toteutuksen aikana Huoltovarmuuskeskuksen ja ministeriöiden kesken. Merkittävä osa huoltovarmuusrahaston rahoituksesta kanavoituu näiden ohjelmien kautta.

*Kokoomuksen eduskuntaryhmä* korostaa, että huoltovarmuusrahastolla on keskeinen merkitys huoltovarmuuteen liittyvien menojen kattamisessa. Huoltovarmuusrahastoa on paikoin kuitenkin käytetty sellaistenkin menojen kattamiseen, jotka tulisi kattaa tavanomaisesti valtion talousarviosta. Tämän tyyppisille ratkaisuille ei ole perusteita, vaan ne vaarantavat huoltovarmuusrahaston mahdollisuudet selviytyä varsinaisesta perustehtävästään. Aiheeseen viitataan selontekoluonnoksen alaviitteessä 14, mutta asia olisi syytä käsitellä myös selonteon leipätekstissä. Materiaalisen huoltovarmuuden osalta kokoomus esittää covid-19-pandemia osoittaneen, että tiettyjen kriittisten materiaalien osalta on niin tuotannossa kuin varastoinnissa ollut puutteita. Näistä virheistä on opittava ja varmistettava, että tulevien kriisien aikaan vastaavanlaisiin ongelmiin ei ajauduta. Toimenpiteiden on sisällettävä varastonhallinnan vastaisen toiminnan varmistamista, mutta lisäksi on arvioitava oman kotimaisen tuotannon käynnistämistä uudelleen eri sektoreilla.

Myös huoltovarmuusrahaston rahoituspohjaa koskevat kommentit toistuvat useassa lausunnossa. *EK* kommentoi huoltovarmuusrahastoa seuraavasti: sivulla 17 todetaan: ”Budjetoinnin täydellisyysperiaatteen mukaan valtion talousarvioon tulee sisällyttää arviot kaikista tiedossa olevista tuloista ja määrärahat kaikkiin tiedossa oleviin menoihin. Huoltovarmuusrahaston asemaa, toimintaa ja sen läpinäkyvyyttä valtion talousarvion ulkopuolella olevana rahastona on arvioitu useissa eri yhteyksissä.” Kohdan alaviitteessä viitataan tehtyihin selvityksiin aiheesta. Tässä yhteydessä olisi asiayhteyden vuoksi hyvä todeta ainakin se tarkastuksissa havaittu seikka, että rahastosta on rahoitettu sellaisiakin menoja, jotka olisi tullut ministeriöissä suunnitella ja kattaa valtion talousarvion alaisista tuloista.

*Energiateollisuus ry:n* mukaan energiamurroksen myötä Suomen energiahuolto siirtyy fossiilitaloudesta bio- ja kiertotalouteen. Tällöin fossiilipolttoaineista kerättävä huoltovarmuusmaksu ei kykene enää ylläpitämään riittäviä tuottoja huoltovarmuustoiminnan rahoittamiseksi. Asia on selonteossa nostettu huolena esiin, mutta käytännön ratkaisua asialle ei ole valitettavasti esitetty. Pelkästään rahaston arvon säilyttäminen tai rahaston arvon nosto riskiä ottamalla ei riitä rahoituksen perustaksi.

Lausunnot lukuun 5.1.5 Sektorikohtaisen varautumisen lähtökohtia

Sektorikohtaista varautumista koskevassa luvussa puhuttaa erilaiset energiamuodot ja niiden vaikutus varautumiseen. Moni lausunnonantajista kokee, että yhteistyötä yksityisen sektorin kanssa tulisi kehittää. Myös valtionhallinnon eri sektoreiden/ministeriöiden ja virastojen yhteistyötä kriisien hoidossa on parannettava.

*Aluehallintovirastot* toteavat, että termit varautuminen ja huoltovarmuus olisi tarkoituksenmukaista erotella tosistaan. Ehdotamme, että alaluvussa käsiteltäisiin varautumisen sijaan huoltovarmuutta ja korostettaisiin työ- ja elinkeinoministeriön roolia huoltovarmuuden yhteensovittajana. Kappaleessa Esimerkkejä sektorikohtaisesta varautumisesta olisi mielestämme syytä perustella esimerkkivalinnat ja olisi luontevaa, että esimerkit noudattelisivat huoltovarmuuden sektorijakoa. Sektorikohtaiset havainnot ja kehittämistarpeet olisi selontekoa luontevampaa kuvata huoltovarmuuden tavoitepäätöksessä.

*Vantaan ja Keravan hyvinvointialueen* mukaan huoltovarmuuden poikkihallinnollinen yhteistyöryhmä on toivottu, odotettu ja tarpeellinen. Ministeriöiden keskinäisen yhteistyön tiivistyminen tullee vähentämään kuntiin ja hyvinvointialueisiin kohdistettuja eri ministeriöiden osin ristiriitaisia ohjaussignaaleja.

*Bioenergia ry* toteaa, ettei selonteossa ei näy kotimaisten polttoaineiden merkityksen mittakaava energiahuollon kokonaisuudessa. Esimerkiksi energiaturpeen osalta on heidän mukaansa ennenaikaista todeta, että huoltovarmuuden sääntelykokonaisuus olisi ollut täysin toimiva. Muissakin lausunnoissa tuodaan esiin vaikeudet yltää huoltovarmuusnäkökulmasta asetettuun turpeennostotavoitteeseen.

*Innovaatiorahoituskeskus Business Finlandin* mukaan tulisi suunnata resursseja fossiilisista polttoaineista ja raaka-aineista irtautumiseen ja etsiä kestäviä, hiilineutraaleja ratkaisuja, jotka lisäävät pitkän aikavälin huoltovarmuutta ja samalla vahvistavat elinkeinoelämämme kansainvälistä kilpailukykyä. Lisäksi heidän mukaansa olisi hyvä lisätä elinkeinoelämän ja yritysten osaamista huoltovarmuuden kannalta strategisilla alueilla, kuten energian, maatalouden, lannoitteiden, vesi- ja jätehuollon, kemikaalien, materiaalien, raaka-aineiden, logistiikan, digitaalisuuden ja kyberturvallisuuden alueilla. Business Finland näkee positiivisena luonnoksessa nostetut ajatukset kansallisen osaamisen merkityksen korostumisesta uusien teknologioiden hyödyntämisessä. Samoin tuemme näkemystä oman kansallisen osaamisen kehittämisestä kriittisten teknologioiden osalta.

*Energiateollisuus ry* huomauttaa osiosta puuttuvan pitemmän aikavälin tarkastelun luovuttaessa fossiilisten polttoaineiden käytöstä ja siirryttäessä bio- ja kiertotalouteen eikä luvussa tarkastella energian siirtoverkkoja tai yhteiskunnan sähköistymistä. Uuden puhtaan energiajärjestelmän huoltovarmuutta turvaavia toimia ei siten ole luvussa ollenkaan kattavasti kuvattu. Energiateollisuus ry toivoo, että Huoltovarmuuskeskuksen johdolla vielä erikseen pohditaan ratkaisuja tulevaisuuden energiajärjestelmän huoltovarmuuden turvaamiselle.

*MANE* esittää, että selonteossa huomioidaan EU:n tavoitteet koskien paikallisia uusiutuvan energian yhteisöjä ja siihen liittyviä mahdollisuuksia vahvistaa alueellista ja kansallista huoltovarmuutta. Myös biokaasuun liittyviä toimia ja mahdollisuuksia on syytä tunnistaa. MANE näkee, että hajautetun uusiutuvan energian tuotantoa huoltovarmuuden takaamiseksi tulee sisällyttää huoltovarmuuden kehittämistyöhön. Myös energiansäästöä tulisi käsitellä osana huoltovarmuutta. MANE huomauttaa myös, että maaseudun perusinfrastruktuurin kunto sekä kausityövoiman saatavuus vaikuttavat oleellisesti sekä elintarvikehuoltoon että energiahuoltoon. MANE ehdottaa myös, että kotimaan sisäisten maa- ja vesiliikennekuljetusten jatkuvuuden turvaamiseen olisi varauduttava osana Logistiikka 2030 -kehitysohjelmaa.

*Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL* ry korostaa, että kuljetus- ja logistiikka-alan varautumisen tavoitteena on turvata liikenne- ja kuljetuspalvelut myös häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa. Koska varautumisen perustana ovat markkinaehtoiset yritykset ja logistiikkapalvelut, on tärkeää huolehtia toimialan toimintaedellytyksistä myös lainsäädäntötyössä.

*Traficom* korostaa liikenteenohjauspalveluiden merkitystä osana sektorikohtaista varautumista. Logistiikan osalta kriittisen infrastruktuurin lisäksi on syytä erikseen nimetä myös kriittiset liikenteenohjauspalvelut, jotka on yhtiöitetty. Erityisesti kriittisiä liikenteenohjauspalveluja ovat ilma-, raide- ja meriliikenteenohjaus, mutta myös tieliikenteen liikenteenohjauspalvelulla on tärkeä rooli. Traficom näkee, että satamien varautumisen velvoitetta tulisi kehittää ja satamien varautumisvelvoitteet voisi olla tarpeen nykyistä selkeämmin vahvistaa sääntelyssä. Kuljetusten jatkuvuuden varautumisen osalta liikennemuotokohtaisesti asetetaan varautumisvelvoitteita. Ahvenanmaan satamia, lentokenttää tai varustamoiden laivaliikennettä ei luokiteltu kriittiseksi infrastruktuuriksi. Ahvenanmaan varautumisen sääntelyä olisi hyvä arvioida huolellisesti, kun kansallisesti täytäntöönpannaan CER- ja NIS2-direktiivejä. Lisäksi Traficom esittää edellä kuvattuja muutoksia ja tarkennuksia kappaleeseen "Kuljetusten jatkuvuus". Kappaleen otsikko, jossa otetaan kantaa kuljetuksiin rajaa kokonaisuuden kapeaksi, ellei tähän ole nimenomainen tarkoitus. Kappaleen nimeäminen "*Logistiikan jatkuvuus*" loisi laajemman kuvan käsiteltävästä kokonaisuudesta. Myös "Varautumisen tavoitteena" –kappaleen ensimmäinen virke ehdotetaan muutettavan ymmärrettävyyden lisäämiseksi muotoon: "Varautumisen tavoitteena on turvata yhteiskunnan elintärkeät liikenne- ja logistiikkapalvelut myös normaaliolojen vakavissa häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa." Samaan kappaleeseen esitetään lisättäväksi "kriittiset liikenteenohjauspalvelut": "toimiva infrastruktuuri, kriittiset liikenteenohjauspalvelut sekä elinkeinoelämän…". Lisäksi samaan kappaleeseen esitetään lisättäväksi raideliikenteen osuus: "Varautumista tukevat merenkulun, ilma- ja raideliikennettä koskevat kansainväliset säädökset ja logistiikka-alan yritysten turvallisuus- ja laatujärjestelmät."

*EK:n* mielestä selonteossa ei pohdita riittävästi ei-materiaalinen varautumista ja median roolia osana kokonaisvarautumista. Medialla ja lehdistönvapaudella on tärkeä tehtävänsä, eikä ainoastaan kriisinkestävyydessä vaan myös luotettavan tiedon jakajana ja disinformaation torjujana. Myös viranomaistiedottaminen mm. valmiuslaissa nojaa toimiviin tiedotusvälineisiin.

*Siun sote* tuo esiin, ettei energiahuoltoa tarkastellessa oteta kantaa uusiutuvien energialähteiden jatkuvuuden turvaamiseen. Palo- ja pelastustoimi, ensihoito ja kotiin vietävät palvelut käyttävät ajoneuvokalustoa, joiden edellytetään tulevaisuudessa käyttävän uusiutuvia polttoaineita energian lähteenä. Jos sähkön saannissa tai tuotannossa on ongelmia, se tuo myös haasteita ajoneuvoille, jotka käytävät sähköä käyttöenergiana. Sosiaali- ja terveysalalla sekä pelastustoimessa kriittiset rakennukset ovat varustettu varavoimaloilla, joiden käyttövoima perustuu fossiilisiin polttoaineisiin. Tulevaisuudessa tämä voi olla kestämätön ratkaisu, jos fossiilisten polttoaineiden saatavuus heikentyy. Tulisi miettiä myös vaihtoehtoisia varavoimalaratkaisuja tai ainakin tuoda ne riskinä esille.

*Meriteollisuus ry* korostaa, että merikuljetusten jatkuvuus on erityisen tärkeää Suomen olosuhteissa, joissa korvaavia kuljetusmuotoja ei käytännössä ole. Teollisuudessa huoltovarmuuden varmistaminen kohdistuu erityisesti kriittiseen ja maanpuolustusta turvaavaan teollisuustuotantoon, rakentamiseen ja kriittisiin materiaaleihin. Kriittisenä teollisuutena pidetään muun muassa kemianteollisuutta, muovi- ja kumiteollisuutta, metsäteollisuutta, rakennusteollisuutta sekä puolustusteollisuutta. Meriteollisuus on tärkeää huomioida osana tätä kriittistä ja maanpuolustusta turvaavaa teollisuustuotantoa.

*Kuntaliitto* esittää vesihuollon osalta seuraavaa. Vesihuoltoon kunnissa kohdistuu huomattavaa korjausvelkaa, joka vaatii taloudellisia resursseja. Valmistautumisen poikkeusolojen vedenhankintaan tulee perustua toimijoiden riittäviin varautumissuunnitelmiin, yhteistyöhön ja infrastruktuuriin. Myös vesihuoltolaitosten kemikaalien ja materiaalien saatavuuteen varastoimalla ja omavaraisuudesta huolehtien. Jätehuollon osalta Kuntaliitto toteaa, että oleellista on tunnistaa kriittiset toimijat ja materiaalivirrat. Kuntaliitto kummeksuu sanamuotoa poikkeustilojen jätevirtojen ennakointi ja toivoo täsmennystä ilmaisuun. Olennaista heidän mukaansa on ennakoida jätevirtoja ja sijoitus- ja käsittelymahdollisuuksia ennakkovarautumisineen sekä käsittely- ja rahoitusvastuineen myös lainsäädännöllisesti. Kuntaliitto toteaa myös, että kunnilla on keskeinen asema arjen häiriötilanteissa. Heidän mukaansa alueellisella tasolla ei ole täysin selvää, mitä tarkoitetaan varautumisesta ja huoltovarmuudesta vastaavalla viranomaisella. Aluehallintoviranomaisella on valvontaroolin lisäksi lakiin perustuva velvollisuus yhteensovittaa varautumista, mutta se ei ole varautumisesta ja huoltovarmuudesta vastaava viranomainen, eikä siten vastaa huoltovarmuuskriittistä toimintoa.

Myös hyvinvointialueiden merkitystä tulisi tarkastella selonteossa tarkemmin. Hyvinvointialueilla on lakiin perustuva yhteistoimintavelvoite varautua alueensa kuntien kanssa häiriötilanteisiin ja poikkeusoloihin. Yhteistyön merkitys on tällöin avainasemassa. *Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto* toteaa, ettei selonteossa huomioida pelastustoimen tuottamia kiireellisiä palveluita tai niiden huoltovarmuuden kehittämistarpeita. Myös pelastustoimen järjestämisvastuu on siirtymässä hyvinvointialueille, jolloin sekä sosiaali- ja terveydenhuollon että pelastustoimen ovat tiiviimmin kytköksissä toisiinsa esimerkiksi yhteisten tukipalvelujen, hankintojen ja rahoituksen kautta.

*Säteilyturvakeskus* toteaa, koska suuri osa Suomen kriittisestä infrastruktuurista ja palveluista on yksityisen sektorin tuottamia ja ylläpitämiä, tulisi kyseiset yksityisen sektorin toimijat tunnistaa ja ottaa vahvemmin mukaan esim. hybridivaikuttamiseen liittyvään uhka-arvioinnin tiedonvaihtoon ja siihen liittyvään varautumiseen.

*Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto* jatkaa, että yhteiskunnan kriittisistä toiminnoista tulisi tunnistaa myös kriittiset julkiset palvelut ja niiden jatkuvuuden varmistaminen julkisin varoin. Pelastuslaitosten näkemyksen mukaan pelkästään huoltovarmuusorganisaation sektorit ja poolit eivät riittävällä laajuudella vastaa yleisen turvallisuustilanteen ja yhteiskunnan kehityksen kannalta oleellisiin tarpeisiin, vaikka koko julkinen sektori on riippuvainen samoista energiavarannoista, materiaaleista ja niiden saatavuudesta kuin elinkeinoelämäkin. Elinkeinoelämän ja julkisen hallinnon yhdyspinnan toimivuus on avainroolissa kokonaisuuden hallinnassa kaikissa turvallisuustilanteissa.

*STM* pyytää kiinnittämään huomiota siihen, miten tärkeää on säilyttää Huoltovarmuuskeskuksen nykyinen tuki sosiaali- ja terveydenhuollon varautumiselle, kuten esimerkiksi lääkkeiden velvoitevarastointiin ja materiaaliseen varautumiseen. Myös muissa lausunnoissa tuodaan esiin terveydenhuoltoalan kriisi, joka normaalioloissakin jatkuvana aiheuttaa vaikean tilanteen varautumiselle*. SAK ry* kiinnittää huomiota, että erityisesti sosiaali- ja terveyspalveluiden osalta luonnoksessa nostetaan esiin henkilöstön saatavuus, mutta ei sitä, mitä saatavuus edellyttäisi. Huoltovarmuudelle tärkeiden alojen veto- ja pitovoimasta huolehtiminen on koko yhteiskunnan asia. Myös *Fimea* tuo esille, että palveluiden rajoittavana tekijänä on usein ammattitaitoisen henkilöstön riittävyys.

*Fimea* korostaa myös materiaalien käytössä ja niihin liittyvissä hankinnoissa on huomioitava myös puolustusvoimien kanssa tehtävän yhteistoiminnan tarpeet. Kansallisen materiaalisen varautumisen lisäksi on huomioitava kansainvälisen yhteistyön välttämättömyys erityisesti EU:n ja Pohjoismaiden kanssa tehtävässä yhteistyössä. Lääkehuollon huoltovarmuutta ja omavaraisuutta on arvioitava sekä kansallisella että EU-tasolla. Huoltovarmuuden näkökulmasta yksityisen sektorin kanssa tehtävää yhteistyötä tulee kehittää. Kansallisen lääkkeiden velvoitevarastointilain merkitys on osoittautunut keskeiseksi lääkkeiden saatavuutta ja lääkehoitojen jatkuvuutta turvaavaksi tekijäksi. Velvoitevarastointilainsäädännössä tunnistetut lainsäädännölliset päivitystarpeet tulee priorisoida. Lääkkeiden varmuusvarastoinnin osalta olisi syytä harkita kansallista valtiollista toimiluvallista toimijaa, joka toimisi sekä kansallisen että EU:n lääkelainsäädännön vaatimusten mukaisesti. Varmuusvarastoitujen lääkkeiden hankinta, varastointi ja jakelu tulisi siten järjestää osana normaaleja lääkkeiden jakelukanavia siten, että varastot kiertäisivät osana muuta jakelukanavaa. Tällä voitaisiin varmistua siitä, että lääkkeiden säilytykseen ja jakeluun osallistuivat tahot, joilla on riittävä osaaminen lääkkeisiin liittyen.

*THL* korostaa, että myös valtio tuottaa erityisryhmien sosiaali- ja terveyspalveluja valtion lastensuojeluyksiköissä, Vankiterveydenhuollon yksikössä ja valtion mielisairaaloissa. Valtion yksiköiden toiminnan jatkuvuus ja sisällyttäminen huoltovarmuuden ja valmiustoiminnan rakenteisiin on edellytys, jotta varmistetaan myös poikkeusolojen aikana haavoittuvassa asemassa olevien palvelut ja vältetään muun sosiaali- ja terveydenhuollon kuormittaminen. THL ehdottaa valtion järjestämien sosiaali- ja terveyspalveluiden esiintuomista selonteossa.

*Akava ry* esittää, että yhteistyötahoksi selonteossa tulisi lisätä myös yksityinen sote-palvelutuotanto.

*STM* korostaa myös avoimuutta ja sitä, että tietoa voitaisiin jakaa riittävän avoimesti Huoltovarmuuskeskuksen ja tulevien hyvinvointialueiden ja niiden valmiuskeskusten kesken. Erityisesti on kyettävä varmistamaan riittävä varaston kierto, jotta varmuusvarastojen materiaali säilyy käyttökuntoisena ja voidaan välttää hukkaa yhteiskunnan tasolla. Tämä voi edellyttää aikaisempaa vahvempaa mahdollisuutta toimia myös yksityisen sektorin tukena.

*Lääketeollisuus ry* painottaa STM:n roolia sosiaali- ja terveydenhuoltoalan varautumisessa ja korostaa, että on tärkeää huomioida myös yritykset. On myös tärkeää huolehtia siitä, että STM:n ja Huoltovarmuuskeskuksen yhteistyöstä ja keskinäisestä roolituksesta. Lääketeollisuus toistaa aiemmin esitetyn huomionsa lääkehuollon materiaalista varautumista koskevan lääkkeiden velvoitevarastointilain päivittämistä ja yhteensovittamista muun sääntelyn kanssa. Lisäksi on tärkeää huomioida EU-tasolla tapahtuva lääkehuollon huoltovarmuuteen vaikuttava kehitys. Kuten jo kohdassa 5 (Huoltovarmuuden toimintamalli) totesimme, on tärkeää, että lääkehuollon materiaalista varautumista raamittava lääkkeiden velvoitevarastointilaki ajantasaistetaan ja yhteensovitetaan paremmin muun toimijoita koskevan sääntelyn kanssa. Lisäksi on tärkeää huomioida EU-tasolla tapahtuva lääkehuollon huoltovarmuuteen vaikuttava kehitys. Lääkehuollon toimivuuden kannalta tärkeässä roolissa ovat myös energian saannin sekä merikuljetusten (ml. korvaavat kuljetusmuodot) ja maan sisäisten kuljetusten jatkuvuuden turvaaminen. Myös kyberturvallisuuden merkitys lääkehuollon jatkuvuuden turvaamiselle on erittäin suuri.

*MTK* toteaa, että selonteosta puuttuu tärkeä elintarvikehuoltoa koskeva linjaus ja kehittämistarve; ”kannattava alkutuotanto on elintarvikehuollon turvaamisen perusedellytys”. Elintarvikehuollon turvaamisen keinovalikoimassa on mainittu tuotteiden ja tuotantopanosten maailmanmarkkinoiden kehityksen seuranta sekä analysoiminen näiden tekijöiden vaikutusta huoltovarmuuteen. Lisäksi tarvetta seurata aiempaa tiiviimmin myös kotimaan markkinoiden kehitystä. Lisäksi MTK huomauttaa, ettei elintarvikehuoltosektorin toimintaan vesihuolto tai jätealan huoltovarmuustoiminta (selonteon kuvio 1), toisin kuin selon luonnoksesta saattaa saada käsityksen.

*Suomen Tekstiili & Muoti ry* haluaa tuoda esille, että tällä hetkellä Suomessa kankaan valmistus puuttuu kokonaan ja että neulostuotantokapasiteetti värjäyksineen riittää juuri kriittisiin tarpeisiin. Kapasiteetti on nostettavissa kohtuullisilla toimilla, ja se täytyisi tehdä pian. Tällä hetkellä raaka-aineita ja lankaa ei ole kotimaisena tuotantona saatavilla. Liitto pitää erittäin tärkeänä sitä, että kriittisen teollisuustuotannon toimintaedellytykset turvataan myös tekstiilin osalta. Aiemmin tekstiiliteollisuus toimi osana kemianteollisuuden poolia, mutta erityisesti koronapandemiasta johtuen suojavaatteiden, hengityssuojainten ja erilaisten tekstiilipohjaisten sairaalatarvikkeiden kysyntä kasvamisen ja hankintaongelmien vuoksi tekstiilituotteiden huoltovarmuuskriittinen luonne tunnistettiin. Puolustusvoimien, poliisin ja pelastuslaitoksen sekä sairaaloiden osalta tulisi varmistaa huoltovarmuus nimeämällä tuotteet tai niiden komponentit esimerkiksi sotatarvikkeiksi riittävän laajalla skaalalla, jolloin niiden toimittaminen synnyttäisi myös häiriöaikoja varten riittävän tuotantokapasiteetin. Jos tuotekomponentit on määritelty sotatarvikkeiksi, niin myös päätuotteen valmistus on mahdollista Suomessa. Sama koskee myös tekstiilituotteiden raaka-ainevarastojen varmistamista.

*Suomen Pankki* esittää, että voimaantullut laki eräistä huoltovarmuuden turvaamisen järjestelyistä rahoitusalalla sekä siihen liittyvät muut lakimuutokset selkeyttivät varautumisvaatimuksia päivittäismaksamisen ja pankkien peruspalveluiden jatkuvuuden turvaamiseksi. Lainsäädännössä keskeisille rahoitusmarkkinapalveluja tarjoaville yrityksille asetettuja varautumisvaatimuksia on syytä kuitenkin edelleen selkeyttää.

VM toteaa, laki eräistä huoltovarmuuden turvaamisen järjestelyistä rahoitusalalla (666/2022) parantaa finanssisektorin varautumista, mutta koska koskee vain päivittäismaksamista, on se vain osittaisratkaisu. Varautumissääntelyä tulisikin kehittää kattamaan kaikki yhteiskunnan toiminnan kannalta kriittiset rahoitusmarkkinapalvelut (sisältäen sekä maksu- että arvopaperiliikkeen).

Finanssivalvonta esittää, että huolehdittaisiin valtioneuvoston päätöksen mukaisesti niistä varajärjestelyistä, joilla turvataan pankkien välinen maksuliikenne, arvopaperien selvitys-, toimitus- ja säilytystoiminta sekä eläkkeiden ja muiden toistuvaissuoritusten sekä korttimaksamisen infrastruktuuri ja korttivarmennukset myös silloin, jos näiden toimintojen kannalta kriittiset järjestelmät Suomessa tai maan rajojen ulkopuolella eivät ole käytettävissä.” Nykyisellään tämä tavoite ei toteudu, koska tavoitteen mukaisia kansallisia varajärjestelmiä ei ole. Valtiovarainministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, Suomen Pankki, Finanssivalvonta ja Rahoitusvakausvirasto ovatkin valmistelleet valmiussuunnitelman (varasuunnitelman) päivittäismaksamisen turvaamiseksi. Perustettava huoltovarmuustilijärjestelmä ja pankkien välisen maksamisen varajärjestelmä on tärkeää saattaa valmiiksi ja jatkossa on varmistettava, että toimijoiden tietojärjestelmiä ja näihin liittyvää osaamista ei siirretä pois Suomesta niiltä osin kuin ne vielä sijaitsevat Suomessa. Lisäksi olisi jatkossa kartoitettava kansallisten maksujärjestelmien käyttämisen mahdollisuus vakavissa häiriötilanteissa tai poikkeusoloissa. Jatkossa on tärkeää varmistaa, että huoltovarmuustilijärjestelmään kuuluvien toimijoiden tietojärjestelmiä ja näihin liittyvää osaamista ei siirretä pois Suomesta niiltä osin kuin ne vielä sijaitsevat Suomessa. Lisäksi huoltovarmuustilijärjestelmän ylläpitäjäksi on valittava sellaiset toimijat, joilla on osaaminen ja kyvykkyys tuottaa palveluita Suomesta.

*Finanssiala* toteaa, että jo noin 90 % kaikesta alan varautumisvaatimuksista on säädeltyä. Maksuliikenteen ollessa kansainvälistä valtiolliset erillisvaatimukset ovat toimijoille ongelmallisia ja osin kannattamattomiakin. Lisäksi haasteena on tasapuolisuus markkinoille tulevien uusien toimijoiden osalta

Lausunnot lukuun 6. Sotilaallinen huoltovarmuus

Lausuntopalautteessa luku saa varauksetonta kannatusta, mutta myös muutamia parannusehdotuksia.

*PLM:n* lausunnon mukaan sotilaallisen maanpuolustuksen kannalta kriittisen materiaalin, tuotannon, teknologian ja osaamisen on oltava saatavissa ja käytettävissä kaikissa turvallisuustilanteissa. Teknologian saatavuus sekä kyky tuottaa ja integroida uutta teknologiaa ja teknisiä ratkaisuja kustannustehokkaasti osaksi puolustusjärjestelmää edellyttää kansallista teollista ja teknologista osaamista sekä tarkoituksenmukaista tuotantokykyä. Pääesikunnan tavoin myös puolustusministeriö kiinnittää huomiota riittävien valmius- ja varmuusvarastojen olemassaoloon. Ampumatarvikkeiden merkitys kulutusmateriaalina on sotilaallisen huoltovarmuuden kannalta keskeinen. Kirjaus siitä, että Puolustushallinnon tulee ylläpitää yhteistyössä Huoltovarmuuskeskuksen kanssa tärkeimpien sodan ajan kulutusmateriaalien, kuten ruutien ja ampumatarvikkeiden tuotantokapasiteettia sekä välttämättömiä maanpuolustusta tukevia varmuusvarastoja, tulisi myös puolustusministeriön näkemyksen mukaan lisätä selontekoon.

*UM* ehdottaa toisen kappaleen loppuun lisäystä ”Puolustusvoimien vientilupaharkinnassa otetaan huomioon myös huoltovarmuuden näkökulma, erityisesti kriittisillä teknologia- ja osaamisalueilla. ”. Vastaava lausuma on esim. viime vuotta koskevassa PLM:n puolustustarvikkeiden vientiä koskevassa raportissa. Yllä esitetyn lauseen voisi pitää yleisluonteisena, siinä ei tarvitse alkaa eritellä vientilupaharkinnan utp-osuutta tai PLM:n ja UM:n roolia. Niitä on joskus eritelty joihinkin teksteihin, mutta kun tässä on kyseessä valtioneuvoston selonteko, yleinen maininta olisi sopivin.

*Keski-Pohjanmaan liitto* kiinnittää huomiota luvun 6 toisen kappaleen sisältöön, missä esitellään Suomen geopoliittinen asema ja sen aiheuttamat vaikeudet huoltovarmuuden ylläpitämiselle. Liitto toteaa, että Suomi on lähtökohtaisesti koko itsenäisyytensä ajan ollut samassa topografisessa asemassa, ja huoltovarmuuden ylläpitämiseen on pyritty löytämään monialaisia ratkaisuja vuosikymmenten saatossa. Siten tilanne ei nykyhetkellä ole ainakaan heikentynyt, ehkä muuttunut haastavammaksi globalisaatiokehityksen vuoksi. Turvallisuusympäristön muutoksen ja mahdollisen Nato-jäsenyyden myötä huoltovarmuuden voisi arvioida helpottuvan pikemminkin Naton artikla 5:n turvalausekkeen ja yhteisen puolustuksen seurauksena. sekä myös topografisesti, kun skandinaviassa Suomi, Ruotsi ja Norja ovat yhteisessä puolustusliitossa. Lisäksi liitto toteaa, että luvun 6 kappaleen 11 aloituksessa ilmaistu "Sodan ajan puolustuskyky" sijasta parempi ilmaisu olisi "Puolustusvoimien sodan ajan suorituskyky", koska sodan ajan tilanteessa Puolustusvoimilla voi olla muutakin toimintaa kuin puolustuskyvyn ylläpitäminen.

*Lapin liitto* kommentoi lausunnossaan, että kappaleessa todetaan ”Toimintaympäristö sekä turvallisuus- ja puolustuspoliittiset perusvalinnat vaikuttavat keskeisesti Suomen sotilaallisen huoltovarmuuden turvaamiseen. Maantieteellinen sijainti Euroopan unionin reuna-alueella, etäällä Euroopan teollisuuskeskittymistä, pohjoisissa ilmasto-olosuhteissa ja suurelta osin meriyhteyksien varassa, merkitsee käytännössä, että kriisitilanteessa tuen saaminen ja vastaanottaminen on vaikeaa ja tekee Suomen aseman huoltovarmuuden kannalta arvioiden haavoittuvaisemmaksi kuin esimerkiksi keskisen Euroopan maiden aseman.” Selonteossa on viitoitettava tietä eteenpäin, miten em. mainittu riskiä saadaan vähennettyä tai poistettua sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä.

*Pirkanmaan liitto* ym. (lausunto annettu yhteistyössä Länsi-Suomen maakuntaliittojen kanssa ja lausuntoon yhtyvät Satakuntaliitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Keski-Suomen liitto, Pohjanmaan liitto ja Hämeen liitto) lausuu, että uskottava puolustuskyky on merkittävin tae sotilaallisesta huoltovarmuudesta. NATO-jäsenyyteen liittyvät perusteet on tältä osin syytä tuoda tässä kohdin esille. F35-hankkeen teollinen yhteistyö vahvistaa luottamusta ja ylläpitää suomalaisen puolustusalan ja kumppanuusteollisuuden korkeaa osaamista. Selontekoon tulee lisätä kirjaus Suomessa toimivan puolustusteollisuuden merkityksestä teknologisen avun vastaanotossa ja antamisessa sekä selkeämpi kirjaus Suomessa toimivan puolustusteollisuuden vientitoiminnan ja kansainvälisten verkostojen merkityksestä sotilaallisen huoltovarmuuden turvaamiselle. Julkisen hallinnon tuki vientitoiminnalle on tärkeä.

*Teknologiateollisuus ry* (Teknologiapooli, MIL-pooli ja Digipooli) pitää tärkeänä, että puolustusteollisuutta on käsitelty myös muun teollisuuden osana. Teknologisen murroksen myötä ei ole enää mielekästä tehdä selkeää jakoa ns. puolustusteollisuuden ja ns. siviiliteollisuuden välillä. Selonteko suhtautuu varauksetta eurooppalaisiin puolustusteollisuuden kehitysaloitteisiin. MIL-pooli pitää aloitteita toki tervetulleina, mutta haluamme muistuttaa kokonaisuuden tarkastelua kansallisen edun kannalta. Eurooppalaista puolustusteollista keskustelua käydään ennen kaikkea suurten jäsenmaiden teollisuuden näkökulmasta ja analyysimme mukaan Komission viimeksi esittämät aloitteet tukevatkin lähinnä suurten jäsenmaiden suuria yrityksiä. Suomen tulisikin hyödyntää eurooppalaiset kehitysaloitteet proaktiivisemmin myös huoltovarmuusnäkökulmasta. Luku 6 toistaa hyvin mm. Puolustusselonteon linjauksia ja tuemme niitä. Luvusta puuttuu kuitenkin täysin linjausten toimeenpano. MIL-pooli on peräänkuuluttanut sekä Puolustusselonteon että sitä aikaisempien linjausten (mm. VNp 2018) toimeenpanoa jo vuosikausia. Jotta Suomessa toimiva teollisuus kykenee tukemaan Puolustusvoimia ja tuottamaan sotilaallista huoltovarmuutta, tulee sillä olla riittävästi ja jatkuvaa tilauskantaa koti- ja ulkomailta. Suomessa toimiva teollisuus ei kykene tuottamaan huoltovarmuutta ilman kansainvälistä liiketoimintaa. Tilaukset ovat elintärkeitä myös osaamisen kehittämisen ja ylläpidon näkökulmasta. Teknologiateollisuus esittää, että selontekoon lisättäisiin kirjaus EU-aloitteiden aktiivisesta hyödyntämisestä sekä sen varmistamisesta, että aloitteet hyödyntävät myös suomalaista alan teollisuutta sekä tukevat huoltovarmuutta. Lisäksi ehdotus siitä, että selontekoon lisätään kirjaus Suomessa toimivan puolustusteollisuuden merkityksestä teknologisen avun vastaanotossa ja antamisessa ja selkeämpi kirjaus Suomessa toimivan puolustusteollisuuden vientitoiminnan ja kansainvälisten verkostojen merkityksestä sotilaallisen huoltovarmuuden turvaamiselle sekä kirjaus hallinnon tuesta vientitoiminnalle.

*Suomen Tekstiili & Muoti ry* lisää, että kuten selontekoluonnoksessakin todetaan, sotilaallinen huoltovarmuus on yhä enenevässä määrin myös materiaaliteknistä osaamista (s. 29), johon on liiton näkemyksen mukaan sisällytettävä myös tekstiilipohjainen materiaalitekninen osaaminen sekä toiminnallisuuksien kehittäminen osaksi taisteluasuja ja muita kriittisiä sotilaallisen huoltovarmuuden kannalta tärkeitä tekstiilejä.

Rakennusteollisuus RT ry toteaa, että rakennusala on yksi sotilaallisen huoltovarmuuden kannalta kriittisistä toimialoista. Alan yrityksiä on mukana erilaisissa sopimusjärjestelyissä, mutta suuri osa alan muistakin toimijoista tuottaa tuotteita ja palveluita sotilaallisen maanpuolustuksen tarpeisiin kriisitilanteissa. Myös rakentamisen kannalta kriittisen materiaalin, tuotannon, teknologian sekä osaamisen saatavuus ja käytettävyys kaikissa turvallisuustilanteissa on syytä huomioida varsinaisen puolustusteollisuuden lisäksi.

Lausunnot lukuun 7. Huoltovarmuuden kehittämislinjauksia

7.1 Huoltovarmuuden taloudelliset resurssit

Lausuntopalautteessa kannatusta saa erityisesti huoltovarmuusrahaston taloudellinen turvaaminen. Monessa lausunnossa tuodaan esiin rahoituksen riittävyyttä koskevia pohdintoja. Suuri osa lausunnonantajista on samaa mieltä huoltovarmuusrahaston merkityksestä ja kehittämistarpeista. Huoltovarmuusrahaston osalta toivotaan erityisesti ministeriöiden ja huoltovarmuuskeskuksen yhteistyötä ohjelmatyön tavoitteiden osalta. Myös huoltovarmuusrahaston ja ministeriöiden budjetin tarkempaa jaottelua esitetään.

*Huoltovarmuuskeskus* ilmoittaa lausunnossaan seuraavaa. HVK:n näkemyksen mukaan rahaston toiminta- ja kantokyky on tulevaisuuden huoltovarmuustoiminnan järjestämisen ja turvallisuusympäristön muutokseen vastaamisen kannalta kriittisen tärkeää. HVK painottaakin lausunnossaan sitä tulevaisuuden ongelmaa, joka liittyy huoltovarmuusrahaston kantokyvystä huolehtimiseen. Vaikka selontekoluonnos tunnistaa Huoltovarmuusrahaston tulevaisuuden haasteet, siinä ei kuitenkaan HVK:n mukaan tarpeeksi voimallisesti tunnisteta sitä tosiasiaa, että huoltovarmuusmaksun ja huoltovarmuusrahaston muiden tuottojen määrä tulisi mitoittaa niin, että huoltovarmuusrahastosta voidaan kattaa valtioneuvoston asettamien huoltovarmuuden tavoitteiden toteuttamiseksi tai laissa säädettyjen menojen kattamiseksi tarpeelliset kustannukset. Huoltovarmuuskeskuksen mediapoolin mukaan riittävä huoltovarmuus kattaa tiiviin yhteistyön julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin välillä, selkeät sektorikohtaiset vastuut, järjestelmällisen skenaariotyön, ennakoinnin ja tilannekuvatyöskentelyn, modernin materiaalisen ja ei-materiaalisen varautumisen, oikein mitoitetut ja joustavasti käytettävissä olevat resurssit nopean reagoinnin mahdollistamiseksi kriisitilanteissa sekä osallistumisen aktiivisesti koko ajan tiivistyvään kansainväliseen huoltovarmuusyhteistyöhön. Huoltovarmuusrahaston kantokyvyn turvaaminen edellyttää määrätietoisia ja nopeita toimenpiteitä. Huoltovarmuusmaksun kertymän trendinomainen aleneminen tarkoittaa huoltovarmuusmaksunkertymän tason jatkuvaa laskua, mikä poistaa huoltovarmuusrahaston edellytyksiä edes toiminnan nykyisen tason säilyttämiselle. Samaan aikaan huoltovarmuusrahaston toiminnalle on asetettu merkittäviä tästä selonteostakin ilmeneviä uusia tehtäviä, kuten huolto-varmuuden ohjelmatoiminta1. Lisäksi Venäjän hyökkäyssodan myötä käytännön odotukset huoltovarmuustoimintaa kohtaan ovat erityisen korkealla. Kansallisen varautumisen tasoa onkin syytä jatkossa vahvistaa ja sovittaa se uuteen muuttuneeseen turvallisuustilanteeseen. Huoltovarmuuteen kohdistuvan sääntelyn, huoltovarmuuden kehittämiseksi käynnistettyjen toimenpiteiden ja huoltovarmuuteen kohdistuvien odotusten perusteella on välttämätöntä, että huoltovarmuusrahaston kantokyky turvataan huoltovarmuusrahaston, esim. sen pääomaa vahvistamalla. Lisäksi tulee toteuttaa nopeat ja pysyvät toimenpiteet huoltovarmuusmaksun vuosittaisen kertymän kasvattamiseksi ja maksun trendinomaisen alenemisen mekanismin purkamiseksi.

*VM:n* mukaan Huoltovarmuusrahaston rahoitus olisi mitoitettava tarkasti toimintaympäristön muutoksiin ja huoltovarmuuden tehtäväkenttään. Ensiksi tulisi arvioida tehtävien rahoitustarve ja tarkastella sen jälkeen tulojen riittävyyttä suhteessa tehtäväkenttään. VM toteaa myös, että kokonaiskuva huoltovarmuuden rahoituksesta, jotta tiedettäisiin hallinnonalojen huoltovarmuuden todelliset tarpeet kriisitilanteissa.

*Säteilyturvakeskuksen* mukaan julkisen sektorin huoltovarmuus tulisi turvata, koska selonteossa ei heidän mukaansa ole otettu kantaa julkisen sektorin varautumiseen muutoin kuin maanpuolustuksen osalta. Vastaavia tarpeita on myös siviilitoiminnoissa, kuten erikoistoimialoilla, joissa esimerkiksi ydin- ja säteilyvaarauhkiin varautuminen edellyttää erityiskalustoa ja -materiaalia sekä asiantuntemusta. Lisäksi haasteita aiheuttaa se, ettei säteilyvaaratilanteisiin varautuminen ole tietyn hallinnonalan vastuulla, vaan hajaantuu laajaan verkostoon, johon kuuluvat vastuuviranomaiset eri toimialoilta, kunnat ja elinkeinoelämä sekä näiden toimintaa turvaavat järjestelmä- ja palveluntoimittajat. Kansallisen varautumisen koordinaation kehittämistä tulee kehittää ja lisäksi kehitystyössä tunnistaa erikoistoimialojen merkitys huoltovarmuudelle. Esimerkkeinä STUK mainitsee säteilymittauskyvykkyydet ja niiden edellyttämä infrastruktuuri ja sen kriittisten palveluiden ylläpitämiseen liittyvät kyvykkyydet. Huoltovarmuusrahaston kantokyvyn turvaaminen on keskeistä, ja se ratkaiseminen vaatii laajaa julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyötä. Tässä yhteydessä on perusteltua tarkastella myös rahaston asemaa julkisen sektorin varautumisen rahoittajana. Esimerkiksi säteilyvaaratilannevalmiutta on Suomessa kehitetty huoltovarmuusrahastosta tehdyin investoinnein suojavarusteisiin, mittauskalustoon sekä koulutuksiin. STUKin näkemyksen mukaan julkisen sektorin varautumisen ja huoltovarmuuden perusrahoitus tulee turvata riittävän budjettirahoituksen kautta, mutta Huoltovarmuusrahastoa ja sen käyttöä tulee budjettirahoituksen rinnalla kehittää siten, että sillä voidaan turvata myös investoinnit julkisen sektorin huoltovarmuuteen tai huoltovarmuutta tukeviin toimintoihin, kansallisten ohjelmien toimeenpanoon sekä investointeina TK-toimintaan. Esimerkkinä EU:n rescEU –ohjelmaan sisältyvät ylikansalliset CBRN-kapasiteetit, joita Suomi on havitellut, mutta joissa kansallinen omarahoitusosuuden varmistaminen on osoittautunut haasteelliseksi. Haasteena on varautumistarpeiden poikkihallinnollisuus ja jakautuminen eri sektoreille (julkinen, yksityinen, kolmas sektori), näihin tarpeisiin Huoltovarmuusrahasto voisi tarjota budjettirahoitusta joustavamman instrumentin.

*Aluehallintoviras*tot tukevat lausunnossaan kantaa, jonka mukaan fossiilisista energialähteistä saatavaan veroon perustuva huoltovarmuus ei ole kestävä ratkaisu.

*MANE* kommentoi, että huoltovarmuuden turvaaminen on kokonaisuus, jossa toimenpiteitä rahoitetaan useasta lähteestä. Yhteistyö ja sen kehittäminen poikkihallinnollisesti ja sektorit ylittävästi on tärkeää. Huoltovarmuusmaksun määrän alentuessa löydettävä uusia rahoituslähteitä.

*Kuntaliitto* korostaa kehittämistoimien hallinnollista yhteensovittamista ja valtakunnallisten yhteisten tasojen ja kriteerien määrittämistä. Yhteensovittaminen saattaa vaatia taakseen kehittämisrakenteen tai ”huoltovarmuusnyrkin”. Kuntien aineiden, tarvikkeiden ja ruoan huoltovarmuuden taso tulee määritellä yhteisin kriteerein. Huoltovarmuuskriittisen infrastruktuurin osalta tarvitaan skenaarioita erilaisia tilanteita varten ja varmistaa veden-, sähkön-, lämmön- ja ruoansaatavuus sekä tietoverkkojen toimivuus erilaisissa tilanteissa ja paikoissa.

*Keski-Pohjanmaan liitto* toteaa, että monet toimenpiteet esimerkiksi, kuten kansalaisten varautuminen, koulutus, valmiusharjoitukset jne. ovat sellaisia, jotka eri toimijat rahoittavat varautumissuunnitelmansa perusteella ja hallintoyksikkönsä toimenpitein. Tulisikin harkita, tulisiko kappaletta kehittää siten, että ilmaistaisiin selkeämmin huoltovarmuustoimenpiteiden rahoittamisen olevan pitkän ajan työtä, johon osallistuvat eri tahot ja toimijat lainsäätäjän esim. valmiuslaissa säädetyllä tavalla. Huoltovarmuusrahaston merkitys korostuu erityisesti materiaalisen varautumisen ja operatiivisen huoltovarmuuden ylläpitämisessä. Lisäksi liitto esittää harkittavaksi tulisiko alaluvuissa esitetyt tehtävät lihavoidut toimenpiteet kuvat jollain muulla, selkeämmällä tavalla luettavuuden parantamiseksi.

*Suomen Pankki* huomauttaa, että normaalista toiminnasta poikkeavia merkittäviä varautumiskustannuksia voidaan kattaa huoltovarmuusrahastosta ja pitää tärkeänä, että rahaston maksukyvystä pidetään riittävästi huolta myös tästä näkökulmasta.

*Energiateollisuus* ry:n mukaan huoltovarmuusrahasto tulee säilyttää budjetin ulkopuolisena nopeana ja joustavana sekä päivän politiikan saavuttamattomissa olevana huoltovarmuuden turvaamiseen liittyvien hankkeiden keskeisenä rahoituslähteenä. Huoltovarmuusrahaston kantokyky on turvattava ja löydettävä uudet rahoituslähteet kantokyvyn turvaamiseksi.

*Teknologiateollisuus ry* kannattaa kiertotalousohjelman kehittämistä, koska se on huoltovarmuutta parhaimmillaan esimerkiksi kriittisten materiaalien kierrätyksen osalta ja se tukee myös kansallisia ilmastotalkoita ja luontokato-ongelmien ratkaisua. Kiertotalouden kehittämisessä on lisäksi yrityksille avautuva globaali vientimahdollisuus.

*SAK* muistuttaa toimivista työmarkkinoista ja luottamuksen, yhdessä tekemisen ilmapiiristä, joka edistää huoltovarmuutta osaltaan. Myös riittävä avoimuus rahaston rahoituksen kriteereihin ja poliittisen ohjauksen avoimuus on tärkeää

*Elinkeinoelämän keskusliitto* toivoo selvän eron tekemistä siinä, mitä hankkeita ja toimintoja rahoitetaan huoltovarmuusrahastosta eikä siitä tule rahoittaa sellaista ministeriöiden hankkeita tai toimintaa, joka tulisi valtion taloudenpidon sääntöjen mukaan suunnitella valtion talousarviossa ja rahoittaa sen alaisilla tuloilla. Ehdotamme siksi, että luvun viimeisestä virkkeestä poistetaan sana ”pääsääntöisesti”: Huoltovarmuusrahastosta ei (pääsääntöisesti) rahoiteta sektoriministeriöiden vastuulle kuuluvia normaaliajan pitkäkestoisia huoltovarmuustoimintoja, jotka voidaan rahoittaa valtion talousarviosta vastuuministeriön pääluokasta. Myös huoltovarmuusrahaston tulouttamistarpeisiin liittyvien haasteiden ratkaiseminen on aivan keskeistä ja että asian ratkaisemiseksi tulisi perustaa laajapohjainen työryhmä, jossa elinkeinoelämä ja järjestöt olisivat myös edustettuina.

7.2. Huoltovarmuuslainsäädännön ajantasaistaminen

Yleisesti ottaen lausunnonantajat kannattavat huoltovarmuuslainsäädännön kokonaistarkastelua sääntelyn ajantasaistamiseksi. Myös hankintalakia ehdotetaan useissa lausuntovastauksissa tarkasteltavaksi ja päivitettäväksi. Tukea julkisia hankintoja koskeville kirjauksille esittää useampi lausunnonantaja.

*YM* toteaa, että hankintadirektiivin ja paikallisuuden hyödyntämisen kysymystä voisi ehdottaa EU-kehityskohteeksi osana EU-huoltovarmuuden kehittämistä.

*PLM* pitää esitettyä huoltovarmuussääntelyn kokonaistarkastelua tulevalla vaalikaudella kannatettavana. Erityisesti huoltovarmuusvaatimusten huomioon ottaminen julkisten hankintojen kontekstissa tulee huomioida nykyistä paremmin siten, että huoltovarmuusperusteisen hankintojen erityispiirteet voidaan huomioida kattavammin. Sotilaallisen huoltovarmuuden kontekstissa tämä tarkoittaa muun ohella ns. huoltovarmuuskriittisten yritysten erityisaseman huomioimista.

*Aluehallintovirastot* toteavat yhteislausunnossaan, että valmiuslain kokonaisuudistuksen ohella on hyvä arvioida myös huoltovarmuuslainsäädännön päivitystarpeet. Huoltovarmuuskriittisyys ja huoltovarmuuskriittiset yritykset tulisi mielestämme määritellä säädöspohjaisesti sekä se, mitä määrittelyllä saavutetaan. Huoltovarmuuden kannalta merkittävä hankintakyvykkyys tulee näkemyksemme mukaan varmistaa säädöstasoisesti.

*Bioenergia ry* tukee huoltovarmuuslainsäädännön kokonaistarkastelua tulevalla vaalikaudella sääntelyn ajantasaisuuden varmistamiseksi, sen kohdentamista myös huoltovarmuuden sektorikohtaiseen sääntelyyn sekä kokonaisvaltaisen varautumisen ja huoltovarmuuden vahvistamisen tukemista järjestelmällisesti myös julkisilla hankinnoilla.

*Maaseutupolitiikan neuvosto* kannattaa lain huoltovarmuuden turvaamisesta (1390/1992) tarkistamista. On tärkeää, että huoltovarmuuden toteutumista julkisissa hankinnoissa edistetään systemaattisesti Hankinta-Suomi –toimintaohjelmassa ja jokaisessa julkisessa hankintayksikössä. Kokonaisvaltaista varautumista ja huoltovarmuuden vahvistamista on syytä tukea järjestelmällisesti myös julkisilla hankinnoilla. MANE pitää kannatettavana asiana selvittää tarve ja mahdollisuudet uudistaa yleistä julkisten hankintojen sääntelyä EU-sääntelyn puitteissa siten, että huoltovarmuustarpeet tulevat riittävästi huomioiduiksi. CER-direktiivin tehokas täytäntöönpano turvallisuusympäristön muutoksesta annetun valtioneuvoston ajankohtaisselonteon linjauksen mukaisesti. MANE näkee, että täytäntöönpanossa huomioidaan sekä hyödynnetään suomalaisen huoltovarmuuden toimintamallin tunnistetut vahvuudet erityisesti julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön osalta.

*Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK r.y*. toteaa, että huoltovarmuuslainsäädännön kokonaistarkastelu sääntelyn ajantasaistamiseksi on kannatettavaa. MTK pitää tärkeänä, että selvitetään mahdollisuudet tarkistaa julkisten hankintojen sääntelyä siten, että myös huoltovarmuustarpeet tulevat huomioon otetuiksi. Puolustus- ja turvallisuushankintoja koskevaa lakia tulee tarkastella laajasti eri hyödykkeitä koskien. Esimerkiksi ruoka on keskeinen turvallisuuden osatekijä ja sodankäynnin väline, minkä Ukrainassa käytävä sota on osoittanut. Työhön on syytä osallistaa eri alojen viranomaiset ja toimijatahot.

*HUS* pitää julkisten hankintojen lainsäädännön rajoitteita huoltovarmuutta koskien ongelmallisina. Selonteon keinovalikoimaa HUS pitää kevyenä. Myös hankintayksiköiden osaamisen puutteet nähdään ongelmallisena. HUS näkee puutteita myös terveydenhuollon laitteiden ja tarvikkeiden sekä eräiden lääkintälaitteiden varaosien velvoitevarastoinnin lainsäädännössä.

*Energiateollisuus ry* on sitä mieltä, että lainsäädännön ajantasaistaminen on ehdottoman tarpeellista ja että CER-direktiivin toimeenpanossa on vältettävä päällekkäisyydet sääntelyssä.

Keski-Pohjanmaan liitto esittää harkittavaksi tulisiko alaluvuissa esitetyt tehtävät lihavoidut toimenpiteet kuvat jollain muulla, selkeämmällä tavalla luettavuuden parantamiseksi.

*THL* esittää, että valmiuslain ohella on tärkeää huomioida muuttunut ja muuttuva sektorikohtainen säädäntö ml. sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaki, tartuntatautilainsäädäntö jne. Lainsäädännön tarkastelussa on syytä huomioida, miten huoltovarmuustoiminnassa voidaan varmistaa yhteistyö yksityisen sektorin kanssa. Tehtyjen hankintojen suhde lakiin puolustus- ja turvallisuushankinnoista on varmasti tarpeen. Tasapaino hankintojen kehittämisessä ja lainsäädäntöjen kehittämisessä on kuitenkin tärkeä säilyttää. Huoltovarmuuden taloudellisten resurssien turvaamisen kannalta tulisi selvittää, miten varastojen riittävän kierron varmistamisessa voidaan hyödyntää laajemmin yksityistä ja kolmatta sektoria.

*Lääketeollisuus* pitää tärkeänä, että huoltovarmuutta koskeva lainsäädäntö käydään kokonaisuudessaan läpi ja tarvittaessa ajantasaistetaan ottaen huomioon mm. eri toimijoiden tehtävät ja velvollisuudet ja niiden selkeys. Myös materiaalista varautumista koskevan sääntelyn uudistaminen on tärkeää, ml. lääkkeiden velvoitevarastointia koskeva sääntely. Lääkkeiden huoltovarmuuden ja saatavuuden turvaamisen kannalta pidämme tärkeänä esimerkiksi sitä, että maassa on riittävä määrä hankintayksikköjä, jotka mahdollistavat pitkällä tähtäimellä useampien toimijoiden toimimisen Suomen markkinoilla ja vähentävät täten yhden toimittajan valintaan liittyvien haavoittuvuuksien riskiä. Myös mm. hankintakriteerien huolellisen valinnan kautta on mahdollista turvata lääkkeiden hyvää saatavuutta maassamme.

*Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK* toteaa, että huoltovarmuuden käsitteen uudelleenmäärittelyllä saattaa olla vaikutuksia myös järjestökenttään. Esitämmekin lisättäväksi, että huoltovarmuuden käsitteen uudelleentarkastelun yhteydessä tulisi tarkastella, onko yhteistyössä mukana kaikki tarvittavat järjestötahot.

*Huoltovarmuuskeskuksen poolien* lausunnoissa vesikuljetuspooli toteaa, että lainsäädännön tulee olla linjassa toteutettavien huoltovarmuuden organisointiin liittyvien uudistusten kanssa.

*Suomen Tekstiili & Muoti ry* pitää erittäin myönteisenä sitä, että huoltovarmuusselonteossa tunnustetaan julkisten hankintojen tärkeä merkitys huoltovarmuuden kokonaisuudessa. Liitto tukee täysimääräisesti selonteossa esitettyä tavoitetta siitä, että hankintalainsäädäntöä on uudistettava, jotta huoltovarmuustarpeet tulevat riittävästi huomioiduksi. Liitto esittää, että lainsäädännön uudistamistarpeita koskeva selvitystyö aloitetaan välittömästi huoltovarmuusselonteon tultua käsitellyksi. Hankintalainsäädännön uudistamistarpeiden osalta on kuitenkin tärkeää huomioida se, että uudistamistarpeen tulee koskea puolustus- ja turvallisuushankinnoista annetun lain lisäksi myös ns. tavallista hankintalakia (29.12.2016/1397), jota hankintayksiköt pääosin noudattavat hankkiessaan huoltovarmuuskriittisiä tekstiilipohjaisia tuotteita kuten armeijan taisteluasuja tai sairaalatekstiilejä. Hankintalakia tulee uudistaa siten, että hankintayksiköiden olisi huomioitava huoltovarmuustarpeet aina silloin, kun kyse on huoltovarmuuskriittisistä tuotteista kuten esimerkiksi terveydenhuollolle ja armeijalle toimitettavista tekstiilipohjaisista tuotteista. Huoltovarmuusnäkökohdat huomioivilla julkisilla hankinnoilla voidaan tukea uudenlaisen arvoketjun muodostumista Suomeen ja samalla ylläpitää sekä kehittää suomalaista huoltovarmuutta. Normaaliolojen hankintavolyymit tällä hetkellä tekstiilituotteiden osalta eivät pidä yllä riittävää tuotantokapasiteettia, jolloin huoltovarmuuden ylläpitämiseksi tulisi myös muita tekstiilituotteita määritellä huoltovarmuushankintojen piiriin, kuten julkisina hankintoina tehtävät äitiyspakkaus- ja vankiloiden tekstiili- ja vaatehankinnat.

*Traficom* yhtyy selonteon toteamukseen siitä, että Suomen huoltovarmuuden riittävä taso on turvattava kaikissa olosuhteissa. Viraston näkemyksen mukaan hankintalainsäädäntökehikon tulisi mahdollistaa nykyistä paremmin nopeasti kehittyviin muutoksiin ja trendeihin vastaavat kiireelliset hankinnat. Näiden kohdalla ei välttämättä ole esimerkiksi ajankäytöllisistä tai teknologisista syistä mahdollista määrittää hankinnan sisältöä tai muutoin toteuttaa hankintaa nykyisen hankintalainsäädännön edellyttämällä tavalla. Tällaiset tarpeet voivat liittyä mm. kyberturvallisuuteen, jossa nopeasti kehittyvät ja muuttuvat uhkat edellyttävät usein nopeaa reagointia. Uhkia koskevia teknologisia vastakeinoja on vähintäänkin vaikeaa, usein jopa mahdotonta, määrittää tarkasti etukäteen, jolloin hankintamenettelyn tulisi mahdollistaa myös pilotointiluontoiset, nopeasti tehtävät hankinnat. Traficom tukee selonteon tavoitetta, jossa ajantasaistetaan huoltovarmuuden käsite sekä päivitetään prosessi, jolla määritetään huoltovarmuuskriittiset toimijat sekä toiminnot. CER-direktiivin ohella ehdotetaan huomioitavan myös valmisteilla oleva NIS2-direktiivi.

*Huoltovarmuuskeskus* lausuu seuraavaa. Huoltovarmuustoiminta täydentää Suomessa lainsäädännöllä asetettuja varautumisvelvoitteita, jotka ovat pääsääntöisesti sektorikohtaisia. CER-direktiivi muuttaa erityisesti sektorikohtaista velvoittavaa varautumista valvovien viranomaisten rooleja ja tehtäviä, mutta merkittävästi myös sellaisten yritysten, joiden tuottamat palvelut ovat yhteiskunnan toimintavarmuuden kannalta kriittisiä direktiivin sovellusalalla. Direktiivillä varmistetaan, että sisämarkkinoilla toimivilta kriittisiltä toimijoilta edellytetään jatkossa yhdenmukaista varautumisen tasoa riippumatta siitä, missä jäsenvaltiossa ne toimivat. CER-direktiivi muuttaa viranomaisten ja yksityisten toimijoiden rooleja ja tehtäviä. Direktiivin toimintamalli muodostaa kansallisen kehyksen lakisääteiselle varautumiselle, joka on riittämätöntä vastaamaan laaja-alaiseen uhkamaisemaan, jossa häiriöt leviävät maarajojen ja sektorirajojen yli. Direktiivin mukaan jäsenvaltioiden on laadittava häiriönsietokyvyn vahvistamista koskeva kansallinen strategia. Strategian pohjan muodostavat kansallinen riskiarvio ja kriittisten toimijoiden tunnistamisen kriteeristö, jonka perusteella tulee määrittää ohjausmalli strategisten tavoitteiden saavuttamiseksi, kriittisten toimijoiden häiriönsietokykyä tukeva ja valvova toimivaltainen viranomainen tai viranomaiset, sekä kansallinen yhteyspiste. Jäsenvaltioiden tulee siis tunnistaa direktiivin soveltamisalaan kuuluvilta toimialoilta kansallisesti kriittiset toimijat. Kriittisiksi toimijoiksi nimettävien yritysten tai muiden organisaatioiden tulee tehdä kansallisen CER-riskiarvion perusteella oma riskiarvio ja varautumissuunnitelma, joiden toteuttamista tukee ja valvoo kansallinen CER-viranomainen. Direktiiviin kuuluu HVK:n ohjelmat ovat Alue 2030, Digitaalinen turvallisuus 2030, Energia 2030 ja Logistiikka 2030 myös viranomaisen sakotusoikeus, jos yritykset eivät toteuta direktiivin edellyttämiä kriisinkestävyyden parantamistoimia. Kansallisesta näkökulmasta direktiivin toimeenpanossa tulee huomioida myös sen sovellusalan ulkopuolelle jääviin toimialoihin, jotka ovat yhteiskunnan toimintavarmuuden ja kokonaisturvallisuuden kannalta kuitenkin keskeisiä ja osa nykyistä Huoltovarmuusorganisaatiota. Onkin tärkeää, että CER-direktiivin kansallisessa toimeenpanossa ja sitä ohjaavassa lainsäädännössä kaikki huoltovarmuuden kannalta keskeiset toimialat käsitellään yhdenmukai sella tavalla. CER-direktiivi edellyttää paitsi direktiivin kansallista toimeenpanoa, huomioiden olemassa ole-van sektorilainsäädäntöjen muutostarpeet, myös huoltovarmuuslainsäädännön päivittämistä. Direktiiviä täytäntöön pantaessa tulee arvioida CER-strategian suhde Valtioneuvoston päätökseen huoltovarmuuden tavoitteista ja Yhteiskunnan turvallisuusstrategiaan, sekä EU:n pelastuspalvelumekanismiin perustuvan kansallisen riskiarvion suhde kansalliseen CER-riskiarvioon. Myös yhtymäkohdat Naton tulevaan Resilienssikomiteaan tulisi tarkasti selvittää. Lisäksi olisi täsmennettävä Huoltovarmuuskeskuksen ja Huoltovarmuusorganisaation roolit velvoitteiden täytäntöönpanossa ja varmistettava riittävät resurssit. Lisäksi direktiiviä on hyödynnettävä suomalaisen huoltovarmuusmallin kehittämisessä turvaten julkisen ja yksityisen sektorin toimiva yhteistyö sekä nykyiset huoltovarmuustoiminnan rakenteet. Julkisen ja yksityisen sektorin huoltovarmuusyhteistyö tulee jatkossakin suurelta osin olemaan sopimusperusteista, erityisesti Huoltovarmuusorganisaation pooli- ja toimikuntatyön osalta. Tämä tarkoittaa sitä, että osallistuvien yritysten on koettava yhteistyö ja osallistuminen hyödylliseksi myös oman kriisin- ja häiriönsietokykynsä kannalta, vaikka samanaikaisesti varautumiseen liittyvä regulaatio lisääntyisikin. Osa huoltovarmuuden kannalta tärkeistä yrityksistä ovat osittain tai kokonaan ulkomaisessa omistuksessa, joten suomalaisuus ja maanpuolustus-tahto sinänsä eivät voi olla ainoat yhteistyön perustat. Huoltovarmuuskeskus on asemaltaan valtion keskushallintoon kuuluva valtion laitos, jota voidaan pitää myös valtion viranomaisena. Yhtenä tärkeänä tehtävänään Huoltovarmuuskeskus ohjaa ja rahoittaa Huoltovarmuusorganisaatiota ja siten huolehtii kriisinsietokyvyn ja resilienssin kehittämisestä ja parantamisesta Suomessa toimivissa kriittisissä yrityksissä ja muissa huoltovarmuuden kannalta keskeisissä toimijoissa. Nämä kuvatut seikat tekevät siitä luontevan tahon toimimaan ainakin CER direktiivissä kuvattuna kansallisena yhteyspisteenä ja tarvittaessa toimeenpanevana viranomaisena. HVK katsookin, että tämä seikka tulisi tuoda huoltovarmuusselonteossa voimakkaammin esiin.

*Elisa Oyj* toteaa, että julkisten hankintojen merkitystä huoltovarmuuden varmistamisessa laajemminkin on selonteossa korostettu aiheellisesti. Selonteossa esitetyn paikallisuuden ja kotimaisuuden huomioimisen rinnalle tarvitaan hankintayksiköille tukea ja menettelyitä, joilla edesautetaan huoltovarmuuden kannalta olennaisten tekijöiden huomiointi hankintojen yhteydessä sekä hankittavan tuotteen tai palvelun elinkaaren aikana.

*SAK* viittaa lausuntonsa kohtaan 3. ja muistuttaa, että työmarkkinajärjestöt kykenevät luottamuksen ilmapiirin vallitessa sopimaan joustoista ja toimista nopeastikin mahdollisissa kriiseissä. Tämä onnistuu vain toimivia työmarkkinoita ylläpitämällä.

*Lääkealan turvallisuus- ja kehittämiskeskus Fimea* esittää lainsäädännön osalta tarpeen arvioida lääkkeiden velvoitevarastointilain muutostarpeita edellä lausunnossa mainittujen muutostarpeiden lisäksi.

*ProAgria Lantbrukssällkapet* ym. kannattaa huoltovarmuuden turvaamislain (1390/1992) päivittämistä ja sitä, että varautumista ja huoltovarmuuden vahvistamista on järkevää tukea myös julkisilla hankinnoilla.

*Pirkanmaan liitto* ym. toteavat, että huoltovarmuuslainsäädännön kokonaistarkastelu on syytä toteuttaa. CER-direktiivin kriittisten sektoreiden määrittelyn ulkopuolelle jäävien toimialojen asema jää epäselväksi. Tällainen on esimerkiksi puolustussektori. Luokittelu kriittiseksi sektoriksi on puolustusteollisuudelle tärkeää. Esitämme, että selontekoon kirjataan CER-direktiivin soveltamisalan ulkopuolelle jäävien toimialojen asemasta ja todetaan puolustus- ja turvallisuusteknologiaa tuottavien sektorien kriittisyys tämän selonteon hengen mukaisesti.

*Teknologiateollisuus ry* ym. pitää keskeisenä kehityskohteena yhteiskunnan kriisitilanteiden johtamisen toimeenpanovallan selkiyttämistä. Viittaamme koronapandemian aikaisiin ratkaisuihin ja olemme huolestuneita esim. maatalouden kriisin hoidosta tai energian saannin varmistamisesta. Huoltovarmuuden näkökulmasta ei tule kiirehtiä vihreän siirtymän edistämissä varmistamatta perinteisten energialähteiden saatavuutta mahdollisen energiapulan kohdatessa. Yritysten näkökulmasta olisi myös hyvä selkeämmin kuvata, miten varautuminen/siirtyminen poikkeusoloihin käytännössä tapahtuu. *Teknologiateollisuuden* mukaan huoltovarmuuskriittiset hankkeet eivät saa viranomaiskäsittelyssä, kuten lupa- ja valitusmenettelyissä, riittävää priorisointia. Byrokratiaa tulisi helpottaa näiden hankkeiden osalta, jos on kyse huoltovarmuuden varmistamisesta ja toimenpide-esityksiä koskien julkisia hankintoja kannatetaan. Lisäksi ehdotetaan, että luvun 7.2 viimeisen kappaleen linjausta muutettaisiin seuraavasti: Kokonaisvaltaista varautumista ja huoltovarmuuden vahvistamista on syytä tukea järjestelmällisesti myös julkisilla hankinnoilla. Selvitetään tarve ja mahdollisuudet uudistaa yleistä julkisten hankintojen sääntelyä EU-sääntelyn puitteissa siten, että huoltovarmuustarpeet tulevat riittävästi huomioiduiksi. Huoltovarmuuslainsäädännön kokonaistarkastelun yhteydessä arvioidaan esimerkiksi, voidaanko julkisista puolustus- ja turvallisuushankinnoista annettua lakia (1531/2011) muuttaa siten, että siinä huomioitaisiin huoltovarmuusperusteisten hankintojen erityispiirteet muiden EU:n jäsenmaiden toimintatapojen mukaisesti. Huoltovarmuuskriittisten yritysten lupamenettelyjä (esim. turvallisuusselvitykset ja -auditoinnit) tulisi priorisoida. Tällä hetkellä byrokratia viivästää mm. rekrytointeja ja siten toimituskykyä. Prosesseja tulisi helpottaa näiden hankkeiden osalta, jos on kyse huoltovarmuuden varmistamisesta. EU-tason ja kotimaisen tuotannon suvereniteetin vahvistus edellyttää mm. turvallisuustuotehyväksyntien ketteröittämistä, viranomaisresursointia ja yritysten tukemista toisen EU-valtion viranomaisten hyväksyntien saamiseksi.

*Kilpailu- ja kuluttajavirasto* toteaa, että sivulla 33 todetaan, että tarjouspyynnössä voidaan asettaa hankinnan kohteelle sellaisia vähimmäisvaatimuksia ja vertailuperusteita, joilla voidaan edistää kotimaisen taikka paikallisen yrityksen menestymismahdollisuuksia tarjouskilpailussa. KKV kiinnittää huomiota siihen, että vertailuperusteiden on oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus. Selonteossa esiintyvä muotoilu on ongelmallinen, sillä siitä voi saada käsityksen, että vertailuperusteet eivät ole syrjiviä, mikäli ne vain epäsuorasti suosivat kotimaisuutta tai paikallisuutta. KKV totea lisäksi, että hankintayksiköillä on sinänsä laaja harkintavalta hankinnan kohteen ja vertailuperusteiden määrittelemisessä. Hankintayksikkö voi esimerkiksi asettaa hankinnan kohteen ekologisuuteen liittyviä kriteereitä, mutta ne eivät saa olla syrjiviä eikä niiden tavoitteena saa olla kotimaisten tai paikallisten toimijoiden suosiminen. Hankintaoikeudellisesta näkökulmasta kilpailua ei saa kaventaa kotimaisuuden tai paikallisuuden suosimiseksi, sillä se syrjisi EU-maista ja GPA-sopimuksen jäsenmaista kotoisin olevia potentiaalisia toimittajia. Kilpailun kaventaminen vaikuttaa myös negatiivisesti julkisten varojen tehokkaaseen käyttöön. Huoltovarmuutta ei siis tulisi kehittää siten, että pyrkimyksenä on suosia kotimaista tai paikallista yritystä. Edellä esitettyihin perusteluihin pohjautuen kyseisen kohdan muotoilua tulisi harkita uudelleen.

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK* toteaa, että lainsäädäntö tulee käydä läpi ja huolehtia erityisesti siitä, että siinä kuvatut vastuut on selkeästi kirjattu. Koronapandemian aikana Huoltovarmuuskeskukselle annettiin sellaisiakin tehtäviä, jotka sille eivät lain mukaan kuulu. On tärkeää, että tehtävät on kuvattu laissa selkeästi ja niistä pidetään mahdollisimman hyvin myös käytännössä kiinni niin toiminnan kuin mm. rahoituksen näkökulmasta. EK korostaa, että hankintamenettelyissä tulisi myös varautumisen osalta muistaa tehdä kilpailutukset sen kokoisina, että ne eivät käytännössä sulje pois kansallisia ja alueellisia yrityksiä.

*Merimieseläkekassa* toteaa, että huoltovarmuuslainsäädännön uudistaminen kokonaisuutena on omiaan tukemaan myös sektorikohtaista toimintaa.

*Suomen Vesilaitosyhdistys ry* kannattaa esitettyjä toimenpiteitä huoltovarmuuslainsäädännön ajantasaistamiseksi. Tässä työssä on syytä ottaa huomioon eri toimialojen erityispiirteet ja osallistaa toimialojen viranomaiset ja toimijat jo valmisteluvaiheessa mukaan työhön.

7.3. Sektorikohtainen varautumisen ja yhteistyön kehittäminen sekä osaamisen varmistaminen

- Lausunnoissa korostuu näkemys siitä, että varautumisen yhteensovittamista tulee jatkossa tehostaa. Osaavan henkilöstön kouluttamiseen ja saamiseen tulevaisuudessa tulee kiinnittää erityishuomiota saadun lausuntopalautteen perusteella.

*Aluehallintovirastot* toteavat, että alaluvussa todetun ”Huoltovarmuuskeskus on ensi sijassa varautumisorganisaatio, jolla on operatiivisia tehtäviä” osalta tulisi selventää, tarkoitetaanko tällä Huoltovarmuuskeskusta vai laajemmin koko Huoltovarmuusorganisaatiota. Myös Huoltovarmuusorganisaation rooli olisi tarkoituksenmukaista määritellä tässä kontekstissa. Sekä jo olemassa olevat että tulevat huoltovarmuuden kannalta kriittiset asiakokonaisuudet tulisi mielestämme määritellä tässä alaluvussa. Vastaavasti alueellisesti kriittiset toimijat / toiminnot tulisi määritellä sekä se, miten huoltovarmuuden kannalta kriittistä toimintaa toteutetaan. Poolien lisäksi pienten ja keskisuurten yritysten sekä kansalaisten tietotarpeita ja osaamisen vahvistamiseen tähtääviä toimenpiteitä valmistellaan ja toteutetaan yhdessä muiden sidosryhmien kanssa, hyödyntäen olemassa olevia yhteistyörakenteita. Alueellisen ja paikallisen (kunnat) varautumisen ja siihen kuuluvan huoltovarmuuden yhteensovittaminen on tärkeää ministeriön ohjauksen ohella. Aluetason lisäarvo voidaan nähdä nimenomaan eri toimijoiden häiriösietoisen yhteistoiminnan kehittämisessä. Tältä osin se täydentää organisaation oman jatkuvuudenhallinnan kehittämistä sekä kansallista eri toimialojen omaa sekä yhteistä huoltovarmuuden kehittämistä.

*Opetus- ja kulttuuriministeriö* toteaa lausunnossaan, että luvun mukaan: ”Kukin ministeriö vastaa huoltovarmuudesta ja sen kehittämisestä omalla hallinnonalallaan valtioneuvoston työnjaon mukaisesti. Työnjako on lähtökohtaisesti toimiva, mutta hallinnonalojen välillä tarvitaan yhteistyön kehittämistä sekä riittävää koordinaatiota erilaisten huoltovarmuuteen liittyvien ryhmien sekä prosessien välillä”. Myös ”Osaavan työvoiman saatavuus on kysymys, joka heijastuu huoltovarmuustyöhön. Sotilaallisen huoltovarmuuden kriittisen osaamisen hallintaa on jo tarkasteltu Huoltovarmuusorganisaation MIL-poolin tilaamassa selvitystyössä. Vastaava tarkastelu on tarpeen ulottaa muillekin huoltovarmuuden kannalta keskeisille sektoreille.” Edelleen kohdan 7.3 linjauksina esitetään, että ”Suomen huoltovarmuus ja kriisivalmius edellyttävät panostamista koulutukseen. Taloudellisten resurssien varmistamisen lisäksi on määriteltävä, mitkä ovat huoltovarmuuden kannalta kriittiset osaamisen tarpeet ja miten tarpeisiin pystytään vastaamaan osaavan työvoiman saatavuuden ennakoinnilla sekä koulutus- ja työvoimapoliittisilla toimenpiteillä. Huoltovarmuuden kannalta kriittiset koulutuskokonaisuudet on säilytettävä korkeakoulujen ja toisen asteen opinto-ohjelmissa.” Sotilaallisen maanpuolustuksen osalta kriittisen osaamisen määrittelytyötä on tehty ja julkaistu. Selonteossa esitetään vastaavan tarkastelun tekemistä myös muiden sektorien osalta. Huoltovarmuuden kannalta kriittisen osaamisen tarpeiden kartoitus edellyttää systemaattista yhteistyötä hallinnonalojen välillä. Opetus- ja kulttuuriministeriön näkemys on, että olisi myös määriteltävä miten kriittisen osaamisen määrittelytyötä on tarkoituksenmukaista tehdä yhteistyössä opetushallinnossa yleisemmin tehtävän osaamistarpeiden ennakoinnin kanssa, ja miten varmistaminen tapahtuu osana koulutusjärjestelmän ohjausta. Kriittisten alojen osaajien saatavuuden tarkastelussa on hyvä huomioida myös kansainvälisten opiskelijoiden kasvava osuus suomalaisessa korkeakoulutuksessa. Kriittisen erityisosaamisen varmistamisen lisäksi opetus- ja kulttuuriministeriö korostaa yleisemmin näkökulmaa, että kriiseistä selviäminen edellyttää toimivaa yhteiskuntajärjestelmää, jota kannattelevat osaavat, sitoutuneet ja tulevaisuuteen uskovat ihmiset. Henkinen kriisinkestävyys rakentuu keskinäiseen ymmärryksen, vuorovaikutuksen ja luottamuksen varaan. Osaamisen huoltovarmuus edellyttää, että kansakunnalla on kaikissa olosuhteissa käytettävissään paitsi materiaaliset toimintaedellytykset, myös riittävä osaaminen niiden hyödyntämiseen ja uusintamiseen. Suomessa on kyettävä tuottamaan riittävällä tasolla kaikki yhteiskunnan toimivuuden sekä tieteen ja tutkimuksen kehityksen kannalta välttämätön osaaminen. Koronapandemia ja Venäjän hyökkäys Ukrainaan ovat tehneet entistä näkyvämmäksi tarpeen vahvistaa osaamisen huoltovarmuutta ja yhteiskunnan henkistä kriisinkestävyyttä. Lisäksi opetus- ja kulttuuriministeriö kiinnittää huomiota tutkimuksen ja koulutuksen infrastruktuurien kriittisyyteen osaamisen huoltovarmuuden kannalta. Infrastruktuurin mahdolliset toimintahäiriöt voivat vaikuttaa laajasti mm. korkeakoulujen toimintaan, opetukseen ja tutkimukseen sekä niiden tuottaman tiedon, osaamisen ja palveluiden toimintaan.

*Lääkäripalveluyritykset ry* esittää, että sosiaali- ja terveyspalvelusektoreilla on kansalaisten ja pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen kiinnitettävä nykyistä enemmän huomiota. Pienten ja keskisuurten yritysten sekä kansalaisten tietotarpeita ja osaamisen vahvistamiseen tähtääviä toimenpiteitä voidaan valmistella ja toteuttaa yhdessä eri sidosryhmien kanssa, hyödyntäen olemassa olevia yhteistyörakenteita (mm. HVK:n terveyspooli).

*Bioenergia ry* toteaa, että energiasektorin osalta järjestelmää on syytä edelleen kehittää. Esitetyt toimenpiteet ovat oikeansuuntaisia. Oletusten polttamalla tuotetun energian korvautumisesta polttoon perustumattomilla energian tuotantotavoilla tulee olla realistisia. Venäjän energiatuonnista irtaantuminen voi vaikuttaa markkinoiden tasapainoon ja huoltovarmuuteen pitkään. Turvavarastointilakia pitää keventää ja kehittää myös energiaturpeen osalta. Fossiilisten tuontipolttoaineiden ja turpeen lisäksi voitaisiin arvioida lisämahdollisuuksia varastoida puupolttoaineita. Esimerkiksi Itävallassa on tulossa voimaan järjestelmä, jossa tuottajat ylläpitävät puupellettien varastoja lämmityskauden ajan tietyllä tasolla, jotta varmistetaan polttoaineen saanti käyttäjille läpi lämmityskauden. Puupolttoaineiden varastointi voisi toimia saatavuutta varmistavana puskurina käyttömäärien ollessa voimakkaassa kasvussa. Koska pellettilämpölaitoksissa voidaan harvoin käyttää muuta energialähdettä päälämmityslähteenä, olisi varastoinnin lisäksi syytä arvioida mahdollisuuksia poikkeuslupiin, mikäli saatavuus on vakavasti uhattuna.

*Innovaatiorahoituskeskus Business Finland* näkee positiivisena luonnoksessa esitettyjä suunnitelmia kiinnittää nykyistä enemmän huomiota kansalaisten ja pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen.

*Suomen Satamaliitto ry*:llä ei ole erityistä huomautettavaa kuljetusten jatkuvuutta koskevaan osioon. Satamien rooli tuodaan esille kriittisenä infrana ja huoltovarmuuskriittisenä logistiikkapalveluiden tuottajana. Satamat toimivat sopimuspohjaisesti jatkuvuuden hallinnassa ja varautumisessa, eikä alalla ole tarvetta lakisääteiseen valmiussuunnitteluun palaamiselle ole. Satamien rooli on myös hyvin tärkeä alueellisen huoltovarmuuden ylläpitämisessä ja kehittämisessä.

*Säteilyturvakeskus* kommentoi, että julkisessa keskustelussa energian vihreään siirtymään on vahvasti liitetty ydinvoiman käyttö mahdollisena ratkaisuna. STUK ei ota kantaa siihen, miten ja millä teknologioilla siirtymää mahdollisesti vauhditetaan, mutta mikäli ydinenergia nähdään ratkaisuksi, tulee varmistaa, että kansallinen säädöspohja mahdollistaa erilaiset ratkaisut ydinvoiman hyödyntämiseksi, esimerkiksi pienet modulaariset reaktorit (SMR) suurempien yksiköiden lisäksi, ja että viranomaisilla on tarvittavat edellytykset luvitukselle mahdollisiin eri käyttötarkoituksiin (sähkön- ja lämmöntuotanto, nestemäisten polttoaineiden tuotanto). Kyse on huoltovarmuuden turvaamisesta strategisella tasolla, ja vastaavantyyppisiä säädösympäristöön liittyviä tarpeita voi olla muillakin aloilla.

*Maaseutupolitiikan neuvosto MANE* kannattaa hallinnonalojen välisen yhteistyön kehittämistä ja lisäämistä. Yhteensovittamista varautumistoimenpiteiden on myös tarpeen tehostaa, jotta järjestelmä, tietojärjestelmät mukaan lukien, toimisivat mahdollisimman tehokkaasti. Lisäksi MANE kannattaa panostamista kansalaisten ja pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen. Liittyen pk-yritysten ja kansalaisten tietotarpeiden ja osaamisen vahvistamiseen tähtäävien toimenpiteiden valmisteluun ja toteutukseen todetaan, että tämä tehdään yhdessä sidosryhmien kanssa, hyödyntäen olemassa olevia yhteistyörakenteita (poolit). On tärkeää, että työhön osallistetaan elinkeinotoimijoita edustavien järjestöjen lisäksi kansalaistoimintaa edustavia järjestöjä, huomioiden kokonaisuudessa erilaisten alueiden edustus ja asiaa olisi myös tarkasteltava säännöllisin väliajoin. Kansalaisjärjestöjen ja muun kolmannen sektorin tosiasiallinen suorituskyky tulee varmistaa riskitestaamalla niihin kohdistuvat odotukset kunta- ja maakuntatasolla. Järjestöillä tulee olla käytössä riittävät välineet, tiedot ja osaaminen poikkeusoloissa toimimiseen. On myös syytä selvittää toimintaan mahdollisesti osallistuvien henkilöiden tosiasialliset määrät ja valmiudet, sillä yksittäinen ihminen voi olla vapaaehtoisena useassa järjestössä. Vapaaehtoiset voivat myös joutua työnsä ja muun sijoituksen takia kansalaistoiminnan ulkopuolelle, eivätkä näin ole käytettävissä ensi vaiheessa tai motivoimassa toisen aallon toimintaa.

*Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK r.y*., kannattaa luvussa 7.3 esitettyjä toimenpiteitä, jotka yhdessä luvussa 5.1.5. esitettyjen elintarvikehuoltoa koskevien kehittämistoimien, täydennettyinä lausuntomme lukua 5.1.5 esitettyjen huomioiden kanssa antavat varsin hyvän pohjan kehittämistoimille. Elintarvikehuollon vastuun jakautuessa usealle ministeriölle on tärkeää, että poikkihallinnollinen yhteistyö on toimivaa ja tähtää kansallisen huoltovarmuuden turvaamiseen. Pidämme hyvänä, että myös pienten yritysten ja kansalaisten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen on kiinnitetty huomiota muun muassa tarvittavien taloudellisten resurssien osalta.

*Energiateollisuus ry* näkee, että yhteiskunnan sähköistyessä ja energiantuotannon puhdistuessa on erittäin tärkeää, että sektorikohtaisten varautumistoimenpiteiden ohella myös eri sektoreiden varautumistoimenpiteiden yhteensovittamista tiivistetään. Yhdymme siten tässä luvussa esitettyihin toimenpide-ehdotuksiin.

*Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry* kertoo, että huoltovarmuusorganisaation osana toimiva Logistiikkasektori on oleellinen toimialan varautumista koordinoiva taho. Koska kuljetus- ja logistiikka-ala on hyvin keskeinen toimiala välillisesti monen yhteiskunnan toiminnon ja muun elinkeinoalan toiminnalle, on sen rooli tunnistettava riittävän kattavasti. Selonteossa on myös tunnistettu tarve kiinnittää huomiota nykyistä enemmän pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen. Logistiikkatoimialalla Logistiikka 2030 -kehitysohjelma on yksi tärkeä toimenpide. Koska yhteiskunnan kriittistenkin kuljetusten toiminta on markkinaehtoisten, pitkälti pk-sektorin yritysten vastuulla on näiden yritysten osaaminen, kannattavat toimintaedellytykset ja varautumiseen liittyvä resursointi turvattava.

*Sivista – Sivistystyönantajat ry* kommentoi, että selontekoluonnoksen kehittämislinjauksissa todetaan, että Suomen huoltovarmuus ja kriisivalmius edellyttävät panostamista koulutukseen. Sivista pitää erittäin arvokkaana sitä, että tämä on tunnistettu selontekoluonnoksessa. Laadukas koulutus on vakaan ja turvallisen yhteiskunnan kulmakivi sekä sisäisen turvallisuuden että ulkoisiin kriiseihin vastaamisen kannalta. Myös Huoltovarmuuskeskuksen Kriittisen osaamisen hallinta -selvitystyön loppuraportissa (2021) koulutus- ja osaamisjärjestelmän toimivuutta tarkastellaan laaja-alaisesti. Raportissa todetaan, että koulutukseen ja osaamisen kehittämiseen on panostettu merkittävästi viime vuosina. Raportissa mainitaan erityisesti perusrahoituksen kasvu, aloituspaikkojen lisääminen sekä eräiden kriittisten opintokokonaisuuksien rakentaminen. Samalla raportti muistuttaa, että nämä toimenpiteet on toteutettu pääosin määräaikaisen rahoituksen turvin, eikä ole varmuutta, miltä osin määräaikainen rahoitus siirtyy tulevaisuudessa pysyväksi perusrahoitukseksi. Myös Sivista jakaa tämän huolen: laadukkaan koulutusjärjestelmän ylläpitäminen ja kehittäminen edellyttävät vakaata ja ennakoitavaa rahoitusta.

*Keski-Pohjanmaan liitto* toteaa, että kansallisen huoltovarmuuden varautumisen edistäminen ja yhteistyön kehittäminen on tarpeen paitsi ministeriötasolla, mutta myös alueellisella tasolla. Keski-*Pohjanmaan liitto* esittää, että kappaleessa käsiteltäisiin myös alueellisen huoltovarmuuden edistämisen tarpeita ja osaamisen varmistamista. Liitto esittää harkittavaksi tulisiko alaluvuissa esitetyt tehtävät lihavoidut toimenpiteet kuvat jollain muulla, selkeämmällä tavalla luettavuuden parantamiseksi.

*Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen* mukaan linjaus vastuun jakautumisesta on perusteltu. Laajojen yhteiskunnallisten häiriötilanteiden, kuten koronapandemia, kohdalla huoltovarmuus- ja varautumisyhteistyön tiivistäminen on välttämätöntä. Yleisempiin häiriötilanteisiin voidaan kuitenkin varautua tehokkaammin kunkin sektorin sisällä. Häiriötilanteiden hallinnan kannalta säännöllisen harjoittelun rooli on keskeinen erityisesti äkillisten häiriötilanteiden hallinnassa. Pitkittyneet häiriötilanteet asettavat kuitenkin omanlaisensa vaatimukset toiminnalle ja sen organisoinnille.

*Lääketeollisuus* yhtyy luonnoksessa tehtyihin havaintoihin liittyen sektorikohtaiseen varautumiseen ja yhteistyön kehittämiseen sekä osaamisen varmistamiseen (mm. selkeisiin toimivaltuuksiin ja rakenteisiin perustuva nopea reagointikyky sekä poikkihallinnollisen yhteistyön ja riittävän koordinaation merkitys sekä kriittisen osaamisen varmistaminen).

*Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK* esittää lisättäväksi, että järjestöt tulee ottaa mukaan kriisivarautumiseen ja kriiseihin liittyvään harjoitteluun. Kolmas sektori voi olla mukana eri tavoin, kuten kouluttamassa ja toimimalla paikallisena, alueellisena ja kansallisena resurssina. Sivulla 35 mainitaan, että: ”Kansalaisten ja pk-yritysten tietoisuuden ja osaamisen kehittämiseen on kiinnitettävä nykyistä enemmän huomiota.” Kuitenkin pyydämme huomioimaan, että esim. kansalaisten osaaminen on jo nyt resurssi, ei pelkästään kehitettävä asia. Osaamista on kertynyt kansalaisille, kuten esimerkiksi 72 tuntia -konsepti osoittaa.

*Traficom* tukee selonteon tavoitetta tehostaa varautumistoimien yhteensovittamista sekä henkilöstön osaamisen kehittämistä varautumisen osa-alueella.

*Elisa Oyj:n* mukaan varautumisen ja yhteistoiminnan kehittäminen hallinnonalojen toimenpiteiden yhteensovittaminen ja sektorit ylittävän harjoittelun vahvistaminen sekä osaamisen kehittämiseen panostaminen ovat kannatettavia kehittämiskohteita.

*Suomen Varustamot ry* esittää, että kohdassa Energiahuolto s. 21-22: tulisi energiahuollon varautumiseen sisällyttää myös logistiikan vaatima energiatarve ja sen jakeluinfra. Suomen ulkomaankaupan kulkiessa pääosin meritse, on välttämätöntä huolehtia merikuljetusten energiahuollosta kaikissa oloissa. Merenkulkuala on suuressa energiamurroksessa kohti hiilineutraalia meriliikennettä. Tämä tuo uusia haasteita varautumiseen ja edellyttää uudenlaisia toimenpiteitä. Kuljetusten jatkuvuuden osalta todetaan hyvin, että Suomi on pitkien etäisyyksien maa, jossa kuljetusten on toimittava kilpailukykyisesti. Tämän lisäksi selonteossa tulisi selkeämmin näkyä se, että yhteiskuntamme toimivuus ja elintärkeiden toimintojen jatkuvuus ovat riippuvaisia merikuljetuksista. Suomen maantieteellinen sijainti asettaa meidät hyvin erilaiseen asemaan huoltovarmuusnäkökulmasta verrattuna muihin Euroopan maihin. Noin 85 % ulkomaankaupastamme kulkee meritse ja tätä osuutta kuljetuksista ei voi maantieteellisistä syistä johtuen korvata muilla kuljetusmuodoilla. Lisäksi pohjoiset olosuhteet tuovat lisähaasteita merilogistiikan toimivuuteen. Merikuljetusten on toimittava kaikissa oloissa. Tästä syystä merikuljetukset on turvattava kaikissa olosuhteissa, vaikka normaaliolojen kaupallisiin sopimuksiin perustuvat järjestelyt eivät silloin enää toimisi ja kuljetuskapasiteetin käyttöön saaminen olisi rajoitettua. Riittävän jäävahvisteisen suomalaisen tonniston saatavuus on keskeistä huoltovarmuuden turvaamisessa poikkeusoloissa. Huoltovarmuuteen liittyvän varastoinnin lisäksi selonteossa tulisi huomioida kehitys, jossa varastoinnin merkitys on vähentynyt ja raaka-aineiden ja tuotteiden oikea-aikaisen logistiikan merkitys on korostunut.

SAK viittaa lausuntonsa kohtaan 5.1.5. ja muistuttaa reilujen työehtojen toteutumisen olevan avainasemassa myös huoltovarmuudelle tärkeiden alojen veto- ja pitovoiman huolehtimisessa.

*Akava ry* toteaa, että on tunnistettu osaavan työvoiman merkitys huoltovarmuudelle se kansalaisten digikyvykkyys osana kyberturvallisuutta. Toimenpiteisiin olisi syytä harkita mainittavaksi myös tarve kansalliselle oppimisen digistrategialle varhaiskasvatuksesta toiselle asteelle. Osaamisen ollessa kriittinen osa huoltovarmuutta, voisi selonteon rakennetta harkita siten, että osaamisen varmistaminen nostettaisiin omaksi alakohdaksi.

*ProAgria ym*. kommentoi, että on myös varmistettava eri toimijoiden välinen selkeä kommunikaatio ja vastuut kriisitilanteissa; se on olennainen osa varautumista. Myöskään kriisitilanteiden harjoittelemisesta ei olisi haittaa eri toimijoiden yhteistyön vahvistamiselle.

*Pirkanmaan liitto ym.* toteaa, että osaamisen varmistaminen on todettu yleisstrategisella ilmauksella. Tässä kohdin huoltovarmuuden kannalta kriittisen koulutuksen kokonaisuuksia voisi jonkin verran avata (yliopisto-, ammattikorkeakoulu- ja ammattiopistotaso sekä tutkimustoiminta).

*Teknologiateollisuus ry* ym. on tyytyväinen siitä, että MIL-poolin teettämä osaamisen selvitystyö on mainittu selonteossa ja sen toimeenpanoa on esitetty työ- ja elinkeinoministeriön poikkihallinnolliselle työryhmälle. Selonteossa ehdotetaan vastaavaa tarkastelua muillekin keskeisille sektoreille. Esitämme, että linjattaisiin miten MIL-poolin (ja toivottavasti muiden keskeisten sektoreiden) osaamisen selvitystyö toimeenpannaan ja miten MIL-poolin löydöksiä hyödynnettäisiin laajemminkin eri sektoreilla. Kriittisestä osaamisesta puhuttaessa otetaan käyttöön termi ”osaamisen huoltovarmuus”. Lisäksi on hyvä, että huoltovarmuusliitännäisten hankintojen asiat on nostettu esiin. Kotimaiset (erit. ICT alan) yritykset toivovat kotimaisten toteutusten suosimista ja jopa tukihankintoja liiketoiminnan jatkuvuuden turvaamiseksi häiriötilanteissa. Suvereniteettitavoitteita toivotaan myös huomioitavan hankinnoissa ainakin huoltovarmuuskriittisten toimintojen osalta. Kohdan 7.3. 3. kappaleeseen on lisättävä, että Sektoreittain ja vastuuministeriötasolla on suotavaa, että säännönmukaisesti osallistutaan huoltovarmuusorganisaation toimintaan, jotta julkishallinnon ja elinkeinoelämän yhteistyö syvenee. Erityisesti ICT-alalla työvoiman saatavuus ja osaajapula on ilmeinen. ICT-alan yritysten lisäksi samoista resursseista ja osaamisista kilpailevat kaikki muutkin. Haasteen ratkaiseminen tulee olemaan yksi suurimmista lähitulevaisuuden haasteista. Huoltovarmuuden kannalta tulee varmistaa kriittisen osaamisen syntyminen ja pysyminen kotimaisten yritysten edellytyksenä ja sen myötä kansallisessa käytössä. ICT-osaaminen ei riitä, vaan tarvitaan osaajia, jotka ymmärtävät toimialaansa. Kriittisillä toimialoilla tulee eri tasoisen opetuksen ohjelmat uudistaa siten, että eri oppiasteet tuottavat moniosaajia. Tästä seuraa se, että Immateriaalinen varautuminen on tulevaisuutta - osaamisen ja tuoteomaisuuden – immateriaalioikeuksien varastointi tulee olla osa huoltovarmuustyötä, jotta liiketoiminnan ja yhteiskunnan jatkuvuus on turvattu tulevaisuuteen. Huoltovarmuustoimenpiteenä tämä voisi tarkoittaa mm. yritysten kanssa tehtäviä sopimuksia kyvykkyyksien ja osaamisen ylläpidosta, jotta se on häiriötilanteissa yhteiskunnan käytettävissä.

*Siun sote, Pohjois-Karjalan sosiaali- ja terveyspalvelujen kuntayhtymä* toteaa, että Suomessa on jo nyt pulaa sosiaali- ja terveysalan henkilökunnasta sekä ammattitaitoisista pelastajista. Ei riitä, että henkilöstöä on riittävästi vaan henkilöstön osaaminen olisi myös nostettavat paremmin esille. Nykyisessä valmiuslaissa on pykälät, joiden avulla voidaan henkilöitä velvoittaa sosiaali- ja terveydenhuollon työtehtäviin. Ongelmaksi kuitenkin nousee henkilöstön osaaminen, se ei ole riittävällä tasolla. Sen vuoksi tähän tulisi kirjata myös henkilöstön osaamisen kehittäminen osana huoltovarmuutta. Terveydenhuollon logistisen tilaus-toimitusketjun kokonaiskoordinaatio (Kansainvälinen-valtakunnallinen-alueellinen-paikallinen) on puutteellinen. Valtakunnallista mallia tulisi tiivistää siten että yhä ylemmällä tasolla ohjataan ja toteutetaan varautumista poikkeusoloja varten (Sopimuksellinen, sekä fyysinen hankinta ja varastointi), sekä optimoidaan materiaalien kierto eri toimijoiden kesken siten että varmuusvarastoissa on ajanmukaisia, yhteensopivia ja ”tuoreita” tuotteita. Varautumisessa tulisi selkeämmällä koordinaatiolla huomioida, ettei kilpailua poikkeustilanteissa synny julkisten toimijoiden kesken, eikä myöskään päällekkäistä/rinnakkaista varautumista pääse syntymään.

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK* toteaa olevansa havainnoista samaa mieltä ja viittaavat myös edellä luvuista 3, 5, 5.1.5 sekä 7.1 lausuttuun. Toimialojen organisaatioissa on keskeistä varata riittävät ja osaavat henkilöresurssit myös kriisiaikojen tarpeisiin. Keskeinen keino tässä on mm. asevelvollisuuslain 89 §:ssä säädetty mahdollisuus tehdä ns. henkilövarauksia (VAP-varauksia). Niiden osalta on havaittu ongelmaksi, että sellaisen yrityksen varaushakemukset on saatettu hylätä, joka ei ole jäsenenä missään huoltovarmuuspoolissa. Se, että yritys ei ole jäsenenä poolissa, ei suoraan tarkoita, etteikö se ja sen palveluksessa oleva voisi täyttää asevelvollisuuslain 89 §:n kriteereitä. Jäsenyyttä ei ole myöskään säännöksessä säädetty edellytykseksi. Toivomme, että tähän voitaisiin myös selonteossa kiinnittää huomiota. Monilla aloilla erityisesti toiminnalle kriittisten tukitoimijoiden joukko on laajenemassa ja on selvää, etteivät poolit ja poolijäsenyydet pysy aina mukana tässä muutoksessa.

*Merimieseläkekassa* lausuu, että huoltovarmuusosaaminen ja työntekijöiden riittävyys on otettava huomioon merimiesten koulutuksen kehittämisessä.

*Suomen Vesilaitosyhdistys ry* esittää, että luvun 5.1.5 kommenteissa kuvatut vesihuoltosektorin kehittämistarpeet ovat hyvin linjassa luvussa 7.3 esitettyjen yleisten sektorikohtaisen varautumisen ja yhteistyön kehittämisen sekä osaamisen varmistamisen toimenpiteiden kanssa.

7.4. Verkostomallin kehittäminen sekä jatkuvan yhteiskunnallisen vuoropuhelun tarve

Lausuntojen perusteella voidaan esittää lausunnonantajien näkemys, jonka mukaan muuttuneen toimintaympäristön, kuten hybridiuhkien vuoksi on aiempaa enemmän tarvetta hallinnon sisäiselle yhteistyölle ja sektorikohtaisten vastuiden tarkastelulle.

*Lääkäripalveluyritykset ry* toteavat, että verkostomallin kehittämiselle ja jatkuvalle yhteiskunnalliselle vuoropuhelulle on aito tarve. Julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallia täytyy edelleen kehittää ja vahvistaa vastaamaan nopeasti muuttuvan toimintaympäristön vaatimuksiin.

*Bioenergia ry* toteaa tukevansa nykyisen verkostomallin säilyttämistä ja edelleen kehittämistä.

*MANE* kannattaa julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallin edelleen kehittämistä ja vahvistamista. Huoltovarmuusselonteon säännöllistä päivittämistä pidetään tarkoituksenmukaisena.

*Suomen Huolinta- ja Logistiikkaliitto ry* toteaa, että luonnoksen mukaan suomalaisen huoltovarmuusjärjestelmän vahvuus on julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin tiivis, pitkäjänteinen yhteistyö, jonka toimivuus muuttuvassa toimintaympäristössä on keskeistä. Luonnoksessa todetaan, että julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallia kehitetään edelleen ja vahvistetaan vastaamaan nopeasti muuttuvan toimintaympäristön vaatimuksia. Keskeinen ja hyvä yhteistyön muoto on poolitoiminta, jolla huoltovarmuuskriittiset yritykset ja toimialat kytketään ja aktivoidaan mukaan huoltovarmuustyöhön. SHLL:n näkemyksen mukaan on tärkeätä kehittää poolitoimintaa siten, että toiminta palvelee hyvin siihen osallistuvia yrityksiä ja toimialoja ja että poolityön tuloksia arvioidaan tasaisin väliajoin ja toimintaa kehitetään arviointien ja havaintojen perusteella.

*Energiateollisuus ry* yhtyy luvussa esitettyihin ehdotuksiin.

Medialiitto korostaa, että huoltovarmuuden taloudellisten resurssien kehittämisessä on tärkeä tunnistaa, että poolien resurssit eivät ole kasvaneet samassa suhteessa kuin Huoltovarmuuskeskuksen hallinnolliset resurssit. Elinkeinoelämävetoiset poolit ovat varsinkin koronapandemian aikana olleet huoltovarmuustyössä avainasemassa, ja siksi myös poolien asemaa tulisi vahvistaa silloin kun Huoltovarmuuskeskuksen resursseja lisätään tai uudelleenallokoidaan. Huoltovarmuusrahastosta ei tule rahoittaa sellaisia sektoriministeriöiden hankkeita tai huoltovarmuustoimintoja, jotka kuuluvan valtion budjetin kautta rahoitettavaksi. Sama koskee Huoltovarmuuskeskukselle annettavia lainsäädäntötehtäviä, jotka eivät sille lain mukaan kuulu. Pidämme tärkeänä, että laissa mainitaan tehtävät selkeästi ja niistä sekä niiden rahoituksesta pidetään kiinni.

*Aluehallintovirastot* esittävät, että alaluvussa tulisi selkeämmin avata, viitataanko verkostomallilla Huoltovarmuusorganisaatioon ja sen toimintaan. Näemme keskeisenä Huoltovarmuusorganisaation kehittämisen vastaamaan nykyisiä, osin valmiudellisia tarpeita. Kehittäminen tulee tehdä kokonaisuutena eikä pistemäisesti.

*Sivista - Sivistystyönantajat ry* kirjoittaa, että kehittämislinjauksissa peräänkuulutetaan julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallin kehittämistä edelleen. Julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyö on arkea myös koulutus- ja tutkimussektorilla. Pitkäjänteisellä yhteistyöllä, jota tehdään ekosysteemeissä, verkostoissa ja kumppanuuksissa, luodaan resilienssiä ja kestäviä siteitä myös poikkeusaikoja ja kriisejä ajatellen. Verkostossa toimiville osapuolille syntyy toiminnan seurauksena uusia kyvykkyyksiä, jotka voivat mahdollistaa poikkeusolojen aiheuttamien vajeiden nopean paikkaamisen.

*Terveyden ja hyvinvoinnin laitos THL* kannattaa linjausta huoltovarmuusselonteon säännöllisestä päivittämisestä ja yhteistyön jatkuvasta kehittämisestä on kannatettava. Huoltovarmuusselonteon päivitysaikataulussa olisi syytä huomioida EU:n pelastuspalvelumekanismin vaade riskiarvioaikataulusta.

*Lääketeollisuus ry* pitää tärkeänä ehdotettua linjausta siitä, että julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallia kehitetään edelleen ja vahvistetaan vastaamaan nopeasti muuttuvan toimintaympäristön vaatimuksia, kansainvälinen yhteistyö huomioiden.

*Elisa Oyj* kiittää verkostomallin sekä julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin pitkäjänteisen yhteistyön merkitys nostetaan hyvin esiin. Yritysten huoltovarmuuteen liittyvä toiminta perustuu sääntelyyn, sopimuksiin tai vapaaehtoiseen toimintaan. Vapaaehtoiseen kehittämiseen liittyy usein yrityksen oma liiketoiminnan kehittämistarve. Yritysten vapaaehtoisen huoltovarmuuden ja jatkuvuudenhallinnan kehittämistä tulee edelleen edistää ja huoltovarmuusorganisaatiolle tulisi luoda uusia järjestelyitä, joiden avulla toiminnassa mukana olevia ja siihen liittyviä yrityksiä kannustettaisiin huoltovarmuuteen liittyvään yhteistoimintaan pooliorganisaation ja muiden verkostojen puitteissa. Huoltovarmuuskriittisten yritysten nykyisin käytettävä jako sektoreihin, pooleihin, yrityksiin ja toimipaikkoihin (Y-tunnus) ei kaikilta osin vastaa nykyistä tilannetta, jossa yritykset toimivat mahdollisesti usealla huoltovarmuuskriittisellä toimialalla, useammalle alueelle hajautuneena ja mahdollisesti laajaan koti- ja ulkomaiseen kumppani- ja alihankintaverkostoon perustuen. Alihankintaverkostossa olevia, usein pienempiä yrityksiä ei tyypillisesti ole luokiteltu huoltovarmuuskriittisiksi toimijoiksi ja alihankintaverkosto sekä voi olla jatkuvassa muutostilassa. Näkemyksemme mukaan alihankintaverkostojen vahvempi huomiointi huoltovarmuuden kehittämisessä on tarpeen.

*SAK ja sen jäsenliitot* osallistuvat mielellään ja aktiivisesti huoltovarmuudesta käytävään keskusteluun sekä valtakunnallisen, alueellisen ja paikallisen tason yhteistyöhön myös tulevaisuudessa.

*Lapin liitto* kommentoi, että selontekoluonnoksen kehittämiseksi on paneuduttava paremmin vielä maan talouselämän huoltovarmuuskysymyksiin lain tavoitteen edellyttämällä tavalla, eikä pelkästään käsiteltävä yritysten osallistumista huoltovarmuuden turvaamisen Huoltovarmuuskeskuksen sopimuskumppanina.

*Pirkanmaan liitto ym*. esittää, että suomalaisen huoltovarmuuden vahvuus on julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyö. Selonteossa elinkeinoelämä jää valitettavan ulkopuoliseksi ja passiiviseksi tahoksi. Tässä kohdin tuomme esille esimerkin toimivasta verkostomallista. Pirkanmaan turvallisuusklusteri aloitti toimintansa vuonna 2011. Klusteri on matalan kynnyksen innovaatioverkosto oppilaitosten, tutkimusyhteisön, yritysten, julkisorganisaatioiden ja järjestöjen väliselle yhteistyölle. Turvallisuusklusteri toimii laajasti kokonaisturvallisuuden osa-alueilla (kansallinen turvallisuus ja puolustusteollisuus, turvallinen ja älykäs teollisuus, kyberturvallisuus sekä älykäs ja turvallinen kaupunki). Siitä on kerrottu esimerkkinä Suomen sisäisen turvallisuuden strategiassa vuodelta 2017. Pirkanmaan turvallisuusklusteri on palkittu Finnish Security Awards -turvallisuuspalkinnolla turvallisuusalan yhteistyön edistämisestä ja se on yksi EnSure-verkoston perustajajäsenistä. Pirkanmaan turvallisuusklusterin malli on hyödynnettävissä myös muissa maakunnissa. Se on vastaus tässä luonnoksessa mainittuun kehittämistavoitteeseen, missä tuodaan esille em. kaltaista yhteistyötä ottaen huomioon myös kansainvälisen yhteistyön vaatimukset.

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK* on samaa mieltä havainnoista. Osaaja- ja osaamisvajeesta todetun osalta viittaamme myös edellä luvusta 3 lausumaamme ja taloudenpidosta edellä luvuista 5 sekä 7.1 lausumaamme.

Lausunnot liitteeseen 1

Lausunnoissa kyseenalaistetaan liitteen tarpeellisuus ja ehdotetaan sen siirtämistä osaksi esimerkiksi huoltovarmuuden nykytilaa tai toimintamallia koskevaan lukuun.

*Aluehallintovirastojen* mukaan liitteen 1 sisältö olisi mielestämme luontevaa kuvata päädokumentin huoltovarmuuden nykytilaa käsittelevässä luvussa. Vaihtoehtoisesti näemme, että liitteen rakennetta olisi mahdollista selkeyttää yhdenmukaistamalla sen rakenne yhteneväksi päädokumentin kanssa. Kuvaus Huoltovarmuusorganisaatiosta on myös puutteellinen eikä huomioi huoltovarmuustoimikuntia (jätehuoltojaoston, KOVA-toimikunta) tai huoltovarmuuden aluetoimintaa (mm. ELVAR). Ainoastaan Huoltovarmuusorganisaatioon kuuluvat sektorit ja poolit ovat kuvattuina. Liitteen 1 uhkalistauksen tulisi olla laveampi, sillä näemme, että kaikki huoltovarmuuden sektoreita uhkaavat uhat tulisi huomioida. Tämä sisältää myös ilmiölähtöiset uhat, jotka eivät ole toimialakohtaisia. Mielestämme keinoja käsittelevästä kappaleesta ei myöskään käy selkeästi ilmi, kuvataanko siinä nyky- vai tavoitetilaa. Näemme, että keinovalikoimaa tulisi täydentää osaamisella ja harjoittelulla.

*Suomen Satamaliitto ry* kommentoi, että huoltovarmuusjärjestelmän kehittämistä koskevassa liitteessä tuodaan esille hyvin olennaisia kehittämisen kohteita. Suomen Satamaliitto ry haluaa erityisesti korostaa sektorikohtaisen varautumisen ja yhteistyön kehittämisen potentiaalia. Samalla kun toiminnan on vastattava pitkäjänteisyydellään vuorovaikutuksen ja luottamuksenkin syntymiseen sektorin toimintaan osallistuvien kesken, on ohjausmallin, johtamisen ja yhteistyörakenteiden tuettava toimintamallin nopeaa reagointia. Toimivaltuuksien tulee olla selkeät ja poikkihallinnollisen yhteistyön saumatonta ja toimivaa. Poikkihallinnollisen yhteistyön ja poikkihallinnollisten ohjelmien/projektien seuranta myös edellyttää poikkihallinnollista luonnetta. Selonteon liitteessä todetaan Satamaliiton näkemyksen lailla se, että varautumistoimenpiteiden yhteensovittamista on tarpeen edelleen tehostaa, jotta järjestelmä toimii kokonaisuudessaan mahdollisimman tehokkaasti. Selonteossa jätetään lausumatta näkemys siitä, mikä taho johtaa ja ohjaa poolien toimintaa. Poolien toiminnan sisältöjen tulee vastata yritysten toiminnan jatkuvuuden hallinnan tarpeita, mutta itse poolitoiminnan kokonaisuuden ohjaus ja johtaminen tulisi olla yksiselitteisesti Huoltovarmuuskeskuk-sen vastuulla. Huoltovarmuusorganisaatio HVO jää tässä toimintamallin kuvauksessa jollakin tapaa irralliseksi. Suomen Satamaliitto ry osallistuu jatkossakin aktiivisesti logistiikkasektorin toiminnan ja satamapoolin kehittämiseen.

*MANE* näkee, että keinojen osalta jää osaaminen, kansalaisvarautuminen, siviilivalmiuden ja kotitalouksien rooli tarkentamatta.

*Keski-Pohjanmaan liitto* toteaa, että liitteessä esitetyt asiat ovat pääosin esitetty tavalla tai toisella jo varsinaisessa tekstissä. Tulisikin harkita, tuoko liite 1 lisäarvoa varsinaiselle päätekstille.

*Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK* kommentoi, että sivulla 36 on linjattu: ”Julkisen, yksityisen ja kolmannen sektorin yhteistyön verkostomallia kehitetään edelleen ja vahvistetaan vastaamaan nopeasti muuttuvan toimintaympäristön vaatimuksia.” Lisäksi sivulla 31 on mainittu keskeisinä toimenpiteinä yksityisen ja kolmannen sektorin välisen yhteistyön tiivistäminen. Esitämme tarkennettavan, tarkoitetaanko tällä huoltovarmuustyössä mukana olevien järjestöjen kanssa tiivistettävää yhteistyötä vai myös uusien järjestöjen mukaanottoa. Sivulla 37 on mainittu: ”Huoltovarmuutta turvataan useilla eri tavoilla. Keskeisiä keinoja ovat talous- ja elinkeinopolitiikka, lainsäädäntö, varastointi, varautuminen, jatkuvuudenhallinta, valmiussuunnittelu ja sopimukset.” Järjestöt linkittyvät / voisivat nykyistä paremmin linkittyä kuntien valmiussuunnitteluun, kuntien kumppaneina (esim. kuntien kokoamat verkostot, joissa mukana kaikki turvallisuuteen linkittyvät alueen toimijat ml. järjestöt). Järjestöillä ei välttämättä ole huoltovarmuuden kovan ytimen kanssa tekemistä, mutta välillisesti viranomaisia omalla osaamisellaan tukevana tahona kuitenkin, minkä esitämme huomioitavaksi tekstissä.

Huoltovarmuuskeskus toteaa huoltovarmuusjärjestelmästä, Sektorit ja poolit s. 36: Poolit vastaavat toimiala- ja toimipaikkakohtaisesta operatiivisesta varautumisesta. Sektorien ja poolien operatiivinen rooli on suuri muutos aikaisempaan ja sen yhteydessä tulee varmistaa resursointi ko. roolissa. Poolien operatiivista ohjausta tulee selkeyttää ja yhdenmukaistaa. Eri toimialojen liittojen yhteydessä toimii sektoreita ja pooleja, jotka pitävät yllä ja kehittävät huoltovarmuutta ja jatkuvuudenhallintaa oman toimialansa yritysten ja organisaatioiden verkostossa. Poolien tehtävänä on yhdessä alan yritysten kanssa tuottaa toimialan tilannekuva, seurata, selvittää, suunnitella ja valmistella oman alansa huoltovarmuutta sekä määritellä ja laatia poikkeusolojen toimintoja koskevat yleissuunnitelmat. Ne myös ylläpitävät toimialansa kriittisten toimipaikkojen ja toimijoiden tietokantaa, sekä järjestävät alan valmiuden ylläpitämiseksi tarpeellisia tiedotus-, koulutus- ja harjoitustilaisuuksia.

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK* viittaa määritelmien käytöstä edellä luonnoksen johdannosta lausumaamme.
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