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Lausunto työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakultuurin edistämiseen

On hyvä, että opetus- ja kulttuuriministeriössä on nähty tarve ja ryhdytty toimiin lainsäädännön uudistamiseksi liittyen valtion rahoitukseen elokuvakulttuurin edistämikseksi.

Uudistamisen tarve on olemassa monestakin syystä. Erityisen painavia syitä uudistamiselle ovat toisaalta se, että Elokuvasäätiö ja sen toiminnan mahdollistava valtion rahoitus on syntynyt alun perin hyvin toisenlaisessa maailmassa ja ajassa sekä se, että nykykäytäntö on syntynyt ja vakiintunut pikku hiljaa lähes viidenkymmenen vuoden kuluessa.

Tänä aikana maailma on muuttunut paljon enemmän kuin useimmat myös elokuva-alan toimijat ovat tulleet ajatelleeksi. Jatkossa kehitys tulee vielä entistä enemmän nopeutumaan ja monimuotoistumaan. Käytännössä sellainen henkilö tai yhteisö, joka väittää 100 % tietävänsä maailman tai edes elokuva- ja laajemmin audiovisuaalisen alan tulevaisuuden kehityksen suunnan on joko hullu, valehtelee tai sitten hän omaa poikkeuksellisia profetaalisia kykyjä.

Suomella ei kertakaikkiaan ole varaa missata ainutlaatuista tilaisuutta nousta siivilleen ja ennen näkemättömiin korkeuksiin myös elokuva-, tv- ja audiovisuaalisella alalla niin taiteellisesti, kulttuurisesti, kansainvälisesti kuin myös vähintään yhtä tärkeänä taloudellisesti. Tämä ei ole mahdollista, jos emme onnistu luomaan uutta todellista ja avointa keskustelukulttuuria, joka kohtelee sekä vakiintuneita toimijoita, kuin vasta alalle tulleita tai aivan muunlaisen ammatti- sekä elämänkokemuksen omaavia Suomen ja sen audiovisuaalisen alan menestyksestä kiinnostuneita tahoja ja henkilöitä edes kutakuinkin tasavertaisella tavalla riippumatta ko. henkilön tai tahon taustasta ja tai ominaisuudesta.

Siksi ei ole viisasta kiirehtiä tällä hetkellä voimassa olevan lain uudistamisen suhteen, vaan ottaa tarvittavan pitkä, ainakin vuoden mittainen, aikalisä todellisen ja riittävän laajan keskustelukulttuurin luomiseksi suomalaisen elokuva- , tv- ja audiovisuaalisen alan kehittämiseksi. Opetus-ja kulttuuriministeriön tulee budjetoida yhdesttä elinkeino- ja työvoimaminsiteriön kanssa riittävät ylimääräiset taloudelliset resurssit suomalaisen elokuva-alan ja sen myös sen rahoituksen uudistamiseen tähtäävän keskustelukulttuurin luomiseksi.

Vuonna 2012 Espoon Hanasaaressa pidetyssä Suomalais-Tanskalaisen kulttuurirahaston 30-vuotis juhlaseminaarissa oli teemana suomalaisen ja tanskalaisen elokuva-alan yhtenäväisyydet ja eroavuudet. En vieläkään ymmärrä miten ko. tilaisuuden yhteydessä olleessa neljän elokuvaohjaajan paneelikeskustelussa sekä kahdelle tanskalais- että kahdelle suomalaisohjaajalle esitetty sama kysymys eli: "Mikä on toisaalta tanskalaisen ja toisaalta suomalaisen elokuva-alan suurin vahvuus? saattoi kääntyä suomalaisten ohjaajien eli Dome Karukosken ja Klaus Härön vastauksissa täysin päälaelleen. Kun kaksi tanskalaista naisohjaajaa vastasivat molemmat Tanskan elokuva-alan suurimmaksi vahvuudeksi yhteistyön, niin suomalaisohjaajat eivät vastanneet lainkaan heille esitettyyn kysymykseen. Sen sijaan, että he olisivat vastanneet mikä on suomalaisen elokuva-alan suurin vahvuus, he molemmat vastasivat mikä on suomalaisen elokuva-alan suurin heikkous? Heidän vastauksensa oli pysäyttävä. He vastasivat suomalaisen elokuvan suurimman heikkouden olevan yhteistyön puute. Erityisen mielenkiitoikseksi Domen ja Klauksen vastauksen mielestäni tekee se, että he molemmat edustavat sekä elokuviensa, mutta myös henkilökohtaisen olemuksensa puolesta minun näkemykseni erittäin vahvaa ja arvostettavaa ammattimaista sekä kansainvälistä osaamista.

Ehkä nyt hieman yli viisi vuotta myöhemmin on oikea ja sopiva aika Suomen täyttäessä runsaan kuukauden kuluttua 100 vuotta itsenäisenä valtiona aloittaa myös suomalaisen elokuva- ja audiovisuaalisen alan sekä kulttuurimme ja myös erityisesti sen taloudellisten mahdollisuuksien luominen yhdessä.

Nähdäkseni työryhmän ehdottamat muutokset ovat toisaalta osin hätiköityjä sekä vaikutuksiltaan ennalta arvaamattomia.

Keskeinen haaste nykytilanteessa on vallan liika keskittyminen ja todellisen avoimuuden ja läpinäkyvyyden suurelta osin puuttuminen. Käytännössä tämä ei nykyjärjestelmässä tosin ole kovin helposti suuren työ- ja hakemusmäärän vuoksi edes järjestettävissä.

Suomalaisen elokuvan juhliessa parhaillaan kahden hienon elokuvan menestystä on aikaa ponnistaa uuteen aikaan. Eli Aku Louhimiehen ohjaaman Tuntemattoman sotilaan hyvän rahoituksellisen että katsojamenestyksen ja toisaalta Selma Vilhusen ohjaaman Tyttö nimeltä Varpu elokuvan saaman Pohjoismaiden neuvoston elokuvapalkinnon siivittäminä on aika luoda jotakin uutta, jossa osien ja tekijöiden kokonaisuus on enemmän kuin osiensa summa.

Maailmalla on paljon enemmän tilaa myös suomalaisille elokuville ja tv-sarjoille sekä niiden tekijöille. On hyvä muistaa, että esim. Renny Harlinin viime vuonna ensi-illassa ollutta Skiptrace elokuvaa esitettiin Kiinassa 79 988 elokuvasalissa. Vain yhdessä voimmme yltää uusiiin korkeuksiin.
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Taiteen edistämiskeskuksen lausunto koskien lakiluonnoksen 10 § mukaisia maksatuksen keskeytyksiä sekä 11 § mukaisia takaisinperintäpäätöksiä

Lakiluonnos lähtee siitä, että Taiteen edistämiskeskus kantaa virastona sekä täyden juridisen että täyden päätöksen toimeenpanoon ja oikeusturvamenettelyihin liittyvän taloudellisen vastuun maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksistä.

Taiteen edistämiskeskus pitää kohtuuttomana, että lakiluonnoksen mukaan virasto ei voi periä Elokuvasäätiöltä edes hallintokuluja maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksistä saatikka mahdollisesti maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksiin liittyvistä oikaisu- ja valitusprosesseista virastolle syntyviä oikeudenkäynti- tai korvauskuluja.

Vaikka Elokuvasäätiöltä saadun arvion mukaan päätökset maksatusten keskeytyksistä ja takaisinperinnöistä voivat jäädä määrällisesti vähäiseksi, viraston on jokaisessa yksittäisessä maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksen yhteydessä erikseen varmistettava riittävät henkilöstöresurssit valmistelemaan maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksiä ja tässä tarkoituksessa perehtymään kulloinkin vallitseviin Elokuvasäätiön avustuskriteereihin, Elokuvasäätiön alkuperäisiin valtionavustusperusteisiin ja -päätöksiin, Elokuvasäätiön määrittelemiin syihin esittää maksatuksen keskeytystä tai takaisinperintää sekä muun muassa varmistettava viraston ulkopuolelta yrityskirjanpitoon liittyvä osaaminen.

Taiteen edistämiskeskuksella on toimivat prosessit varmistaa viraston omiin valtionavustuspäätöksiin liittyvä maksatuksen keskeytys- takaisinperintätoiminta. Mutta viraston ja sen yhteydessä toimivien toimikuntien myöntämien valtionavustusten saajat poikkeavat merkittävästi Elokuvasäätiön tuensaajista muun muassa siinä, että viraston apurahojen ja avustusten saajista suurimmat ryhmät ovat yksityishenkilöitä ja yhdistyksiä, eivätkä yrityksiä.

Hallituksen esityksessä valtion vuoden 2018 talousarvioksi Taiteen edistämiskeskukselle esitettävät hallintamäärärahat ovat lähes 20 prosenttia pienemmät kuin virastoa aloittaessa vuonna 2013. Virasto on olemassa olonsa aikana joutunut irtisanomaan henkilöstöään, luopumaan pääosin määräaikaisen henkilöstön käytöstä ja luopumaan osasta toimipisteistään selvitäkseen määrärahaleikkauksista. Samaan aikaan ministeriö on siirtänyt merkittävässä määrin uusia valtionavustustehtäviä virastolle ja edellyttänyt viraston asiantuntijapanoksen hyödyntämistä muun muassa parhaillaan meneillään olevassa aluehallintouudistuksessa.

Virasto ottaa tällä hetkellä vastaan vuodessa 14 000 hakemusta eli lähes puolet koko opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnonalan valtionavustushakemuksista, mutta pystyy osoittamaan tähän tehtävään vain 28 henkilötyövuotta.

Siksi Taiteen edistämiskeskus katsoo, ettei se nykyisillä henkilöstöresursseillaan ja hallintomäärärahoillaan pysty vastaanottamaan lakiluonnoksessa sille osoitettuja uusia tehtäviä vaarantamatta nykyisiä tehtäviään.

Mikäli varsinainen lakiesityskin pitää sisällään Elokuvasäätiön jakamien valtionavustusten maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätöksien siirron Taiteen edistämiskeskukselle, Taiteen edistämiskeskus katsoo, että sille on varmistettava heti lain voimaantulosta lähtien mahdollisuus laskuttaa virastolle aiheutuvat henkilöstö-, hallinto-, toimeenpano- ja oikeusturvakulut Elokuvasäätiöltä tai vaihtoehtoisesti opetus- ja kulttuuriministeriön on osoitettava virastolle näiden uusien tehtävien hoitamiseen pysyvä lisämääräraha.

Muilta osin Taiteen edistämiskeskus yhtyy Audiovisuaalisten taiteiden toimikunnan lausuntoon.
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Aalto-yliopiston Taiteiden ja suunnittelun korkeakoulun Elokuvataiteen ja lavastustaiteen laitoksen lausunto

Hallituksen esityksen lähtökohdat ja perustelut ovat yleisellä tasolla kannatettavia. Pidämme hyvänä, että elokuvarahoituksen päätöksenteko säilyy Suomen elokuvasäätiöllä ja että esityksessä kiinnitetään huomiota päätöksentekoprosesseihin. Laitoksen mielestä tukipäätösten perusteluja pitäisi kuitenkin tarkentaa, perustelut avata ja tehdä päätöksistä läpinäkyviä julkishallinnollisen vallankäytön näkökulmasta.

Ehdotamme, että Suomen elokuvasäätiö ottaa tukipäätösten osalta käyttöön systemaattisen ja kirjallisen arviointijärjestelmän, ja että tämä edellytys kirjataan hallituksen esitykseen. Esityksen nykyisessä muodossa päätöksentekoa ohjaavat määreet ovat sangen ylimalkaisia. Toisin sanoen katsomme, että tuettavat hankkeet tulisi perutella aina kirjallisesti ja tarkemmin sekä sivulla 11 (taiteelliset, ammatilliset ja taloudelliset edellytykset) ja pykälässä 6 mainitut edellytykset (taiteellinen kokonaisuus, kulttuuriarvot, luovien tekijöiden ja esittävien taiteilijoiden panos) on määriteltävä tarkemmin. Hakijoilla pitää olla myös pyytäessään mahdollisuus nähdä hakemusmateriaalista tehdyt arviot. Kansainvälisiä malleja vastaavista arviointiprosesseista on olemassa.

Lisäksi ehdotamme harkittavaksi vertaisarviointia esimerkiksi ulkopuolisten dramaturgipalvelujen tai 3-jäsenisen raadin muodossa. Tällaisessa järjestelmässä saattavat jääviys- ja rahoituskysymykset olla ongelmallisia, mutta eivät käsityksemme mukaan kuitenkaan mahdottomia.

Yhtenä 2 pykälän (Lain tavoite) tavoitteiden toteuttamisen lähtökohtiin tulisi lisätä periaate tasa-arvon edistämisestä. Nykyiset lähtökohdat eli osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus eivät painota riittävästi tasa-arvon toteutumisen merkitystä. Tämä on elokuva-alalla erityisen tärkeätä, koska kyse ei ole ainoastaan elokuvan tekijöiden tasa-arvoisesta asemasta vaan myös elokuvista katsojille välittyvän ihmiskuvan monimuotoisuudesta.

Yhdenvertaisuuden ja avoimuuden seurannan välineistä olennaisin on tilastointi, josta on syytä tehdä lakisääteinen velvoite Suomen elokuvasäätiölle. Ruotsissa tuensaajaprofiilit on tilastoitu yli 10 vuoden ajan. Esitämme, että pykälän 17 määrällisiin ja laadullisiin tavoitteisiin sisällytetään tasa-arvon toteutuminen Ruotsin mallin tavoin. Haluamme myös korostaa tavoitteiden seurannan systemaattista toteuttamista ja analyyttisten johtopäätösten tärkeyttä tulevan päätöksenteon tukena.

Laitos kannattaa neuvottelukunnan perustamista, sillä alan sisäisen vuorovaikutuksen lisääminen on tärkeää. Ehdotamme, että elokuvakoulutuksen edustus huomioidaan osapuolena neuvottelukunnan kokoonpanossa, kuten Ruotsissa on tehty.

Päätöksenteon siirtäminen toimitusjohtajalta hallitukselle hidastaisi päätöksentekoa, mikä puolestaan vaikeuttaa suunnitelmallista ja harkittua elokuvatuotantojen toteuttamista. Esitämme, että (sivulla 9) hallituksen tehtävään valvoa säätiön hallintoa sisällytetään myös aktiivinen valvontavelvollisuus päätöksentekoprosessista ja sen avoimuudesta. Ym. kirjallinen päätöksentekoa tukeva dokumentaatio auttaa hallitusta tässä tehtävässä. Kantamme on, että päätöksenteko säilytetään toimitusjohtajan tehtävänä, mutta dokumentoitu kirjallinen ja systemaattinen hakemusten arviointiprosessi tuo prosessiin kaivatun avoimuuden.

Koulutustuen osalta huomautamme, että Suomesta puuttuu systemaattinen ja rakenteellinen elokuva-alan täydennyskoulutusjärjestelmä. Opetus- ja kulttuuriministeriöiden olisi syytä pohtia yhdessä, miten Aalto-yliopisto ja muut alan toimijat voisivat yhdessä edistää korkeatasoista täydennyskoulutusta. Sama koskee alan tutkimusta. Nykyisin Suomen elokuvasäätiö teettää tutkimuksia ulkopuolisilla tahoilla. Myös tutkimuksen alueella järjestelmällinen tutkimustarpeiden ja tutkimusten toteuttajien kartoittaminen olisi paikallaan.

Lisähuomiona elokuvakulttuurin edistämiseen maassamme toteamme, että alan kehittämisen ja elokuvien taiteellisen laadun nostamisen sekä ammatillisen kestävän toiminnan varmistamiseksi on tärkeätä, että elokuvakoulutukseen osoitetut määrärahat eivät enää supistu. Kotimainen elokuvakoulutus luo pohjan suomalaiselle elokuvataiteelle ja on vahva osa elokuvakulttuurin ja kansallisen identiteetin rakentumista. Menestyneissä elokuvamaissa kuten Tanskassa ja Ranskassa elokuvakoulutus toimii kulttuuriministeriön alaisuudessa, näin on taattu koulutukselle riittävät resurssit. Nykyinen tapa allokoida yliopistojen resursseja määrällisten indikaattoreiden (KPI) perusteella saattaa elokuva-alan koulutuksen vaikeaan asemaan ja hankaloittaa elokuva-alan ja sen koulutuksen suunnitelmallista kehittämistä.

Elokuva- alan toimiva lainsäädäntö ja rakenteet ovat edellytys suomalaisen elokuvan laadun nostamiseen ja kansainvälisen menestyksen saavuttamiseen.
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Johdanto

Näkövammaisten liitto kannattaa elokuvakulttuurin tukemista julkisin varoin. Sille on olemassa painavat perusteet. Samalla kuitenkin muistutamme, että erityisesti julkisin varoin tuetulle toiminnalle voidaan ja pitää voida asettaa reunaehtoja. Yhdenvertaisuuden huomioiminen tulee olla osa elokuva-alan ydintoimintaa. Kaikilla pitää olla mahdollisuus osallistua omakohtaisten elokuvakokemusten kautta elokuvista käytäviin keskusteluihin. Elokuvat kuuluvat kaikille.

Muistutamme myös, että Suomi on ratifioinut YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan yleissopimuksen, jonka 30 artikla koskee osallistumista kulttuurielämään. Sopimus edellyttää, että Suomessa toteutetaan asinamukaiset toimet, joilla varmistetaan, että vammaiset henkilöt voivat seurata televisio-ohjelmia, elokuvia, teatteria ja muuta kulttuuritoimintaa saavutettavassa muodossa.

Yksityiskohtaiset kannanotot

Näkövammaisten liitto on tyytyväinen siihen, että lain tavoitteen toteuttamisen lähtökohtana (2 §) mainitaan osallisuus ja painottaa sitä, että se on ymmärrettävä elokuvakulttuurin tasa-arvoisena saatavuutena ja saavutettavuutena.

Pidämme perusteltuna yksinkertaistaa tukimuotoja (5 §). Kun lain tavoitteen toteuttamisen lähtökohtana on osallisuus, on huolehdittava siitä, että tuotantotukea saaviin elokuviin on sisällytettävä kuvailutulkkaus, joka tuo elokuvan tosiasiallisesti näkövammaisten ulottuville. Kuvailutulkkausvelvoite on perusteltu, koska tuotantotuki myönnetään julkisista varoista.

Kuvailutulkkausvelvoitteen liittäminen osaksi tuotantotukea on siksin tärkeää, että nykyinen käytäntö, jossa Elokuvasäätiö on varannut erillisen tuen kuvailutulkkauksen tuottamiseen, ei ole ollut kaikin osin toimiva. Tuotantoyhtiöt eivät ole halunneet hakea tukea kuvailutulkkauksen tuottamiseen, muutamaa poikkeusta lukuunottamatta. Käsityksemme on, että elokuvan saavutettavuutta edistetään parhaiten sillä, että asetetaan velvoite tuottaa kuvailutulkkaus tuotantotukea saavaan elokuvaan.

19 §:ssä säädettävällä neuvottelukunnalla olisi tarkoituksena edistää lakiehdotuksen 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita. Lakiehdotus lähtee siitä, että neuvottelukunta olisi elokuva-alan sisäinen toimielin. Koska lain tavoitteena on myös osallisuus, olisi perusteltua, että neuvottelkunnassa olisi edustus yhdenvertaisuusvaltuutetun toimistosta tai yhdenvertaisuusvaltuutetun nimeämä jäsen. Vähintäänkin neuvottelukunnan tulisi kuulla asiantuntijana yhdenvertaisuusvaltuutettua.
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Suomen elokuvaohjaajaliitto SELO ry kiittää mahdollisuudesta lausua työryhmän esityksestä laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Pidämme esitystä lähtökohtaisesti kattavana, hyvin valmisteltuna ja pääosin kannatettavana.

1. Taiken rooli

Työryhmän esityksen mukaan Elokuvasäätiö hoitaisi valtionavustuksiin liittyvät valtionapuviranomaistehtävät muilta osin, mutta valtionavustuksen maksatuksen keskeyttäminen (10§) ja takaisinperintä (11 §) hoidettaisiin Taiteen edistämiskeskuksessa. Tämä olisi johdonmukainen perustuslain 124 §:n edellytysten kanssa.

Kannatamme työryhmän ehdotusta.

2. Elokuvatukea koskeva päätösvalta

Työryhmän esityksen mukaan elokuvatukea koskeva päätösvalta siirtyisi säätiön hallitukselle, joka päättäisi elokuvasäätiön johtajan esittelystä SES:in jakamista valtionavustuksista (8§). Esityksessä tätä perustellaan perustuslain 124 §:n edellytyksillä.

Suomen elokuvaohjaajaliitto SELO ry toivoo, että nykyinen toimintamalli säilyy ennallaan. Olemassa oleva järjestelmä on toimiva, sillä tuesta päättävät ovat elokuvatuotannosta perillä olevia elokuva-alan asiantuntijoita. Päätöksentekoa ei kannata ohjata taholle, jolla tätä erityisosaamista ei ole. Jos päätösprosessista tulee moniportainen järjestelmä, jossa tuotantoneuvojista ja muista esittelijöistä tulee vain valmistelijoita, on riski, että esityksen perustelut eivät aina siirry päättäjien tietoon, ja valta piiloutuu. Lain tavoitteeksi kerrotaan, että avoimuus lisääntyy, mutta ehdotetussa mallissa voi käydä päinvastoin. Tämän lisäksi SELO ry katsoo, että Suomen Elokuvasäätiön hallituksen työmäärä lisääntyisi myös huomattavasti. Hallituksen jäsenten olisi käytännössä mahdotonta käsitellä luottamustoimessa oman työnsä ohella näin valtavaa määrää eri tyyppisiä päätöksiä.

Jos kuitenkin ehdotettu malli halutaan toteuttaa, on varmistettava, etteivät päätöksentekoprosessit hankaloidu nykyiseen verrattuna ja esimerkiksi venytä aikatauluja. Jos malli toteutetaan, ehdotamme myös, että tuotantotukiasioissa tuotantoneuvojat ovat päätöskokouksissa puhe- ja läsnäolo-oikeutettuja.

3. Neuvottelukunnan perustaminen

Pidämme esitystä neuvottelukunnan perustamista 19 §:ssä esitetyllä tavalla kannatettavana ja tervetulleena ideana.

4. Lakiehdotus ja lakiehdotuksen yksityiskohtaiset perustelut

Työryhmän ehdotukseen lakiehdotuksen perusteluiden ja sanamuodon osalta lausumme seuraavaa:

6 § Valtionavustuksen myöntämisen edellytys

Elokuvaohjaaja on elokuvan pääasiallinen tekijä. Ohjaaja on taiteellisesti vastuussa elokuvateoksen audiovisuaalisesta kokonaisuudesta, joka pitää sisällään koko taiteellisen työryhmän luovan panoksen. Katsomme, että elokuvaohjaajan tekijänoikeuden moraalisiin oikeuksiin kuuluva integriteettioikeus kohdistuu juuri elokuvateoksen kokonaisuuteen eli elokuvan kompositioon, rytmiin ja muotoon. Tekijyyden ja elokuvan taiteellisen prosessin tulkinta ja muotoilu kapeimmalla mahdollisella tavalla ei edistä lainsäädännön lähtökohdaksi ilmoitettuja tavoitteita kuten kotimaisen elokuvan nostamisen kansainväliselle tasolle. Elokuvan laatutekijöitä arvioitaessa sen keskeisimmät taiteelliset toimijat kuten ohjaajat tulisi täten huomioida lainsäädännöstä lähtien. Lakia säädettäessä tulisi tarkoin pohtia liiketoiminnan ja taiteellisen toiminnan välistä tasapainoa ja arvopohjan toteutumista.

Edellä mainittujen seikkojen johdosta SELO pyytää harkitsemaan, että hallituksen esityksessä ja sen lain § 6 yksityiskohtaisissa perusteluissa todettaisiin, että pykälän taiteellista ulottuvuutta koskevassa 1 kohdassa elokuvan ohjaus on osa elokuvan keskeistä sisältöä. Sanamuoto ”Elokuvan käsikirjoituksen ja sisällön tulisi muodostaa taiteellisen kokonaisuus” antaa elokuvateoksen tekijyydestä mielestämme vajavaisen kuvan. Yksityiskohtaisten perustelujen sanamuodon tulisi kuulua mielestämme seuraavasti:

”Elokuvan käsikirjoituksen, sisällön ja ohjauksen tulisi muodostaa taiteellinen kokonaisuus.”

7 § Valtionavustuksen myöntäminen

Esitämme, että lain sanamuotoon kirjataan ohjaaja myös mahdollisen käsikirjoitustuen saajaksi, sillä ohjaaja on useassa tapauksessa elokuvateoksen alullepanija taiteellisen työryhmän johtajana. Lain sanamuoto antaa käsityksen, että käsikirjoitus on ainoa mahdollinen lähtökohta elokuvateoksen prosessille, mikä ei pidä paikkaansa. Sanamuodon tulisi kuulua seuraavasti:

”Käsikirjoitusapurahaa voidaan myöntää elokuvan käsikirjoittajalle, ohjaajalle tai muulle elokuvan taiteelliselle vastaavalle, joka toimii ammattimaisesti ja jonka työ edistää 2 §:ssä tarkoitettuja tavoitteita.”

8 § Päätöksenteko valtionavustusasioissa

Ehdotamme, että nimittäessään SESin hallituksen jäsenet Opetus- ja kulttuuriministeriö kuulee asiasta alan keskeisiä järjestöjä. Näin taataan riittävä alan asiantuntemus säätiön hallituksessa.
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Elokuvatuottajat ry, jonka jäsenenä on 56 pääosin pitkiä elokuvia sekä dokumentti- ja lyhytelokuvia tuottavaa yritystä, kiittää mahdollisuudesta lausua esityksestä laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen, ja esittää seuraavaa.

7§ Valtionavustuksen myöntäminen

7 § listataan tahot, joille Suomen elokuvasäätiön tukia voidaan myöntää. Listauksen sisältö ja muotoilu jäävät epäselviksi, ja niitä tulisi selkeyttää ja tarkentaa pykälässä tai lain perusteluissa. Tuotantotuen myöntämistä rajoitetaan pykälässä sulkemalla pois tuotantoyhtiöt, joiden osakkaana on elokuvia verkossa välittävä yhteisö vähintään 15 % osuudella. Tämän voi tulkita siten, että tuotantoyhtiö jolla on oma levitysyhtiö, ei voisi hakea tuotantotukea. Toivomme, että lain tarkoitus ei ole estää tuotantoyhtiöiden mahdollisuutta harjoittaa ammattimaista levitystoimintaa, ja että muotoilu selkeytetään.

Jakelutukeen oikeutettujen listauksen osalta on syytä tarkentaa sekä sitä ketkä tukea voivat hakea, että mistä tuista on kyse. Jakelutuki tarkoittaa markkinointi- ja levitystukea, joten sitä tulee voida myöntää vain elokuvan oikeuksia Suomessa hallinnoivalle taholle, ja tämä tulee mainita kaikissa asianmukaisissa kohdissa. Listan kohta 6) Kotimaisen elokuvan tekijä tarkoittanee sitä, että tuella tarkoitetaan myös matka-avustuksia eikä tässä kohdassa levitystukea; tämä tulee myös tarkentaa.

8§ Päätöksenteko valtionavustusasioissa

Suomen elokuvasäätiön nykyisessä päätöksentekoprosessissa tuotantoneuvojat, levityspäällikkö ja kansainvälinen osasto esittelevät päätösesitykset toimitusjohtajalle, joka tekee tukipäätökset. Lakiesityksen mukaan tukipäätökset tekisi jatkossa SES:n hallitus toimitusjohtajan esittelystä. Hallituksen riippumattomuus ja puolueettomuus varmistettaisiin siten, että Opetus- ja kulttuuriministeriö nimittäisi hallituksen.

Lakiesityksessä todetaan, että SES:n henkilökunnalla on sellaista erityisosaamista, jota tuotantotuen, jakelutuen ja käsikirjoitusapurahan sekä muuhun elokuvakulttuurin edistämiseen liittyvien valtionavustusten valtionapuviranomaistehtävät edellyttävät. Toisaalta, Opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää SES:n hallituksen tälläkin hetkellä, ja ministeriön linjauksen mukaan rakenteellisen korruption välttämiseksi hallituksen jäsenet eivät voi olla alan ammattilaisia. Hallitus koostuukin nykyisin yhtä lukuun ottamatta henkilöistä, joilla ei ole lainkaan elokuva-alan sisällöllistä eikä tuotannollista asiantuntemusta. On ristiriitaista, että tukia koskeva päätöksenteko halutaan ohjata taholle, jolla ei ole olennaiseksi katsottua erityisosaamista.

Valtaosa kotimaisista tuotannoista tarvitsee ja hakee SES:n tukea, joka on n. 40% näytelmäelokuvien ja 50% dokumenttielokuvien kokonaisrahoituksesta. Tuki on elokuvatuotannon perusrahoitusta, ja käsikirjoitus-, kehittely- ja tuotantotukia käsittelevillä ja esittelevillä tuotantoneuvojilla on merkittävä rooli: he pystyvät muodostamaan pitkäjänteisen kokonaisnäkemyksen siitä, minkä tyyppisiä elokuvia alalla halutaan tehdä, ja he pyrkivät myöntämään tukea parhaille projekteille siten, että esimerkiksi tasapaino kaupallisten ja art house -tuotantojen suhteen säilyy. Näin he luovat omalta osaltaan suuntaviivoja kotimaisen elokuvan positiiviselle kehitykselle ja varmistavat monimuotoisuuden toteutumisen. Tämä vahvistaa elokuva-alan elinvoimaisuutta ja kansainvälistä kilpailukykyä.

Jos päätöksentekoprosessi muutettaisiin lakiesityksen mukaisesti, ongelmiksi muodostuisivat toimitusjohtajan ja hallituksen työn määrän lisääntyminen, päätösten läpinäkyvyys ja avoimuus, sekä vallankäytön keskittyminen.

SES:ssä tehdään noin 1.500 tukipäätöstä vuodessa myönteiset ja kielteiset päätökset mukaan lukien. Tukihakemusten sisällöt vaihtelevat matka-avustuksista pitkiin käsikirjoitustukihakemuksiin ja kokonaisiin tuotantohankkeisiin monitahoisine budjetteineen ja suunnitelmineen. Toimitusjohtajan työmäärä kasvaisi kohtuuttomasti, jos hänen tulisi yksin esitellä kaikki päätösesitykset. Toimitusjohtajan vastuusta tulisi myös erittäin raskas (perustuslain 118 §:n 2 momentti). SES:n hallituksen jäsenten työmäärä kasvaisi niin ikään kohtuuttomasti.

Esitetty päätöksentekoprosessi olisi moniportainen järjestelmä, jossa tuotantoneuvojista ja muista esittelijöistä tulisi vain valmistelijoita, jolloin syntyisi riski, että esityksen perustelut eivät aina siirtyisi päättäjien tietoon, ja valta piiloutuisi. Lain tavoitteeksi kerrotaan, että avoimuus lisääntyy, mutta ehdotetussa mallissa voisi käydä päinvastoin. Tuotantoneuvojien palkkaaminen nykyisellä käytännöllä voisi myös muuttua epärelevantiksi, jolloin valta kapenisi yhdelle esittelijälle joka vastaisi kaikista hankkeista jopa 10 vuotta. Toimitusjohtajan kausi voi olla 5 + 5 vuotta, kun tuotantoneuvojien kaudet ovat 3 vuotta + mahdolliset 2 lisävuotta, minkä takaa tarpeellisen vaihtuvuuden näin merkittävien päätösten tekijöissä.

Haluamme kiinnittää huomion myös SES:n hallituksen nimittämiseen ja kokoonpanoon. Ensinnäkin OKM:n nimittämä hallitus voi olla poliittisesti valittu, mikä on mielestämme arm’s length –periaatteen vastaista. Toiseksi, kuten edellä mainitsemme, hallitus koostuu elokuva-alan ulkopuolisista joilla ei ole alan tuntemusta eikä substanssiosaamista. Kotimaisen elokuvan kehitys saattaisi joutua riskialttiiseen asemaan, jos sitä tukipäätösten myötä alettaisiin ohjailemaan asiantuntemattomasti ja ilman kokonaisnäkemystä.

Valtiosääntöoikeuden professori Tuomas Ojasen ja julkisoikeuden apulaisprofessori Pauli Rautiainen ovat tehneet selvityksen Suomen elokuvasäätiön valtionaputehtävien perustuslakikysymyksistä. 15.5.2016 julkaistussa selvityksessä suositellaan elokuvatukipäätöksenteon järjestämisestä perustuslain kannalta siten, että tukipäätökset tekee säätiön toimitusjohtaja hänen nimeämänsä säätiön toimihenkilön esittelystä. Raportin suositukseen sekä edellä mainittuihin perusteluihimme viitaten esitämme, että päätöksentekoprosessi säilytetään nykymuodossaan. Vaihtoehtoisesti, mikäli päätöksenteko tulee siirtää SES:n hallitukselle, esitämme, että tuotantoneuvojien rooli säilyy esittelijöinä, jotka esittelevät tukipäätökset hallitukselle yhdessä toimitusjohtajan kanssa.

Lisäksi esitämme lakiin kirjattavaksi, että SES:n hallitusta nimittäessään OKM:n tulee ottaa ehdotuksia elokuva-alalta.

10 § Maksatuksen keskeytys ja 11 § Takaisinperintä

Lakiluonnoksessa esitetään, että valtionavustuksen maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää koskevia päätöksiä tekisi Taike, joka on valtion viranomainen. On tärkeää selkeyttää mikä taho Taikessa päätökset tekisi. Lakiluonnoksessa viitataan av-taidetoimikuntaan, mutta alalla toimivista tekijöistä ja taiteilijoista vertaisarviointia varten koottu elin ei mielestämme ole sopiva taho tekemään tämän tyyppisiä päätöksiä.

Esitämme, että maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätökset tultaisiin tekemään Taikessa virkamiestyönä.

Neuvottelukunta

Kannatamme esitystä neuvottelukunnan perustamisesta. Olisi kuitenkin tärkeää ottaa lain kirjauksissa huomioon, että SES ei nimittäisi neuvottelukuntaa yksin, vaan sen tulisi ottaa ehdotuksia alalta jäsenten valinnassa. Näin taattaisiin kokoonpano, joka todella pystyisi tuomaan toivottuja ja tarpeellisia tietoja ja näkemyksiä kuten lakiluonnoksessa esitetään.

Lopuksi

Kotimaisella elokuvalla ja elokuvatuotannolla on merkittävä kulttuurinen ja yhteiskunnallinen vaikuttavuus. Jos tukien päätöksentekoprosessi muutetaan sellaiseksi, että pitkäjänteisen ja näkemyksellisen elokuvakulttuurin ja -politiikan luominen SES:n osalta mahdollisesti romuttuu, vaarannetaan kotimaisen elokuvan tulevaisuus ja alan kulttuuria rikastavat ja yhteiskuntaa hyödyttävät vaikutukset.

Elokuvatuottajat ry
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Opetus- ja kulttuuriministeriö

Viite: Lausuntopyyntönne 26.9.2017, OKM/47/040/2016

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen

Haluamme korostaa, että yhdenvertaisuuden huomioimisen tulee olla osa elokuva-alan ydintoimintaa. Opetus- ja kulttuuriministeriön kulttuuripolitiikan strategian yhtenä tavoitteenahan on kaventaa osallistumisen eroja eri väestöryhmien väliltä ja poistaa osallistumisen esteitä. Tämä tavoite otetaan huomioon myös toimialan rahoitusjärjestelmiä kehitettäessä. Se, että kotimaiset elokuvat on tekstitetty, poistaa nimenomaan osallistumisen esteitä.

YLEISPERUSTELUT

4 Esityksen vaikutukset

4.3 Yhteiskunnalliset vaikutukset

Kun kyse on kotimaisen elokuvien tukemisesta ja audiovisuaalisen kulttuurin edistämisestä yhteiskunnassa, kuuluu tähän mielestämme myös kulttuuripalvelun esteettömyyden ja saavutettavuuden korostaminen.

Vaikka Suomen elokuvasäätiön tuki on viime vuosina merkittävästi lisännyt tekstitettyjen kotimaisten elokuvien määrää, ei tämä kuitenkaan ole samassa määrin näkynyt tekstitettyjen näytösten määrässä. Yhtenä ongelmana on se, että elokuvateatterit loppukädessä päättävät näytetäänkö tekstitettävä elokuva vai ei ja mihin aikaan. Esitysajat ovat yleensä olleet viikonloppunäytösten ulkopuolella.

YKSITYISKOHTAISET PERUSTELUT

1 Lakiehdotuksen perustelut

Esitämme seuraavia täsmennyksiä joko itse lakitekstiin tai sen perusteluihin:

§ 5 ja 6: Tuotantotukeen pitää mielestämme sisällyttää myös esteettömyys- ja saavutettavuuskysymykset. Ideaalitasolla tuotantotuen tulisi sisältää automaattisesti saavutettavuuspalvelut kuten kuvailutulkkaus ja tekstitys.

§ 17: Esitämme lisättäväksi, että Elokuvasäätiö velvoitetaan seuraamaan yhdenvertaisuuden toteutumista määrällisesti ja laadullisesti.

§ 19: Neuvottelukunnan tarkoituksena olisi toiminnallaan mm. edistää lakiehdotuksen 2 §:ssä säädettyjä tavoitteita. Tämän vuoksi ehdotamme, että neuvottelukunnassa olisi edustettuna myös yhdenvertaisuuden ja saavutettavuuden asiantuntijataho, esimerkiksi Kulttuuria kaikille -palvelu.

Lopuksi haluamme muistuttaa siitä, että Suomi on jo sitoutunut YK:n vammaisten ihmisten oikeuksien yleissopimukseen ja viranomaisten tulee edistää yhdenvertaisuutta omassa toiminnassaan. Yleissopimuksen artikla 30 koskee osallistumista kulttuurielämään. Se edellyttää, että Suomessa toteutetaan asianmukaiset toimet joilla varmistetaan, että vammaiset henkilöt voivat seurata televisio-ohjelmia, elokuvia, teatteria ja muuta kulttuuritoimintaa saavutettavassa muodossa.

Kuuloliitto ry

Eeva Härkänen

Järjestöjohtaja
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Lausunto työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen

Elokuvataiteen edistämisestä annetun lain uudistaminen on ajankohtainen ja tarpeellinen toimenpide. Kuten opetus- ja kulttuuriministeriön asettaman työryhmän saatekirjeessä sanotaan, lain kokonaisuuden lisäksi uudistamisessa keskeisiä huomioon otettavia asioita ovat yksityisoikeudellisen Suomen elokuvasäätiön asema julkisen vallan käyttäjänä sekä valtiontalouden tarkastusviraston ja eduskunnan oikeusapulaismiehen tekemät havainnot. Tarkastustoiminnan viestit ovat merkittäviä siksi, että ne pohjautuvat jo toteutuneen toiminnan arviointiin.

Nyt tehty lakiuudistusesitys ei riittävästi tue toiminnan laadun parantamista ja rakenteellisen korruption ehkäisemistä. Esityksessä on lähdetty siitä, että Suomen elokuvasäätiö jatkaa nykyisissä tehtävissään. Mikäli näin tapahtuu, olisi yksityisoikeudellisen säätiön toiminnan läpinäkyvyyttä lisättävä nykyisestä. Tämä koskee säätiön koko toimintaa, mukaan lukien tukipäätösprosessi.

Opetus- ja kulttuuriministeriön alaisessa toiminnassa on viime vuosina yleisesti korostettu laadun merkitystä ja tulosvastuuta. Elokuvalakia koskevassa esityksessä korostetaan voimakkaasti säätiön substanssiasiantuntemusta. Esityksessä ei kuitenkaan oteta kantaa toiminnan onnistuneisuuden arviointiin, johon pitäisi kuulua myös ulkoista arviointia mittareineen. Siksi elokuvasäätiön osalta seurattavien laatukriteerien ja tulossopimuksen laatiminen pitäisi kirjata lakiin. Näistä huolehtiminen kuuluisi luonnollisesti opetus- ja kulttuuriministeriön tehtäviin. Laadun parantamisen ja kehittämisen tukena voisi hyvin olla esityksessä mainittu neuvottelukunta, jonka nimeäisi esityksestä poikkeavasti opetus- ja kulttuuriministeriö. Neuvottelukunta muodostettaisiin alan keskeisten toimijoiden ja järjestöjen ammattiosaajista.

Esityksessä pyritään keskittämään tehtäviä mahdollisimman paljon säätiölle, uutena tehtävänä valmiiden elokuvien laatutuen valtionavustustehtävät. Lakiin on lisätty myös maininta erillisestä tukisopimuksesta, jolla mm. todennettaisiin elokuvahankkeen rahoituskokonaisuus. Tältä osin olisi tarkennettava, mitä valtaa tämä merkitsee elokuvahankkeen ohjauksessa. Asia on tärkeä, koska viime vuosina on ilmennyt, että säätiö on evännyt hankkeita mm. vetoamalla Yleisradion tilauksen puuttumiseen. Tämä on omiaan herättämään epäilyksiä Ylen vahvasta ohjausvallasta ja valtionavustusten ohjautumisesta jo nyt verovaroilla rahoitetun Yleisradion ohjelmien lisärahoitukseksi.

Esityksessä tuodaan esiin elokuvan kaksinainen luonne sekä taiteellisena että liiketaloudellisena prosessina. Käsittelyssä elokuvasäätiön asiantuntemus elokuvien taiteellisessa arvioinnissa nousee kuitenkin pääteemaksi, eikä sen toiminnan vaikutuksia alan liiketoimintaan arvioida riittävästi. Tämä antaa ymmärtää, että työryhmä on tyytyväinen nykytilanteeseen. Annetut luvut keskimääräisistä tuista elokuvien kokonaisbudjetteihin saattavat kuitenkin kätkeä sisälleen toisenlaisen todellisuuden, mikäli joku tuotanto saa tukea enemmän, toinen vähemmän ja joku tuotanto ei saa tukea ollenkaan. Kilpailua koskevien säädösten pitäisi nousta käsittelyssä selkeämmin esille juuri lainuudistuksen yhteydessä. Mikäli asiakkaiksi mielletään vain ne, jotka ovat saaneet tukea, on tyytyväisyys taattu. Asiaa pitäisi tarkemmin tutkia tehtyjen tukipäätösten kautta siten, että myös aiemmin mainittu valtion rahoittaman Yleisradion osuus selvitetään. Kilpailua voi vääristää myös, jos aina samat tuensaajat ovat hauissa toistuvasti voittajia. Kyse ei silloin ole välttämättä vain taiteellisista ansioista vaan kilpailua vääristävästä toiminnasta.

Kaikkien toimijoiden edun mukaista on, että valtion rahoittamien tukien valmistelijoiksi saadaan alan parhaita voimia. Tämä ei kuitenkaan voi merkitä sitä, että tukipäätösten pohjalla olevaa yksittäisten elokuvien arviointiprosessia ei tarvitse kehittää nykyistä avoimemmaksi. Laissa tulisi olla selkeää ohjausta tähän suuntaan. Nykytilanteen eräitä keskeisiä ongelmia ovat yhden ihmisen mielipiteeseen nojaava arviointi. Arvioinnin objektiivisuuden pitäisi jatkossa vahvistua ja siihen tarvitaan toimenpiteitä. Esityksessä tukipäätösten teko viedään säätiön hallitukselle, mikä on selkeä parannus nykytilanteeseen. Hallituksen olisi kuitenkin huomattavasti helpompi tehdä päätöksiä, jos taustalla toimisi arviointijärjestelmä, joka perustuisi useamman asiantuntijan arvioon selkein kriteerein pisteytettynä. Mikäli nykytilanne saa jatkua, valitukset tulevat lisääntymään. Tällöin asiaa ei voi kuitata erään aiemman selvityksen tapaan vain toteamalla, että ammattilaiset eivät valita.

Edellä mainituilla perusteilla esityksen valmistelua tulisi jatkaa uusitulla kokoonpanolla, johon pitäisi kuulua alan toimijoiden, kuten järjestöjen, edustus. Nyt tehty lakiuudistusesitys ei riittävästi paranna Suomen elokuvasäätiön toiminnan avoimuutta, tuotantoyhtiöiden tasavertaista asemaa kilpailutilanteessa, eikä vähennä rakenteellisen korruption mahdollisuutta päätöksenteossa.

Lopullisen esityksen pitäisi olla sellainen, että se parantaa toiminnan laatua ja avoimuutta, vähentää reaktiivisen tarkastustoiminnan tarvetta ja estää rakenteellisen korruption syntymistä.

Saksa Sakari

VistaFilms Oy - Elokuvatuotantoyhtiö

Teatteri- ja mediatyöntekijöiden liitto Teme ry

Lausunto

03.11.2017 OKM026:00/2016

Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Vastaus lausuntopyyntöön OKM026:00/2016 Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen

Teatteri ja mediatyöntekijöiden liitto Teme ry kiittää mahdollisuudesta lausua. Teme lausuu yhdessä jäsenjärjestöjensä, Suomen elokuva- ja mediatyöntekijät ry SET ja Lavastus pukusuunnittelijat ry LP, kanssa.

Yhteiskunnallisten muutosten keskellä, taloudellisesti niukkoina aikoina kotimaisella elokuvalla on erityisen suuri merkitys. Elokuvataide kuvittaa ja sanallistaa suomalaisia tarinoita ja rakentaa identiteettiämme ainutlaatuisella tavalla.

Suomalainen elokuva on halpatuotantoa

Suomessa elokuvataidetta tehdään pienillä budjeteilla ja pyrkien samanlaatuiseen lopputulokseen kuin muissa Pohjoismaissa. Pitkän elokuvan keskimääräinen kokonaisbudjetti on muissa Pohjoismaissa noin 3,5 M€, kun Suomessa vastaava luku on vain 1,3 M€. Elokuvaa tuetaan kansallisesti laajalti koko Euroopassa. Pienillä kielialueilla, kuten Suomi, valtion tuki elokuvataiteelle on täysin välttämätön. Suomessa Suomen elokuvasäätiö on toiminut valtion elokuville varaaman tuen myöntäjänä 1970-luvulta.

Tukipäätösten perustuslainmukaisuus uuden lain keskiössä

Elokuvasäätiö on toiminnassaan kiinnittänyt huomiota perustuslainmukaisuuteen. Valtion tukien perustuslainmukaisuuteen kiinnitetään erityinen huomio myös esityksessä uudeksi elokuvalaiksi.

Teme haluaa nostaa esiin kaksi kohtaa, joihin toivomme ministeriön kiinnittävän huomiota.

Elokuvasäätiön nykyinen päätöksentekojärjestelmä on järkevä ja toimiva

Esityksen 8 §:n mukaan elokuvatukea koskevat päätökset tehtäisiin jatkossa Elokuvasäätiön toimitusjohtajan esittelystä säätiön hallituksessa. Esitys on perustuslaillisesti varmaan perusteltu. Tässä tapauksessa tuotantoneuvojien tulisi olla läsnä päätöskokouksissa. Tuotantoneuvojien rooli tukipäätösten valmistelussa ja yhteydenpidossa hakijoiden suuntaan on merkittävä ja he tuntevat parhaiten ja kokonaisvaltaisesti tukihakemukset. Elokuvien tuista päätettäessä elokuvataiteen ja elokuvatuotannon ymmärtäminen on keskeistä. Tämä osaaminen hallitukselta puuttuu. Se on päätöksentekijänä riippumaton ja neutraali, mutta ei tarkoituksenmukainen päätöksentekijä elokuvatukien osalta.

Näkemyksemme on, että Elokuvasäätiön nykyinen päätöksentekojärjestelmä toimii hyvin. Sitä kannattaa jatkaa. Tuotantoneuvojat esittelevät tukipäätökset toimitusjohtajalle, joka tekee tukipäätökset. Päätökset tuodaan sitten tiedoksi hallitukselle. Sekä tuotantoneuvojat että toimitusjohtaja työskentelevät 5 vuoden määräaikaisissa työsuhteissa, joten tehtävissä on vaihtuvuutta ja sen myötä päätöksentekojärjestelmä on välillä vaihtuva.

Eräänä vaihtoehtona voisi olla kollegio-malli, jossa mukana ovat tuotantoneuvojat, toimitusjohtaja ja esim. yksi hallituksen jäsen. Kollegio muodostuisi pääosin säätiön toimihenkilöistä, vahvistettuna riippumattomalla hallituksen jäsenellä, mikäli haetaan mallia, joka rakentuu henkilöistä säätiön toimiston sisältä ja ulkopuolelta.

Tukipäätöksiä ei voi ulkoistaa säätiön ulkopuolelle. Päätöksenteko, jossa olisi mukana vain säätiön ulkopuolisia päättäjiä, ei ole mahdollinen tai järkevä malli. Säätiön merkittävintä ydintoimintoa ei voi ulkoistaa säätiön ulkopuolelle.

Neuvottelukunnasta voi tulla alan vuorovaikutusta edistävä yhteistyöelin

Lakiehdotuksen 19 §:ssä ehdotetaan perustettavaksi neuvottelukunta, jonka tarkoituksena on edistää elokuva-alan keskinäistä vuorovaikutusta. Alan kuuleminen elokuvasäätiön toiminnassa onkin erityisen tärkeää. Jos säätiön hallituksessa ei olisi alalla työskenteleviä ammattilaisia, olisi neuvottelukunnan asema entistä tärkeämpi.

Ehdotuksen mukaan neuvottelukunnalla ei kuitenkaan ole todellista valtaa, vaan päätökset tehdään muualla. Elokuvasäätiön hallituksella tulisi olla suora puheyhteys neuvottelukuntaan ja säätiön hallituksen tulisi olla mukana neuvottelukunnan kokouksissa. Tällä voidaan synnyttää alan yhteisen kehittämisen kannalta välttämätöntä dialogia.

Neuvottelukunnassa tulee olla riittävä tekijäedustus sekä alan keskeisiä järjestöjä tulee kuulla valintoja tehtäessä.

Uudessa lakiehdotuksessa Suomen elokuvasäätiön johtajalle keskittyy paljon valtaa. Esityksen mukaan hän myös toimisi neuvottelukunnan puheenjohtajana. Ehdotamme, että Suomen elokuvasäätiön johtaja olisi neuvottelukunnan sihteeri ja puheenjohtajan neuvottelukunta valitsee suljetulla äänestyksellä keskuudestaan aina kolmeksi vuodeksi kerrallaan.

Helsingissä 2.11.2017

Karola Baran, Teatteri- ja mediatyöntekijöiden liiton toiminnanjohtaja

Salla Hämäläinen, Suomen elokuva- ja mediatyöntekijät ry:n puheenjohtaja

Minna Santakari, Lavastus- ja pukusuunnittelijat ry:n hallituksen jäsen.

Saveljeff Anne

Teatteri- ja mediatyöntekijöiden liitto Teme ry - Teme, SET ja LP yhdessä
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**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Johdanto Yhdenvertaisen kulttuurin puolesta ry:n lausuntoon:

Elokuvat eivät ole luksusta, vaan jokaisen perusoikeus. Suomalaista elokuva-alaa rahoitetaan vahvasti julkisin verovaroin, ja yhdenvertaisuuden, saavutettavuuden ja esteettömyyden huomioimisen tulee olla osa elokuva-alan ydintoimintaa. Täten yhdenvertaisuuden tavoitteen on välttämätöntä heijastua myös uudessa Elokuvalaissa.

Elokuvat kiinnostavat, ovat isolle osalle väestöstä tutulta tuntuva kulttuuritarjonnan muoto, ja elokuvissa käydään Suomessa paljon. On tärkeää, että kaikilla on mahdollisuus osallistua omakohtaisten elokuvakokemusten kautta myös elokuvia käsitteleviin keskusteluihin esimerkiksi kotona, työpaikalla ja koulussa. Elokuvat kuuluvat kaikille, ja elokuvalain on välttämätöntä ohjata elokuva-alaa vahvasti saavutettavuuden, esteettömyyden ja yhdenvertaisuuden huomioimiseen.

Elokuva-alan saavutettavuus käytännössä, esimerkkejä:

Käytännössä esteettömyyden ja saavutettavuuden huomioiminen tarkoittaa mm sitä, että elokuvat esitetään tiloissa, jotka ovat rakennetulta ympäristöltään esteettömiä, ja että elokuvista viestitään kaikille sellaisten perinteisten ja verkkoviestinnän kanavien kautta, joiden suunnittelussa ja toteutuksessa on otettu esteettömyyden ja käytettävyyden periaatteet huomioon (vrt. WCAG 2.0 Verkkosisällön saavutettavuusohjeet sekä EUn saavutettavuusdirektiivi, jonka kansallista toimeenpanoa juuri valmistellaan). Lisäksi elokuvan saavutettavuus tarkoittaa mm. sitä, että elokuva on tarjolla kielensisäisesti tekstitettynä silloin, kun elokuvakävijälle itselleen parhaiten sopii (eli ei ainoastaan harvoissa näytöksissä esimerkiksi arkena päiväsaikaan). Lisäksi elokuvan tulee olla tarjolla myös kuvailutulkattuna.”

Perusteet elokuva-alan yhdenvertaisuuden edistämiseksi Elokuvalailla:

Yhteiskunnan sivistyselämään osallistuminen ja taiteista nauttiminen on osa ihmisoikeuksia (YK:n ihmisoikeuksien julistus 1948, 27. artikla). Sivistykselliset oikeudet on kirjattu myös Suomen perustuslakiin, jonka 16 pykälässä todetaan, että jokaisella on oikeus kehittää itseään varattomuuden sitä estämättä (Suomen perustuslaki 11.6.1999/731). Lisäksi on huomioitava Yhdenvertaisuuslaki, jonka tavoitteena on edistää yhdenvertaisuutta ja ehkäistä syrjintää. Viranomaisen tulee edistää yhdenvertaisuutta omassa toiminnassaan. (Yhdenvertaisuuslaki 1325/2014, 5 §). Lisäksi Vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevan YK:n yleissopimuksen artikla 30 koskee osallistumista kulttuurielämään. Sopimus astui Suomessa voimaan 2016. Sopimus mm. edellyttää, että Suomessa toteutetaan asianmukaiset toimet joilla varmistetaan, että vammaiset henkilöt voivat seurata televisio-ohjelmia, elokuvia, teatteria ja muuta kulttuuritoimintaa saavutettavassa muodossa. (YK:n yleissopimus vammaisten henkilöiden oikeuksista ja sopimuksen valinnainen pöytäkirja 2015, 63). Lisäksi on huomioitava opetus- ja kulttuuriministeriön uusi kulttuuripolitiikan strategia 2025, jonka tavoitteena on mm. eri väestöryhmien välisten osallistumisen erojen kaventaminen ja osallistumisen esteiden poistaminen. Sivu 42: Kaikkien osallistumismahdollisuuksia kulttuuriin lisätään ja esteitä vähän osallistuvilta poistetaan. Toimialan rahoitusjärjestelmiä kehitettäessä otetaan tämä tavoite huomioon.

Vahvempi lainsäädännöllinen pohja on välttämätöntä tilanteessa, jossa elokuva-ala ei vielä toimi kattavasti esteettömyyttä ja saavutettavuutta huomioiden. Esimerkiksi kielensisäisesti tekstitettyjä näytöksiä järjestetään hyvin vaihtelevasti ja harvakseltaan, ja vain hyvin harva kotimainen elokuva hakee säätiöltä tukea kuvailutulkkauksen tekemiseen, vaikka rahoitusta on saatavilla. Esimerkiksi tuotantotuen tulisikin sisältää automaattisesti saavutettavuuspalvelut kuten kuvailutulkkaus ja myös kielensisäinen tekstitys. Vahva lainsäädännöllinen ohjaus on välttämätöntä, jotta ala ottaa oikeasti konkreettisia askeleita eteenpäin yhdenvertaisuuden, saavutettavuuden ja esteettömyyden sisällyttämiseksi osaksi ydintoimintaansa. Kysymys on ihmisoikeuksista ja yhdenvertaisuudesta.

Muutosehdotus pykälään 2:

Lisäys lain tavoitteisiin: ”1) väestön yhdenvertaisia mahdollisuuksia elokuvakulttuuriin.”

Muutosehdotus pykälään 4:

Lisäys 1 siihen, mihin varoja myönnetään: ”esteettömässä ja saavutettavassa muodossa toteutettavan tuotannon ja jakelun tukemiseksi”.

Lisäys 2 siihen, mihin varoja myönnetään: ”elokuvakulttuurin ja sen yhdenvertaisuuden edistämiseksi”.

Muutosehdotus pykälään 5:

Lisäys 1 siihen, mihin varoja voi hakemuksesta myöntää: ”esteettömässä ja saavutettavassa muodossa toteutettavaan tuotantoon ja esteettömässä ja saavutettavassa muodossa toteutettavaan jakeluun”.

Lisäys 2 siihen, mihin varoja voi hakemuksesta myöntää ”muuhun elokuvakulttuurin ja sen yhdenvertaisuuden edistämiseen”.

Muutosehdotus pykälään 6:

Lisätään maininta, että ”tukea voi myöntää sellaiselle kulttuurituote-elokuvalle, joka on mahdollisimman esteettömästi ja saavutettavasti koko väestön ulottuvilla”.

Muutosehdotus pykälään 7:

Lisätään maininta, että ”tuotantotukea voi myöntää sellaiselle levitysyhtiölle, tuotantoyhtiölle, festivaalijärjestäjälle, elokuvateatterille ja elokuvan tekijälle, joka toimii esteettömyys-, saavutettavuus- ja yhdenvertaisuuskysymykset huomioiden ja hankkii niihin liittyvää osaamista tarvittaessa ulkopuolelta”.

Tai vaihtoehtoisesti: ”Osa tuotantotuesta on sidottu siihen, että levitysyhtiö, tuotantoyhtiö, festivaalijärjestäjä, elokuvateatteri ja elokuvan tekijä toimii esteettömyys-, saavutettavuus- ja yhdenvertaisuuskysymykset huomioiden ja hankkii niihin liittyvää osaamista tarvittaessa ulkopuolelta.”

Muutos pykälään 9:

Lisäys siihen, mistä tukisopimuksessa sovitaan: ”Elokuvan esteettömyyttä ja saavutettavuutta edistävistä toimenpiteistä ja niistä raportoimisesta.”

Muutosehdotus pykälään 17:

Lisätään, että Elokuvasäätiö velvoitetaan seuraamaan saavutettavuuden, esteettömyyden ja yhdenvertaisuuden toteutumista elokuva-alalla määrällisesti ja laadullisesti.

HUOM: Pykälän 17 perusteluissa sivulla 32 viitataan kulttuuripolitiikan toimialalle asetettuihin linjauksiin ja painotuksiin, eli vrt. tässä OKM strategia 2025 sivu 42: Kaikkien osallistumismahdollisuuksia kulttuuriin lisätään ja esteitä vähän osallistuvilta poistetaan. Toimialan rahoitusjärjestelmiä kehitettäessä otetaan tämä tavoite huomioon.

Muutosehdotus pykälään 19:

Lisäys tekstiin: ”Neuvottelukunnassa tulee olla edustus taholta, joka on yhdenvertaisuuden asiantuntija.”

Ehdotamme esimerkiksi edustusta yhdenvertaisuusvaltuutetun toimistosta tai jos halutaan suoraan kulttuurialan yhdenvertaisuutta edustavaa tahoa, on myös yhdistyksemme Yhdenvertaisen kulttuurin puolesta ry ja sen ylläpitämän Kulttuuria kaikille -palvelun asiantuntijat käytettävissä.

Elokuva-alaa yleisesti ohjaavassa ja Elokuvalain tavoitteita ajavassa neuvottelukunnassa on oltava yhdenvertaisuus-, saavutettavuus- ja esteettömyysosaamista, jotta alaa voidaan vahvasti ohjata siten että väestön oikeus osallistua elokuvakulttuuriin toteutuu mahdollisimman hyvin.

Perusteluiden kohta 4.3 (s. 22) Yhteiskunnalliset vaikutukset:

Tänne on lisättävä asiaa saavutettavuudesta ja esteettömyydestä ja yhdenvertaisuudesta. Ei voida puhua pelkästään saatavuudesta, vaan pitää puhua myös saavutettavuudesta. Ks. lausunnon alun johdanto.

Yhdenvertaisen kulttuurin puolesta ry:n puolesta Aura Linnapuomi, saavutettavuusasiantuntija, Kulttuuria kaikille -palvelu

Linnapuomi Aura

Yhdenvertaisen kulttuurin puolesta ry - Kulttuuria kaikille -palvelu
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Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Suomen elokuvatoimistojen liitto ry kiittää mahdollisuudesta lausua työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Suomen elokuvatoimistojen liitto ry edustaa yli 90 prosenttia Suomen elokuvasäätiön kanssa toimivista suomalaisia elokuvien levittäjistä ja maahantuojista. Lähes kaikki Suomessa ammattimaisesti elokuvateatterielokuvia levittävät yritykset ja yhteisöt kuuluvat liittoon.

Olemme tyytyväisiä, että työryhmän esityksessä Suomen elokuvasäätiön katsotaan edelleen olevan oiva tapa järjestää kotimaisen elokuvan ja elokuvakulttuurin rahoitusta.

Huomiomme koskevat työryhmän ehdotuksen pykäliä 2, 7, 8, 10, 11, 12 ja 19.

8 § eli elokuvasäätiön uusi päätöksentekomalli, on erittäin ongelmallinen. Siihen liittyy hakijoiden oikeusturvaan sekä hyvään hallintoon liittyviä ongelmia. 8 §:n pykälän implementointi toisi myös merkittäviä työmäärään liittyviä käytännön ongelmia elokuvasäätiölle ja sen luottamushenkilöille.

2§ Lain tavoite

Esitämme, että kohtaan 2) ”laajaa ja kattavaa elokuvan tarjontaa ja jakelua” lisätään sana ”ammattimaista”. Näkemyksemme mukaan elokuvasäätiön, jota laki suurimmaksi osaksi koskee, tulee tukea ammattimaista elokuvakulttuuritoimintaa. Tämän vaatimuksen ei tule koskea pelkästään ”ammattimaista kotimaista elokuvatuotantoa”, kuten 2 §:ssä todetaan, vaan myös elokuvien esittämistä ja levittämistä. Mikä tahansa elokuvan tarjolle saattaminen ei vielä ole elokuvan ammattimaista jakelua, eikä elokuvasäätiön tule sellaista tukea.

Ammattimaiseen toimintaan viitataan työryhmän ehdotuksen lain 7 §:ssä, mutta selvyyden vuoksi ammattimaisuus olisi mainittava myös lain 2 §:ssä.

7§ Valtionavustuksen myöntäminen

Pykälässä mainitaan tahoja, joille Suomen elokuvasäätiön tukia voidaan myöntää. Listauksen sisältö ja muotoilu jäävät epäselviksi ja niitä tulisi selkeyttää ja tarkentaa joko lakitekstissä tai lain perusteluosassa. Tuotantotuen myöntämistä rajoitetaan pykälässä sulkemalla pois tuotantoyhtiöt, joiden osakkaana on elokuvia verkossa välittävä yhteisö vähintään 15 % osuudella. Tämän voi tulkita niin, että tuotantoyhtiö, jolla on oma levitysyhtiö, ei voisi hakea tuotantotukea. Lain tarkoituksena ei liene estää tuotantoyhtiöiden mahdollisuutta harjoittaa ammattimaista levitystoimintaa. Muotoilua on tarkistettava.

Jakelutukeen oikeutettujen listauksen osalta on syytä tarkentaa, ketkä tukea voivat hakea sekä millaisista tukimuodoista on kyse. Silloin kun jakelutuella tarkoitetaan markkinointi- ja levitystukea, sitä tulee voida myöntää vain elokuvan oikeuksia Suomessa hallinnoivalle taholle. Tämä tulee mainita kaikissa asianmukaisissa kohdissa. Listan kohta 6 ”Kotimaisen elokuvan tekijä”, tarkoittanee sitä, että jakelun tukeen kuuluu myös henkilökohtaisia matka-avustuksia, eikä tässä kohdassa varsinaista levitystukea; tämä tulee myös tarkentaa ainakin lain perusteluosassa.

8§ Päätöksenteko valtionavustusasioissa

Työryhmä esittää, että elokuvasäätiön nykyinen esittely- ja päätösmenettely muutetaan kokonaan. Uuden lain 8 §:ssä kirjoitettaisiin ”Suomen elokuvasäätiön hallitus, jonka opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää, päättää valtionavustusasiat Suomen elokuvasäätiön johtajan esittelystä”.

Nykytilanne

Tällä hetkellä säätiössä esittelijän vastuulla esittelyt tekevät hakemuksiin perehtyneet tuotantoneuvojat (4), kotimaan levityspäällikkö, tuotantokontrolleri ja säätiön kansainvälisellä osastolla kansainvälisen osaston päällikkö, suunnittelijat (2) sekä kulttuuriviennin koordinaattori. Toimitusjohtaja tekee tukipäätökset esittelijän vastuulla toimivien työntekijöiden esittelystä.

Esittelijöistä tuotantoneuvojat ovat säätiön työjärjestyksen mukaisesti viiden vuoden määräajalla (3+2) ja tuista päättävä toimitusjohtaja voidaan säätiön sääntöjen mukaan nimittää enintään viideksi vuodeksi kerrallaan ja tämän määrärajan täytyttyä enintään yhdeksi jatkokaudeksi. Nämä määräaikaisuudet takaavat, että merkittävästä suomalaisen elokuvan tuesta päättävät henkilöt vaihtuvat riittävän usein, eikä rahoitusvalta pääse keskittymään kohtuuttoman pitkäksi ajaksi samojen henkilöiden käsiin.

Puutteena nykytilanteessa on, että kaikki esittelijät eivät ole määräaikaisia, vaan ainoastaan tuotantotukia esittelevät tuotantokonsultit.

Työryhmän ehdotuksen ongelmat

Jos päätöksentekoprosessi muutettaisiin työryhmän ehdotuksen mukaiseksi, kasvaisi säätiön johtajan ja luottamushenkilöinä toimivan hallituksen työmäärä valtavasti. Mielestämme myös päätöksenteon läpinäkyvyys ja avoimuus kärsisi ja elokuvasäätiön vallankäyttö keskittyisi ennennäkemättömällä tavalla yhdelle henkilölle.

Elokuvasäätiössä tehdään nykyisin vuodessa noin 1500 tukipäätöstä. Johtajan on mahdotonta esitellä näin monta tukipäätöstä täydellä esittelijän vastuulla (perustuslaki 9 luku 118 §). Luottamushenkilöinä toimivien hallituksen jäsenten vastuu ja työmäärä kasvaa kohtuuttomaksi.

Jos opetus- ja kulttuuriministeriön nimittämä hallitus tekee tukipäätökset, kyseenalaistuu myös arms length -periaate.

Poliittisen ohjauksen riski kasvaa jopa nykytilanteesta, jota Tuomas Ojanen ja Pauli Rautiainen kritisoivat selvityksessään elokuvasäätiön valtionaputehtävien perustuslakikysymyksistä (15.5.2016). Heidän mukaansa tällä hetkellä, kun säätiön hallituksesta on karsittu elokuva-alan asiantuntemus pois, tämä on johtanut "ongelmiin perustuslain 16.3 §:ssä turvatun taiteen vapauden kannalta tuomalla säätiön toimintaan riskin vahvasta poliittisesta ohjauksesta [--] uudessa järjestelyssä ei ole täysimääräisesti huomioitu taidemaailman institutionaalisen autonomian kunnioittamisvelvoitetta perustuslain 16.3 §:n nojalla."

Vallankäyttö keskittyisi yhdelle henkilölle, säätiön johtajalle. Esitetty päätöksentekoprosessi olisi moniportainen järjestelmä, jossa tuotantoneuvojista ja muista esittelijöistä tulisi vain valmistelijoita. Riskinä on, että tukiesittelyjen perustelut eivät enää siirry päättäjien tietoon ja valta piiloutuu. Lain tavoitteeksi kerrotaan avoimuuden lisääminen, mutta ehdotetussa mallissa voi käydä päinvastoin. Säätiön koko esittelyvalta keskitettäisiin yhdelle esittelijälle, joka vastaisi kaikista hankkeista pisimmillään jopa 10 vuotta.

Työryhmän esityksen 12 §:ssä todetaan, että säätiön toimintaa valvoo säätiön hallitus. Esitetyssä mallissa hallitus valvoisi omia päätöksiään.

Esitämme, että lakiesitystä muutetaan niin, että säätiön tukipäätökset tekee jatkossakin määräaikainen johtaja hankkeisiin perehtyneiden määräaikaisten työntekijöiden esittelystä. Mikäli päätöksenteko on ehdottomasti siirrettävä elokuvasäätiön hallitukselle, esitämme, että hankkeisiin perehtyneet työntekijät edelleen esittelevät tukipäätökset, mutta yhdessä johtajan kanssa. Säätiön esittelevän henkilökunnan työsuhteiden määräaikaisuuden perusteet ja työsuhteiden pituudet tulee uudelleen tarkastella perusteellisesti uuden lain hengessä.

10 § Maksatuksen keskeytys ja 11 § Takaisinperintä

Lakiluonnoksessa esitetään, että valtionavustuksen maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää koskevia päätöksiä tekisi Taiteen edistämiskeskus, joka on valtion viranomainen. On tärkeää selkeyttää mikä taho Taiteen edistämiskeskuksessa päätökset tekisi. Lakiluonnoksessa viitataan av-taidetoimikuntaan, mutta alalla toimivista tekijöistä ja taiteilijoista vertaisarviointia varten koottu elin ei mielestämme ole sopiva taho tekemään tämän tyyppisiä päätöksiä.

Esitämme, että maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätökset tultaisiin tekemään Taiteen edistämiskeskuksessa virkatyönä.

12 § Julkisen hallintotehtävän valvonta

Esitämme lakiin kirjattavaksi, että elokuvasäätiön hallitusta nimittäessään opetus- ja kulttuuriministeriön tulee pyytää esityksiä hallituksen jäsenistä elokuva-alalta ja että hallituksen jäsenistä tulisi löytyä lain 7 §:ssä mainittujen tahojen edustajia.

19 § Neuvottelukunta

Neuvottelukunnan perustaminen on hyvä idea ja toivottavasti elokuvasäätiön hallitus käyttää neuvottelukuntaa esimerkiksi tukiohjeiden muotoiluja tukevana asiantuntijana. Neuvottelukunta nimettäisiin kolmeksi vuodeksi kerrallaan ja siinä olisi puheenjohtajan lisäksi enintään seitsemän muuta jäsentä. Jäsenet edustaisivat lain 7 §:ssä mainittuja tahoja. Lakiehdotuksessa todetaan, että elokuvasäätiö kokoaa neuvottelukunnan.

Esitämme vähintään lain perusteluihin lisättäväksi, että neuvottelukunnan jäsenistä on pyydettävä esityksiä elokuva-alalta ja neuvottelukunnan jäsenet valittaisiin esitettyjen henkilöiden joukosta.

Koistinen Tero

Suomen elokuvatoimistojen liitto ry - Tero Koistinen, Toiminnanjohtaja, Suomen elokuvatoimistojen liitto ry

Suomen elokuvateatteriliitto - SEOL ry

Lausunto

03.11.2017

Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Suomen elokuvateatteriliitto – SEOL ry kiittää mahdollisuudesta lausua työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Suomen elokuvateatteriliitto – SEOL ry edustaa liki kaikkia Suomen elokuvasäätiön kanssa toimivia suomalaisia elokuvateattereita.

Olemme tyytyväisiä, että työryhmän esityksessä Suomen elokuvasäätiön katsotaan edelleen olevan oiva tapa järjestää kotimaisen elokuvan ja elokuvakulttuurin rahoitusta.

Huomiomme koskevat työryhmän ehdotuksen pykäliä 2, 7, 8, 10, 11, 12 ja 19.

8 § eli elokuvasäätiön uusi päätöksentekomalli, on erittäin ongelmallinen. Siihen liittyy hakijoiden oikeusturvaan sekä hyvään hallintoon liittyviä ongelmia. 8 §:n pykälän implementointi toisi myös merkittäviä työmäärään liittyviä käytännön ongelmia elokuvasäätiölle ja sen luottamushenkilöille.

2§ Lain tavoite

Esitämme, että kohtaan 2) ”laajaa ja kattavaa elokuvan tarjontaa ja jakelua” lisätään sana ”ammattimaista”. Näkemyksemme mukaan elokuvasäätiön, jota laki suurimmaksi osaksi koskee, tulee tukea ammattimaista elokuvakulttuuritoimintaa. Tämän vaatimuksen ei tule koskea pelkästään ”ammattimaista kotimaista elokuvatuotantoa”, kuten 2 §:ssä todetaan, vaan myös elokuvien esittämistä ja levittämistä. Mikä tahansa elokuvan tarjolle saattaminen ei vielä ole elokuvan ammattimaista jakelua, eikä elokuvasäätiön tule sellaista tukea.

Ammattimaiseen toimintaan viitataan työryhmän ehdotuksen lain 7 §:ssä, mutta selvyyden vuoksi ammattimaisuus olisi mainittava myös lain 2 §:ssä.

7§ Valtionavustuksen myöntäminen

Pykälässä mainitaan tahoja, joille Suomen elokuvasäätiön tukia voidaan myöntää. Listauksen sisältö ja muotoilu jäävät epäselviksi ja niitä tulisi selkeyttää ja tarkentaa joko lakitekstissä tai lain perusteluosassa. Tuotantotuen myöntämistä rajoitetaan pykälässä sulkemalla pois tuotantoyhtiöt, joiden osakkaana on elokuvia verkossa välittävä yhteisö vähintään 15 % osuudella. Tämän voi tulkita niin, että tuotantoyhtiö, jolla on oma levitysyhtiö, ei voisi hakea tuotantotukea. Lain tarkoituksena ei liene estää tuotantoyhtiöiden mahdollisuutta harjoittaa ammattimaista levitystoimintaa. Muotoilua on tarkistettava.

Jakelutukeen oikeutettujen listauksen osalta on syytä tarkentaa, ketkä tukea voivat hakea sekä millaisista tukimuodoista on kyse. Silloin kun jakelutuella tarkoitetaan markkinointi- ja levitystukea, sitä tulee voida myöntää vain elokuvan oikeuksia Suomessa hallinnoivalle taholle. Tämä tulee mainita kaikissa asianmukaisissa kohdissa. Listan kohta 6 ”Kotimaisen elokuvan tekijä”, tarkoittanee sitä, että jakelun tukeen kuuluu myös henkilökohtaisia matka-avustuksia, eikä tässä kohdassa varsinaista levitystukea; tämä tulee myös tarkentaa ainakin lain perusteluosassa.

8§ Päätöksenteko valtionavustusasioissa

Työryhmä esittää, että elokuvasäätiön nykyinen esittely- ja päätösmenettely muutetaan kokonaan. Uuden lain 8 §:ssä kirjoitettaisiin ”Suomen elokuvasäätiön hallitus, jonka opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää, päättää valtionavustusasiat Suomen elokuvasäätiön johtajan esittelystä”.

Nykytilanne

Tällä hetkellä säätiössä esittelijän vastuulla esittelyt tekevät hakemuksiin perehtyneet tuotantoneuvojat (4), kotimaan levityspäällikkö, tuotantokontrolleri ja säätiön kansainvälisellä osastolla kansainvälisen osaston päällikkö, suunnittelijat (2) sekä kulttuuriviennin koordinaattori. Toimitusjohtaja tekee tukipäätökset esittelijän vastuulla toimivien työntekijöiden esittelystä.

Esittelijöistä tuotantoneuvojat ovat säätiön työjärjestyksen mukaisesti viiden vuoden määräajalla (3+2) ja tuista päättävä toimitusjohtaja voidaan säätiön sääntöjen mukaan nimittää enintään viideksi vuodeksi kerrallaan ja tämän määrärajan täytyttyä enintään yhdeksi jatkokaudeksi. Nämä määräaikaisuudet takaavat, että merkittävästä suomalaisen elokuvan tuesta päättävät henkilöt vaihtuvat riittävän usein, eikä rahoitusvalta pääse keskittymään kohtuuttoman pitkäksi ajaksi samojen henkilöiden käsiin.

Puutteena nykytilanteessa on, että kaikki esittelijät eivät ole määräaikaisia, vaan ainoastaan tuotantotukia esittelevät tuotantokonsultit.

Työryhmän ehdotuksen ongelmat

Jos päätöksentekoprosessi muutettaisiin työryhmän ehdotuksen mukaiseksi, kasvaisi säätiön johtajan ja luottamushenkilöinä toimivan hallituksen työmäärä valtavasti. Mielestämme myös päätöksenteon läpinäkyvyys ja avoimuus kärsisi ja elokuvasäätiön vallankäyttö keskittyisi ennennäkemättömällä tavalla yhdelle henkilölle.

Elokuvasäätiössä tehdään nykyisin vuodessa noin 1500 tukipäätöstä. Johtajan on mahdotonta esitellä näin monta tukipäätöstä täydellä esittelijän vastuulla (perustuslaki 9 luku 118 §). Luottamushenkilöinä toimivien hallituksen jäsenten vastuu ja työmäärä kasvaa kohtuuttomaksi.

Jos opetus- ja kulttuuriministeriön nimittämä hallitus tekee tukipäätökset, kyseenalaistuu myös arms length -periaate.

Poliittisen ohjauksen riski kasvaa jopa nykytilanteesta, jota Tuomas Ojanen ja Pauli Rautiainen kritisoivat selvityksessään elokuvasäätiön valtionaputehtävien perustuslakikysymyksistä (15.5.2016). Heidän mukaansa tällä hetkellä, kun säätiön hallituksesta on karsittu elokuva-alan asiantuntemus pois, tämä on johtanut "ongelmiin perustuslain 16.3 §:ssä turvatun taiteen vapauden kannalta tuomalla säätiön toimintaan riskin vahvasta poliittisesta ohjauksesta [--] uudessa järjestelyssä ei ole täysimääräisesti huomioitu taidemaailman institutionaalisen autonomian kunnioittamisvelvoitetta perustuslain 16.3 §:n nojalla."

Vallankäyttö keskittyisi yhdelle henkilölle, säätiön johtajalle. Esitetty päätöksentekoprosessi olisi moniportainen järjestelmä, jossa tuotantoneuvojista ja muista esittelijöistä tulisi vain valmistelijoita. Riskinä on, että tukiesittelyjen perustelut eivät enää siirry päättäjien tietoon ja valta piiloutuu. Lain tavoitteeksi kerrotaan avoimuuden lisääminen, mutta ehdotetussa mallissa voi käydä päinvastoin. Säätiön koko esittelyvalta keskitettäisiin yhdelle esittelijälle, joka vastaisi kaikista hankkeista pisimmillään jopa 10 vuotta.

Työryhmän esityksen 12 §:ssä todetaan, että säätiön toimintaa valvoo säätiön hallitus. Esitetyssä mallissa hallitus valvoisi omia päätöksiään.

Esitämme, että lakiesitystä muutetaan niin, että säätiön tukipäätökset tekee jatkossakin määräaikainen johtaja hankkeisiin perehtyneiden määräaikaisten työntekijöiden esittelystä. Mikäli päätöksenteko on ehdottomasti siirrettävä elokuvasäätiön hallitukselle, esitämme, että hankkeisiin perehtyneet työntekijät edelleen esittelevät tukipäätökset, mutta yhdessä johtajan kanssa. Säätiön esittelevän henkilökunnan työsuhteiden määräaikaisuuden perusteet ja työsuhteiden pituudet tulee uudelleen tarkastella perusteellisesti uuden lain hengessä.

10 § Maksatuksen keskeytys ja 11 § Takaisinperintä

Lakiluonnoksessa esitetään, että valtionavustuksen maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää koskevia päätöksiä tekisi Taiteen edistämiskeskus, joka on valtion viranomainen. On tärkeää selkeyttää mikä taho Taiteen edistämiskeskuksessa päätökset tekisi. Lakiluonnoksessa viitataan av-taidetoimikuntaan, mutta alalla toimivista tekijöistä ja taiteilijoista vertaisarviointia varten koottu elin ei mielestämme ole sopiva taho tekemään tämän tyyppisiä päätöksiä.

Esitämme, että maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätökset tultaisiin tekemään Taiteen edistämiskeskuksessa virkatyönä.

12 § Julkisen hallintotehtävän valvonta

Esitämme lakiin kirjattavaksi, että elokuvasäätiön hallitusta nimittäessään opetus- ja kulttuuriministeriön tulee pyytää esityksiä hallituksen jäsenistä elokuva-alalta ja että hallituksen jäsenistä tulisi löytyä lain 7 §:ssä mainittujen tahojen edustajia.

19 § Neuvottelukunta

Neuvottelukunnan perustaminen on hyvä idea ja toivottavasti elokuvasäätiön hallitus käyttää neuvottelukuntaa esimerkiksi tukiohjeiden muotoiluja tukevana asiantuntijana. Neuvottelukunta nimettäisiin kolmeksi vuodeksi kerrallaan ja siinä olisi puheenjohtajan lisäksi enintään seitsemän muuta jäsentä. Jäsenet edustaisivat lain 7 §:ssä mainittuja tahoja. Lakiehdotuksessa todetaan, että elokuvasäätiö kokoaa neuvottelukunnan.

Esitämme vähintään lain perusteluihin lisättäväksi, että neuvottelukunnan jäsenistä on pyydettävä esityksiä elokuva-alalta ja neuvottelukunnan jäsenet valittaisiin esitettyjen henkilöiden joukosta.

Koistinen Tero

Suomen elokuvateatteriliitto - SEOL ry - Toiminnanjohtaja Tero Koistinen, Suomen elokuvateatteriliitto .- SEOL ry

Suomen Filmikamari ry

Lausunto

03.11.2017

Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Suomen Filmikamari ry kiittää mahdollisuudesta lausua työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Filmikamarin jäseniä ovat Elokuvatuottajaliitto ry, Suomen elokuvatoimistojen liitto ry sekä Suomen elokuvateatteriliitto – SEOL ry. Liitot edustavat merkittävää määrää Suomen elokuvasäätiön tuen kohteista.

Olemme tyytyväisiä, että työryhmän esityksessä Suomen elokuvasäätiön katsotaan edelleen olevan oiva tapa järjestää kotimaisen elokuvan ja elokuvakulttuurin rahoitusta.

Huomiomme koskevat työryhmän ehdotuksen pykäliä 2, 7, 8, 10, 11, 12 ja 19.

8 § eli elokuvasäätiön uusi päätöksentekomalli, on erittäin ongelmallinen. Siihen liittyy hakijoiden oikeusturvaan sekä hyvään hallintoon liittyviä ongelmia. 8 §:n pykälän implementointi toisi myös merkittäviä työmäärään liittyviä käytännön ongelmia elokuvasäätiölle ja sen luottamushenkilöille.

2§ Lain tavoite

Esitämme, että kohtaan 2) ”laajaa ja kattavaa elokuvan tarjontaa ja jakelua” lisätään sana ”ammattimaista”. Näkemyksemme mukaan elokuvasäätiön, jota laki suurimmaksi osaksi koskee, tulee tukea ammattimaista elokuvakulttuuritoimintaa. Tämän vaatimuksen ei tule koskea pelkästään ”ammattimaista kotimaista elokuvatuotantoa”, kuten 2 §:ssä todetaan, vaan myös elokuvien esittämistä ja levittämistä. Mikä tahansa elokuvan tarjolle saattaminen ei vielä ole elokuvan ammattimaista jakelua, eikä elokuvasäätiön tule sellaista tukea.

Ammattimaiseen toimintaan viitataan työryhmän ehdotuksen lain 7 §:ssä, mutta selvyyden vuoksi ammattimaisuus olisi mainittava myös lain 2 §:ssä.

7§ Valtionavustuksen myöntäminen

Pykälässä mainitaan tahoja, joille Suomen elokuvasäätiön tukia voidaan myöntää. Listauksen sisältö ja muotoilu jäävät epäselviksi ja niitä tulisi selkeyttää ja tarkentaa joko lakitekstissä tai lain perusteluosassa. Tuotantotuen myöntämistä rajoitetaan pykälässä sulkemalla pois tuotantoyhtiöt, joiden osakkaana on elokuvia verkossa välittävä yhteisö vähintään 15 % osuudella. Tämän voi tulkita niin, että tuotantoyhtiö, jolla on oma levitysyhtiö, ei voisi hakea tuotantotukea. Lain tarkoituksena ei liene estää tuotantoyhtiöiden mahdollisuutta harjoittaa ammattimaista levitystoimintaa. Muotoilua on tarkistettava.

Jakelutukeen oikeutettujen listauksen osalta on syytä tarkentaa, ketkä tukea voivat hakea sekä millaisista tukimuodoista on kyse. Silloin kun jakelutuella tarkoitetaan markkinointi- ja levitystukea, sitä tulee voida myöntää vain elokuvan oikeuksia Suomessa hallinnoivalle taholle. Tämä tulee mainita kaikissa asianmukaisissa kohdissa. Listan kohta 6 ”Kotimaisen elokuvan tekijä”, tarkoittanee sitä, että jakelun tukeen kuuluu myös henkilökohtaisia matka-avustuksia, eikä tässä kohdassa varsinaista levitystukea; tämä tulee myös tarkentaa ainakin lain perusteluosassa.

8§ Päätöksenteko valtionavustusasioissa

Työryhmä esittää, että elokuvasäätiön nykyinen esittely- ja päätösmenettely muutetaan kokonaan. Uuden lain 8 §:ssä kirjoitettaisiin ”Suomen elokuvasäätiön hallitus, jonka opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää, päättää valtionavustusasiat Suomen elokuvasäätiön johtajan esittelystä”.

Nykytilanne

Tällä hetkellä säätiössä esittelijän vastuulla esittelyt tekevät hakemuksiin perehtyneet tuotantoneuvojat (4), kotimaan levityspäällikkö, tuotantokontrolleri ja säätiön kansainvälisellä osastolla kansainvälisen osaston päällikkö, suunnittelijat (2) sekä kulttuuriviennin koordinaattori. Toimitusjohtaja tekee tukipäätökset esittelijän vastuulla toimivien työntekijöiden esittelystä.

Esittelijöistä tuotantoneuvojat ovat säätiön työjärjestyksen mukaisesti viiden vuoden määräajalla (3+2) ja tuista päättävä toimitusjohtaja voidaan säätiön sääntöjen mukaan nimittää enintään viideksi vuodeksi kerrallaan ja tämän määrärajan täytyttyä enintään yhdeksi jatkokaudeksi. Nämä määräaikaisuudet takaavat, että merkittävästä suomalaisen elokuvan tuesta päättävät henkilöt vaihtuvat riittävän usein, eikä rahoitusvalta pääse keskittymään kohtuuttoman pitkäksi ajaksi samojen henkilöiden käsiin.

Puutteena nykytilanteessa on, että kaikki esittelijät eivät ole määräaikaisia, vaan ainoastaan tuotantotukia esittelevät tuotantokonsultit.

Työryhmän ehdotuksen ongelmat

Jos päätöksentekoprosessi muutettaisiin työryhmän ehdotuksen mukaiseksi, kasvaisi säätiön johtajan ja luottamushenkilöinä toimivan hallituksen työmäärä valtavasti. Mielestämme myös päätöksenteon läpinäkyvyys ja avoimuus kärsisi ja elokuvasäätiön vallankäyttö keskittyisi ennennäkemättömällä tavalla yhdelle henkilölle.

Elokuvasäätiössä tehdään nykyisin vuodessa noin 1500 tukipäätöstä. Johtajan on mahdotonta esitellä näin monta tukipäätöstä täydellä esittelijän vastuulla (perustuslaki 9 luku 118 §). Luottamushenkilöinä toimivien hallituksen jäsenten vastuu ja työmäärä kasvavat kohtuuttomaksi.

Jos opetus- ja kulttuuriministeriön nimittämä hallitus tekee tukipäätökset, kyseenalaistuu myös arms length -periaate.

Poliittisen ohjauksen riski kasvaa jopa nykytilanteesta, jota Tuomas Ojanen ja Pauli Rautiainen kritisoivat selvityksessään elokuvasäätiön valtionaputehtävien perustuslakikysymyksistä (15.5.2016). Heidän mukaansa tällä hetkellä, kun säätiön hallituksesta on karsittu elokuva-alan asiantuntemus pois, tämä on johtanut "ongelmiin perustuslain 16.3 §:ssä turvatun taiteen vapauden kannalta tuomalla säätiön toimintaan riskin vahvasta poliittisesta ohjauksesta [--] uudessa järjestelyssä ei ole täysimääräisesti huomioitu taidemaailman institutionaalisen autonomian kunnioittamisvelvoitetta perustuslain 16.3 §:n nojalla."

Vallankäyttö keskittyisi yhdelle henkilölle, säätiön johtajalle. Esitetty päätöksentekoprosessi olisi moniportainen järjestelmä, jossa tuotantoneuvojista ja muista esittelijöistä tulisi vain valmistelijoita. Riskinä on, että tukiesittelyjen perustelut eivät enää siirry päättäjien tietoon ja valta piiloutuu. Lain tavoitteeksi kerrotaan avoimuuden lisääminen, mutta ehdotetussa mallissa voi käydä päinvastoin. Säätiön koko esittelyvalta keskitettäisiin yhdelle esittelijälle, joka vastaisi kaikista hankkeista pisimmillään jopa 10 vuotta.

Työryhmän esityksen 12 §:ssä todetaan, että säätiön toimintaa valvoo säätiön hallitus. Esitetyssä mallissa hallitus valvoisi omia päätöksiään.

Esitämme, että lakiesitystä muutetaan niin, että säätiön tukipäätökset tekee jatkossakin määräaikainen johtaja hankkeisiin perehtyneiden määräaikaisten työntekijöiden esittelystä. Mikäli päätöksenteko on ehdottomasti siirrettävä elokuvasäätiön hallitukselle, esitämme, että hankkeisiin perehtyneet työntekijät edelleen esittelevät tukipäätökset, mutta yhdessä johtajan kanssa. Säätiön esittelevän henkilökunnan työsuhteiden määräaikaisuuden perusteet ja työsuhteiden pituudet tulee uudelleen tarkastella perusteellisesti uuden lain hengessä.

10 § Maksatuksen keskeytys ja 11 § Takaisinperintä

Lakiluonnoksessa esitetään, että valtionavustuksen maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää koskevia päätöksiä tekisi Taiteen edistämiskeskus, joka on valtion viranomainen. On tärkeää selkeyttää mikä taho Taiteen edistämiskeskuksessa päätökset tekisi. Lakiluonnoksessa viitataan av-taidetoimikuntaan, mutta alalla toimivista tekijöistä ja taiteilijoista vertaisarviointia varten koottu elin ei mielestämme ole sopiva taho tekemään tämän tyyppisiä päätöksiä.

Esitämme, että maksatuksen keskeytys- ja takaisinperintäpäätökset tultaisiin tekemään Taiteen edistämiskeskuksessa virkatyönä.

12 § Julkisen hallintotehtävän valvonta

Esitämme lakiin kirjattavaksi, että elokuvasäätiön hallitusta nimittäessään opetus- ja kulttuuriministeriön tulee pyytää esityksiä hallituksen jäsenistä elokuva-alalta ja että hallituksen jäsenistä tulisi löytyä lain 7 §:ssä mainittujen tahojen edustajia.

19 § Neuvottelukunta

Neuvottelukunnan perustaminen on hyvä idea ja toivottavasti elokuvasäätiön hallitus käyttää neuvottelukuntaa esimerkiksi tukiohjeiden muotoiluja tukevana asiantuntijana. Neuvottelukunta nimettäisiin kolmeksi vuodeksi kerrallaan ja siinä olisi puheenjohtajan lisäksi enintään seitsemän muuta jäsentä. Jäsenet edustaisivat lain 7 §:ssä mainittuja tahoja. Lakiehdotuksessa todetaan, että elokuvasäätiö kokoaa neuvottelukunnan.

Esitämme vähintään lain perusteluihin lisättäväksi, että neuvottelukunnan jäsenistä on pyydettävä esityksiä elokuva-alalta ja neuvottelukunnan jäsenet valittaisiin esitettyjen henkilöiden joukosta.

Koistinen Tero

Suomen Filmikamari ry - Tero Koistinen, Suomen Filmikamari ry, toimitusjohtaja

Käsikirjoittajien kilta

Lausunto

03.11.2017

Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry:n ja Käsikirjoittajien Killan lausunto työryhmän ehdotukseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen. Lausuntopyynnön diaarinumero: OKM/47/040/2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö asetti 29. päivänä syyskuuta 2016 työryhmän, jonka tehtävänä oli valmistella hallituksen esitysluonnos elokuvalain uudistamiseksi. Työryhmän jäseninä olivat opetus- ja kulttuuriministeriön virkamiehet ja Suomen Elokuvasäätiön työntekijät.

Työryhmän laatimassa ehdotuksessa ehdotetaan, että Suomen Elokuvasäätiö jatkaa valtionapuviranomaisena elokuvakulttuurin edistämistä koskevissa valtionavustusasioissa. Esityksellä työryhmä haluaa selkeyttää Suomen Elokuvasäätiön roolia. Esityksen tavoitteena on lisäksi edistää ja vahvistaa Suomen Elokuvasäätiön ja elokuva-alan toimijoiden keskinäistä vuorovaikutusta.

Työryhmän ehdotuksessa on hyvin nähtävillä työryhmän tavoitteet, ja se sisältää monia huomionarvoisia parannusehdotuksia. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta näkevät lakiehdotuksessa kuitenkin myös joitain ongelmia. Käsikirjoittajien työn kannalta merkittävin ongelma liittyy työryhmän ehdottaman lakiesityksen 2. pykälään.

Lakiesityksen 2. pykälän nimeämän lain tavoitteen mukaan sen toteuttamisessa lähtökohtina olisivat osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus. Nämä lähtökohdat määrittelisivät lain arvopohjan, joka ohjaisi pykälän ensimmäisen kohdassa säädetyn tavoitteen toteuttamisessa. Osallisuus viittaisi elokuvakulttuurin tasa-arvoiseen saatavuuteen ja saavutettavuuteen. Moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus viittaisivat puolestaan erilaisuuden kunnioittamiseen ja kulttuurienvälisen vuoropuhelun edistämiseen.

Nämä lakiehdotuksen 2 §:n sisältämät, sinällään kannatettavat arvot eivät kuitenkaan voi olla lain tavoitteina. Taiteen sisältöjen ja laadun määrittäminen ei ole lainsäädännön piiriin kuuluva asia, vaan määrittämisen tulisi tapahtua taiteen moniäänisellä kentällä.

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta katsovat, että lakiehdotuksessa ilmaistu lain tavoitteiden määrittely viittaa taiteen sisältöihin tavalla, joka ei ole hyväksyttävää. Lakiesityksen kohta ”Tavoitteen toteuttamisessa lähtökohtina ovat osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus.” tulisi poistaa lakiesityksestä.

Perustuslain mukaan Suomessa vallitsee taiteen vapaus (PeL 16 §). Lakiehdotuksen 2 §:ssä lueteltujen lähtökohtien sijaan elokuvakulttuurin edistämisen lähtökohtina säilyisivät perustuslaissa säädetyt perusoikeudet, kuten yhdenvertaisuus, ilmaisunvapaus ja tasa-arvo.

Edelleen 2 §:n tavoitteisiin viittaaminen tulisi poistaa 7 §:stä. Käsikirjoittajan työn sisällön määrittely ei kuulu lakiin, ja siksi pykälän toiseksi viimeinen lause tulisi olla muotoa: ”Käsikirjoitusapurahaa voidaan myöntää elokuvan käsikirjoittajalle, joka toimii ammattimaisesti.”.

Lakiehdotuksen toinen keskeinen ongelma liittyy Suomen Elokuvasäätiön rooliin, jota lakiehdotuksen perustelujen mukaan työryhmä pyrkii selkeyttämään. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta eivät kuitenkaan pidä myönteisenä sitä vaikutusta, minkä lakiesityksessä ehdotettu muutos Suomen Elokuvasäätiön päätöksentekomenettelyssä todennäköisesti aiheuttaisi.

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta muistuttavat, että lakiuudistuksen tulisi pikemminkin vähentää byrokratiaa, hallinnollisia elimiä ja välivaiheita sekä johtaa toimintaan, jossa resurssit ohjataan tehokkaammin elokuvatuotannon tukemiseen, ei hallintotyöhön. Jopa lakia valmistellut työryhmä arvioi muutosten lisäävän Suomen Elokuvasäätiön hallinnollista työtä, myös uuden ehdotetun elokuva-alan neuvottelukunnan osalta.

Lainsäädäntöprosessin ja lainsoveltamisprosessin lisäksi taiteen vapaus kiinnittyy monin tavoin taidehallinnon hallintoprosesseihin. Hyvinvointivaltiollisen taiteen vapauden tosiasiallisen toteutumisen kannalta onkin erittäin tärkeää, että arkipäivän taidehallintotyössä pidetään taiteen vapaus keskeisenä hallintotoimintaan liittyvää harkintaa jäsentävänä periaatteena.

Lakiehdotuksen 8 § mukaan valtionavustusasiat päättää Suomen Elokuvasäätiön hallitus säätiön johtajan esittelystä. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta toteavat, että lakiehdotukseen kirjatut päätöksenteon menettelyt tekevät valtionavustuspäätösten vastuu- ja oikeusturvakysymykset problemaattisiksi.

Jo lähtökohtaisesti on hallitus toimielimenä toimitusjohtajaa jähmeämpi. Hallituksen kokouksia olisi uuden lakiehdotuksen myötä oltava nykyistä runsaammin, ja hallitusjäsenten asiantuntemuksen turvaaminen entistä tärkeämpää.

Valtionavustushakemusten esittelijän tulee tuntea hakemusten vahvuudet ja heikkoudet, hänen tulee tutkia kaikki ratkaisuvaihtoehdot ja tuntea läpikotaisin myös hylättävät tukihakemukset. Lakimuutoksen jälkeen esittelijän vastuu olisi henkilöllä, joka ei voi resurssiensa puitteissa tuntea hakijahankekokonaisuutta vaadittavalla laajuudella, eikä täten tarvittaessa voisi esimerkiksi vastata päätöksentekijän tarkentaviin kysymyksiin.

Lakiehdotuksen mukaisesti tosiasiallisen päätösvallan toisaalta keskittyessä liikaa, ja varsinaisen asiantuntijavallan, eli tuotantoneuvojan roolin heikentyessä vaarantuvat päätöksenteossa muiden lakimuutoksen epäedullisten vaikutusten lisäksi tuenhakijan oikeusturvakysymykset. Tähän saakka on myös muun muassa esittelijöiden vaihtuvuus taannut tuen hakijoille mahdollisimman puolueettoman hakemuskäsittelyn. Oleellinen seikka lakimuutoksessa on myös valvontakysymys: lakimuutosehdotuksen myötä Suomen Elokuvasäätiön hallitus valvoisi itse tekemiensä valtionavustuspäätösten oikeellisuutta.

Suomen Elokuvasäätiön hallituksen nimittämisestä on maininta säätiön omissa säännöissä. Opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää hallituksen jäsenet, puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan. Ennen hallituksen nimittämistä opetus- ja kulttuuriministeriö kuulee elokuva- ja audiovisuaalisen alan keskeisiä tahoja. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta lausuvat kantanaan, että mikäli lakimuutos toteutetaan 8 §:ssä esitetyllä tavalla, tulee jatkossakin Suomen Elokuvasäätiön hallituksen jäsenten olla elokuvan ja audiovisuaalisen kulttuurin tai toimialan asiantuntijoita tai heillä tulee olla muuta asiantuntemusta, joka edistää säätiön tarkoituksen toteuttamista.

Lakiehdotuksen 19. pykälässä säädettäisiin säätiön yhteydessä toimivasta neuvottelukunnasta. Neuvottelukunnan nimeäisi Suomen Elokuvasäätiö kolmeksi vuodeksi kerrallaan ja neuvottelukunnan puheenjohtajana toimisi säätiön johtaja. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta pitävät jopa toivottavana tämäntyyppistä Suomen Elokuvasäätiön ja elokuva-alan välistä vuorovaikutteista keskustelufoorumia, mutta toteavat kantanaan, että sen jäsenten ja puheenjohtajan nimittäminen olisi alan tehtävä, ei Suomen Elokuvasäätiön. Neuvottelukunnan tehtävät tulee määritellä selkeästi ja sille on varattava riittävät resurssit.

Kunnioittavasti,

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry

Käsikirjoittajien Kilta

Talvio Raija

Käsikirjoittajien kilta

Suomen audiovisuaalisen alan tuottajat Satu ry

Lausunto

03.11.2017 OKM/47/040/2016

Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

SATU ry edustaa laajasti riippumattomia tuotantoyhtiöitä ja toiminnan pääpaino on av-alan toiminta- edellytysten ylläpitämisessä ja liiketoiminnan kasvattamisessa. Kiitämme mahdollisuudesta lausua otsikkoasiasiassa ja toteamme, että on hienoa, kun asialle on annettu sen tarvitsema valmisteluaika ja lakiehdotus on viimeistä silausta vaille valmis. Lausuntonamme esitämme muutaman kehitysehdotuksen ja yhden pykälämuutosehdotuksen.

Yleisesti:

Työryhmän ehdotuksen yleisperusteluissa todetaan audiovisuaalisen kulttuurin käsittävän elokuvien lisäksi laajemminkin av-tuotantojen tuottamisen ja esittämisen. Koko av-alaa onkin kohdannut varsin merkittävät muutokset viimeisten vuosien aikana ja oletettavaa on, että sirpaloituminen erityisesti jakelun puolella jatkuu kiihtyvää vauhtia. Myös ansaintamallit muuttuvat. Tämän muutoksen tulisi heijastua myös nyt esillä olevan lain valmistelussa, jotta se kestäisi aikaa, eikä rajoittuisi vanhakantaisiin tekemisen muotoihin. Esimerkkinä mainittakoon ammattimaisesti toteutettujen ja suurille yleisöille tarkoitettujen draamasarjojen jääminen käytännössä lähes kokonaan Suomen elokuvasäätiön tuen ulkopuolelle. Kuitenkin draamasarjat täyttävät erityisen hyvin perusteluissa elokuvalle mainitun yhtäaikaisen, ajasta ja paikasta, mutta myös sosiaalisesta asemasta riippumattoman kokemuksen. Sarjamuotoinen kerronta mahdollistaa myös jo ihan pituutensa ansionsa tarinoiden ja henkilöhahmojen monimuotoisen käsittelyn ja antaa tilaa samaistumiskohteille sekä tärkeiden aiheiden eri näkökannoille. Kulttuuripolitiikan toteuttamisessa tulee olla erityisen tarkkana siitä, että yhtä av-alan liiketoiminnan aluetta ei suosita toisen kustannuksella. Se helposti vinouttaa koko alaa. Draamasarjoilla on erinomaiset mahdollisuudet levitä myös kansainvälisesti, kunhan niiden laadukas tuotanto Suomessa turvataan. Mediakulutuksen sirpaloituessa on yhä epätodennäköisempää, että yksittäinen jakelija/tv-kanava enää pystyisi yksin kattamaan tilaamansa draamasarjojen kustannuksia, joten monimuotoinen ja osin julkinen tuki tulee olemaan tuotantojen rahoituksessa erittäin tärkeässä roolissa.

Työryhmä on raportissaan tuonut esiin myös muiden pohjoismaiden tapaa sopia elokuva- ja audiovisuaalisen kulttuurin edistämisestä. Niiden esimerkin mukaisesti olisi ollut mahdollista lähteä

luomaan laaja-alaisempaa yhteisymmärrystä tai jopa ”mediapoliittista sopimusta” elokuvien ja sarjojen rahoittamisesta ja miksei myös rahoitettujen tuotantojen kohtuullisesta sopimisesta. OKM ja TEM rahoittavat jo yhdessä av-alan tuotantokannustimen ja tässä yhteydessä onkin tärkeä painottaa sen jatkuvuuden turvaamista. Seuraava askel voisi olla LVM:n ja sen toimipiiriin kuuluvan Yleisradion ja Televisio- ja radiorahaston sitouttaminen elokuvien ja sarjojen rahoittamiseen, kuten mm Tanskassa toimiva Public Service Puljen tekee.

Neuvottelukunta:

Kannatamme lämpimästi työryhmän ehdotuksen mukaisesti erillisen neuvottelukunnan perustamista.

Koska alallamme ei ole tällä hetkellä mitään yhteistä ja laaja-alaista kotimaisten elokuvien ja muiden audiovisuaalisten sisältöjen ammattimaisten tuotantojen ja jakelun edistämiseksi nimettyä työryhmää/neuvottelukuntaa, tulisi tähän olla mahdollisuus nimetä jäseniä myös lain 7 §:ssä mainittujen tahojen ulkopuolelta. Laissa on mainittu elokuvan levittäjät, mutta määritelmä ei näyttäisi sisältävän draamasarjojen isoina rahoittajina toimivia tv- tai muita jakelukanavia. Laaja-alaisempi jäsenkunta mahdollistaisi edellisessä kappaleessa esiin tuodun tarpeen yhteisen näkemyksen luomisesta koko alan kehittämiseksi.

Määritelmät:

Lain 3 §:ssä ehdotetaan elokuva määriteltäväksi ”teokseksi, joka perustuu taiteelliseen suunnitelmaan ja joka voidaan teknisin keinoin esittää liikkuvina kuvina.” Tarkempi määrittely löytyy lain yksityiskohtaisista perusteluista, joskin terminologia on osin käytännölle vierasta ja selkeyden vuoksi tarkempi määritelmä tulisi kirjata jo lain pykälään. Myös ”esittäminen” termi tulee korvata yleisölle välittämiseksi.

Ehdotamme uudeksi muotoiluksi seuraavaa:

Tässä laissa tarkoitetaan

3 § elokuvalla yksittäistä tai sarjamuotoista teosta, joka perustuu taiteelliseen suunnitelmaan ja joka voidaan teknisin keinoin välittää yleisölle liikkuvina kuvina.

Kunnioittavasti,

Stiina Laakso, toiminnanjohtaja

Suomen audiovisuaalisen alan tuottajat - SATU ry

Laakso Stiina

Suomen audiovisuaalisen alan tuottajat Satu ry

Ilkka Ilkare

Lausunto
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Asia: OKM/47/040/2016

**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Lausunto opetus- ja kulttuuriministeriön ehdotukseen uudeksi elokuvalaiksi 2.11.2017

Lausunnon antaja: Ilkka Ilkare

Opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmä

Ensimmäiseksi kiinnittyy huomio lakiehdotusta laatineeseen työryhmään, jossa ei ole ainoatakaan henkilöä, joka pystyisi tarkastelemaan Suomen elokuvasäätiön toimintaa säätiön hallinnon ja kulttuuriyhteisön ulkopuolisen tuen hakijan näkökulmasta.

Työryhmässä on neljä Elokuvasäätiön toimihenkilöä, joilla on pitkä työhistoria tuen saajina ja tuen saajien palveluksessa. Heidän siteensä Elokuvasäätiön vakiintuneisiin, mutta usein kiistoja ja konflikteja aiheuttaneisiin menettelyihin ovat vahvat.

Elokuvasäätiön tuotantokontrolleri Pirjo Koskelo on ennen tuloaan Elokuvasäätiön toimihenkilöksi toiminut tuotannollisissa tehtävissä toimitusjohtaja Lasse Saarisen tuotantoyhtiössä Kinotar, joka on ollut eräs suurimmista Elokuvasäätiön tuen saajista läpi kolmen vuosikymmenen.

Elokuvasäätiön tuotantojohtaja Petri Rossilla on ollut tuotantoyhtiö, joka on toiminut Elokuvasäätiön tuen varassa. Hän on ollut työsuhteessa vuosikymmenien ajan useille Elokuvasäätiön tuen hakijoille ja saajille.

Hallintojohtaja Niina Otva tuli Elokuvasäätiöön toimistoharjoittelijaksi säätiön jatkuvaa tukea saaneesta Claes Olssonin tuotantoyhtiöstä Kinotuotanto. Hänellä on vuosikymmenien työura Elokuvasäätiön hallinnossa. Otvalla on myös pitkä historia tuen hakijaa koskevien perättömien ja kielteisesti leimaavien lausuntojen laatijana.

Opetus- ja kulttuuriministeriön virkamiesten taustaa ja työhistoriaa en tunne. Lakiehdotusta laativassa työryhmässä he ovat kuitenkin olleet Suomen elokuvasäätiöstä ilmaistujen asenteiden, arvojen, käsitysten ja menettelyjen varassa.

Perustuslaki

Työryhmä näkee huomattavaa vaivaa todistellakseen sitä että kun julkisten varojen käyttö annetaan yksityisoikeudelliselle säätiölle, se ei ole ristiriidassa perustuslain kanssa.

Tätä menettelyä perustellaan useita vuosikymmeniä jatkuneella ja sen aikana vakiintuneella toiminnalla, jonka kohdalla työryhmä sivuuttaa lukuisat kiistat, konfliktit ja varojen väärinkäytökset, jotka ovat aiheutuneet siitä että elokuva-alalla asianosaiset taiteelliset ja taloudelliset kilpailijat ovat päättäneet toistensa hankkeista.

Työryhmä pyrkii todistelemaan että lakiehdotus ei vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa eikä hyvän hallinnon vaatimuksia. Tätä käsitystä ei tue se, että ainoakaan Elokuvasäätiön päätöksistä tehty oikaisuvaatimus ei ole johtanut tuen hakijan kannalta myönteiseen ratkaisuun. Käytäntö on osoittanut, että tuen hakijan oikeusturva on nykykäytännöllä olematon.

Työryhmän pyrkii perustelemaan lakiehdotusta väittäen että uusi laki ei sisällä perustuslain kannalta ongelmallisia perusoikeusrajoituksia. Työryhmä pitää ehdotettuja lain säännöksiä julkisen hallintotehtävän antamiseksi yksityisoikeudelliselle Elokuvasäätiölle yhteensopivana perustuslain kanssa.

Em. käsitykset ovat Elokuvasäätiön historian valossa ristiriitaisia, sillä säätiön koko historia on ollut tuen hakijan kannalta ongelmallinen juuri sen takia että yksityisoikeudellinen säätiö on hallinnut julkisia varoja. Läpi vuosikymmenten on tehty erilaisia selvityksiä, jossa Suomen elokuvasäätiön lainsäädännöllistä perustaa on pidetty problemaattisena. Asialle ei ole kuitenkaan tehty mitään.

Miten on mahdollista että yksityisoikeudellinen säätiö hallitsee julkisia varoja? Sen ymmärtämiseksi pitää tietää, miten Suomen elokuvasäätiö on perustettu.

Kun Suomen elokuvasäätiö perustettiin 1969 ja siitä tuli yksityisoikeudellinen säätiö, säätiö ei saanut varojaan opetus- ja kulttuuriministeriön kautta julkisista varoista vaan elokuvateattereiden lipputuloista. Näin jatkui joitakin vuosia. Sitten ryhdyttiin vaatimaan valtion rahoitusta. Ajan kanssa Elokuvasäätiö alkoi saada käyttöönsä opetusministeriön kautta julkisia varoja, mutta Suomen elokuvasäätiön perusta säilyi silti yksityisoikeudellisena.

Opetusministeriössä läpi vuosikymmenten Elokuvasäätiölle myönnettäviä varoja on ajateltu taideapurahoina, joita asianosaiset taiteilijat ja asiantuntijat itse hallitsevat, aivan kuten taidelautakunnissa. Näin tämä poikkeuksellinen järjestely alkoi vahvistua, siitäkin huolimatta että rahoituksesta käytävät riidat olivat alituisia.

Tätä keskeistä ristiriitaa ei ole koskaan ratkaistu. Lähimpänä sitä oltiin Marianne Möllerin toimikaudella, jolloin Elokuvasäätiö ajautui sisäisten kiistojen takia toimintakyvyttömään tilaan vuosina 1995-1996. Sen jälkeen elokuvamme tukijärjestelmää ryhdyttiin uudistamaan. Silloin tehtiin ehdotuksia säätiön purkamiseksi ja uuden tukilaitoksen perustamiseksi terveemmältä pohjalta.

Opetusministeriössä mentiin kuitenkin siitä missä aita oli matalin ja päätettiin jatkaa olemassa olevalta pohjalta kosmeettisia korjauksia tehden, joihin kuului lautakuntamenettelystä luopuminen ja tuotantoneuvojien virkojen perustaminen. Säätiön perustaan ei puututtu.

Samoihin aikoihin kun Suomen elokuvasäätiöstä käytiin kiihkeää väittelyä, uonne 1995 Suomi liittyi Euroopan Unioniin. Se asetti lainsäädännölle vaatimuksia. Ryhdyttiin valmistelemaan ensimmäistä elokuvalakia. Lakia valmisteltiin opetusministeriössä. Yksityisessä säätiömuodossa kuitenkin pysyttiin. Ne tahot, jotka käyttivät valtaa Elokuvasäätiössä, eivät halunneet luopua säätiöstä.

Näin Suomen elokuvasäätiö on säilyttänyt ristiriitaisen luonteensa näihin päiviin saakka. Työryhmä pyrkii esittämään että tämä järjestely on toiminut erinomaisen hyvin ja ilman erityisempiä ongelmia, mikä perustelu on ristiriidassa Suomen elokuvasäätiön tunnetun historian kanssa. Elokuvasäätiö tunnetaan yleisesssä ajattelussa jatkuvista varojen käyttöön liittyvistä riidoista, epäselvyyksistä, konflikteista ja väärinkäytöksistä, joita on puitu oikeudessakin.

Elokuvasäätiö ei ole vapautunut kiistoista ja erimielisyyksistä, vaikka työryhmä pyrkiikin esittämään että nykyinen käytäntö toimii hyvin. Tässäkin hetkessä kytemässä on taiteellisista näkemyseroista ja päättäjien asianosaisuudesta johtuvia riitoja, jotka johtuvat hallinnollista valtaa käyttävien taiteellisten kilpailijoiden sanelupolitiikasta. On myös käynyt ilmi että kun hakemuksen käsittelyä koskevia virheellisiä tietoja on pyritty oikaisemaan, tuotantoneuvojat ovat kieltäytyneet oikaisemasta virheellisiä käsityksiä, joilla he ovat perustelleet hakemusten käsittelyä.

Nykyään harjoitetussa päätöksenteossa vallitsee jatkuva eturistiriita, joka johtuu siitä että suhteessa varoihin asianosaiset määräaikaiset tuotantoneuvojat käyttävät valtaa sillä verukkeella että heitä kutsutaan asiantuntijoiksi.

Vuosien aikana Elokuvasäätiön sisäinen arvomaailma on myös vakiintunut. Heitä rahoitetaan joita on rahoitettu aikaisemminkin. Suhteellisen vähäiset, rajoitetut varat aiheuttavat jännitteitä myös Elokuvasäätiön sisäpiirissä.

Ulkopuolinen tuen hakija törmää yllättävän äkkiä taiteellisista näkemyseroista johtuvan kohtuuttoman ja perustelemattoman menettelyyn kohteeksi, mikä on räikeästi ristiriidassa perustuslain 6 §:n kanssa.

Em. lain kohta kuuluu seuraavasti:

"6 §

Yhdenvertaisuus

Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.

Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Lapsia on kohdeltava tasa-arvoisesti yksilöinä, ja heidän tulee saada vaikuttaa itseään koskeviin asioihin kehitystään vastaavasti.

Sukupuolten tasa-arvoa edistetään yhteiskunnallisessa toiminnassa sekä työelämässä, erityisesti palkkauksesta ja muista palvelussuhteen ehdoista määrättäessä, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään."

Työryhmän esittämä lakiehdostus vahvistaa perustaltaan perustuslain kanssa ristiriidassa toimivaa hallinnollista menettelyä, joka on aiheuttanut toistuvia konflikteja, joita on puitu oikeudessakin.

Perustuslaki kieltää syntyperään, yhteiskunnalliseen asemaan, mielipiteeseen, henkilöön menevään ominaisuuteen ja taiteelliseen näkemykseen perustuvan syrjinnän.

Työryhmän ehdotus uudeksi elokuvalaiksi vaarantaa tuen hakijan perusoikeuden saada asialleen asianmukainen, puolueeton ja oikeudenmukainen käsittely.

Elokuvasäätiön nykykäytäntö, jota työryhmä haluaa lakiehdotuksellaan vahvistaa, asettaa tuen hakijat vahvasti eriarvoiseen asemaan.

Hallintolaki

Elokuvasäätiöstä vakuutetaan että Elokuvasäätiössä noudatetaan hallintolakia ja hallintolain esteellisyyssäännöksiä.

Tämä väite on totuuden vastainen, siitä huolimatta että joissakin yksittäisissä hakemusasioissa korkeakaan oikeusviranomainen ei ole havainnut esteellisyyttä.

Elokuvasäätiössä ei noudateta hallintolakia, joka takaa tuen hakijan kuulemisen, hakemusasiasta käytävän riittävän vuoropuhelun ja mahdollisten virheellisten tietojen oikaisemisen. Elokuvasäätiössä noudatetaan Elokuvasäätiössä omaksuttua omaa tulkintaa hallintolaista ja hallintolain esteellisyyssäännöksistä.

Elokuvasäätiön esteellisyystulkinta perustuu ennen vuotta 2000 annettua lakia vallalla olleeseen käytäntöön, jolloin lautakunta teki tukipäätöksiä. Kokouksissa ovet kävivät tiuhaan kun lautakunnan jäsenet poistuivat siksi ajaksi kun vierustoveri teki heille myönteisen päätöksen ja sitten lautakunnan jäsen palasi kokoukseen tehdäkseen tukipäätöksen vierustoverilleen, joka poistui päätöksenteon ajaksi kokouksesta. Näin pöytäkirjoihin saatiin merkintä siitä, että lautakunnan jäsen ei ollut paikalla kun hänelle tehtiin myönteinen tukipäätös.

Nykyinen tuotantoneuvojien menettelyä koskeva esteellisyystulkinta noudattaa samaa pöytäkirjamenettelyä. Tuotantoneuvojaa pidetään esteettömänä kun hän ei ole esittämässä tukea hankkeelle, jossa hän on itse osallisena. Mutta mikään ei estä häntä tekemästä myönteistä tukipäätöstä tuotantoyhtiölle, jossa hän ammatillisten ja sosiaalisten sidostensa takia vaikuttaa, sekä samalla torjumaan kilpailevia hankkeita.

Tämä on Elokuvasäätiössä omaksuttu tulkinta hallintolain esteellisyyssäännöksistä. Tämä on Elokuvasäätiön nykytodellisuutta.

Asiaa arvioidessa on otettava huomioon, että tuotantoneuvojien tehtävät ovat määräaikaisia. Se tarkoittaa, että tuotantoneuvojat istuvat käytännössä kahdella pallilla vaikuttaen Elokuvasäätiössä tuen myöntämiseen ja vaikuttaen sidostensa takia tuotantoyhtiöissä, joille tukea myönnetään.

Ruotsin, Tanskan ja Norjan vastaavissa elokuvakulttuuria tukevissa laitoksissa on kiinnitetty erityistä huomiota esteellisyyskysymyksiin. Päätöksiä tekeviksi tuotantokonsulteiksi ei voida nimittää henkilöitä, jotka tulevat tuotantoyhtiöistä. Nyt ehdotettu lakiesitys sen sijaan vahvistaa sitä pitkään vallalla ollutta käytäntöä että varoja hallitsevat tuotantoneuvojat tulevat tukea hakevista tuotantoyhtiöistä. Tämä käytäntö on jatkunut vuosikymmeniä.

Työryhmä vakuuttaa että Elokuvasäätiössä noudatetaan hallintolakia.

Todellisuudessa Elokuvasäätiössä hallintolaki on valjastettu palvelemaan ulkopuolisilta suljettua hallintoa, joka käy konkreettisesti ilmi siinä että asioita arvioivat ja esityksiä tekevät tuotantoneuvojat ilmoittavat kommunikoivansa tuen hakijoiden kanssa vain sähköisessä järjestelmässä olevien hakemusten kautta - ja silloinkin vain ja ainoastaan jos he itse katsovat keskustelun tarpeelliseksi.

Näin hallinto on hermeettisesti suljettu. Kaikki, mitä Elokuvasäätiössä tehdään, on ulkopuolisilta salaista. Minkäänlaista keskustelua ei käydä ulkopuolsiten tuen hakijoiden kanssa. Keskustelua käydään vain heidän kanssa, jotka kuuluvat samaan yhteisöön. Siinä vahvistetaan käsityksiä ja ennakkoluuloja, joiden mukaan päätöksiä tehdään.

Em. menettely on Elokuvasäätiössä omaksuttua omaa tulkintaa, jolla päättäjät asettuvat lainsäädännön ylä- ja ulkopuolelle. He todellakin toimivat kuten yksityisessä säätiössä, joka päättää omista asiositaan, vaikka he käyttävät julkista valtaa. Muodollinen hallinnollinen menettely on valjastettu palvelemaan ja suojelemaan heidän omaa ja oman porukan hyödyksi. Heidän toimiaan ei valvo kukaan. Muodollisella hallinnollisella menettelyllä on kyetty hämäämään muita viranomaisia. Em. menettely ei ole nähnytkään hallintolakia puhumattakaan perustuslaista.

Vakuuttelut siitä että Elokuvasäätiössä noudatetaan hallintolakia eivät pidä paikkansa, vaikka nämä vakuuttelut ovat menneet yksittäisissä hakemusasioissa läpi korkeille oikeusviranomaisillekin.

Työryhmä ehdottaa säätiön asettaman neuvottelukunnan perustamista. On vaikea nähdä, miten neuvottelukunta voisi edistää elokuva-alan vuorovaikutusta niin kauan kun Suomen elokuvasäätiön tuotantoneuvojat ja toimiva johto kieltäytyy kaikesta kommunikoinnista yhteisön ulkopuolisten toimijoiden kanssa eikä Suomen elokuvasäätiön perusristiriitaa ole korjattu siitä että yksityisoikeudellinen säätiö hallitsee julkisia varoja omaksi ja oman porukan hyödyksi.

Loppupäätelmä

Työryhmän käsitys siitä että ehdotettu laki on yhteensopiva perustuslain kanssa herättää kysymyksiä siitä että miten suhteessa varoihin asianosaiset taiteelliset kilpailijat voivat hallita julkisia varoja omaksi ja oman porukan hyödyksi ja samalla omien kilpailijoiden vahingoksi, mikä on asioiden tila tässä hetkessä, mitä asian tilaa ehdotettu uusi laki entisestään vahvistaa estäen tervettä kilpailua.

Ruotsin, Tanskan ja Norjan vastaavissa elokuvakulttuuria tukevissa laitoksissa on kiinnitetty erityistä huomiota esteellisyyskysymyksiin. Päätöksiä tekeviksi tuotantokonsulteiksi ei voida nimittää henkilöitä, jotka tulevat tuotantoyhtiöistä. Nyt ehdotettu lakiesitys sen sijaan vahvistaa sitä käytäntöä, että varoja hallitsevat tuotantoneuvojat voivat tulla hakevista tuotantoyhtiöistä. Tämä käytäntö on jatkunut vuosikymmeniä.

Ehdotus ei poista Suomen elokuvasäätiön keskeisiä hallinnollisia epäkohtia vaan lakiehdotus vahvistaa entisestään kiistoihin ja konflikteihin johtaneita menettelyjä, sekä sitä henkistä perintöä joka liittyy Elokuvasäätiön riitojen sävyttämään historiaan.

Minkäänlaiset eettiset periaatteet eivät kuulu työryhmän lakiehdotukseen. Asianosaisuuteen ja esteellisyyteen kuuluvia seikkoja ei tarkenneta lainkaan. Mitä hallintolain esteellisyyssäännökset todellisuudessa tarkoittavat, sitä ei selvitetä lainkaan, vaikka Elokuvasäätiön historian valossa se on erinomaisen tärkeää ja keskeistä.

Työryhmän mielestä siinä ei ole mitään problemaattista eikä selvitettävää kun elokuva-alalla suhteessa käytettäviin varoihin asianosaiset taiteelliset kilpailijat käyttävät valtaa omaksi ja oman porukan hyödyksi ja muiden vahingoksi.

Kun uutta elokuvalakia laaditaan, sen pitää perustua siihen että peruslähtökohdaltaan epäterve, perustaltaan ristiriitainen yksityisoikeudellinen säätiö muutetaan ja sen tilalle luodaan uusi julkisoikeudellinen järjestelmä, joka on linjassa EU:n lainsäädännön kanssa ja joka perustuu inhimillisesti, hallinnollisesti, sosiaalisesti ja taloudellisesti korkeisiin eettisiin periaatteisiin, mikä työryhmän ehdotuksessa uudeksi elokuvalaiksi ei toteudu.

Ilkka Ilkare, 041 5184041, IT JUST MUST BE DONE

Ilkka Ilkare

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry
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**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry:n ja Käsikirjoittajien Killan lausunto työryhmän ehdotukseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen. Lausuntopyynnön diaarinumero: OKM/47/040/2016

Opetus- ja kulttuuriministeriö asetti 29. päivänä syyskuuta 2016 työryhmän, jonka tehtävänä oli valmistella hallituksen esitysluonnos elokuvalain uudistamiseksi. Työryhmän jäseninä olivat opetus- ja kulttuuriministeriön virkamiehet ja Suomen Elokuvasäätiön työntekijät.

Työryhmän laatimassa ehdotuksessa ehdotetaan, että Suomen Elokuvasäätiö jatkaa valtionapuviranomaisena elokuvakulttuurin edistämistä koskevissa valtionavustusasioissa. Esityksellä työryhmä haluaa selkeyttää Suomen Elokuvasäätiön roolia. Esityksen tavoitteena on lisäksi edistää ja vahvistaa Suomen Elokuvasäätiön ja elokuva-alan toimijoiden keskinäistä vuorovaikutusta.

Työryhmän ehdotuksessa on hyvin nähtävillä työryhmän tavoitteet, ja se sisältää monia huomionarvoisia parannusehdotuksia. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta näkevät lakiehdotuksessa kuitenkin myös joitain ongelmia. Käsikirjoittajien työn kannalta merkittävin ongelma liittyy työryhmän ehdottaman lakiesityksen 2. pykälään.

Lakiesityksen 2. pykälän nimeämän lain tavoitteen mukaan sen toteuttamisessa lähtökohtina olisivat osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus. Nämä lähtökohdat määrittelisivät lain arvopohjan, joka ohjaisi pykälän ensimmäisen kohdassa säädetyn tavoitteen toteuttamisessa. Osallisuus viittaisi elokuvakulttuurin tasa-arvoiseen saatavuuteen ja saavutettavuuteen. Moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus viittaisivat puolestaan erilaisuuden kunnioittamiseen ja kulttuurienvälisen vuoropuhelun edistämiseen.

Nämä lakiehdotuksen 2 §:n sisältämät, sinällään kannatettavat arvot eivät kuitenkaan voi olla lain tavoitteina. Taiteen sisältöjen ja laadun määrittäminen ei ole lainsäädännön piiriin kuuluva asia, vaan määrittämisen tulisi tapahtua taiteen moniäänisellä kentällä.

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta katsovat, että lakiehdotuksessa ilmaistu lain tavoitteiden määrittely viittaa taiteen sisältöihin tavalla, joka ei ole hyväksyttävää. Lakiesityksen kohta ”Tavoitteen toteuttamisessa lähtökohtina ovat osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurinen moninaisuus.” tulisi poistaa lakiesityksestä.

Perustuslain mukaan Suomessa vallitsee taiteen vapaus (PeL 16 §). Lakiehdotuksen 2 §:ssä lueteltujen lähtökohtien sijaan elokuvakulttuurin edistämisen lähtökohtina säilyisivät perustuslaissa säädetyt perusoikeudet, kuten yhdenvertaisuus, ilmaisunvapaus ja tasa-arvo.

Edelleen 2 §:n tavoitteisiin viittaaminen tulisi poistaa 7 §:stä. Käsikirjoittajan työn sisällön määrittely ei kuulu lakiin, ja siksi pykälän toiseksi viimeinen lause tulisi olla muotoa: ”Käsikirjoitusapurahaa voidaan myöntää elokuvan käsikirjoittajalle, joka toimii ammattimaisesti.”.

Lakiehdotuksen toinen keskeinen ongelma liittyy Suomen Elokuvasäätiön rooliin, jota lakiehdotuksen perustelujen mukaan työryhmä pyrkii selkeyttämään. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta eivät kuitenkaan pidä myönteisenä sitä vaikutusta, minkä lakiesityksessä ehdotettu muutos Suomen Elokuvasäätiön päätöksentekomenettelyssä todennäköisesti aiheuttaisi.

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta muistuttavat, että lakiuudistuksen tulisi pikemminkin vähentää byrokratiaa, hallinnollisia elimiä ja välivaiheita sekä johtaa toimintaan, jossa resurssit ohjataan tehokkaammin elokuvatuotannon tukemiseen, ei hallintotyöhön. Jopa lakia valmistellut työryhmä arvioi muutosten lisäävän Suomen Elokuvasäätiön hallinnollista työtä, myös uuden ehdotetun elokuva-alan neuvottelukunnan osalta.

Lainsäädäntöprosessin ja lainsoveltamisprosessin lisäksi taiteen vapaus kiinnittyy monin tavoin taidehallinnon hallintoprosesseihin. Hyvinvointivaltiollisen taiteen vapauden tosiasiallisen toteutumisen kannalta onkin erittäin tärkeää, että arkipäivän taidehallintotyössä pidetään taiteen vapaus keskeisenä hallintotoimintaan liittyvää harkintaa jäsentävänä periaatteena.

Lakiehdotuksen 8 § mukaan valtionavustusasiat päättää Suomen Elokuvasäätiön hallitus säätiön johtajan esittelystä. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta toteavat, että lakiehdotukseen kirjatut päätöksenteon menettelyt tekevät valtionavustuspäätösten vastuu- ja oikeusturvakysymykset problemaattisiksi.

Jo lähtökohtaisesti on hallitus toimielimenä toimitusjohtajaa jähmeämpi. Hallituksen kokouksia olisi uuden lakiehdotuksen myötä oltava nykyistä runsaammin, ja hallitusjäsenten asiantuntemuksen turvaaminen entistä tärkeämpää.

Valtionavustushakemusten esittelijän tulee tuntea hakemusten vahvuudet ja heikkoudet, hänen tulee tutkia kaikki ratkaisuvaihtoehdot ja tuntea läpikotaisin myös hylättävät tukihakemukset. Lakimuutoksen jälkeen esittelijän vastuu olisi henkilöllä, joka ei voi resurssiensa puitteissa tuntea hakijahankekokonaisuutta vaadittavalla laajuudella, eikä täten tarvittaessa voisi esimerkiksi vastata päätöksentekijän tarkentaviin kysymyksiin.

Lakiehdotuksen mukaisesti tosiasiallisen päätösvallan toisaalta keskittyessä liikaa, ja varsinaisen asiantuntijavallan, eli tuotantoneuvojan roolin heikentyessä vaarantuvat päätöksenteossa muiden lakimuutoksen epäedullisten vaikutusten lisäksi tuenhakijan oikeusturvakysymykset. Tähän saakka on myös muun muassa esittelijöiden vaihtuvuus taannut tuen hakijoille mahdollisimman puolueettoman hakemuskäsittelyn. Oleellinen seikka lakimuutoksessa on myös valvontakysymys: lakimuutosehdotuksen myötä Suomen Elokuvasäätiön hallitus valvoisi itse tekemiensä valtionavustuspäätösten oikeellisuutta.

Suomen Elokuvasäätiön hallituksen nimittämisestä on maininta säätiön omissa säännöissä. Opetus- ja kulttuuriministeriö nimittää hallituksen jäsenet, puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan. Ennen hallituksen nimittämistä opetus- ja kulttuuriministeriö kuulee elokuva- ja audiovisuaalisen alan keskeisiä tahoja. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta lausuvat kantanaan, että mikäli lakimuutos toteutetaan 8 §:ssä esitetyllä tavalla, tulee jatkossakin Suomen Elokuvasäätiön hallituksen jäsenten olla elokuvan ja audiovisuaalisen kulttuurin tai toimialan asiantuntijoita tai heillä tulee olla muuta asiantuntemusta, joka edistää säätiön tarkoituksen toteuttamista.

Lakiehdotuksen 19. pykälässä säädettäisiin säätiön yhteydessä toimivasta neuvottelukunnasta. Neuvottelukunnan nimeäisi Suomen Elokuvasäätiö kolmeksi vuodeksi kerrallaan ja neuvottelukunnan puheenjohtajana toimisi säätiön johtaja. Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry ja Käsikirjoittajien Kilta pitävät jopa toivottavana tämäntyyppistä Suomen Elokuvasäätiön ja elokuva-alan välistä vuorovaikutteista keskustelufoorumia, mutta toteavat kantanaan, että sen jäsenten ja puheenjohtajan nimittäminen olisi alan tehtävä, ei Suomen Elokuvasäätiön. Neuvottelukunnan tehtävät tulee määritellä selkeästi ja sille on varattava riittävät resurssit.

Kunnioittavasti,

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry

Käsikirjoittajien Kilta

Asikainen Jukka

Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry

Taike
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Valtion audiovisuaalisten taiteiden toimikunta on käsitellyt Opetus- ja kulttuuriministeriön ehdotusta uudeksi elokuvalaiksi: Laki valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseksi.

Lausunnossaan, joka ainoastaan käsittelee toimikunnan työtehtäviä ja työjakoa Suomen elokuvasäätiön ja toimikunnan välillä, toimikunta haluaa kiinnittää huomio seuraaviin asioihin:

1. Lakiehdotuksessa esitetään, että Suomen elokuvasäätiö jatkossakin toimisi valtionapuviranomaisena elokuvan tuotantoon, jakeluun ja käsikirjoittamiseen sekä muuhun elokuvakulttuurin edistämiseen myönnettävissä valtionavustuksissa. SES:ille kuuluisivat työhön liittyvät valtionapuviranomaistehtävät, lukuun ottamatta päätöksiä maksatuksen keskeytyksestä ja takaisinperinnästä, jotka esityksen mukaan tehtäisiin Taikessa. Toimikunta haluaa huomauttaa, että laillisuuden kannalta tämä on varmasti oikea päätös, esityksessä olisi kuitenkin hyvä selventää, että kaikki asiaan liittyvät toimet tulisi tehdä virkamiestyönä Taikessa. Audiovisuaalisten taiteiden toimikunta tai sen jäsenet eivät voi olla osallisena tässä prosessissa, ei päätöksenteossa eikä edes lausunnonantajana. Maksatuksen keskeytys sekä takaisinperintä ovat hallinnollisia toimenpiteitä, joihin ei voida edellyttää toimikunnan jäsenten osallistumista.

2. Lakiehdotuksessa esitetään, että audiovisuaalisten taiteiden toimikunnan myöntämä elokuvan laatutuki siirretään elokuvasäätiöön osaksi sen myöntämää tuotantotukea. Laatutuki käytännössä sulautetaan kehittämistukeen, mikä tarkoittaa, että tuki entisessä muodossaan lakkautetaan. Toimikunta haluaa lausunnossaan painottaa tuen merkitystä erityisesti lyhyt- ja dokumenttielokuville. Varsinkin pienemmät elokuvantuottajat ovat pitäneet elokuvan laatutukea tärkeänä osana uuden elokuvatuotannon käynnistämisessä. Toimikunta haluaa ilmaista huolensa siitä, miten turvataan elokuvatuotannon monimuotoisuuden säilyminen. Toimikunta edellyttää lausunnossaan, että elokuvasäätiö varmistaa myös pienempien ja marginaalisempien tuotantojen mahdollisuuden saada rahoitusta.

Ilmola Sari

Taike - Valtion audiovisuaalisten taiteiden toimikunta
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Laki valtionrahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen

Lausunto

2. pykälä, Lain tavoite

Kohta 4: Lain tavoitteena on edistää elokuvakulttuuria ja sen kehittymistä

Näkövammaiset ovat vasta pääsemässä osallisiksi elokuvakulttuurista. Uutta yleisöryhmää on huomioitava ja autettava osallisuuden alkuvaiheissa. Näkövammaisille saavutettava elokuva sisältää kuvailutulkkauksen. Erityisesti lastenelokuvien kuvailutulkkaus on merkittävää. On äärimmäisen tärkeää, että näkövammaiset lapset ohjataan elokuvakulttuurin kuluttajiksi.

Suomen elokuvasäätiön tulee jakopäätöksiä tehdessään aina huomioida, että saavutettavuuteen myönnetään riittävästi varoja.

6. pykälä, Valtionavustuksen myöntämisen edellytys

Katsomme, ettei elokuva ole kulttuurituote, ellei siinä ole huomioitu yhdenvertaisuuslakia niin, että se on näkövammaisille saavutettava.

9. pykälä, Tukisopimus

Suomen elokuvasäätiön on tukisopimusta laadittaessa huomioitava elokuvan saavutettavuuteen liittyvät kysymykset. Päätös elokuvan kuvailutulkkauksesta on tehtävä jo tukisopimusta laadittaessa. Tukisopimuksessa tulee huomioida myös kuvailutulkkaukseen liittyvät tekijänoikeuskorvaukset.

Näkövammaisten Kulttuuripalvelu ry

Förbundet Finlands Svenska Synskadade r.f.

Rantalainen Tanja

Näkövammaisten Kulttuuripalvelu ry

Hanna Laurinsalo
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Lausun yleisötyö ja elokuvakasvatuksen tärkeydestä koska esityksen tavoitteena on uudistaa elokuvakulttuurin edistämistä. On mielestäni ensisijaisen tärkeää, että uusi elokuvalaki sisältäisi maininnan elokuvakasvatuksesta.

Mikä on elokuva tiedon ja sivistyksen rooli? Kuluttaja tulee tietoiseksi esimerkiksi elokuva valinnoistaan tiedon avulla ja kriittisellä seulomisella. Jonkunlaisten elokuvien Kulutus saattaa laskea tiedon avulla, mikä on pahasta kulutukseen perustuvalle yhteiskunnalle, mutta hyväksi elokuvataiteelle. Suomalaisen elokuvan voittokulku teatterissa katsotuksi teoksiksi ei ole tapahtunut kädenkäänteessä, vaan on siihen tarvittu siivitystä ja aktiivista elokuvakulttuurin kehittämistä. Puhumattakaan elokuviemme kansainvälisestä menestyksestä niin lyhyt- dokumenttielokuvan kuin pitkänelokuvankin osalta.

Elokuva-kasvatettaisiin nuorista laajasti yleissivistyneitä ja tietäväisiä ihmisiä, uusia yleisöitä elokuvillemme. Nuoria pidetään markkinavoimien pihtiotteessa trendiruokien, täydellisen vartalon tavoittelun, halvan ja helposti rikkimenevän kausiroinan keräämisen ja oikeanlaiseen porukkaan kuulumisen ehdoilla. Tämä on jatkuvasti uusiutuva illuusio, koska tärkeintä on myynti. Ja siksi kuluttaminen. Kaupankäynnin vuoksi ruokitaan ensin nuorten riittämättömyyden tunnetta, jota he yrittävät sitten paikata kuluttamisella. Ja myöhemmin samaisten ihmisten aikuista minä paikataan jatkuvilla elämyksillä, matkoilla ja yhä pahenevalla kuluttamisvimmalla. Kulutan, siis olen.

Omiin mittoihin kasvaminen on sivistymistä. Ihmisen ainutlaatuisen elämän ehdoton hyväksyminen ja kunnioitus on sivistymisen lähtökohta. Ihmisellä on tarve kasvaa omiin mittoihinsa – olla sitä, mitä omista lähtökohdistaan käsin voi olla. Sivistymiseen ei välttämättä tarvita tiedettä tai taidetta (elokuvaa), mutta ne voivat olla avuksi.

Tieteen periaatteena on eritellä asia tai ilmiö ja lukita se tiettyyn muotoon, asioiden ja ilmiöiden nimeämisestä. Sen sijaan taiteen periaatteena on jättää asia tai ilmiö avoimiksi ja antaa kullekin tulkitsijalle vapaus tehdä omanäköisiä havaintoja tarkastelun kohteesta ja saada kokemuksia taiteesta. Sivistys on ennen kaikkea ennakkoluulojen yli tulemista. Ajallemme tyypillinen yksinkertaistaminen ja samanlaistaminen saa aikaan hallinnan tuntua, mutta tyhjentää elämän merkityssisällöt, elokuvat voivat lisätä merkityssisältöjä. Sivistyminen on minään ja maailman välinen prosessi. Tässä prosessissa ihminen määrittyy osana ympäröivää todellisuutta myös elokuva ja mediakokemusta ja samalla tavoittelee eri tavoin olemista ja vallitsevan ylittämistä. Sivistys ei pelkästään jää uusintamaan vanhaa vaan se tähtää kokonaan toisenlaiseen. Ja näin voi edistää myös elokuvakulttuuria. Elokuvakasvatus ottaa huomioon tieteenalansa tutkimuksen ja taiteen kokemuksen.

Sivistynyt ihminen ylittyy todellistamaan itseään tuoreilla tavoilla. Järjen, tunteen ja mielikuvituksen yhdistelmästä kehkeytyy ehtymätöntä edistystä, jota vastaan haraa kaikenlainen esimerkiksi viihteen tarjoamalle pelkistäminen, latistaminen ja kutistaminen. Elokuvataide ja elokuvakasvatus voi toimia vastaiskuna.

Ilman uutta luovaa sivistymistä kulttuurievoluutio pysähtyy. Olemassa olevat tavat olla ihminen ja muodostaa yhteiskunta jähmettyvät staattiseen tilaan. Sen sijaan sivistyneessä ympäristössä jokainen yltää omaan parhaaseensa ja joskus sen yli. Elokuvakasvatus voi antaa tähän mahdollisuuksia.

Tarinan, elokuvan tarjoaman, merkitys tässä kaikessa? Ihminen, joka on oppinut lukemaan tarinoita esimerkiksi elokuvien kautta, pystyy näkemään ja löytämään niitä myös hajanaisuudessa.

Taide ja elokuvakulttuuri ja elokuvakasvatus, kasvattavat parhaimmillaan kriittistä ajattelua ja oikean tiedon löytämistä monista eri lähteistä ja ymmärtämään pirstaleista maailmaa. Elokuvat ja niiden analyysi opettavat näkemään monia puolia asioissa. Etsimään merkityksiä. Elokuvat tekevät asioita näkyväksi, jos on oppinut näkemään. Näkemään oppiminen, kuten lukemisenkaan ymmärtäminen ei tapahdu itsestään vaan vaatii elokuvakasvatusta.

Yleissivistys? Tiedon nälkää, taito lukea ja nähdä elokuvia on yleissivistystä. Elokuvat auttavat toimia erilaisten maailmoiden kanssa rakentavasti. Uskallusta aktivoitua erilaisille ajatuksille ja näkemyksille ja kykyä empaattisuuteen erilaisuutta kohtaan sekä kohdata ja sanoittaa tunteita.

Nähdäänkö elokuvan tulevat yleisöt vain asiakkaina, joita kasvatetaan viihtymään kulutusyhteiskunnassa ja viihteeksi mielletyn elokuvan parissa vai uhmataanko kulutusyhteiskuntaa vaatimalla ponnistelua tiedon omaksumiseksi ja laajan yleissivistyksen saavuttamiseksi myös elokuvakulttuurissa.

Minkälaisina me nähdään (passiivi) itsemme elokuva katsoja, emme kai vain kuluttajina vai ajattelevina ja tuntevina olentoina? Kulutusyhteiskuntaan sopeuttamisella, kun on ollut kova hinta, jatkuvasti kasvava masennus ja ahdistus Ja syrjäytyneisyys nuorissamme on hätkähdyttävää. Emme voi olla vain median vetävissä vaan meidän on hallittava taitojamme medikasvatuksen ja elokuvakasvatuksen keinoin. vaikutukset satavat olla yhteiskunnallisesti merkittäviä.

Tulevaisuudessa elokuvakasvatus voitaisiinkin nähdä laajana yleisötyön ajatuksena. Elokuva kasvatus metodisena keinona hyvinvoinnin edistäjänä esimerkiksi elämänhallinnan ja sosiaalisessa kanssakäymisessä. Elokuvakasvatuksen idea onkin niissä tekojen ja toimintojen seurauksissa; sosiaalisten ja tunne- sekä empatiataitojen kasvatuksessa. Näissä elokuvan eritasoiset kontekstit ja asioiden suhteet otettaisiin haltuun elokuvan katsomisen, kokemuksen keinoin. ei kuitenkaan niin, että luova ja tai itseilmaisu sekoitettaisiin terapeuttiseen toimintaan.

Suomessa käytössä olevien perusopetuksen opetussuunnitelman perusteet 2014 tunnustaa ja tunnistaa monilukutaidon, eli kouluissa on mahdollista opetussuunnitelman mukaan antaa elokuvakasvatusta. Samaisessa asiakirjassa lausutaan sana media 216 kertaa aina arvopohjasta oppiaineitten kautta laaja-alaiseen osumiseen. Laaja-alaisella osaamisella tarkoitetaan tietojen, taitojen, arvojen, asenteiden ja tahdon muodostamaa kokonaisuutta. Osaaminen tarkoittaa myös kykyä käyttää tietoja ja taitoja tilanteen edellyttämällä tavalla. Elokuvat sopivat kaikkiin laaja-alaisen osumisen aihealueisiin erityisesti monilukutaitoon. Monilukutaidolla tarkoitetaan erilaisten tekstien tulkitsemisen, tuottamisen ja arvottamisen taitoja, jotka auttavat oppilaita ymmärtämään monimuotoisia kulttuurisia viestinnän muotoja sekä rakentamaan omaa identiteettiään. Monilukutaito perustuu laaja-alaiseen käsitykseen tekstistä. Teksteillä tarkoitetaan tässä sanallisten, kuvallisten, auditiivisten, numeeristen ja kinesteettisten symbolijärjestelmien sekä näiden yhdistelmien avulla ilmaistua tietoa. Tekstejä voidaan tulkita ja tuottaa esimerkiksi kirjoitetussa, puhutussa, painetussa, audiovisuaalisessa tai digitaalisessa muodossa. Uudessa elokuva laissa olisikin tunnustettava ja tunnistettava tämä yhteiskunnallinen muutos missä audiovisuaalisuudesta ja siis myös elokuvasta on tullut peruskouluissa opetettava sisältö. On erikoinen tilanne missä kouluissa ei voida käyttää ja näyttää laajasti elokuvaa opetuksessa, eikä kasvatettaisi tulevia yleisöjä elokuvateattereihin. Yleisötyö ja elokuvakasvatus on tärkeää huomioida koska Esityksen tavoitteena on uudistaa elokuvakulttuurin edistämistä. Voiko kulttuuripolitiikka olla jarruttamassa elokuvalle ja audiovisuaaliselle politiikalle suotuisaa kehitystä jättämällä laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämisetä elokuvakasvatuksen pois.

 Eurooppalaisessa audiovisuaalisessa politiikassa on kuitenkin sija myös yleisötyölle ja elokuvakasvatukselle. Miksi näin ei olisi myös kansallisessa audiovisuaalisessa politiikassa kun tavoitteena on uudistaa elokuvakulttuurin edistämistä. On tärkeää saada elokuvakasvatus uuteen elokuvalakiin, näin sen rahoitus ja toiminaan pitkäjännitteinen kehittäminen olisi turvattu.
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Lausunto työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen

Kiitämme mahdollisuudesta lausua ehdotuksesta.

Pidämme hyvänä, että elokuvan rahoitusta koskevaa lainsäädäntöä uudistetaan.

Kuten useassa eri selvityksessä on kiinnitetty huomiota, toimintatapoja tulee muuttaa aikaisempaa huomattavasti avoimempaan suuntaan.

Kiinnittäisimme huomiota siihen, että elokuvan tuotantobudjetista merkittävä osa, jopa puolet, on julkista tukea ja edellyttää avoimuutta. Vertailtaessa elokuvan tekemistä teattereihin, niin suurin ero ei ole julkinen tuki, se on molemmissa merkittävä, elokuvassakin noin puolet. Merkittävämpi ero on, että teatterit eivät saa tuottaa voittoa, toisin kuin julkisella tuella valmistettujen elokuvista sekä tuotantoyhtiö, levittäjä, elokuvateatteri ja tv-yhtiöt pyrkivät maksimoimaan saamansa voiton.

Ehdotuksen lakiteksteistä on unohdettu näyttelijät yhtenä tekijäryhmänä. Vaadimme, että näyttelijät huomioimisen elokuvan tekijöinä tasavertaisesti muiden tekijöiden kanssa. Myös näyttelijöillä tulee olla edustus neuvottelukunnassa ja mahdollisuus jakelutukeen eli rahoitukseen osallistuakseen esim. kansainvälisille festivaaleille elokuvan markkinoimiseksi.

Muutamia pykäläkohtaisia huomioita

Seuraavassa kommentoimme yksityiskohtaisemmin muutamia lakiehdotuksen pykäliä ja teemme ehdotuksia joko lain perusteluihin tai itse lakipykäliin.

Kaikkien kommenttiemme taustalla on avoimuuden lisääminen tai näyttelijöiden huomioiminen elokuva-alan tekijöinä.

2§ Lain tavoite

Lain tavoitteen lähtökohtana osallisuus, moniarvoisuus ja kulttuurien moninaisuus ovat tärkeitä, mutta luetteloa voisi laajentaa, muuten lähtökohta vaikuttaa melko suppealta. Esimerkiksi pykälän perusteista voitaisiin listaan nostaa siellä mainituista perusoikeuksista ainakin tasa-arvo.

Pidämme tärkeänä, että myös ulkopuoliset voivat seurata, että näitä tavoitteita toteutetaan. Olisi hyvä kirjata lain esitöihin, että säätiö tilastoi ja julkaisee tilastoja, joissa mitataan esimerkiksi sukupuolten välisen tasa-arvon toteutumista sekä tekijöiden että sisällön näkökulmasta.

Mielestämme tasa-arvon toteutumisen seuraamiseksi ei riitä pelkästään se, että oletetaan, että kaikki noudattavat lakeja mm. tasa-arvolakia. Toteutumisen seuraaminen edellyttää laskemista ja tilastointia.

6§ Valtionavustuksen myöntämisen edellytykset

Yhtenä valtionavustuksen myöntämisen edellytyksenä on, että siihen sisältyy merkittävä luovien tekijöiden ja esittävien taiteilijoiden panos ja heille maksettavien palkkojen ja palkkioiden osuus tuotantokustannuksista on merkittävä.

Pykälän perusteluihin tulee kirjata, että asiaa seurataan tilastoimalla budjettien rakennetta kokonaisuutena ja siten, että myös ulkopuoliset toimijat voivat todeta, että eri luovien tekijöiden tai esittävien taiteilijoiden palkkojen tai palkkioiden osuuden eriteltynä elokuvien budjetista.

Nykyisin ulkopuolisilla ei ole mitään mahdollisuutta seurata suomalaisten elokuvien budjettien rakennetta, verrata sitä esimerkiksi ulkomaisten tuotantojen budjettirakenteisiin jne.

Eikä niinikään voida myöskään seurata ja vertailla sitä, että jos tuotantoihin tulee lisää valtion rahoitusta, että mihin se mahdollisesti kohdentuu.

Alalla on yleisenä käsityksenä, että jos rahoitusta saadaan lisää, niin kuvauspäivien määrä lisääntyy ja päinvastoin. Tästä ei kuitenkaan ole myöskään olemassa ainakaan julkista tilastointia.

Ilman tilastointia emme voi aidosti myöskään vertailla suomalaisen elokuvan tekemistä kansainvälisesti.

7§ Valtionavustuksen myöntäminen

Pykälässä on lueteltu, kenelle tai mille voidaan myöntää tuotantotukea, jakelutukea tai käsikirjoitustukea.

Jakelutukea voidaan myöntää myös elokuvan tekijälle. Pykälän perusteluissa kuitenkin todetaan, että sitä voidaan myöntää myös näyttelijälle eli esiintyvälle taiteilijalle.

Koska esim. lain 6§:ssä on käytetty tekijänoikeudellisia termejä tekijä ja esiintyvä taiteilija, niin johdonmukaisuuden vuoksi pitää myös 7§:n jakelutukea koskevassa 6) kohdassa mainita mahdollisena tuen saajana myös esiintyvä taiteilija. Esimerkiksi näyttelijän festivaalivierailuihin pitää voida hakea jakelutukea, yhdenvertaisesti muiden elokuvan tekijöiden kanssa.

7§ 6) kohtaan tehtävä lisäys esiintyvästä taiteilijasta olisi senkin vuoksi välttämätön, että myös näyttelijöiden edustus kutsuttaisiin 19§:n neuvottelukuntaan. Elokuva-alalla on ollut yleistä, että näyttelijöitä eikä näyttelijöiden edustusta kutsuta tilaisuuksiin eikä työryhmiin.

Neuvottelukunnan tarkoituksen kannalta lienee välttämätöntä, että myös näyttelijät ovat siinä edustettuna.

9§ Tukisopimus

Tukisopimuksessa on hyvä mainita siitä, että tukia ja niiden sisältöjä tilastoidaan ja tilastot julkaistaan.

18§ Tiedonsaanti

Alan tilastoinnin kehittämiseksi pitäisi pykälän perusteluissa, että säätiö velvoitetaan tilasoimaan toimintaansa tarkemmin ja tilastojen julkisuudesta.

Tilastot ovat myös poliitikkojen kannalta hyvä väline seurata alan kehitystä ja rahoituksen vaikuttavuutta.

19§ Neuvottelukunta

Pidämme hyvänä ajatusta neuvottelukunnasta. Elokuva-alan keskusteluyhteys on ollut melko vähäistä.

Neuvottelukunnan jäsenet tulisi mielestämme nimetä alan järjestöjen ehdotusten pohjalta, että neuvottelukunta toimisi aidosti vuorovaikutuksen edistämiseksi. Ei siis esimerkiksi niin, että säätiö kokoaisi haluamansa ryhmän neuvottelukunnaksi itselle sopivaksi katsomistaan henkilöistä.

Pidämme tärkeänä, että vähintäänkin OKM:n ja säätiön välisessä sopimuksessa huolehditaan siitä, että neuvottelukunta tuloksellisesti kokoontuu ja toimii ja se oikeasti parantaa toimijoiden keskinäistä vuorovaikutusta.Siitä voidaan toki tehdän kirjaus myös lakiin tai sen perusteluihin.

Nykyisestä hyvin sulkeutuneen toimintatavan muuttaminen ei tapahdu itsestään, ellei sitä tässä tapauksessa lainsäädäntöteitse aktiivisesti edistetä.
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TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖN LAUSUNTO TYÖRYHMÄN EHDOTUKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAIKSI VALTION RAHOITUKSESTA ELOKUVAKULTTUURIN EDISTÄMISEEN

Opetus- ja kulttuuriministeriö on pyytänyt työ- ja elinkeinoministeriöltä lausuntoa työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen. Työryhmässä on opetus- ja kulttuuriministeriön lisäksi ollut edustettuna Suomen elokuvasäätiö.

Uudella lailla kumottaisiin voimassa oleva elokuvataiteen edistämisestä annettu laki (28/2000). Tavoitteena on uudistaa elokuvakulttuurin edistämistä ja elokuvan rahoitusta koskeva lainsäädäntö vastaamaan elokuva-alan toimintaympäristön muutoksia ja voimassa olevan perustuslain säädöksiä. Tarkoituksena on selkeyttää Suomen elokuvasäätiön asema ja rooli elokuvaa koskevissa valtionavustusasioissa. Tavoitteena on myös vahvistaa Suomen elokuvasäätiön ja elokuva-alan toimijoiden vuorovaikutusta. Uudessa laissa säädettäisiin elokuvien käsikirjoittamisen, tuotannon ja jakelun sekä muutoin elokuvakulttuurin edistämisen tukemisesta. Opetus- ja kulttuuriministeriö voisi nykyiseen tapaan osoittaa valtionapuviranomaisena toimivalle Suomen elokuvasäätiölle valtion varoja valtionavustusten myöntämistä varten. Taiteen edistämiskeskus vastaisi valtionavustuksen maksatuksen keskeyttämistä ja takaisinperintää koskevista päätöksistä.

Työ- ja elinkeinoministeriö on tarkastellut työryhmän ehdotusta elokuva- ja audiovisuaalisen alan liiketoiminnan ja toimintaympäristön muutoksen näkökulmasta sekä lisäksi Euroopan unionin valtiontukisääntöjen soveltamisen näkökulmasta. Työ- ja elinkeinoministeriö lausuu asiassa seuraavaa:

Elokuva-alan toimintaympäristön muutosten huomioon ottaminen

Elokuvakulttuuri on aina myös liiketoimintaa, eivätkä elokuvia tuottavat yritykset koskaan toimi pelkän julkisen tuen varassa. Toisaalta kulttuurisen monimuotoisuuden toteutuminen edellyttää julkista tukea, koska liiketoiminta pienellä kielialueella ei voi olla kannattavaa. Tämän huomioon ottaen työryhmän ehdotus uudeksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen annettavaksi laiksi on valmisteltu varsin suppean työryhmän toimesta. Laki koskee kuitenkin laajan yrityskentän ja sitä ympäröivän ekosysteemitoimijoiden liiketoimintaan kohdistuvaa tukea.

Käynnissä on median kentän murros, joka edellyttäisi koko median kentän uudistumista. Elokuva ja elokuvaa tuottavat yhtiöt ovat myös osa tätä kenttää, joka ei ole uudistunut toivotulla tavalla. Alan julkisen tuen toimintaa on toteutettu Suomessa lähes 50 vuotta samalla periaatteella, vaikka toimintaympäristö on kokenut täydellisen mullistuksen viimeisen kymmenen vuoden aikana. Toimintaympäristössä ansaintamallit ja liiketoimintaekosysteemien toimijat ovat täysin erilaisia kuin ennen. Työryhmän ehdottamassa hallituksen esityksessä tätä muutosta ei työ- ja elinkeinoministeriön näkemyksen mukaan ole huomioitu juuri lainkaan, vaan ehdotuksen lähtökohdat perustuvat edelleen vanhakantaiseen roolitukseen sisältöjen tuottamisen kentässä.

Kulttuurinen audiovisuaalinen sisältö on paljon laajempi käsite kuin mitä Suomen elokuvasäätiön toiminta avustuksillaan kattaa. Koska kyseessä on yrityksille suunnattava tuki, tuki vinouttaa yritysten tuote- ja palvelurakennetta suosimalla tietyn muotoista ja tiettyihin jakelukanaviin sidottua sisältöä ja siten mahdollisesti vinouttaa markkinoille syntyvää digitaalisten sisältöjen palvelutarjoomaa. Näitä palveluja käyttävät nykyään lähes kaikki toimialat mm. IoT- ja AI-ratkaisuissaan. Siten lain vaikutuspiiri on laajempi kuin vain sen kohteena olevien yritysten tuki.

EU:n valtiontukisäännöt

Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö on tarkastellut työryhmän ehdotusta Euroopan unionin valtiontukisääntöjen näkökulmasta. Suomen elokuvasäätiön myöntämiä elokuva-alan tukia koskeva nykyinen valtiontukiohjelma on ns. yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen (komission asetus 651/2014; muutosasetus 2017/108) 53 artiklan (tuki kulttuurin ja kulttuuriperinnön edistämiseen) ja 54 artiklan (audiovisuaalisia teoksia edistävät tukiohjelmat) mukainen. Valtiontukea voidaan myöntää kulttuuritarkoituksiin ja –toimintoihin 53 artiklan mukaisesti sekä kulttuurituotteelle 54 artiklan mukaisesti. Tukiohjelmasta on ilmoitettu Euroopan komissiolle ryhmäpoikkeusasetuksen 11 artiklan a)-kohdan mukaisesti, ja nykyinen tukiohjelma (SA.40781) on voimassa 31.12.2020 asti. Lisäksi ryhmäpoikkeusasetukseen perustuvaa valtiontukea on Euroopan talousalueella asuvalle elokuvatuottajalle myönnetyn tuotantotuen elinkeinotulon verottamisesta annetun lain (1360/1968) mukainen verovapaus.

Opetus- ja kulttuuriministeriön työryhmän ehdotuksessa todetaan, että uudella lailla valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen ei muutettaisi elokuva-alan tukien myöntämisen ehtoja. Tämän sekä opetus- ja kulttuuriministeriöltä saatujen lisätietojen perusteella työ- ja elinkeinoministeriö arvioi, että lakiuudistus ei vaikuttaisi elokuva-alan voimassaolevan valtiontukiohjelman valtiontukioikeudelliseen hyväksyttävyyteen, eikä lakiuudistus siten edellyttäisi uutta ryhmäpoikkeusasetuksen 11 artiklan mukaista ilmoitusta komissiolle. Työ- ja elinkeinoministeriö korostaa kuitenkin, että mikäli tukiohjelman ehtoihin tehtäisiin lain, asetuksen tai tukiohjeistuksen tasolla sellaisia sisällöllisiä muutoksia, jotka vaikuttaisivat tukiohjelman hyväksyttävyydestä tehtyyn arviointiin, muutosten tulee olla yleisen ryhmäpoikkeusasetuksen mukaisia ja muutoksista on tehtävä jälkikäteen ilmoitus komissiolle työ- ja elinkeinoministeriön välityksellä. Muodollisista tai hallinnollisista muutoksista, jotka eivät vaikuta tukitoimenpiteen soveltuvuudesta sisämarkkinoille tehtyyn arviointiin, ei uutta ilmoitusta kuitenkaan tarvitse tehdä.

Osastopäällikkö Pekka Timonen

Neuvotteleva virkamies Liisa Lundelin-Nuortio

Lundelin-Nuortio Liisa
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**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Audiovisuaalisen kulttuurin edistämiskeskus AVEK kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Yleistä

Opetus- ja kulttuuriministeriön syyskuussa 2016 asettama työryhmä on vuoden työskenneltyään jättänyt 26.9.2017 hallituksen esityksen muotoon laaditun ehdotuksensa elokuvataiteen edistämisestä annetun lain uudistamisesta. Toimeksiannon mukaan ehdotuksessa tuli mm. olla ”esitykset elokuvien ja muiden kuvaohjelmien valmistamista, jakelua ja audiovisuaalisen kulttuurin edistämistä koskevasta valtiontukijärjestelmästä sekä siitä, miten valtiontukien myöntämiseen liittyvä julkisen vallan käyttö järjestetään lain tasolla”.

Hallituksen esityksen pääasialliseen sisältöön ei ole huomauttamista. Uusi laki valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen korvaisi vuodelta 2000 peräisin olevan elokuvataiteen edistämisestä annetun lain. Suomen elokuvasäätiön asema säilyisi valtionapuviranomaisena myös jatkossa tehtävänään myöntää valtionavustuksia elokuvien tuotantoon ja jakeluun sekä käsikirjoittamiseen ja muuhun elokuvakulttuurin edistämiseen. Elokuvasäätiön hallitus valvoisi säätiön julkisen hallintotehtävän hoitamista. Myös Elokuvasäätiön varsin monimuotoiseksi kasvaneen tukirakennelman yksinkertaistaminen on järkevää.

Uuden lain tavoitteet (2 §) ovat kunnianhimoiset ja hyvät, erityisesti monimuotoisen ja ammattimaisen elokuvatuotannon edistäminen, laajan ja kattavan elokuvan tarjonnan ja jakelun edistäminen, samoin kuin kotimaisen elokuvan ja sen tekijöiden kansainvälistymisen edistäminen ovat elokuvakulttuurin kehittymisen kannalta aivan keskeisiä päämääriä.

Itse elokuvan määrittely teokseksi ”joka perustuu taiteelliseen suunnitelmaan ja joka voidaan teknisin keinoin esittää liikkuvina kuvina” (3 §) on riittävän väljä sisältääkseen myös elokuvan marginaalisimmat lajityypit.

Pienen huomautuksen voi tehdä siitä, että työryhmän toimeksiannossa on mainittu audiovisuaalisen kulttuurin edistäminen, mutta se ovat työryhmän esityksessä muuttunut elokuvakulttuurin edistämiseksi. Muutoksella ei todennäköisesti ole käytännön vaikutuksia, mutta periaatteellisesti on tärkeää, että Elokuvasäätiö mieltää työnsä laajemmaksi kuin vain suhteellisen suppean elokuvakulttuurin piiriin kuuluvaksi.

Kriittiset huomiot

1. Elokuvasäätiön asema valtionapuviranomaisena

Työryhmä on ehdotuksessaan lähtenyt siitä, että Elokuvasäätiön rooliin valtionapuviranomaisena ei voi kuulua ”merkittävää julkisen vallan käyttöä”, mikä johtuu SES:in asemasta yksityisoikeudellisena säätiönä. Tämä merkittävä julkisen vallan käyttö tarkoittaa myönnetyn valtionavustuksen keskeyttämistä tai takaisinperintää. Mainittu käsitys pohjautuu eduskunnan perustuslakivaliokunnan tulkintaan, joten siihen ei tässä yhteydessä ole mahdollisuuksia puuttua, vaikka tiukkaa tulkintaa voi vähän ihmetellä, erityisesti mitä tulee myönnetyn tuen maksatuksen keskeytykseen. Esimerkiksi AVEKissa tyypillisiä maksatuksen keskeytystapauksia ovat sellaiset, joissa tuen saaja ilmoittaa itse, että esim. myönnetty matka-apuraha on ollut liian suuri, jolloin tuen toinen maksuerä jätetään maksamatta, ts. tuen maksatus keskeytetään.

Tuen takaisinperintä on jo merkittävämpää julkisen vallan käyttöä, ja siitä päättäminen voitaneen siirtää SES:n ulkopuolelle. Työryhmä ehdottaa tässä viranomaiseksi Taiteen edistämiskeskusta. Ehdotus kuulostaa epäkäytännölliseltä ja turhan jäykältä. TAIKEessa ei voi olla tarvittavaa tietoa hankaluuksiin joutuneen hankkeen taustalla olevista tekijöistä, mikä voi johtaa laajaankin informaation vaihtoon Elokuvasäätiön ja TAIKEn välillä. Ehdotuksesta ei myöskään käy ilmi, kuka tai mikä taho tekisi takaisinperintäpäätöksen.

Yksinkertaisinta ja selkeintä olisi, että tuen takaisinperintäpäätökset tehdään Elokuvasäätiön hallituksessa. Ja jos tämä ei perustuslaintulkinnan mukaan ole mahdollista, niin takaisinperinnästä päätetään opetus- ja kulttuuriministeriössä Elokuvasäätiön aloitteesta. Päätökset tekisi Elokuvasäätiön asioista ministeriössä vastaava virkamies tai hänen esimiehensä.

2. Elokuvasäätiön hallitustyöskentely

Ehdotuksessa ehdotetaan Elokuvasäätiön päätöksentekojärjestelmän muuttamista siten, että säätiön hallitus päättäisi kaikista valtionapuun pohjautuvista tukipäätöksistä. Päätökset esittelisi SES:n toimitusjohtaja. Ehdotettu käytäntö on askel byrokraattisempaan suuntaan ja voi toteutuessaan vakavasti hankaloittaa erityisesti elokuvatuotantojen rahoitusta. Nykyinen kaksiportainen käytäntö, jossa toimitusjohtaja vahvistaa tuotantotukipäätökset tuotantoneuvojien esittelystä, on ˗ suhteellisesta byrokraattisuudestaan huolimatta ˗ varsin toimiva ja riittävän joustava ajatellen elokuvatuotantojen usein varsin elävää ja muutoksille altista rahoituskuviota. Hallitus on toimielimenä toimitusjohtajaa kankeampi; se kokoontuu harvemmin, eikä sen nykykokoonpanossa ole tarvittavaa tuotannollista asiantuntemusta. Ehdotettu toimitusjohtaja esittelykäytäntö voi johtaa myös tarpeettoman perusteellisiin esittelyihin toimitusjohtajan joutuessa perehtymään hankkeisiin nykyistä paljon syvällisemmin ja saadakseen hallituksen ymmärtämään päätöstensä taustat.

Voi myös kysyä, miten motivoituneita hallituksen jäsenet ovat joutuessaan päättämään mm. parin sadan euron suuruisista matka-apurahoista. Turha hallinnollinen työ lisääntyy, mikä vaikeuttaa Elokuvasäätiön varsinaisen tehtävän eli elokuvakulttuurin edistämistä.

Huomionarvoista on lisäksi ehdotuksen vaikutukset SES:n tuotantoneuvojien työnkuvaan ja motivoituneisuuteen samoin kuin heidän alalla nauttimaansa arvostukseen.

Mielenkiintoinen on myös valvontakysymys. Ehdotetun ratkaisun myötä Elokuvasäätiön hallitus valvoisi itse tekemiensä päätösten oikeellisuutta, ts. hallitus valvoisi itseään.

3. Laatutuki

Ehdotuksessa esitetään TAIKEn jakaman elokuvan laatutuen siirtämistä Elokuvasäätiöön ja sen luonteen muuttamista siten, että tuki tulisi osaksi tuotantotukea. Noin puolen miljoonan euron laatutuella on ollut oma merkityksensä erityisesti pienemmille tuotantoyhtiöille, joiden taloudellinen liikkumavara on aina ollut hyvin niukka. Parhaimmillaan muutaman kymmenen tuhannen euron suuruisella tuella on kyetty nostamaan laadukas, mutta taloudellisesti huonosti mennyt elokuva taloudellisesti kannattavaksi. Ehdotuksessa viitataan laatutuen nykyiseen luonteeseen elokuvien kehittämistukena ja mainitaan sen päällekkäisyys Elokuvasäätiön jakamien tuotantotukien kanssa. Yksinkertainen ratkaisu tähän olisi palauttaa laatutuen alkuperäinen palkintoluonne. Laatutuella on ollut tärkeä rooli kotimaisen elokuvatuotannon monimuotoisuuden ylläpitäjänä.

Lopuksi

Ehdotuksessa esitetään neuvottelukunnan perustamista tarkoituksena mm. lisätä elokuva-alan keskinäistä vuorovaikutusta. Tämä on hyvä ajatus. Elokuva-ala on kaivannut yhteistä keskustelufoorumia, jossa ajankohtaisista aiheista, tukipolitiikan linjauksista yms. koko alaa koskevista asioista voidaan rakentavassa hengessä keskustella. Olennaista on, että neuvottelukunta pidetään riittävän avoimena siten, että se voi halutessaan kutsua keskusteluun osallistumaan tarvittavan joukon ihmisiä. Toivottavaa myös olisi, että neuvottelukunnan jäseniä nimitettäessä kysymys olisi todella koko audiovisuaalisen kulttuurin kentästä. Ehdotetussa laajapohjaisessa neuvottelukunnassa olisi hyvä olla esillä myös kansainvälistymis- ja edistämisasiat. Erityisesti siitä syystä, että yhtenä yhteisenä foorumina toiminut Audiovisual Finland ry lopettaa toimintansa.

Helsingissä 2.11.2017

Valtteri Niiranen Juha Samola

toimitusjohtaja, Kopiosto ry pääsihteeri, AVEK

Haapiainen-Makkonen Johanna
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**Työryhmän ehdotus hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen**

Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Kuurojen Liiton lausunto työryhmän ehdotukseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen.

Kuurojen Liitto kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto työryhmän ehdotukseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi valtion rahoituksesta elokuvakulttuurin edistämiseen. Kuurojen Liitto on viittomakielisten kuurojen edunvalvontajärjestö, viittomakielialan asiantuntija ja viittomakielisten palvelujen tuottaja. Suomessa käytetään kahta kansallista viittomakieltä: suomalaista viittomakieltä ja suomenruotsalaista viittomakieltä.

Haluamme kiinnittää huomiota siihen, että saavutettavuus saa riittävän vahvan huomion laissa. Ruotsin vastaavassa lainsäädännössä se on kirjattu seuraavasti: ”Tukea myönnetään myös elokuvan saavutettavuuden edistämiseen näkö- ja kuulovammaisille, lukemisesteisille ja eri vähemmistökieliryhmiin kuuluville.” Esitämme vastaavaa kirjausta myös tämän lausunnon kohteena olevaan lakiin.

Edustamamme kansalaisryhmän näkökulmasta saavutettavuus tarkoittaa kotimaisten elokuvien tekstittämistä ja tekstitysten saatavuutta esityksissä ja jakelussa erilaisilta alustoilta. Tässä yhdymme Kuuloliitto ry:n lausuntoon ja näkökantoihin.

Kielinäkökulmasta katsottuna esitämme, että laki osana saavutettavuutta, moniarvoisuutta ja kulttuurista moninaisuutta huomioi esitettyä vahvemmin vähemmistökielet / pienet kieliryhmät tuen kohteena. Edustamamme kansalaisryhmän näkökulmasta se tarkoittaa, että tukea myönnetään myös viittomakielisiin elokuvatuotantoihin (jotka puolestaan tekstitettyinä ovat saavutettavia suurelle yleisölle). Kielellisen saavutettavuuden turvaamisen näkökulmasta se tarkoittaa myös tuen kohdentamista mm. lasten elokuvien versioihin, joihin on liitetty viittomakielinen tulkkaus (Näitä versioita on maassamme jo aiemmin toteutettu.)

Haluamme kiinnittää huomiota siihen, että kielilainsäädäntöihin viitatessa tarkoitetaan myös kansallisia viittomakieliämme eli suomalaista viittomakieltä ja suomenruotsalaista viittomakieltä. Lakiluonnoksen pykälän 13 kohtaan esitämme lisättäväksi vuonna 2015 voimaan tulleen viittomakielilain (359/2015) saamen kielilain rinnalle. Mielestämme johdonmukainen ja yhdenvertainen kieliryhmiä koskevien yleislakien huomioiminen edellyttää tämän lisäyksen.

Antti Mäkipää, vastuuvalmistelija, erityisasiantuntija, Kuurojen Liitto ry.

Mäkipää Antti

Kuurojen Liitto ry