



13.5.2011

Sisäasianministeriö

PL 26

00023 VALTIONEUVOSTO

Lausuntopyyntö 31.3.2011 SM031:00/2010

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi ulkomaalaislain, työsopimuslain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta

Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualue toteaa lausuntonaan otosikossa mainitusta esitysluonnoksesta seuraavaa.

Vastuualue pitää esitysluonnoksen tavoitteita oikeina ja myös työsuojelun valvonnan näkökulmasta perusteltuina. Ulkomaalaislakiin esitettyjen muutosten osalta vastuualueella ei huomautettavaa.

Sen sijaan vastuualue pitää epäonnistuneena luonnoksen esitystä uuden 12 a luvun säätämisestä työsopimuslakiin. Ehdotetun 12 a luvun säännökset ovat ilmeisessä ristiriidassa työsopimuslain yleisen soveltamisalan kanssa. Koska ehdotetussa 12 a luvussa on selkeästi oma soveltamisalasäännös, vastuualueen käsityksen mukaan säännöksen voisivat muodostaa oman erillisen lain. Mikäli kuitenkin ehdotuksen mukaiseen lainsäädäntöesitykseen päädytään, samalla pitää selventää myös työsopimuslain 13 luvun 12 §:n säännöstä työsopimuslain valvonnasta.

Ehdotuksen 12 a luvun 2 §:ssä on määritelty vaikeaselkoisesti alihankkijan ja toimeksiantajan käsitteet. Tilaaajan käsitettä ei ole ehdotuksessa määritelty, vaikka sitä kyseisessä luvussa käytetään ja sen määrittely helpottaisi myös esitettyjen määritelmien ymmärtämistä.

Ulkomaalaislain 86 §:n 2 momentin mukaan jos työsuojeluviranomaisella on todennäköisiä perusteita epäillä rikoslain (39/1889) 47 luvun 6 a §:ssä säädetyn luvattoman ulkomaisen työvoiman käytön, tämän lain 185 §:n 1 momentissa säädetyn ulkomaalaisrikkomuksen tai 186 §:ssä säädetyn työnantajan ulkomaalaisrikkomuksen tapahtuneen, työsuojeluviranomaisen on ilmoitettava asiasta poliisille. Työsuojeluviranomaisen harkintavalta on edellä mainituissa tilanteissa rajatumpi kuin muiden työrikosten kohdalla. Kuten ehdotuksen perusteluissa todetaan, rikosoikeudellinen järjestelmä olisi ensisijainen seuraamusmaksuun nähden eikä seuraamusmaksua voida ehdotuksen 5 §:n 4 momentin mukaan määrätä sille, jota epäillään samasta teosta rikosasiassa. Tällöin voidaan käytännössä olla tilanteessa, jossa merkittävässä osassa työsuojeluviranomaisen tietoon tulleissa tapauksissa ei seuraamusmaksua voitaisi määrätä, koska sama asia on jo esitutkinnassa.

Edellä esitetty tilanne vähentää myös ehdotukseen sisältyvän lain työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta lisäyksen merkitystä. Muutoin vas-

tuualueella ei ole huomauttamista ehdotettuun lain työsuojelun valvonnasta ja työpai-
kan työsuojeluyhteistoinnasta 49 §:n 3 momenttiin.



Johtaja

Seppo Pekkala



Lakimies

Vesa Ullakonoja