

Rakennusvalvonnan täydennyskoulutuksen loppuraportti 3/2021

1. Tiivistelmä

Rakennusvalvontojen täydennyskoulutus (20 opintopistettä) toteutettiin aluevaikuttavuuden varmistamiseksi kolmen eri rakennusalan osaajia kouluttavan ammattikorkeakoulun yhteistyönä 10/2019 -2/2021 Tampereella, Oulussa ja Helsingissä. Koulutuksessa oli jakamassa asiantuntijuutta kaikilla paikkakunnilla yhteensä noin 40 rakennusalan asiantuntijaa. Koulutukseen hakeutui yhteensä 108 rakennusvalvonnassa työskentelevää tai siitä kiinnostunutta henkilöä, heistä 78 henkilöä suoritti koulutuksen loppuun, 18 henkilöä suoritti osan koulutuksesta ja 12 henkilöä keskeytti koulutuksen erilaisten syiden vuoksi. Koulutuksessa suoritettiin valtakunnallisesti 1950 opintopistettä.

Täydennyskoulutus onnistui toteuttajien ja koulutukseen osallistuneiden mielestä hyvin, ja oli ajankohtaisuudellaan sekä sisällöllään osallistujille tarpeellinen. Koulutus oli suunniteltu toteutettavaksi lähiopetuksena, mutta valtakunnallinen poikkeustila, joka alkoi 3/2020, pakotti lähikontaktipäivät verkko-opetukseksi. Ennen sitä ehdittiin kullakin paikkakunnalla toteuttaa lähiopetuksena ohjelman ensimmäiset 5 opintopistettä ja helmikuussa 2020 järjestää Tampereella kaksipäiväinen valtakunnallinen verkostotapaaminen kaikille ryhmille yhteisne lähiopetuspäivineen.

Covid19-viruksen aiheuttama poikkeustila vaikutti osallistujien työelämään, koulutuksen opetusmenetelmiin ja osallistujien keskinäiseen tiedon jakamiseen. Osallistujien palautteen mukaan verkko-opetus sujui hyvin, vaikkakin vuorovaikutus muiden osallistujien kanssa jäi vähemmälle. Osallistujat olivat kokemuksen pohjalta pääosin sitä mieltä, että etäopetusta voitaisiin jatkossakin hyödyntää. Osallistujien ja rahoittajan toiveista järjestettiin koulutuksen päätyttyä yksipäiväinen valtakunnallinen etäseminaari, joka keskittyi kehittämistehtävissä esiin nousseiden hyvien käytänteiden jakamiseen ja jonka oheisteemana oli puurakentaminen.

2. Hankkeen tausta ja tavoitteet

Koulutushankkeen idea nousi ympäristöministeriön, rakennusala järjestävien korkeakoulujen ja Rakennustarkastusyhdistys RTY ry:n yhteisestä huolesta liittyen kuntien rakentamisen ohjauksen muutoksiin. Uudet työkalut, kuntien yhteistyö sekä laki- ja maakuntauudistukset edellyttävät muutosta rakennusvalvonnassa. Koulutusta tarvittiin yhteneväisesti ympäri maan rakentamisen jatkuvasti uusiutuvien säädösten ymmärtämiseen ja tulkintaan helpottamaan rakentamisen ohjausta.

Täydennyskoulutuksen tavoitteeksi asetettiin rakennusvalvonnan henkilöstön osaamisen päivittämisen mahdollistaminen kattavasti eri aihealueilta. Koulutukseen sisällytettiin puun käyttömahdollisuudet rakentamisessa. Täydennyskoulutus oli yksi ympäristöministeriön Puurakentamisen ohjelman toimenpiteistä osaamisen ja koulutuksen painopistealueella.

Korkeakoulujen omien rakentamisen asiantuntijoiden lisäksi koulutuksen suunnitteluun, toteutukseen ja markkinointiin jäsenkunnalleen osallistui vahvasti Rakennustarkastusyhdistys

RTY ry. Täydennyskoulutusta valvoi, ohjasi ja arvioi siihen tarkoitukseen perustettu ohjausryhmä, joka kokousti koulutuksen aikana neljää kertaa.

Rakennusvalvonnan täydennyskoulutuksen tavoitteena oli tarjota osallistujille:

- ajantasaista tietoa ja osaamista rakennusvalvonnan tehtäväkentästä
- puurakentamisen osaamiskokonaisuutta
- tietotekniikkaosaamisen päivitystä
- lainsäädännön osaamisen täydentämistä ja ajantasaistamista
- osaamista ohjata ja kehittää sujuva rakennusvalvontaprosessin toteutus
- opintosuorituksia, jotka on mahdollista liittää soveltuvin osin AMK-tutkintoon johtavan koulutuksen koulutusrakenteeseen.

Lisäksi rakennusvalvonnan täydennyskoulutuksen tavoitteeksi asetettiin:

- Ammattikorkeakoulujen ja rakennusvalvontatyön yhteistyön syventyminen
- Rakennusvalvonnan roolin ja merkityksen sekä aiheen enenevä sisällyttäminen osaksi AMK-opetusta
- Houkutella osallistujat matalalla kynnyksellä myöhemminkin suorittamaan täydennyskoulutusta tai osallistumaan tutkintoon johtavaan koulutukseen.

3. Hankkeen osapuolet ja menetelmät

Tampereen ammattikorkeakoulu, Metropolian ja Oulun ammattikorkeakoulut (AMK) muodostivat täydennyskoulutusta varten koulutusconsortion, jonka päävastuullisena toteuttajana toimi Tampereen ammattikorkeakoulu. Toteutuksesta laadittiin erillinen konsortion osapuolten välinen yhteistyösopimus.

Täydennyskoulutuksen opetussuunnitelma oli laadittu yhteistyössä, ja se toteutettiin kaikilta osin samanlaisena alueellisesti kolmella paikkakunnalla (Tampere, Helsinki ja Oulu). Toteutukset etenivät alueellisesti siten, että samat huippuasiantuntijat kouluttivat kaikilla paikkakunnilla ja opiskelijoilla oli paikkakuntien välillä mahdollisuus osallistua toisen ryhmän opintoihin ollessaan estynyt osallistumaan oman ryhmänsä opetukseen. Kaikkien mukana olevien AMKien asiantuntijat olivat käytettävissä kaikilla toteutuspaikkakunnilla. Huippuasiantuntijoiden lisäksi koulutuksessa jakoivat asiantuntijuutta kouluttajina paikalliset korkeakoulujen ja työelämän asiantuntijat, RAVA ry:n edustaja ja ympäristöministeriön edustajat. Heidän avullaan tuotettiin kuhunkin opintojaksoon lisäarvoa ja ajankohtaisia teemoja.

Koulutuksen toteutus rytmittyi kahden peräkkäisen päivän kontaktiopetukseen. Kukin mukana oleva AMK suunnitteli yhden 5 opintopisteen jakson kontaktipäivien tarkemmat sisällöt, ja muut toteuttivat sen sellaisenaan. Näin suunnitteluresurssit jakautuivat tasaisesti AMK:ien kesken. Lähiopetus sisälsi luentoja, ryhmätöitä ja keskusteluita; samoja opetusmenetelmiä käytettiin myös verkkototeutuksessa. Osallistujien työalustana toimi Moodle-ympäristö, jonne vietiin luentojen materiaalit, lähi- ja etäpäivien ohjelmat sekä kehittämistehtävien aiheet.

Kiihtyneen koronatilanteen vuoksi keväällä 2020 Oamkin lähiopetuspäiviä (osa 2) siirrettiin syksylle 2020. Syksyn koulutuspäivät toteutettiin hybridimallina, jossa 6–8 opiskelijaa olivat lähipäivinä läsnä kampuksella ja muut opiskelijat osallistuivat koulutukseen TEAMSin välityksellä. Oamkissa järjestettiin syksyllä 2020 muutama paikalliset luennoitsijan vetämä

lähiopetuspäivä (akustiikka Jaana Jokitulppo, puurakentamisen professori Markku Karjalainen, RTY:n edustaja Markku Hienonen). Muut AMKit kokeilivat yhdellä kontaktiopetuskerralla hybridiopetusmallia, mutta siirtyivät pian kokonaan verkkototeutukseen.

Verkkototeutukset mahdollistivat kiireisempien huippuasiantuntijoiden luentojen luontevan tallentamisen ensimmäisessä kontaktiopetuspaikkakunnalla ja niiden hyödyntämisen seuraavana vuorossa olevissa AMK:eissa. Tallenteet mahdollistivat toteutuksen kustannustehokkuuden, mutta poissulkivat huippuasiantuntijan kanssa käytävän vuorovaikutuksen. Paikkakuntien erinomaiset vastuukouluttajat järjestivät tallenteen katsomisen yhteyteen ryhmän omia keskustelutilaisuuksia. Kehittämistehtävien ohjaaminen oli kunkin toteuttajapaikkakunnan AMK:in vastuulla, ja ohjaajana toimivat AMK:ien rakennus- ja kiinteistöalan lehtorit. Kehittämistehtäviä pohdittiin ja ohjattiin niin ryhmässä kuin myös yksilöllisesti. Kehitysprojektin aiheiden valinta aloitettiin jo syksyllä 2019, mutta pääasiallisesti aihevalinnassa aktivoituttiin keväällä 2020, jolloin lähes kaikki opiskelijat kaikissa ryhmissä valitsivat aiheensa.

Kehitysprojektien aiheet liittyivät pääosin tiiviisti käytännön rakennusvalvonnan työhön ja niiden tuloksia oli tarkoitus soveltaa rakennusvalvonnassa. Varsinainen kehitysprojekti käynnistyi opiskelijoilla syksyllä 2020, jolloin aiheita tarkennettiin. Kehittämistehtävien ohjaustilaisuuksia järjestettiin opiskelijoille parin viikon välein.

Kehittämistehtävien valmistelu eteni maltillisesti huolimatta opiskelijoiden hyvästä motivaatiosta. Raportointi saattoi olla osalle opiskelijoista haaste, toisaalta osa opiskelijoista oli aloittanut työn järjestelmällisesti ja johdonmukaisesti. Opiskelijoita kannustetaan tuottamaan kehittämisprojektia tulos, josta on hyötyä niin työelämässä kuin laajemminkin rakentamisen valvonnan kentällä. Alla kaikkien ryhmien kehittämistehtävien teemat:

Metropolia:

- Miten kaupungin omissa hankkeissa rakennusvalvonta voisi paremmin tukea ja edistää rakentamisen laatua
- Kirkkonummen kunnan kiinteistörekisterin päivitys
- LVI-katselmuksien poikkeusoloissa
- Sähköisen asioinnin käyttöönotto ja kehittäminen
- Rakennusvalvonnan prosessien sujuvoittaminen osana kaupungin tai kunnan talouden kehittämistä
- Rakennusvalvontaprosessin keston arviointiperusteet
- Työnjohtajien sähköisten tarkastusasiakirjojen laatiminen kohdekohtaisesti
- Rakennusvalvontaviranomaisen (lautakunta) rooli ja vastuu rakennusvalvonnallisissa erikoistapauksissa
- Pientalon ennakoivan lupaprosessin ohjeistuksen kehittäminen
- Kerrosalalaskennan perusteita, tarpeellisia käsitteitä ja tulkintoja
- Sysmän rakennusvalvonnan arkiston digitalisointi
- Kantavien rakenteiden hitsaus työmaaolosuhteissa
- Jatkuvan valvonnan tiedonhallinta - Kaarinan kaupunki
- Purkamislupaprosessin kehittäminen (Kiertotalouden periaatteet ja ympäristön arvot paremmin huomioiva lupamenettely)
- Rakennuslupaprosessin kehittäminen
- Esiselvitys Helsingin rakennusvalvonnan tietomallipohjaisesta lupatarkastelusta

lupayksiköissä

- Korkean rakentamisen LVI-järjestelmät
- Lappeenrannan kaupungin pientalorakentajan opas
- Työnjohtajien kelpoisuus rajatapauksissa
- Vanhojen P3-paloluokan pienkerrostalojen ullakoiden eristäminen / käyttöönotto
- Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan toimintatavat, niissä tarkastuskohteissa, joissa on tarvetta saada poliisin virka-apua.
- Meluarvojen huomioiminen pientalo tonteilla moottoriteiden läheisyydessä
- Rakennusluvan hakeminen lupapiste.fi:n kautta ja lupapäätöksen teko facta kuntarekisterissä

OAMK:

- Etäkatselmukset
- Tietomallinnus rakennusvalvonnassa
- Rakennustarkastajan kelpoisuus tehtävään
- Sähköisen lupaportaalin käytettävyyden kehittäminen
- Lupaprosessin kehittämissuunnitelma
- Työmaan tarkastusasiakirjan kehittäminen
- Jokilaaksojen rakennusvalvontojen yhteistyö
- Rakennusvalvonnan lupaprosessin kehittäminen
- Lupavalmisteluprosessi Oulun rakennusvalvonnassa
- Kantavien rakenteiden toteutuksen laadunvalvonta
- Sähköisen asioinnin, rajapintojen ja dokumenttiarkiston vaatimukset / Sähköisen asioinnin ja -arkistoinnin kilpailutus rajapintoihin
- Rakennusvalvonnan asiakaspalveluroolin kehittäminen
- Sulfiittimaiden huomioiminen rakennusvalvonnassa
- Pienrakentajan opas
- Rakennusjärjestyksen uusiminen
- Kosteus- ja mikrobivauriokorjausten lupamenettely, workshop
- Rakennustyön tarkastusasiakirja (TATE) tai luvan hakemisen ennakkoneuvottelumallin kehittäminen
- Rakennusvalvonnan prosessit (ylemmän tason prosessikarttaa, alku laajemmalle prosessin kirjaus- ja kehitystyölle)
- Käyttötarkoituksenmuutos loma-asunnosta vakituiseksi asunnoksi - ohjeistus
- Pientalojen ennakko-ohjauksen kehittäminen
- Kosteusvauriokorjausten opas taloyhtiöille

TAMK

- Tarkastusasiakirjojen sähköistäminen
- Puurakentaminen koulu- ja päiväkotirakennukset - RAVAn näkökulma
- Rakennuslupahakemukseen liitettävät pääpiirustukset Topten ARK 11 D -ohjekortin päivitys
- Rakennusjärjestysten yhtenäistäminen, Rantarakentaminen
- Rakennusvalvonnan kehittäminen sähköiseen asiointiin siirryttäessä
- Lupaprosessin tehostaminen
- Rakennusjärjestyksen päivitys

- Sähköisen lupa-asioinnin ohje
- Rakennusvalvonnan ennako-ohjauksen kehittäminen
- Huomioita palokatkoista ja kannakoinneista
- Tarkastusasiakirjojen kehittäminen rakennusvalvonnassa
- Työnjohtajien sähköisten tarkastusasiakirjojen laatiminen kohdekohtaisesti
- Rakennusvalvonnan organisaatio
- Sähköiset tarkastusasiakirja Lupapisteessä
- Etelä-Pohjanmaan rakennusvalvontojen alueellisen yhteistyö kehittäminen
- Asiakaspalvelun kehittäminen, Lempäälän kunta

Kehittämistehtävien päätösseminaari, jossa osallistujat esittelivät seminaarityönsä, pidettiin Oamkissa 16.12.2020, TAMKissa 22.1.2021 ja Metropoliasa 27.1.2021. Tämän lisäksi järjestettiin 11.2.2021 (Kuvio 1) ennalta sovitun ulkopuolella yhteinen rakennusvalvonnan täydennyskoulutuksen päätösseminaari Tampereen ammattikorkeakoulun organisoimana.

Klo	Ohjelma	Järjestelyistä
9.00	Tilaisuuden avaus, Jouko Lähteenmäki, TAMK	
9.05	”Puurakentaminen nyt ja tulevaisuudessa” Petri Heino, ympäristöministeriö	Osuuteen sisältyi vähähiilisyttä koskevat keskeiset asiat.
9.35	Tuore tilannekatsaus maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) uudistuksesta. Esitys lähdössä lausunnolle pian - nyt viimeistään kannattaa tutustua, Lauri Jääskeläinen, ympäristöministeriö	
10.00	RTYn puheenvuoro, Pekka Seppälä, Oulun rakennusvalvonta	
10.05	Keskustelu em. aiheista sekä tauko	
10.30	Oamk Oulun ammattikorkeakoulun puheenvuoro, lehtori Anu Montin Opiskelijoiden kehitysprojektien esitykset Kosteus- ja mikrobivaurioin luvittaminen rakennuslupaprosessissa, Anneli Paakkari Oulun rakennusvalvonta Vapaa-ajan rakennuksen käyttötarkoituksen muutos, Reetta-Mari Tammela, Inarin rakennusvalvonta Rakennusvalvonnan asiakaspalvelu pientalorakentajan lupaprosessissa, Jouko Lassila	Kaksi kehitystehtävän esitystä ja amk:n puheenvuoro 60 min. osuus, joka jakaantuu 3*20 min.
11.30	Lounastauko	

12.30	<p>Metropolian ammattikorkeakoulun puheenvuoro, Jorma Säteri</p> <p>Opiskelijoiden kehitysprojektien esitykset</p> <p>Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan toimintatavat, niissä tarkastuskohteissa, joissa on tarvetta saada poliisin virka-apua, Stefan Friman ja Petri Laine, Helsingin kaupungin rakennusvalvonta</p> <p>LVI-katselmukset poikkeusoloissa, Janne Korhonen, Vantaan kaupungin rakennusvalvonta</p>	<p>Kaksi kehitystehtävän esitystä ja amk:n puheenvuoro</p> <p>60 min. osuus, joka jakaantuu 3*20 min.</p>
13.30	Tauko	
13.45 – 14.45	<p>TAMKin opiskelijoiden esitykset: Rakennuslupahakemukseen liitettävät pääpiirustukset, Topten ARK 11 D - ohjekortin päivitys, Hanna Tiira, Vantaan rakennusvalvonta</p> <p>Puurakentaminen koulu- ja päiväkotirakennukset - RAVAn näkökulma, Juha Karvinen, Savonlinnan rakennusvalvonta ja Jaakko Kiviranta, Lopen rakennusvalvonta</p> <p>TAMKin puheenvuoro ja koulutuksen päätössanat, Jouko Lähteenmäki</p>	<p>Kaksi kehitystehtävän esitystä ja amk:n puheenvuoro</p> <p>60 min. osuus, joka jakaantuu 3*20 min.</p>

Kuvio 1 Päätöseminaarin ohjelma 11.2.2021

4. Hankkeen tulokset

Täydennyskoulutuksen suoritti loppuun 20 opintopisteen laajuudessa 78 henkilöä, osan koulutuksesta suoritti 18 henkilöä ja 12 henkilöä keskeytti koulutuksen erilaisten syiden vuoksi. Valtakunnallinen poikkeustilanteesta johtuneet esteet hidastivat opintojen etenemistä ja loppuunsaattamista. Koulutuksen lopputulos on haasteisiin nähden erinomainen. Yhteensä suoritettiin valtakunnallisesti 1950 opintopistettä (op), jotka jakautuivat seuraavasti:

- 745 op Metropolia
- 640 op OAMK
- 565 op TAMK

Yhteenvedona koko koulutuksen opiskelijapalautteiden perusteella koulutukseen oltiin oikein tyytyväisiä. Kullakin paikkakunnalla palautteet kerättiin aina 5 opintopisteen jakson päätteeksi. Palautekysymykset olivat vertailtavuuden mahdollistamiseksi kaikilla paikkakunnilla samoja.

Opetusjaksoilla annetuista itsenäiseksi työskentelyksi tarkoitetuista tehtävistä oltiin montaa mieltä. Jotkut totesivat tehtävät helpoiksi, ja samat tehtävät olivat toisille haastavia.

Keskimäärin tehtävät koettiin ”ei liian helpoiksi eikä vaikeiksi ja hyvin saatiin apuja tehtävien ratkaisuun”, ”osin tosi hyödyllisiksi työelämään”. Useammassa palautteessa pahoiteltiin ruuhkautunutta työtilannetta, joka ”söi parhaan terän opiskelulta”. Poikkeustila ja ajankohta tuotti useammalle ”kaikista hektisimmän ajan vuodesta, joten mahdollisuutta syventyä aiheeseen ei ollut”. Yhdessä palautetekstissä kuitenkin väitettiin, että ”harjoitustyöstä innostuneena kehitämme selkeämpää lupapäätösmallia”.

Luennot koettiin palautteiden pohjalta hyväksi, ja asiantunteviksi. Jotkut totesivat, että suurin osa luennoista oli rakennepuolen tarkastajia varten. Juha Vinhan luento todettiin erittäin vakuuttavaksi ja hyödylliseksi myös arkkitehtitaustaisen lupakäsittelijän näkökulmasta. Osallistujat olisivat toivoneet luentoja myös äänieristyksestä, YM- asetuksesta rakennuksen ääniympäristöstä, korjausrakentamisen osalta olisi kaivattu tulkintaa ja kokemuksia rakennusvalvonnan energiatehokkuusasetusten soveltamisesta. Ehkä yksi luento olisi voinut käsitellä ihan rakennusfysiikkaa ja kosteuden johtumista. Kehuttiin Aaro Torikan esitystä ja parasta antia oli Anu Laurilan esitys.

Luentojen ohessa toivottiin enemmän käytännön esimerkkejä ja toimintamalleja sekä näkövinkkeliä siihen, milloin olisi syytä luvittaa mm. korjausvauriotöitä ja millä perusteella. Rakennusfysiikan erityispiirteet todella mielenkiintoista tietoa.

Puu-infon ohjelmat todettiin todella hyväksi. Paloasioihin, mitoitukseen ja yleensä ym. asetusten määräyksistä oli paljon hyvää aineistoista. Todettiin, että ”tästä saisi todella hyvää opetusmateriaalia myös rakennuttajille, rakentajille, suunnittelijoille ja työnjohtajille”, ”epuu sovellus erinomainen, aion hyödyntää työssäni. Ryhmäpohdinnat sujuivat hyvin jaetussa zoomissa”.

Oman käyttöön sovellettavaksi nähtiin suurin osa koulutuksessa opitusta. Palautteessa oli toteama, jonka mukaan ”kaiken oppimani vien jotenkin käytäntöön, se on tavoite ja uskon, että pystyn antamaan oman panokseni rakentamisen laadun parantamiseen”. Suurin osa opiskelijoista piti koulutuksen annin vahvistavan heidän tekemistään ja osa muuttaneen jopa joitakin käsityksiä rakennusvalvonnan puolella. Todettiin myös, että ”joitain asioita ei vaan pysty viemään käytäntöön kasvukeskuksien ulkopuolella.

Lopputyön osalta saatiin käyttöön paljon hyvää materiaalia ja ohjeita helpottamaan arkea työssä.

Suurin osa koulutukseen osallistuneita oli toteutusmalliin sekä valmisteluun tyytyväisiä. Verkko-opetuskin sujui kaiken kaikkiaan hyvin, pieniä teknisiä ongelmia syntyi osallistujien käyttökokemuksen perusteella. Etäyhteys toimi todella hyvin ja esityksiä oli helppo seurata. Palautteiden mukaan rakennusvalvonnan asioita voi oppia hyvin verkko-opetuksen välityksellä ja toivottiin, että jatkossakin etäopetukseen tarjotaan matalla kynnyksellä mahdollisuus myös tulevien koulutuksien kohdalla. Kysymyksiä pystyi esittämään keskusteluosiossa ja tekniikka toimi luentoajan ajan. Osallistujat kirjoittivat oppineensa uutta ja saaneet ajatuksiin tukea, joka taas lisäsi itsevarmuutta työhön.

Rakennusvalvonnan asioista useat kokivat, että verkon välityksellä oppiminen sujui hyvin, vaikkakin vuorovaikutus muiden osallistujien kanssa jäi laimeaksi. Ajatustenvaihtoa kaivattiin, koska se tuntui vieraalta verkon välityksellä.

Kokonaisarviona osallistujat näkivät kehitysprojektin olleen hyödyllisin, toiseksi puurakentamisen opinnot sekä kolmanneksi hyödyllisin oli rakennusfysiikka.

Osittain nähtiin, että koronapandemia hiukan sotki opintoja ja niihin keskittymistä, sillä työelämässä oli kiireitä pandemian vuoksi. Kokonaisuuden osalta palautetta tuli vuoden 2020 osalta, koska väli oli liian pitkä seuraaviin koulutuspäiviin. Huhti-marraskuun aikana ei tapahtunut juuri mitään. Koulutuksen kehittämisen toiveina tuli toive tiiviimmästä paketista. Kehitysprojektia toivottiin tuotavan heti alussa enemmän esille. Materiaalia toivottiin tulevan aiemmin saataville ennen lähipäiviä, jotta työssäkäyvällä olisi mahdollisuus tutustua materiaaliin ja laittaa itselleen kysymyksiä ylös.

Työelämän asiantuntijaluennoista pidettiin erityisen paljon ja niistä koettiin saatavan hyötyä omaan työhön. Koulutuksen osalta käytäntöön vietäviä asioita oli kehitysprojektit ja Tero Lahtelan puurakentamisen luennot koettiin hyödyllisiksi esim. työmaakatselmuksissa.

Vastaavaa ja ehkä syventävämpää koulutusta toivottiin järjestettävän tulevaisuudessa.

5. Hankkeen vaikuttavuus/vaikutukset

Täydenniskoulutuksessa oli mukana oli edustusta seuraavilta paikkakunnilta: Eurajoki, Forssa, Hailuoto, Hartola, Helsinki, Hämeenlinna, Juuka, Jyväskylä, Kaarina, Kajaani, Kalajoki, Kauhava, Kemi, Kempele, Kirkkonummi, Kontiolahti, Kuopio, Kurikka, Lahti, Lappeenranta, Lempäälä, Lieksa, Loviisa, Luumäki, Merikarvia, Muhos, Muurame, Oulu, Pieksämäki, Pori, Porvoo, Rauma, Savonlinna, Sodankylä, Tampere, Tervola, Tornio, Turku, Tyrnävä, Uusikaupunki, Valkeakoski, Vantaa, Vesilahti, Vesanto, Vihti, Äänekoski, Ylivieska, Ylöjärvi.

Koulutus tuotti mukana olleiden paikkakuntien edustajille tietoa muiden paikkakuntien rakennusvalvonnan toiminnasta ja haasteista. Erittäin tärkeänä pidettiin rakennusvalvontaan liittyvän lainsäädännön osaamisen täydentämistä ja ajantasaistamista. Koulutuksen suorittaneet henkilöt voivat suoritukset mahdollisuuksien mukaan hyväksiluettaa ylemmässä AMK-tutkinnossa. Koulutuksen aikana ja seurauksena todettiin ammattikorkeakoulujen ja rakennusvalvontatyön yhteistyön syventyneen. Tulevaisuudessa tullaan edistämään rakennusvalvonnan roolin ja merkityksen sekä aiheen enenevää sisällyttämistä osaksi AMK-opetusta. Täydenniskoulutuksen onnistumisen seurauksena toivotaan, että rakennusalan ammattilaiset osallistuivat jatkossakin matalalla kynnyksellä täydenniskoulutukseen tai tutkintoon johtavaan koulutukseen.

Kuten opiskelijapalautteessa luki, ”kaiken oppimani vien jotenkin käytäntöön, se on tavoite ja uskon, että pystyn antamaan oman panokseni rakentamisen laadun parantamiseen”.

6. Viestintä

Koulutusta markkinoitiin etukäteen RTY ry:n kautta ja valtakunnallisesti sosiaalisen median sekä rakennusliiton omien kanavien avulla.

Markkinoitiin:

<https://www.rakennustarkastusyhdystysry.fi/rakennusvalvonnan-taydenniskoulutus-2019>

Some-kanavissa ja Rakennustarkastusyhdistys RTY ry

<https://www.rakennustarkastusyhdistysry.fi/rakennusvalvonnan-taydennyskoulutus-2019>

Kaikille ryhmille yhteisen jakson yhteydessä haastateltiin rakennusvalvonnan asiantuntijaa Katja Outista ja juttu julkaistiin TAMKin omilla verkkosivuilla:

<https://www.tuni.fi/fi/ajankohtaista/rakennusvalvonnan-pelisaannot-tarkentuvat-keskustelemalla-yhteisilla-areenoilla>

7. Talous (kulujen jakautuminen jne.)

YM + TAMK sopimuksen mukainen hinta:

1950 opintopistettä x 150 euroa on yhteensä 292500 euroa + 24% ALV

TAMK+ Oamk + Metropolia / yhteistyösopimus (allekirjoitettu 6.9.2019) viittaa.

Konsortion osapuolten välillä on tehty tämän koulutuksen tarjousvaiheessa erillinen aiesopimus. Tässä sopimuksessa vahvistetaan aiesopimuksen mukaisesti koordinaatiokorvauksen määrä 20.000 euroa TAMK:lle ja ylimääräisenä matkustuskulujen korvauksena OAMK:lle 5.000 euroa (mm ylimääräiset lentomatkat). Koulutuksen kaikissa toteutuksissa käytettävät ulkopuoliset asiantuntijat laskuttavat Tampereen ammattikorkeakoulua heidän tekemänsä työn perusteella.

Loput Tilaajalta saaduista tulorahoituksesta jaetaan osapuolten kesken (tasan) ottaen huomioon mahdollisesti erilaisista opiskelijamääristä aiheutuvat erot toteutuksen kustannuksissa. Lopullinen jako sovitaan osapuolten kesken ennen laskuttamista.

Talousraportit saatavilla pyydettyäessä Tampereen ammattikorkeakoulusta.

8. Mahdolliset suositukset jatkoon

Koulutus oli uraauurtava ja herätti kiinnostusta. TAMKille on tullut aina välillä kyselyitä seuraavasta toteutuksesta. Voisimme ajatella, että samantyyppistä sisältöä ei olisi tulevaisuudessa tarjolla koko laajuudessa, mutta osina ja alueellisesti suunnattuna aihe voisi olla alan ammattilaisille tarjolla myöhemminkin.

Jatkototeutusta/-toteutuksia puoltavat opiskelijapalautteet:

- Haluaisimme lisää kokemusten ja tulkintojen jakamista, yhtenäisten linjausten ja menettelyjen esittelyä. Lakitulkintoja olisi hyvä käydä läpi.
- Lisää lakitulkintoja, joista saa tukea omiin päätöksiin.

31.3.2021, koulutuksen hallinnollinen koordinaattori Kersti Jääskeläinen TAMK