



Työ- ja elinkeinoministeriö  
Arbets- och näringsministeriet

Pöytäkirja  
29.5.2020

## RED II: Luvitustyöryhmä 8. kokous

Aika	29.5.2020, klo 9 – 12
Paikka	Skype-kokous
Läsnä	<p>Outi Vilén, työ- ja elinkeinoministeriö (puheenjohtaja)  Sari Rapinoja, ympäristöministeriö  Veli-Pekka Reskola, maa- ja metsätalousministeriö  Jari Salila, oikeusministeriö  Lotta Mattsson, valtiovarainministeriö (läsnä kohdat 3-10)  Hannes Tuohiniitty, Bioenergia ry (läsnä kohdat 1-6)  Heidi Lettojärvi, Energiategollisuus ry  Kari Lavaste, Energiavirasto  Kari Kirjavainen, Varsinais-Suomen ELY-keskus  Niina Lindeman, Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto  Leena Kristeri, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry  Anna Virolainen-Hynnä, Suomen Biokierto ja Biokaasu ry  Minna Mättö, Suomen kuntaliitto ry  Eeli Mykkänen, Suomen Lähienergialiitto ry  Anni Mikkonen, Suomen Tuulivoimayhdistys ry  Matti Nissilä, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto  Kirsi Levä, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (läsnä kohdat 1-3)  Tuiri Kerttula, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (läsnä kohdat 1-3)  Inkeri Lilleberg, työ- ja elinkeinoministeriö  Ben Talus, Energiavirasto (sihteeri)</p>

### 1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja (TEM) avasi kokouksen ja agenda hyväksyttiin.

### 2. Asiointi sähköisen yhteyspisteen kautta

Puheenjohtaja (TEM) esitteli asiointia sähköisen yhteyspisteen kautta ja yhteyspisteen neuvontavelvollisuutta (ks. esitys ”Yhteyspiste 28.5.2020”). Esityksessä tuotiin esille soveltamisalan jaottelua yhteyspisteen neuvontavelvollisuuteen, asiointiin sähköisen yhteyspisteen kautta ja määräaikojen soveltamiseen. ”Yhteyspistemennettely” -termistä käytetään jatkotyössä ”asiointi sähköisen yhteyspisteen kautta” -termiä.

Keskusteltiin sähköisen järjestelmän kehitysaikataulusta suhteessa lain täytäntöönpanoon ja asioinnista sähköisen yhteyspisteen kautta käytännössä. Todettiin, että yhteyspisteen neuvontavelvollisuuteen kuuluisi vastata yleisluontoiisiin kysymyksiin luvituksesta ja tarkempi neuvonta substanssikysymyksissä kuuluisi edelleen toimivaltaiselle viranomaiselle.

### 3. Tukes – vaihtoehto yhteyspisteorganisaatioksi (*Kirsi Levä, Tukes*)

Levä ja Kerttula (Tukes) esitteli Turvallisuus- ja kemikaalivirastoa (”Tukes”) vaihtoehdoksi yhteyspisteorganisaatioksi (ks. esitys ”Tukes RED II”). Esityksessä avattiin Tukesin taustoja ja toimialueita organisaationa. Esityksessä tuotiin esille organisaation tehtäviä, jotka ovat arvioinnin kannalta olennaisia, kuten Tukesin neuvontapalvelut, lupa- ja valvontamenetelmäosaaminen sekä Tukesin Vallu-järjestelmää hakemusten, lupien ja ilmoitusten käsittelyssä.

Keskusteltiin Tukesin toiminnasta ja sen hyödyistä yhteyspisteorganisaationa toimimisessa. Todettiin, että Tukesin toiminnassa on hyviä elementtejä, joista voisi olla hyötyä yhteyspisteorganisaationa toimimisessa. Työryhmässä suhtauduttiin varovaisen myönteisesti vaihtoehtoon, mutta todettiin, että asiaa tulee miettiä tarkemmin ja asiaan palataan työryhmän seuraavassa kokouksessa.

### 4. Määräajan laskenta

Lilleberg (TEM) esitteli määräajan laskentaa (ks. esitys ”Työversio määräajan laskennasta”). Esityksessä avattiin muiden pohjoismaiden alustavia suunnitelmia ja suunniteltua määräajan laskentamallia. Ruotsi edellyttää, että kaikki luvat on tultava vireille samaan aikaan, jotta ne voidaan laskea mukaan kahden vuoden määräaikaan. Jos joku hakemus tulee myöhemmin, niin sille lasketaan oma kahden vuoden määräaika. Tanska edellyttää, että hakemusten on oltava riittävän täydellisiä ennen kuin kahden vuoden määräaika alkaa juosta.

Keskusteltiin muiden pohjoismaisten toteutustavoista ja näiden yhtymäkohdistista –suunniteltuun määräajan laskentamalliin. Keskustelussa tunnistettiin haastavaksi määräajan laskennan keskeyttäminen ja määräajan pidentämisen perusteet sekä määräajan laskennan aloittamisen vaikutukset tilanteissa, joissa

lupia haetaan eri vaiheissa. Lisäksi todettiin, että RED II 16 artiklan tulkinnasta määräajan laskennan suhteen on vielä tulkinnanvaraisia kysymyksiä.

#### 5. Määräajan jatkaminen poikkeuksellisten olosuhteiden perusteella

Lilleberg (TEM) avasi keskustelun määräaikojen jatkamisesta poikkeuksellisten olosuhteiden perusteella ja esitti pohdintoja liittyen määräajan pidentämisen perusteisiin.

Keskusteltiin RED II:n poikkeuksellisista olosuhteista, joiden myötä määräaikojen jatkamista voidaan harkita. Todettiin, että hankkeesta riippumattomat syyt, joihin hankekehittäjä ei ole voinut kohtuudella varautua sekä tuotantolaitokseen liittyvien suunnitelmien oleelliset muutokset, voivat olla peruste määräajan jatkamiselle. Lisäksi todettiin, että hankekehittäjille voisi olla tarpeen säätää mahdollisuudesta keskeyttää määräajan laskenta.

#### 6. Rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden sisällyttäminen asiointiin sähköisen yhteyspisteen kautta

Puheenjohtaja (TEM) avasi keskustelun rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden sisällyttämisestä asiointiin sähköisen yhteyspisteen kautta. Avauksessa todettiin, että työryhmältä olisi hyvä saada mielipide siitä, että kuinka tarkoituksenmukaista rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden sisällyttäminen asiointiin sähköisen yhteyspisteen kautta on. Puheenjohtaja esitti soveltamisalan mukaiset rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyt.

Keskusteltiin rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden sisällyttämisestä sähköisen yhteyspisteen kautta asiointiin ja todettiin, että kyseisten menettelyiden aikataulu on usein tiukka, joten hakemukset tulee saada toimitetuksi vastuulliselle viranomaiselle mahdollisimman nopeassa aikataulussa. Lisäksi keskusteltiin rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden vaikutuksesta määräajan laskentaan. Osa toiminnanharjoittajien edustajista piti rekisteröinti- ja ilmoitusmenettelyiden sisällyttämistä asiointiin sähköisen yhteyspisteen kautta tärkeänä.

## 7. Menetelmäkäsikirjan valmistelu ja ylläpito

Puheenjohtaja (TEM) avasi keskustelun menetelmäkäsikirjan valmistelusta ja ylläpidosta. Avauksessa todettiin, että keskusteltua on käyty muiden pohjoismaisten kanssa koskien menetelmäkäsikirjan valmistelua. Ruotsissa on harkittu toimivaltaisten viranomaisten vastuuttamista menetelmäkäsikirjan valmistelussa.

Keskusteltiin toimivaltaisten viranomaisten vastuusta menetelmäkäsikirjan laadinnassa ja todettiin, että toimivaltaiset viranomaiset voisivat neuvoa ja tarkastaa menettelykäsikirjan paikkansapitävyyden. Todettiin, että käsikirjan laadinta on hyvä tilaisuus kehittää yhteyspisteen henkilöstön osaamista soveltamisalan mukaisesta lupakokonaisuudesta.

## 8. Hallituksen esityksen aikataulu ja työryhmän kommentointi

Puheenjohtaja (TEM) esitteli hallituksen esityksen loppuraportin ja työryhmän kommentoinnin aikataulua.

Todettiin, että tarkoitus on toimittaa luonnos loppuraportista kahdessa osassa siten, että ensimmäinen osa tulee työryhmälle kommentoitavaksi viikolla 23. Toinen osa tulee kommentoitavaksi viikolla 25. Kommentointiaikaa molemmille osille on yksi viikko.

Työryhmän toimikausi päättyy kesäkuun lopussa 2020. Työryhmälle ei ole tarkoitus hakea lisääaikaa.

## 9. Muut asiat

Kokouksessa ei käsitelty muita asioita.

## 10. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään tiistaina 16.6.2020, klo 13 – 16 Skype-kokouksena.