



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Pöytäkirja
14.5.2020

RED II: Luvitustyöryhmä 7. kokous

Aika	14.5.2020, klo 13 – 16
Paikka	Skype-kokous
Läsnä	<p>Outi Vilén, työ- ja elinkeinoministeriö (puheenjohtaja) Sari Rapinoja, ympäristöministeriö Titta Berlin, maa- ja metsätalousministeriö Jari Salila, oikeusministeriö Lotta Mattsson, valtiovarainministeriö Hannes Tuohiniitty, Bioenergia ry Heidi Lettojärvi, Energiateollisuus ry Kari Lavaste, Energiavirasto Minna Koskinen, Keski-Suomen ELY-keskus Niina Lindeman, Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto Leena Kristeri, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry (läsnä kohdat 1-6) Anna Virolainen-Hynnä, Suomen Biokierto ja Biokaasu ry Minna Mättö, Suomen kuntaliitto ry Eeli Mykkänen, Suomen Lähienergialiitto ry Anni Mikkonen, Suomen Tuulivoimayhdistys ry (läsnä kohdat 1-6) Matti Nissilä, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Kimmo Silvo, Suomen ympäristökeskus Inkeri Lilleberg, työ- ja elinkeinoministeriö Ben Talus, Energiavirasto (sihteeri)</p>

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja (TEM) avasi kokouksen ja agenda hyväksyttiin.

2. INTELU-hankkeen tulosten esittely (Kimmo Silvo/SYKE)

Silvo (SYKE) esitteli Investointien tehokas lupamenettely säädetyn aikarajan puitteissa (INTELU) -hanketta. Esityksessä tuotiin esille investointien tehokkaan lupamenettelyn mahdollista toteutustapaa tarkastelemalla investointihankkeille myöntämien ympäristölupien käsittelyaikoja, muiden EU-maiden käytäntöjä sekä viivytyksettömän käsittelysääntelyn kehittämistä ja ympäristölupien käsittelyajoista säättämisestä.

Keskustelussa todettiin, että luvitustyöryhmässä on mietitty monia samoja asioita kuin INTELU-hankkeessa. Keskustelussa pohdittiin hankkeen tarkastelun rajausta, lupakäsittelyaikojen pituutta ja määräaikojen vaikutusta lupahakemusten käsittelyyn. Linkki hankkeen loppuraporttiin: <https://tietokayttoon.fi/julkaisut/raportti?pubid=URN:ISBN:978-952-287-927-1>.

3. Yhteyspiste

Puheenjohtaja (TEM) avasi keskustelun mahdollisista yhteyspisteorganisaatioista sekä yhteyspisteen asemasta tilanteissa, joissa hankkeet eivät hakeudu yhteyspistemennettelyyn. Avauksessa todettiin, että ELY-keskukselta, AVI:lta ja Energiavirastolta saadut resurssiarviot olivat samantapaiset, joskin kustannusarvioissa oli eroja organisaatioiden välillä. Lisäksi puheenjohtaja totesi, että ELY-keskuksella on lähtökohtaisesti vahvin osaaminen erityisesti neuvonnassa.

Keskustelussa pohdittiin yhteyspisteen organisoimista esimerkiksi neuvonnan, osaamisen ja yhteyspisteiden määrän osalta. Todettiin, että yhteyspisteen määrällä ja sijainnilla ei ole suuria vaikutuksia yhteyspisteen toteuttamisen kannalta. Yhteyspisteorganisaatiosta keskustelut jatkuvat.

Yhteyspisteen roolin osalta määräaikojen seurannassa koskien hankkeita, jotka eivät ole yhteyspistemennettelyssä mukana, päätettiin, että työryhmän puheenjohtajisto työstää ehdotusta ja palaa asiaan joko kirjallisesti tai seuraavassa työryhmän kokouksessa.

4. Määräaikojen soveltaminen muihin kuin sähköä tuottaviin laitoksiin

Puheenjohtaja (TEM) esitteli ministeriöiden kannat liittyen kiinteiden määräaikojen soveltamisen laajentamista koskemaan myös muita sähköä tuottavia uusiutuvan energian tuotantolaitoksia, esimerkiksi lämpöä ja biokaasua.

Ministeriöiden kannat olivat pidättyväiset siten, että määräaikojen asettamista RED II direktiiviä laajemmaksi ei nähty tarkoituksenmukaiseksi.

Keskusteltiin mahdollisuudesta laajentaa määräaikojen soveltamista muuhun kuin sähköä tuottaviin laitoksiin. Todettiin, että kyseinen toteutustapa saattaa tuottaa haasteita, mutta mahdollisuus tällaiselle toteutustavalle on syytä jättää jatkoa ajatellen.

5. Seuraamukset määräajan ylittyessä

Puheenjohtaja (TEM) esitteli ministeriöiden kannat taloudellisten seuraamusten asettamisesta kiinteiden määräaikojen ylitystapauksissa. Todettiin, että RED II direktiivissä ei säädetä seuraamuksista määräaikojen ylittyessä.

Ministeriöiden kannat olivat selkeät; taloudellisten seuraamusten asettamista ei kannateta kansallisena ratkaisuna. Perusteluina oli muun muassa, että sanktioiden asettaminen ja niihin liittyvät menettelyt vievät aikaa, jolla voi olla merkitystä luvituksen käsittelyyn.

Puheenjohtaja (TEM) totesi, että seuraamusten asettamista ei enää jatkotyössä harkita ja asian selvittäminen lopetetaan.

6. Vaikutusten arviointi

Lilleberg (TEM) esitteli vaikutusten arvioinnin yhteenvetoa (ks. esitys ”Vaikutusten arviointi, yhteenveto”). Taloudellisten vaikutusten osalta esityksessä todettiin, että yritysvaikutusten osalta vaikutukset vaihtelevat riippuen energiatyypistä ja tuotantomuodosta. RED II:n toimeenpanolla hankkeiden suunnittelu- ja valmistelukäytäntöihin sekä luvituskokonaisuuden hahmottamiseen ennustetaan positiivisia vaikutuksia. Viranomaistoiminnan vaikutuksissa tunnistettiin tarve yhteistyön lisäämiseen viranomaisten kesken ja tehtävänjaon selkeään määrittelyyn viranomaisten välisissä suhteissa. Lisäksi esityksellä on vaikutusta viranomaisten resursointiin ja olemassa oleviin menettelyihin.

Keskustelussa nostettiin esille yritysvaikutusten eroja, jotka riippuvat muun muassa toimijoiden koosta ja mahdollisuudesta käyttää ulkoisia konsultteja hankekehityksessä. Lisäksi keskusteltiin mahdollisista vaikutuksista johtuen

hajautetun energiatuotannon lisäyksestä ja sähkön käytön lisääntymisestä tulevaisuudessa.

7. Muut asiat

Kokouksessa todettiin, että RED II:n toimeenpanosta on tarkoitus valmistella erillislaki. Hallituksen esityksen laadinnan aikataulusta keskustellaan työryhmän seuraavassa kokouksessa.

8. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään perjantaina 29.5.2020, klo 9 – 12 Skype-kokouksena.