



Työ- ja elinkeinoministeriö
Arbets- och näringsministeriet

Pöytäkirja
11.2.2020

RED II: Luvitustyöryhmä 4. kokous

Aika	11.2.2020, klo 9 – 12
Paikka	Ulkoministeriö, Eteläesplanadi 4, Sali 4
Läsnä	<p>Outi Vilén, työ- ja elinkeinoministeriö (puheenjohtaja) Sari Rapinoja, ympäristöministeriö Veli-Pekka Reskola, maa- ja metsätalousministeriö Jari Salila, oikeusministeriö Lotta Mattsson, valtiovarainministeriö Heidi Lettojärvi, Energiateollisuus ry Kari Lavaste, Energiavirasto Niina Lindeman, Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto (Skype) Leena Kristeri, Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry Anna Virolainen-Hynnä, Suomen Biokierto ja Biokaasu ry (Skype) Minna Mättö, Suomen kuntaliitto ry Kari Kirjavainen, Varsinais-Suomen ELY-keskus (Skype) Eeli Mykkänen, Suomen Lähienergialiitto ry (Skype) Anni Mikkonen, Suomen Tuulivoimayhdistys ry Matti Nissilä, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Inkeri Lilleberg, työ- ja elinkeinoministeriö Ben Talus, Energiavirasto (sihteeri)</p>

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja (TEM) avasi kokouksen ja agenda hyväksyttiin.

2. Esitys lupamenettelyjen kokonaiskestosta

Lettojärvi (Energiateollisuus ry) esitteli uusiutuvan energian hankkeiden lupamenettelyjen kokonaiskestoa (ks. esitys ”Hankkeiden kokonaisluvitus aikataulu”).

Keskusteltiin yleisesti siitä, miten eri lupamenettelyt ajoittuvat hankkeen toteutuksen eri vaiheisiin sekä tämän merkityksestä määräajan laskentaan. Todettiin, että tietyt luvat saattavat vaatia toisen luvan olemassaoloa, joka vaikuttaa hankkeen kokonaiskestoan.

3. Määräajan laskeminen

Lilleberg (TEM) esitteli uusiutuvan energian hankkeiden määräaikojen laske-
misperusteita (ks. esitys ”Määräaikojen laskeminen”). Esityksessä käytiin läpi
mahdollisia vaihtoehtoja määräajan laskemisen alkamisajankohdan määrittä-
misessä ja miten täydennysajat voitaisiin huomioida laskennassa.

Keskusteltiin esityksessä esitetyistä kysymyksistä. Keskustelussa tunnistettiin
haasteelliseksi se, että milloin hakemus voidaan nähdä riittävän täydelliseksi,
jotta määräajan laskeminen voitaisiin katsoa alkaneeksi. Lisäksi todettiin, että
hankkeisiin, joihin tarvitaan useampia lupia, voisi määräajan laskeminen alkaa
esimerkiksi siitä, kun kaikki lupahakemukset ovat luovutettu viranomaisille, tai
vaihtoehtoisesti siitä, kun ensimmäinen lupahakemus on luovutettu viranomai-
selle. Keskustelussa pohdittiin myös määräajan kulkua, kun käsittely on viran-
omaisen puolella keskeytyksissä yhteyspisteessä asioivasta johtuvasta syystä
tai yleisesti hankkeen luvituksessa tapahtuvan tauon johdosta. Todettiin, että
asia vaatii työryhmältä lisäselvitystä.

Täydennysaikojen huomioimisesta laskennassa todettiin, että silloin kun täy-
dentäminen viivästyy tai on ilmeisen puutteellista yhteyspisteessä asioivasta
johtuvasta syystä, määräajan laskeminen voisi keskeytyä. Todettiin, että työ-
ryhmän puheenjohtajisto ja sihteeristö valmistelee muistion vaihtoehtoisista
määräajan laskennan toteutustavoista työryhmälle kommentoitavaksi.

Lisäksi keskusteltiin Euroopan unionin ympäristölainsäädännön mukaisten vel-
voitteiden huomioimisesta määräajan laskennassa, yhteyspisteessä asioivan
mahdollisuudesta luopua oikeudestaan lupamenettelyn määräaikaan ja määrä-
ajan laskennan päättymisajankohdasta. Todettiin, että lähtökohtaisesti määrä-
ajan laskenta päättyisi viranomaisen päätöksen antamisesta, ja mahdolliset
hankkeen muutokset, jotka vaikuttavat luvan tarpeeseen tai merkittävästi lupa-
hakemuksen käsittelyyn, voisivat olla peruste RED II:n mukaisen määräajan
pidentämiselle. Todettiin myös, että hanke investointien tehokkaasta lupame-
nettelystä säädetyn aikarajan puitteissa (”INTELU”) on hyvä huomioida työ-
ryhmän jatkotyössä.

4. Seuraukset määräajan ylittymisestä

Puheenjohtaja (TEM) esitteli seuraukset, jotka olisi mahdollista asettaa viranomaisille määräaikojen ylitystilanteissa (ks. työryhmän sisäinen muistio ”Taus-tamuistio määräajoista ja niiden ylityksistä” (keskeneräinen)). Seurausten ta-voitteena on turvata yhteyspisteessä asioivan oikeusturvaa ja luoda viranomai-sille kannustin, joilla määräajoista pyritään pitämään kiinni.

Keskusteltiin yleisesti seurauksista ja todettiin, että taloudellinen hyvitys, esi-merkiksi viivästysmaksu tai oikeus viranomaismaksujen hyvitykseen, voisi olla paras keino RED II:n tavoitteiden saavuttamiseksi.

Todettiin, että vaihtoehtojen perusteellisempi arviointi vaatii lisäselvitystä, jo-hon palataan työryhmän jatkotyössä.

5. Poikkeukselliset olosuhteet perusteena määräajan jatkamiselle

Puheenjohtaja (TEM) totesi, että poikkeukselliset olosuhteet perusteena määrä-ajan jatkamiselle käsiteltiin kohdassa 3. Määräajan laskeminen.

6. Kuulemistilaisuus to 5.3.2020

Puheenjohtaja (TEM) esitteli kuulemistilaisuuden alustavaa ohjelmaa ja aika-taulua (ks. tiedosto ”Kuulemistilaisuus 5.3. ohjelma”).

Keskusteltiin kuulemistilaisuuden toteuttamisesta ja tilaisuuden näkökulmasta. Puheenjohtaja (TEM) pyysi kommentteja ja ehdotuksia kuultavista.

7. Muut asiat

Kokouksessa ei käsitelty muita asioita.

8. Seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään 19.3.2020, klo 9 – 12 osoitteessa Eteläesplanadi 4 (Ulkoministeriö), Sali 4.