**Suomen EU-puheenjohtajuuskauden teemat ja ajankohtaiset asiat**

1. **Teos- ja tekijätiedot osana kehittyvää tekijänoikeuden infrastruktuuria**

Tekijänoikeuden infrastruktuurin kehittäminen

Luovien alojen kasvupotentiaali edellyttää digitaalisten markkinoiden toimivuutta. Jotta EU:ssa toimivien luovien alojen yritykset voisivat kasvaa ja haastaa sisällöntuottajia kansainvälisillä markkinoilla, tarvitaan vahvat EU:n sisämarkkinat, joissa eurooppalaisten sisältöjen löytämistä ja lisensiointia helpotetaan. Koska teoksilla käytävä kauppa siirtyy enenevästi digitaaliseen ympäristöön, tekijänoikeusjärjestelmän digitaalista infrastruktuuria ja ekosysteemiä on kehitettävä tukemaan teosten hyödyntämistä ja teosmarkkinoiden toimivuutta läpi teoksen koko elinkaaren teoksen luomisesta teoksen myyntiin ja loppukäyttöön.

Puuttuvat tai virheelliset teos- ja tekijätiedot estävät oikeuksien tehokkaan hyödyntämisen

Tällä hetkellä kehitetään yhä enemmän suoraan lisensiointiin perustuvia blockchain-teknologiaan perustuvia järjestelmiä. Myös yksittäiset oikeudenhaltijat ovat alkaneet hyödyntää uusia tekniikoita oikeuksiensa täytäntöönpanossa.

Toistaiseksi tekijänoikeusjärjestelmän digitaalisen infrastruktuurin osat ovat kehittyneet palvelemaan erityisesti musiikkialan sisäistä lisensiointiin liittyvää toimintaa ja ovat toisistaan irrallaan. Tällaisia infrastruktuurin rakenneosia ovat esimerkiksi teosrekisterit (IPI, ISAN, ISRC-koodit jne.) ja digitaalisten teosobjektien tunnistamiseen kehitetyt ISO-standardit. Lisäksi erilaisia sisällöntunnistamisteknologioita on kehitetty teosten käytön hallinnoimiseksi. Tekoälyä käytetään yhä enemmän. Eri luovilla aloilla on kehittynyt metadatastandardeja tai muita standardoituja oikeuksien hallinnointi- ja raportointijärjestelmiä, jotka eivät välttämättä toimi oman alansa ulkopuolella.

Toimivat teosten digitaaliset myyntiväylät ja blockchain-teknologiaan perustuvat sovellukset sekä digitaaliset markkinapaikat tarvitsevat luotettavan verkoston teos- ja tekijätietojen verifioinnille. Tämä koskee kaikkia digitaalisessa muodossa välitettäviä teoslajeja. Tekijänoikeusjärjestelmän toimivuus digitaalisessa ympäristössä edellyttää välttämättä tekijänoikeusjärjestelmän ekosysteemin puuttuvien osien täydentämistä ja yhteentoimivuuden varmistamista.

Teos- ja tekijätietojen laadun kehittäminen ja EU:n yhteinen tekijätietohubi

Myös EU-maissa on teosrekistereitä esimerkiksi kollektiivisen hallinnoinnin piiriin kuuluvan teosrepertoaarin osalta (esim. CISACin CIS-net), sen sijaan teosten individuaalisen hallinnoinnin mahdollistavia rekisteröintijärjestelmiä ei ole käytössä. Joitakin projektiluontoisia hankkeita on ollut vireillä mutta ne ovat aiemmin syystä tai toisesta päättyneet ilman jatkoa.

Tämä vaikeuttaa myös yksilöllisen lisensioinnin piirissä olevien teosten oikeudenhaltijoiden selvittämistä lisenssien hankkimiseksi ja syö koko luovan alan kasvupotentiaalia. Vaikeudet oikeudenhaltijoiden selvittämisessä ja tavoittamisessa lisensiointia varten ruokkivat luvatonta käyttöä ja piratismia. Tekijänoikeusjärjestelmän toimivuus edellyttääkin toimenpiteitä myös oikeudenhaltijoilta itseltään lisensoinnin mahdollistamiseksi.

Tietojen lisääminen teoskappaleisiin teoksesta ja sen tekijöistä tulisi tehdä ennen teoksen julkaisemista. Luovan työn tekijöitä olisi koulutettava itse käyttämään ja vaatimaan tuottajia ja kustantajia käyttämään teos- ja tekijätiedon merkitsemisen ja vahvistamisen mekanismeja. Nykytilan selvittäminen metatiedon merkitsemisen käytännöistä eri puolella EU:ta ja yhteisten käytäntöjen, metadatastandardien ja järjestelmien luominen edellyttävät EU:n rahoitusta.

Myös olemassa olevien tietokantojen sisältöjen avoimuus ja läpinäkyvyys on tärkeää. Jotta tekijänoikeuden infrastruktuuri tukisi teosten käyttöä ja lisensiointia parhaalla mahdollisella tavalla, teoksen teos- ja tekijätiedot olisi voitava varmentaa yhteisten käytäntöjen kautta.

Tekijänoikeuden syntymisen edellytykseksi ei voida asettaa muodollisuuksia, kuten rekisteröintiä. Tekijänoikeusjärjestelmän toimivuuden kehittämisessä tulisi kuitenkin arvioitavaksi se, olisiko teosten vapaaehtoisten rekisteröintijärjestelmien perustaminen ja käyttäminen ja voisiko se esimerkiksi aiempaa paremmin edistää tekijänoikeuksien käyttämistä vakuutena ja muita luovien alojen rahoitusjärjestelyjä.

Teos- ja tekijätietojärjestelmän tulisi olla jatkuvasti päivittyvä, jolloin oikeuksien siirtäminen päivittyisi viipymättä kaikkialle teos- ja tekijätietorekistereihin. Myös jo julkaistujen teosten teos- ja tekijätiedot tulisi saattaa ajan tasalle. Esimerkiksi musiikin alalla on vaikeaa löytää teoksen oikeudenhaltijoita lukuisten musiikkikustantajien fuusioiden ja teoskatalogien myyntien seurauksena.

Suomen puheenjohtajuuskaudella edistetään edellä kuvattua tavoitetta seuraavasti:

1. Teos- ja tekijätietojen laadun varmistaminen ja saatavuus EU-tasolla.

Suomi pyrkii yhteistyössä komission kanssa varmistamaan EU-tasoista rahoitusta Digital Europe - ohjelmasta teos- ja tekijätietojen laadun varmistamiseen. Tavoitteena on myös EU-tasolla kehitetty ja hajautetusti hallinnoitu teos- ja tekijätietohubi, josta saisi nykyisissä teos- ja tekijätietoa sisältävissä tietokannoissa olevia tietojen sekä mahdollisten uusien teos- ja tekijätietokantojen tietojen avulla. Portaali voisi samalla toimia alustana, jolta eurooppalainen sisältöä tarjotaan maailmalle.

1. Teos- ja tekijätietojen laadun varmistaminen ja saatavuus kansainvälisellä tasolla.

Suomi pyrkii yhdessä EU-maiden ja komission kanssa tukemaan Maailman henkisen omaisuuden järjestön WIPOn valmisteilla olevaa teollis- ja tekijänoikeuksien omistajuuden vahvistamiseen keskittyvää metadatapalvelua (ns. WIPO time stamp -aloite) sekä strategiaa, jossa kehitetään IP-oikeusjärjestelmän kansainvälistä infrastruktuuria (”Coordination and Development of Global IP Infrastructure”). Lisäksi tavoitteena on varmistaa rahoitusta teos- ja tekijätiedon laadun varmistamiselle tämän WIPOn strategisen tavoitteen alla*.*

1. Suomen EU-pj-kaudella järjestettävä Datatalouskonferenssi (LVM, VM, OKM).

Opetus- ja kulttuuriministeriö järjestää yhdessä liikenne- ja viestintäministeriön ja valtiovarainministeriön kanssa Datatalouskonferenssin marraskuussa 2019. Tekijänoikeudet ja sisältöala tuodaan tässä yhteydessä esiin tärkeänä osana EU:n digitaalisten sisämarkkinoiden ja luovien alojen kasvua. On välttämätöntä edistää tekijänoikeusjärjestelmän toimivuutta niin, että se parhaiten tukee myös datatalouden kehitystä.

**2. Maailman henkisen omaisuuden järjestön WIPOn yleiskokouksessa ratkaistavaksi tulevat tekijänoikeuksiin liittyvät asiat**

1. Lähettäjäyritysten suojaa koskevan sopimuksen jatkoneuvottelut

Tekijänoikeutta ja lähioikeuksia koskevan pysyvän komitean (SCCR) 38. kokous huhtikuussa 2019 hyväksyi puheenjohtajan suosituksen Suomen puheenjohtajuuskauden aikana pidettävälle WIPOn yleiskokoukselle 30.9. – 9.10.2019, jonka mukaan:

*”In view of the steady progress made in recent SCCR sessions, the GA invites the SCCR to continue its work towards convening a diplomatic conference for the adoption of a treaty on the protection of broadcasting organizations, aiming for the 2020/2021 biennium, subject to Member States reaching consensus in the SCCR on the fundamental issues, including specific scope, object of protection and rights to be granted.”*

Käytännössä tämä merkitsee sitä, että Suomen odotetaan puheenjohtajakaudella pyrkivän avustamaan sovun syntymisessä. Itse päätös diplomaattikonferenssin koolle kutsumiseksi lähettäjäyritysten suojaa (Broadcasting treaty) koskevan sopimuksen tekemiseksi voidaan tehdä aikaisintaan syyskuussa 2020 tai, mikäli tilanne niin vaatii, aikaisemmin. Varmuutta sovun syntymiselle ei vielä ole mutta vuosilukujen kirjaaminen suositukseen ylläpitää viime vuonna alkanutta momentumia, joka oikein hyödynnettynä voisi viedä tämän asian ratkaistavaksi ja siten vähentää WIPOn SCCR-komitean käsiteltävänä olevien asioiden määrää.

*Tausta*

Sopimusneuvotteluissa päästiin pitkälle vuoteen 2007 mennessä Jukka Liedeksen johdolla, mutta itse diplomaattikonferenssia ei kuitenkaan järjestetty. Myöhemmin WIPO:n työ kaikilla normatiivisilla alueilla pysähtyi myös kehitysagendan mukanaan tuomien uusien poliittisten paineiden vuoksi. Neuvottelut aloitettiin uudelleen 2012 ja neuvottelut ovat sen jälkeen edenneet hitaasti. Keskeistä on ollut varmistaa, että sopimuksen sisältö kattaa lähettäjäyritysten toiminnan kannalta välttämättömät suojan kohteet ja että se estää uusilla teknisillä tavoilla tapahtuvan lähetysten luvattoman käytön. Viime vuonna Yhdysvallat ja Argentiina esittivät uusia tekstiehdotuksia, joilla muutamat keskeiset näkemyserot olisi mahdollista tasoittaa. EU on ollut valmis jatkamaan neuvotteluja mutta on katsonut, että on edelleen keskityttävä parantamaan muotoiluja ja varmistettava, että kaikki sopimuksen osapuolet tulevat riittävällä tavalla suojaamaan lähettäjäyrityksiä sopimuksen tavoitteiden mukaisesti. Keskustelut ovat perustuneet SCCR:n puheenjohtajan Daren Tangin tekemään puheenjohtajan paperiin suojan kohteesta ja myönnettävistä oikeuksista, Revised Consolidated Text on Definitions, Object of Protection, Rights to be Granted and Other Issues (WIPO/SCCR/37/8). Lisäksi on käsitelty Yhdysvaltojen ja Argentiinan ehdotuksia Proposal of the United States of America on the Scope and Implementation of Rights, WIPO Draft Treaty on the Protection of Broadcasting Organizations (WIPO/SCCR/37/7) ja Proposal by the Delegation of Argentina (WIPO/SCCR/37/2). Asiakirjat löytyvät täältä: <https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=50418>.

1. **WIPOn IGC-komitean jatko**

Suomen puheenjohtajuuskaudelle osuu vuodesta 2000 toimineen geenivarojen, perinnetiedon ja perinteisten kulttuuri-ilmausten suojaa koskevan hallitusten välisen komitean (IGC) mandaatin uusiminen. Mandaatti uudistetaan WIPO:n yleiskokouksessa syys-lokakuussa. Yleensä mandaatti on ollut kahden vuoden mittainen. Muutama vuosi sitten ehdotettiin, että komitea muutettaisiin pysyväksi komiteaksi, jonka työohjelmaa ei erikseen vahvistettaisi. Tämä ei saanut vastakaikua, koska tämän seurauksena normatiiviseen työskentelyyn varattu aika todennäköisesti vähenisi, mikä samalla vähentäisi myös poliittista painetta saada jokin ratkaisu näihin kysymyksiin. Suomen puheenjohtajuuskaudella tavoitteena on kehittää WIPO-työtä entistä käytännönläheisemmäksi, jotta työ kansainvälisellä tasolla hyödyttäisi myös tilannetta kansallisella ja alueellisella tasolla. Tässä yksi vaihtoehto olisi suositusten laatiminen perinnetiedon ja perinteisten kulttuuri-ilmausten käsittelylle IP-järjestelmässä.

Yleiskokouksen käsiteltäväksi tulee mahdollisesti myös päätös diplomaattikonferenssin koolle kutsumisesta liittyen geenivarojen ja niihin liittyvän perinnetiedon suojaan (GR). Suojamuoto on täsmentynyt pakolliseen ilmoitusvelvollisuuteen patenttihakemuksissa (MDR). Afrikka on ollut vastaanottavaisempi tälle EU:n ehdotukselle jo viime mandaattikaudella, mutta vasta nyt muut maaryhmät (lähinnä Latinalainen Amerikka ja Aasia nk. Like Minded Countries -ryhmässä) ovat luopumassa kovimmista vaatimuksistaan ja tyytymässä lähinnä läpinäkyvyyttä patenttijärjestelmään tuovaan pakolliseen ilmoitusvelvollisuuteen. Tämä malli oli alun perin EU:n ehdottama keskitie vuonna 2005. Edelleen auki olevia seikkoja ovat mm. milloin ilmoitusvelvollisuus syntyy (”keksintö joka perustuu suoraan geenivaraan tai siihen liittyvään perinnetietoon”) ja mikä on ilmoitusvelvollisuuden laajuus ja vaikutus, tai seuraus. EU:n ehdotuksen mukaisella ilmoitusvelvollisuudella ei olisi mitään vaikutuksia patentin voimassaoloon, vaan se tukisi geenivarojen saantia ja hyötyjenjakoa koskevan ABS-järjestelmän toimivuutta. IGC:n puheenjohtaja on julkaisemassa lähiaikoina puheenjohtajan ehdotuksen, jonka perusteella koordinoidaan EU:n kanta Neuvoston työryhmässä Brysselissä.

EU on viime vuosina pyrkinyt entistä aktiivisemmin korostamaan perinnetiedon ja perinteisten kulttuuri-ilmausten (TK/TCE) suojan tarpeen arvioimiseksi evidence-based lähestymistapaa, jossa edellytetään selvitysten tekemistä ja tiedon hankkimista, jotta saataisiin parempi käsitys nykyisessä IP-järjestelmässä olevista aukoista. Kyse on siitä, miten nykyistä järjestelmää on pyritty kansallisen lainsäädäntökehyksen ja tilanteen valossa hyödyntämään tietyn tunnustetun alkuperäiskansan perinnetiedon tai -ilmausten selvitetyn suojantarpeen täyttämiseksi. Tämän lähestymistavan johdosta myös Suomessa on opetus- ja kulttuuriministeriön aloitteesta tai rahoituksella valmistettu kaksi selvitystä saamelaisten tarpeesta henkisen omaisuuden suojaan. Käsitöitä ja saamenpukua koskeva selvitys valmistui joulukuussa 2018 (liitteenä) ja saamelaismusiikkia koskeva selvitys on valmistumassa keväällä 2019.

EU ei ole toistaiseksi katsonut tarpeelliseksi kehittää alkuperäiskansojen perinnetiedon tai kulttuuri-ilmausten suojaamiseksi nykyisen IP-järjestelmän lisäksi uusia sitovaan sopimukseen perustuvia suojamuotoja, eikä EU siten ole toiminut aktiivisesti edistääkseen sovun syntymistä IGC:ssä. Toisaalta Suomi on komission ja muiden jäsenvaltioiden tuella jakanut tietoa Suomessa tehdyistä selvityksistä niin B-ryhmän maille kuin muillekin kiinnostuneille. EU on kannattanut pehmeämpiä keinoja, kuten suosituksia ja muita instrumentteja sitovien sopimusten sijaan. Suomella samoin kuin Ruotsilla on kansallisia velvoitteita saamelaisten oikeuksien ja intressien toteutumisesta, ja myös Pohjoismainen saamelaissopimus sisältää säännöksiä perinnetiedon suojaamisesta. Näiden velvoitteiden täyttäminen edellyttää, että suojan tarve tunnustetaan myös EU:n piirissä.

On selvää, että ennen kuin EU voi hyväksyä minkäänlaista (sitovaa) sopimusta kansainvälisellä tasolla tarvitaan tarkempaa tietoa siitä, mitkä suojan tarpeet ovat ja miten niihin parhaiten voidaan vastata henkisen omaisuuden suojan periaatteita noudattaen. Suomi pyrkii puheenjohtajuuskaudellaan edistämään alkuperäiskansojen oikeuksien toteutumista nykyistä paremmin tavoilla, jotka ovat jo EU:n nykyisen kannan mukaisia. Suomi pyrkii myös vaikuttamaan siihen, että EU:n kantoihin tehdään tarpeellisia tarkistuksia.

*Tausta*

Vuosien saatossa on tullut selväksi, että mikään nykyisistä IP-järjestelmistä ei yksinään riitä ja että IGC-neuvotteluilla olisi tarkoitus peittää nykyisessä lainsäädännössä olevat ”aukot” (gaps) perinnetiedon tai perinteisten kulttuuri-ilmausten suojassa. Nykyisessä IP-järjestelmässä katsotaan, että suojan ulkopuolella olevat suojankohteet tai suojan piiristä suoja-ajan päätyttyä poistuvat ilmaukset ovat ”kaikkien vapaata omaisuutta”. Edes kaikki nykyiset IP-oikeudelliset järjestelmät yhdessä eivät voisi suojella alkuperäiskansojen perinnetietoa ja perinteisiä kulttuuri-ilmauksia tavalla, jota kansainvälinen oikeus ja vuonna 2007 hyväksytty YK:n alkuperäiskansajulistus (UNDRIP) edellyttävät. Erityisesti teollisuusmaiden on ollut vaikea hyväksyä, että erityisesti alkuperäiskansoille olisi tarvetta säätää uusista IP-oikeudellisista keinoista, kun nykyisetkin järjestelmät osaltaan voivat suojata mainittuja suojankohteita. Toisaalta Australia ja Uusi-Seelanti ovat jo tunnustaneet tarpeen selvittää tarpeita paremmin kansallisella tasolla, samoin Suomi ja Kanada. Vasta IGC-komitean viime kokouksessa on viimein alettu ymmärtää, että alkuperäiskansojen näkökulma immateriaalioikeuteen ja kulttuuriperintöön poikkeaa keskeisillä tavoilla länsimaalaisesta tulkinnasta. Alkuperäiskansat haluavat, että heidän kulttuuriinsa kuuluvia elementtejä ei käytettäisi vastoin niitä sääteleviä sisäisiä tapaoikeudellisia sääntöjä. Suojan tarve on suurin erityisesti sellaisten kulttuuri-ilmausten osalta, joita pidetään pyhinä tai salaisina. Tällä on ratkaiseva vaikutus kyseisen kulttuurin säilymisen kannalta (”moraaliset oikeudet”) ja myös kansan perinteisen elinkeinojen ja tulonmuodostuksen kannalta (”taloudelliset oikeudet”). Perinnetieto ja perinteiset kulttuuri-ilmaisut leviävät erityisesti turismin ja verkkoyhteyksien kautta ja kolmannet käyttävät niitä ilman alkuperäiskansan tai paikallisen yhteisön suostumusta. Yleisimmin suostumuksella tarkoitetaan vapaata ja ennalta annettuun ja saatuun tietoon perustuvaa suostumusta (FPIC). Toisaalta myös esim. valtion ja alkuperäiskansan yhdessä valmistelemat erilaiset eettiset ohjeet voivat edesauttaa hyvien käytäntöjen syntymistä kulttuuristen elementtien käytössä esim. turismissa ja sitä kautta alkuperäiskansojen oikeuksien toteutumista YK:n alkuperäiskansajulistuksen 31 artiklan mukaisesti.

Suomi on jo 10 vuotta sitten alkanut tuoda EU-koordinaatioissa esiin niitä seikkoja, joiden selvittäminen on välttämätöntä, jotta EU voisi muodostaa neuvoston työryhmässä WIPO:n IGC-neuvotteluihin sekä EU:n että yksittäisten EU-maiden, ja myös Pohjoismaiden muilla foorumeilla (YK:n pysyvät alkuperäiskansafoorumi (UNPFII), Luonnon monimuotoisuuden suojaa koskeva yleissopimus CBD jne.) noudattamaa alkuperäiskansapolitiikkaa vastaavan kannan. Puheenjohtajuuskaudellaan Suomi voisi pyrkiä yhdessä jäsenvaltioiden ja komission kanssa neuvotellen edistämään tämän tavoitteen toteutumista.

Komiteassa on erittäin vaikeaa saavuttaa yhteisymmärrystä poliittisella, saati teknisellä tasolla. Kaikkia kolmea osa-aluetta (geenivarat, perinnetieto, perinteiset kulttuuri-ilmaukset) koskevia tekstejä käsitellään erillään, minkä vuoksi ne ovat kehittyneet eri tahdissa. Niissä on edelleen myös paljon oikeudellista epävarmuutta. Tämä on havaittavissa erityisesti määritelmissä ja suojan laajuudessa. Vaikeudet hyväksyä määritelmiä ilmenevät erityisesti sellaisten maiden kannoissa, joissa ei tunnisteta alkuperäiskansojen oikeuksia eivätkä näiden oikeuksien hyväksikäyttöön (misappropriation) liittyvät kysymykset myöskään ole olleet kansallisesti esillä.

Toukokuussa 2017 hyväksytyissä alkuperäiskansoja koskevissa neuvoston päätelmissä EU:n alkuperäiskansapolitiikan pääperiaatteeksi vahvistettiin oikeuksien toteutumisen tukeminen YK:n alkuperäiskansajulistuksen linjan mukaisesti. Komission ulkoasioiden pääosasto (DG EEAS) sekä myös Suomi on välittänyt EU-maille ja komissiolle tietoa siitä, että EU:n alueen alkuperäiskansan, eli saamelaisten intressit olisi otettava EU:n kannassa huomioon. Myös Grönlannin inuiiteilla saattaa olla vastaavia suojan tarpeita.

Alkuperäiskansojen oikeuksien tärkein poliittinen instrumentti on YK:n alkuperäiskansajulistus. Siihen ovat sitoutuneet lähes kaikki maailman maat. Nimenomaiseen alkuperäiskansojen oikeuksia koskevaan instrumenttiin, kuten ILO 169 –sopimukseen on liittynyt noin 25 maata ml. Norja, Espanja ja Hollanti. Luxemburg on liittymässä sopimuksen kesäkuun alussa. Suomi on yrittänyt kahden hallituskauden ajan päättää sopimukseen liittymisestä, siinä kuitenkaan onnistumatta.

IP-oikeuksien lisäksi perinnetiedon ja perinteisten kulttuuri-ilmausten suojaan liittyvät myös YK:ssa ja EU:ssa säädetty ihmisoikeuksien suoja, kulttuuriperinnön suoja UNESCO:n piirissä sekä luonnon monimuotoisuuden suojaa koskeva yleissopimus (CBD) ja sen Nagoyan pöytäkirjaageenivarojen saannista ja hyötyjenjaosta. Ilman perehtymistä näihin oikeudenaloihin ei voida muodostaa kattavaa kantaa IGC-kysymyksissä.

\*\*\*