

Asia: VN/12531/2021

LAUSUNTOPYYNTÖ VAMMAISPALVELULAINSÄÄDÄNNÖN UUDISTUKSESTA

Lausunnonantajan tausta

1. Vastajan taustaorganisaatio

Joku muu [Pohjois-Savon hyvinvointialueen valmistelu/Vammaispalvelujen alatyöryhmä]

Yleistä hallituksen esitysluonnoksesta

2. Ovatko esitysluonnoksen pykälät selkeitä?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Pykälät selkeitä, mutta niissä ei avaudu se mikä esityksen perusteluissa. Säädetäänkö asetuksella joitain asioita. THL:n vammaispalvelujen käsikirja, tuleeeko se sisältämään tarkennukset, joita nyt esim. perusteluissa.

3. Tukevatko pykälien perustelut hyvin lain soveltajaa?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Osittain tukevat. Yleislakien säännöksiä ei pidä siirtää vammaispalvelulakiin (perusopetus ja varhaiskasvatus).

THL:n vammaispalvelujen käsikirja tulee ohjaamaan lain soveltajaa ja päätöksentekoa. Esitys asettaa sille vaatimuksia.

4. Vahvistaako esitys vammaisten henkilöiden yhdenvertaisuutta?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Lakiesityksen vammainen -käsite luo jo sinällään vammaisten henkilöiden keskinäistä yhdenvertaisuutta.

Yhdenvertaisuutta tulee enempi tarkastella suhteetta yleislakeihin. Yleislakien palveluissa tasa-arvoisuus näkökulma huomioitava. Ei vammaispalvelulakiin säädöksiä, jotka tulee olla yleislaeissa.

5. Lisääkö esitys vammaisten henkilöiden osallisuutta yhteiskunnassa?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Esityksessä palveluiden sisällön ja tuottamistapoihin uudistuksia, jotka edistävät osallisuutta, esimerkiksi työtoiminnan tulevat säädökset. Tärkeintä on palveluiden eri tuottamistapojen ja sisällön kehittäminen ei niinkään hallinnollisen prosessin muutokset (tuettu päätöksenteko).

6. Parantaako esitys vammaisen henkilön mahdollisuuksia saada yksilöllisen tarpeensa mukaisia palveluita vamman tai sairauden laadusta riippumatta?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Diagnoosikeskeisyydestä siirtyminen toimintakyvyn perusteisiin antaa yksiköllisemmän pohjan palvelutarpeen arvioinnille ja palveluiden järjestämiselle.

Suhde sosiaalihuoltolakiin jää avoimeksi.

Asiakkaan edun mukaisuutta ei ole enää yksinomaan palvelun maksuttomuus.

7. Mitä haluaisit ehdottomasti säilyttää esityksessä ja miksi (asiakokonaisuus, pykälä, kohta perusteluissa tms.)? Mainitse avovastauksessa (lyhyesti) enintään kolme asiaa.

-

1.

Ikääntymisrajaus

Yli 65-vuotiaiden palvelut tulee keskittää shl:n ja vanhuspalvelulain piiriin. Ikääntyminen ja sen tuomat toimintakyvyn rajoitukset eivät ole vammaisuutta.

Vammaispalvelulain palvelut vammaisille iästä riippumatta on toimiva raja.

2.

Henkilökohtainen apu/työnantajamalli

Esitys, että työnantajamallin työnantajan/avustettavan tulee kyetä toimimaan työnantajana ja ymmärtää työnantajan velvoitteet on erittäin tarpeellinen. Eri järjestämistapaan siirtyminen vie aikaa siirtymävaiheen kaksi vuotta. Toteutuessaan luo asiakasturvallisuutta itse avustamistapahtumassa. Korvaavana järjestämistapana on esim. palveluseteli.

3.

Päivä- ja työtoiminta

Palveluiden kohderyhmän rajaaminen työikäisiin on hyvä ja antaa asiakkaille tarvitsemansa "eläkeiän". Päiväaikaista toimintaa sen jälkeen voidaan toteuttaa eri muodoilla.

Työtoiminta osana esim. osatyöllistymistä on erittäin kannatettava ja osallisuutta lisäävää.

8. Mitä haluaisit ehdottomasti poistaa tai muuttaa esityksessä ja miksi (asiakokonaisuus, pykälä, kohta perusteluissa tms.)? Mainitse avovastauksessa (lyhyesti) enintään kolme asiaa.

-

1.

Valmennus

Tällä pykälällä ei pidä laajentaa palveluiden kirjoa eikä saatavuutta.

2.

Liikkumisen tuki

Matkabudjetti - ei tässä vaiheessa käyttöön. Voi tulla myöhemmin esim. henkilökohtaisen budjetin sisältöön.

Liikkumisen tuen laajuus on liian laaja. Esityksen määrittely tulee vaikeuttamaan päätöksentekoa.

Auton antaminen asiakkaalle käyttöön. Ei esitetä. Ei kuulu sote-palveluihin auton välitys.

Julkisen liikenteen käyttö epäselvää.

Tarkoituksenmukaiset ja riittävät palvelut ja kohtuulliset kustannukset ensisijaisena tavoitteena.

3.

Eriytynen tuki:

Sekava kokonaisuus ja keskeneräisen oloinen. Poistuvan kevalain korvaava pykälä? Tarvitaanko tätä pykälää lukuun ottamatta vaativaa moniammatillista tukea.

erityinen osallisuuden tuki

tuettu päätöksenteko

vaativa moniammatillinen tuki

9. Ottaako esitys riittävästi huomioon vammaisten lasten tarpeet?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Vammaisten lasten perusopetukseen kuuluvat aamu- ja iltapäivätoiminta on perusteluteksteissäkin epäselvästi. Tulee kirjata selkeästi että kunta järjestetään aina perusopetuslain perusteella (normaalisuus, yhdenvertaisuusperiaate), mikäli kunta järjestää palvelua. Hyvinvointialueen valmistelussa tämä rajapinta tullut selkeästi esille ja kunnilla on tavoitteita siirtää kokonaan hyvinvointialueiden järjestettäväksi. Siis ensisijaisesti yleislain/perusopetuslain mukainen palvelu.

Laissa hyvin tarkennettu vammaisten lasten tilapäishoidon ja kodin ulkopuolisen pitkäaikaisasumisen palvelut ja järjestäminen.

Lasten osallisuus ja kuuleminen korostuu hyvin. Lasten palvelut paranevat lain perusteella.

10. Voidaanko esityksen mukaisilla palveluilla vastata kattavasti hengityshalvauspotilaiden palvelutarpeisiin?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Jos järjestetään henkilökohtaisella avulla ja työntekijä terveydenhuollon ammattilainen voi tulla ristiriita palkkauksessa. Toisaalta voidaanko henkilökohtaiselle avustajalle yleensä siirtää terveydenhuollon tehtäviä ns. itsehoidollisina tehtävinä (haavahoidot, katetrointi, hengityslaitteen käyttö ja toimivuus) Näitä tehtäviä nyt tekee kotihoito ja vaativissa haavahoidossa kotisairaanhoito. Kuka vastaa mahdollisista itsehoidon aiheuttamista terveydellisistä seuraamuksista (potilasvahinko). Onko muutos tarpeellinen?

On hoitoa ja hoivaa, joka vaatii terveydenhuollon osaajan kotiin usein ympärivuorokautisesti. Laskeeko palvelun laatu ja turvallisuus. Rekryointivaikeudet.

Soveltamisala

11. Onko lain soveltamisala tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Ikääntymisrajoitus erittäin tarpeellinen ja myös kuvattu selkeästi.

Sen sijaan alle 65-vuotiaiden somaattisesti sairaiden asumispalveluiden järjestäminen on epäselvää. Näitä asiakkaita ovat mm. alkoholin käytön vuoksi toimintakykynsä menettäneet ja dementoituneet, aivoinfarktin sairastaneet, neurologiset toimintakyvyn heikentymiset, jotka eivät aiheuta vammaisuutta. Minkä lain mukaan heidän palvelut järjestetään?

Palvelut

12. Ottavatko valmennusta, henkilökohtaista apua ja erityistä tukea koskevat säännökset kokonaisuutena arvioiden riittävästi huomioon eri tavoin vammaisten henkilöiden tarpeet?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Kyllä ottavat vähintään riittävästi. Nykyiset palvelut riittäviä, ei lisäyksiä enää.

Lisääntykö palveluiden määrä ja käyttö, kustannusvaikutukset?

13. Onko valmennusta koskevien pykälien (7-8 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Nämä pykälät ovat vaikeita tulkita ja soveltaa, liian lavea. (liikkumisen harjoittelu, valmiudet henkilökohtaisen avun käyttämiseen)

Tarvitaanko tästä asiasta omaa pykälää. Mihin tietoon päätökset perustuvat, pyydetäänkö esim. lääkärin lausuntoa. Voiko tämä sisältää vain nykyiset ohjaukset (kommunikaatio, autismiohjaus jne.)

Miksi varhaiskasvatus tässä mukana? Eikö kuulu varhaiskasvatuksen lain piiriin, normaalisuusperiaate. Mitä sellaista on jota ei voi myöntää varhaiskasvatuslain perusteella?

Valmennusta sisältyy useisiin vammaisten palveluihin, esim. päivätoiminta ja asuminen.

Kuka valmennusta antaa, mikä on henkilökohtaisen avustajan rooli. Ristiriitaisuus.

Valmennus tulossa subjektiiviseksi palveluluksi. Tehdäänkö kaikesta päätökset.

Pykälä ja sen perustelut vaikuttavat keskeneräisiltä.

Mikä on läheisten ja vapaaehtoisjärjestöjen rooli?

SHL 17 § riittää näiden palveluiden järjestämiseen. Sosiaalihuoltolaki on tässäkin ensisijainen.

14. Esityksessä ns. kuntouttavan varhaiskasvatuksen järjestäminen vammaispalvelulain mukaisena valmennuksena edellyttää palvelun maksuttomuudesta säättämistä varhaiskasvatuksen asiakasmaksulaissa ja kuntien menettämän asiakasmaksutulon korvaamista kunnille vuosittain osana tähän esitykseen käytettävissä olevaa valtionosuutta.

Onko varhaiskasvatuksen järjestäminen vammaispalveluna tarkoituksenmukaista?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi

Ei ole. Järjestetään varhaiskasvatuslain perusteella. Maksuttomuuden säättäminen varhaiskasvatuksen asiakasmaksulaissa riittää. Varhaiskasvatus tekee päätöksen, järjestää ja vastaa palvelusta yksilöllisen varhaiskasvatuksen suunnitelman mukaisesti. Myös erityinen tuki sisältyy tähän lakiin. Varhaiskasvatus on subjektiivinen oikeus. Nytkin tämä jo toteutuu näin.

Nykyistä hyvää käytäntöä ei pidä muuttaa.

15. Onko henkilökohtaista apua koskevien pykälien (9-11 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Hyvää että työnantajamallia selkiytetty ja että pitää pystyä toimimaan työnantajana.

Itsehoidolliset tehtävät henkilökohtaisessa avussa (lääkkeenjako, katetrointi, haavahoidot, muusta omahoidosta huolehtinen). Vastuu ja vahingot. Kehitysvammaiset eivät kykene pääsääntöisesti vastaamaan itsehoidollisista tehtävistä, rajautuu pois työnantajamallista.

Lääkehoitoon osallistuminen vaatii muissa palveluissa lääkehoidon koulutuksen. Henkilökohtaisilla avustajilla ei ole tätä koulutusta ja tulevassa laissakin todetaan, ettei ole kelpoisuusvaatimusta. Selkeä ristiriita muiden palveluiden lääkehoidon toteuttamiseen.

Kotihoidon ja kotisairaanhoidon tehtävät eivät saa siirtyä henkilökohtaiseen apuun. Itsehoidollisissa tehtävissä näitä on lähes kaikki.

Oikeustoimikelpoisuus henkilökohtaisen avun työnantajamalli 11 §, miten todennetaan?

16. Onko erityistä tukea koskevien pykälien (12-13 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Erityinen tuki:

Kelpoisuusehdot eivät tarkoituksenmukaisia. Kun henkilökohtaisella avustajalla ei kelpoisuutta tarvitaanko tähän?

Erityinen osallisuuden tuki ja tuettu päätöksenteko pykälä ei tarpeellinen.

Kokonaisuutena säädökset sekavia. Ketä olisivat tuetun päätöksenteon tukihenkilöt?

17. Onko erityisestä osallisuuden tuesta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 1 kohta)?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi

Tämä palvelu ei avaudu lakitekstissä eikä perusteluissa. Missä tilanteessa pitää olla sosiaalihuollon ammattihenkilö. Jos tämä vastaa SHL:n erityisen tuen asiakkaan määrittelyä, niin onko tämä vammaissosiaalityön työtä? Tutkinto liikunnasta tai taiteesta.

Tukihenkilökö, jos ei henkilökohtaista apua (ei pysty määrittelemää avun sisältöä)

Pykälä kaipaa selkiyttämistä kelpoisuusehtojen vuoksi. Myös mitä palveluita tarkoitetaan. Tarvitaanko säännöstä?

Tässäkin sosiaalihuoltolain ensisijaisuus ja siellä olevat palvelut.

18. Onko tuetusta päätöksenteosta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 2 kohta)?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi

Ei ole tarpeellista säätää erikseen lailla. Tämä velvoite sisältyy vammaispalveluissa käytössä oleviin useisiin lakeihin. (hallintolaki, asiakaslaki, sosiaalihuoltolaki ja nykyinen vammaispalvelulaki). Tämä pykälä johtaa lisätyöhön, joka ei lisää asiakkaan etua ja osallisuutta. Asiakkaan käytössä olevat kommunikaatiokeinot tulee sisältyä kaikkiin palveluihin. Vammaispalveluiden on mahdollisuus pyytää esim. kommunikaatio-ohjaaja mukaan.

19. Onko vaativasta moniammatillisesta tuesta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 3 kohta)?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Pykälä tarkoittanee hyvinvointialueen järjestämisvastuuta vaativasta moniammatillisesta tuesta erityishuoltopiirien lakkautuessa.

Moniammatillista osaamista annetaan myös peruspalveluissa.

Moniammatillisen työryhmän tehtävät rajoitustoimenpidepäätöksissä.

Epäselvää on tehdäänkö edelleen esim. asumisyksikössä olevan asiakkaan sängyn laittojen nostopäätös voimaan jäävän erityishuoltolain mukaan. Missä tilanteessa käytetään voimaan jääviä erityishuoltolain päätöksiä?

20. Onko asumisen tuen pykäläkokonaisuus (14-17 §) tarpeenmukainen?

-

Perustele tarvittaessa kantasi

Pykäläkokonaisuuteen ei voi ottaa kantaa sen vaikeaselkoisuuden vuoksi. Miten suhtautuu nykyiseen palvelutuotantoon.

Esityksen pääasiallisen sisällön kohdassa asumisen tuki jaettu:

ympäri vuorokautinen

yhteisöllinen asuminen

tilapäinen ja tuettu asuminen

Miksi nämä ei ole kirjoitettuna pykälissä 14 – 17 tarkemmin.

Kotiin järjestettävän ympärivuorokautisen asumisen järjestäminen voi olla käytännössä erittäin vaikeaa. Kustannukset tulevat nousemaan. Lisääkö asiakasturvallisuutta? Perheen jäsen toimiminen palkattuna työntekijä vaatii selkeyttämisistä.

Esteetön asumisen tuki – lisätilan rakentaminen myöntäminen, mitä tarkoittaa, milloin tulee harkittavaksi. Ei kannateta tätä lisäystä.

21. Onko säännös vammaisten lapsen asumisesta kodin ulkopuolella tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Säännös on erittäin tarpeellinen, koska aikaisempaa säännöstä ei alle 18-vuotiaiden pitkäaikaisen asumisen järjestämiseen kodin ulkopuolella ole ollut. Näitä asiakkaita on kuitenkin hyvinvointialueella useita. Säännös asiakasmaksuista on oikea ja tuo yhdenvertaiseen asemaan sijaishuollossa olevat. Ryhmäkodin asiakaspaikkojen määrän rajaaminen seitsemään on toimiva. Toisaalta palvelun järjestämisen kannalta voi olla hyvä malli, jossa samassa kiinteistössä, eri yksikössä on myös lyhytaikaista tilapäishoitoa tarjoava yksikkö. Tällaisia yhdistelmiä on jo olemassa.

22. Onko lyhytaikaista huolenpitoa koskeva pykälä (18 §) sisällöltään tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Säädös selkeä ja tarkoituksenmukainen.

Kts. vastaus perusopetus/aamu- ja iltapäivätoiminta perusopetuslain mukaisesti.

Jos koulutoimi ei järjestä lainkaan ap-ip toimintaa, silloin järjestään tämän lain perusteella. Esitetään, että perusopetuslakiin tulee pykälä, jolla velvoitetaan opetustoimi järjestämään ko. palvelu. Loma-ajan toiminta tullaan järjestämään tämän säädöksen mukaisesti.

23. Onko päivätoiminnasta (19 §) tarkoituksenmukaista säätää vammaispalvelulaissa?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Säännös on riittävän selkeä. Hyvänä on lisäykset etäpalveluista ja henkilökohtaisesta päivätoiminnasta. Tämä palvelee erityisesti maaseudulla asuvia asiakkaita, joiden matkat päivätoimintakeskuksiin voivat olla rasittavia. Palvelun rajaus työikäisiin on erittäin tärkeä. Asiakkaille, jotka eivät osallistu tämän lainkohdan päivätoimintaan järjestetään jo nyt päiväaikaista toimintaa asumisyksiköissä ja etänäkin.

24. Onko tarkoituksenmukaista, että työtoiminnasta ja työllistymistä tukevasta toiminnasta ei säädetä vammaispalveluissa, jos niistä säädetään sosiaalihuolto- tai muussa laissa?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Tämä rajausta hyvä ja asiakaslähtöinen. Työtoiminta on selkeästi työnluonteista, josta päätetään sosiaalihuoltolaissa tai vastaavassa. Tämä tukee myös vammaisten työllistymisprosessia mahdollisesti työhön valmennukseen ja tuettuun palkkatyöhön.

Kun säädös SHL:ssa tuo tasavertaisuutta. Jääkö työtoiminta yrityksissä voimaan (avotyötoiminta) vai muuttuuko sen järjestäminen eri tavoille.

25. Onko liikkumisen tuen toteuttamistapoja tarpeellista monipuolista 22 §:ssä ehdotetulla tavalla?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Seuraavia kohtia ei kannateta:

2. kohta henkilökohtaisen avustajan avulla. Mitä tarkoitetaan? Julkisessa liikenteessäkö? Avustajan autolla ei.

4. Auton antaminen käyttöön. Ei ole sote-palveluita harjoittaa leasingautojen välitystä tai hankkia autoja asiakkaille. Mönkkäri ja moottorikelkka – käyttö tieliikennelaissa säädetty, ei tarvita välttämättömään, kohtuulliseen liikkumiseen. Nykyinen käyttö auton hankinnan avustamisessa on ollut riittävä. Miksi muuttaa toimivaa käytäntöä?

26. Mikä on näkemyksenne liikkumisen tuen määrää (23 §) ja laajuutta (24 §) koskevista säännöksistä?

Toiminnallinen lähikunta määrittely asiakkaan määrittämänä on erittäin vaikea. Ei kannatettavaa. Naapurikuntamäärittely ja sen lähikunnat tarkoituksenmukaiset. Tässäkin huomioita – kohtuullinen liikkumisen tuki.

Matkabudjetin määrittely ja käyttö on vaikeaselkoinen. Voinee toimia jos asiakkaan kuljetuksen tuki on pelkästään matkabudjetilla, ei yhdistelmänä. Olisi lähempänä henkilökohtaisen budjetin mallia.

Matkabudjetin käyttö koko valtakunnan alueella on liian laava. Nykyisin myönnetty erillismatkoina. On toiminut hyvin. Ei siis tarvita matkabudjettia valtakunnalliseen liikkumiseen. Lisää lisäksi viranhaltijatyötä ja tuo määrittelyvaikeuksia.

Kokonaisuutena § 24 laajentaa liikkumisen määrää ja laajuutta nykyisestäään. Tulee aiheuttamaan päätöksenteossa vaikeuksia, esim. kesämökki Lapissa, asunto Etelä-Suomessa.

Ehdotetaan säilyttämään nykyisen vpl:n laajuus ja määrä.

27. Onko taloudellista tukea koskeva pykälä (25 §) tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Pykälä sisältäneet nykyiset palvelut (välineet, laitteet, koneet, muut palvelut ja tukitoimet)?

Pykälä ja perustelut tarkoituksenmukaiset ja selkeät. Määrärahasidonnaisuus ok.

Hyvä, että perusteluissa maininta ettei tavanomaisia, useissa kotitalouksissa käytössä olevia välineitä tai teknisiä ratkaisua korvattaisi.

28. Vammaispalvelulaki käsitellään eduskunnassa syksyllä 2022. Tavoitteena on lain voimaantulo 1.1.2023. Siirtymäsäännöksillä on tarkoitus antaa hyvinvointialueille aikaa lain toimeenpanoon. Alkuvaiheessa päätösten muuttaminen uuden lain mukaisiksi vaatii paljon taloudellisia- ja henkilöstövoimavaroja. Tämän vuoksi uudet erityistä osallisuuden tukea ja tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tulevat voimaan vasta 1.1.2025.

Helpottavatko voimaantulo- ja siirtymäsäännökset (33 ja 34 §) lain toimeenpanoa?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Kahden vuoden siirtymäsäännös on riittävä. Tänä aikana hyvinvointialueilla on mahdollisuus päivittää asiakkaiden kanssa palvelutarpeen arviointit ja suunnitelmat sekä niiden yhteydessä ottaa käyttöön lain edellyttämät muutokset.

1.1.2025 voimaan tulevat osioiden voimaan tuloa voi myöhästyttää esim. vuoden 2026 alkuun. Hyvinvointialueen toimeenpanovaihe työllistää vammaispalvelujen henkilöstö huomattavasti.

Siirtymävaiheeseen tarvitaan lisähenkilöstöä.

Kehitysvammalaki

29. Vastaavatko kehitysvammalain (muutettuna) voimaan jäävät itsemääräämisoikeuden vahvistamista ja perusoikeuksien rajoittamista koskevat säännökset riittävästi väliaikaiseen sääntelyn tarpeeseen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Voimaan jäävät säännökset koskettavat vaativan hoidon yksiköt/tahdosta riippumattomaan hoitoon liittyviä toimenpiteitä. Näin ymmärsimme.

Lisäksi jää rajoittamispäätökset, esim. asumisyksikössä? Jääkö ne tänne? Onko nyt voimassa olevat erityishuolto-ohjelmat voimassa enintään siirtymäajan ja päättyvät kun vammaissosiaalityö laatinut uuden palvelusuunnitelman?

Laki sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista

30. Ovatko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annettuun lakiin ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi

Asiaksmaksuperusteet tulevat yhtenäisiksi muiden asiakasryhmien kanssa.

Toisaalta sosiaalihuoltolaki/asuminen asiakasmaksu määräytyy eri tavalla. Onko siihen perustetta?

Pitäisikö säätää vain käyttövara, joka voisi olla suurempi kuin SHL:ssä. Kumpi asiakkaalle edullisempi ja oikeudenmukaisempi suhteessa muihin asiakasryhmiin.

31. Onko ehdotus vammaisen lapsen kodin ulkopuolisesta asumisesta perittävästä maksusta mielestäsi onnistunut?

Kyllä

Mikäli vastasit EI, miten säätäisit maksun perusteista?

-

Esityksen vaikutukset

32. Antavatko esityksen arvioidut ihmisvaikutukset (vammaiset lapset ja aikuiset, iäkkäät henkilöt) oikean kuvan uudistuksen vaikutuksista?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

-

33. Onko arvio esityksen kustannus- ja henkilövaikutuksista mielestänne realistinen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi

Kustannusvaikutuksien arviointi esityksessä voi olla liian optimistinen mikäli palveluiden laajennus toteutuu (valmennus, kuljetukset, henkilökohtainen apu itsehoidollisissa tehtävissä).

Lakimuutos ei saa johtaa kustannuksien kasvuun. Jos kustannukset kasvavat ne tulevat vaikuttamaan muiden esim. sosiaalihuoltolain palveluiden vähenemiseen hyvinvointialueen rahoituksen alentuessa. Tasapaino kaikkien asiakasryhmien kannalta. Tavoitteena tulee olla välttämättömien palveluiden turvaaminen kaikille sosiaalihuollon asiakasryhmille.

Siirtymävaiheessa viranhaltijahenkilöstön tarve tulee oletettavasti kasvamaan noin 20 prosenttia. Nousuun vaikuttaa hyvinvointialueen palvelujärjestelmän muutos ja toimeenpano siirtymävaiheen lisäksi.

34. Muut vapaamuotoiset huomiot esityksestä.

-

Pääkkönen Ritva
Ylä-Savon SOTE kuntayhtymä - Pohjois-Savon hyvinvointialueen
valmistelu/vammaispalvelujen alatyöryhmä/puheenjohtaja