

Ärende: VN/12531/2021

BEGÄRAN OM UTLÅTANDE OM REFORMEN AV LAGSTIFTNINGEN OM FUNKTIONSHINDERSERVICE

REMISSFRÅGOR

1. Backrundsorganisation

Specialomsorgsdistrikt [Kommunernas socialtjänst kf]

Allmänt om utkastet till regeringsproposition

2. Är paragraferna i utkastet till proposition tydliga?

Till största delen

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

3. Stöder motiveringen till paragraferna väl den som ska tillämpa lagen?

Till största delen

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

4. Stärker propositionen likabehandlingen av personer med funktionsnedsättning?

Till största delen

Motivera vid behov din ståndpunkt

Tolkning gällande förvärvade diagnoser, tex grav autism, upplevs som otydligt i tex 2 §

5. Ökar propositionen delaktigheten i samhället för personer med funktionsnedsättning?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Stort fokus på delaktigheten i lagförslaget vilket är bra. Här bör lyftas att det finns ett behov av intressebevakare för att på ett klientsäkert sätt uppnå delaktighet i situationer där tex omdömet sviktar på grund av sjukdom eller funktionsnedsättning. För att nå en jämlikhet även gällande delaktighet behöver det finnas tillgängliga och utsedda intressebevakare, vilket inte alltid är fallet i nuläget.

6. Förbättrar propositionen möjligheterna för personer med funktionsnedsättning att få service enligt sitt individuella behov oberoende av funktionsnedsättningens eller sjukdomens art?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Individuella upplevs som svårbedömd i relation till likabehandling.

7. Vad vill du absolut bevara i propositionen och varför (ärendenelhet, paragraf, punkt i motiveringen osv.)? Nämn (kort) högst tre saker.

-

1.

-

2.

-

3.

-

8. Vad vill de absolut ta bort eller ändra i propositionen och varför (ärendehelhet, paragraf, punkt i motiveringen osv.)? Nämn (kort) högst tre saker.

-

1.

Ändra alternativt förtydliga bestämmelserna om möjlighet till transport i samband med dagverksamhet i 19-20 §§.

Särskilt för de klienter som erhåller dagverksamhet enligt specialomsorgslag i nuläget.

2.

-

3.

-

9. Tar propositionen tillräcklig hänsyn till behoven hos barn med funktionsnedsättning?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Barn och barns rätt till träning enligt 7 § bedöms som otydligt.

10. Kan de tjänster som föreslås i propositionen på ett heltäckande sätt möta servicebehoven hos patienter med andningsförlamning?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

Tillämpningsområde

11. Är lagens tillämpningsområde ändamålsenligt?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

Tjänster

12. Tar bestämmelserna om träning, personlig assistans och särskilt stöd som helhet betraktat tillräcklig hänsyn till behoven hos personer med funktionsnedsättning på olika sätt?

Till största delen

Motivera vid behov din ståndpunkt

Träningsbegreppet är diffust

13. Är innehållet i de paragrafer som gäller träning (7–8 §) ändamålsenligt?

Till största delen inte

Motivera vid behov din ståndpunkt

Gränsdragningen till service enligt socialvårdslagen och funktionshinderlagen uppfattas som diffus när det gäller träning.

När ska funktionshinderlagen tillämpas i relation till socialvårdslagen?

14. I propositionen förutsätter ordnande av så kallad rehabiliterande småbarnspedagogik som träning enligt lagen om funktionshinderservice att det föreskrivs om avgiftsfrihet för servicen i lagen om klientavgifter inom småbarnspedagogiken och att den inkomst av klientavgifterna som kommunerna förlorar årligen ersätts kommunerna som en del av den statsandel som kan användas för denna proposition.

Är det ändamålsenligt att ordna småbarnspedagogik som funktionshinderservice?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

15. Är innehållet i de paragrafer som gäller personlig assistans (9–11 §) ändamålsenligt?

Till största delen

Motivera vid behov din ståndpunkt

Rätten till personlig assistans gällande barn/barnfamiljer upplevs otydligt.

Gränsdragning kring personlig assistans kontra barnomsorgens service/föräldraansvar/omsorg och tillsyn av barn.

16. Är innehållet i de paragrafer som gäller särskilt stöd (12–13 §) ändamålsenligt?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

17. Behöver det föreskrivas om särskilt stöd för delaktigheten som en tjänst (12 § 2 mom. 1 punkten).

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

18. Behöver det föreskrivas om stöd i att fatta beslut som en tjänst (12 § 2 mom. 2 punkten)?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

19. Behöver det föreskrivas om krävande multiprofessionellt stöd som en tjänst (12 § 2 mom. 3 punkten)?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

20. Är helheten av paragrafer om stöd för boendet (14–17 §) ändamålsenlig?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

21. Är bestämmelsen om boende utanför hemmet för barn med funktionsnedsättning ändamålsenlig?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Gränsdragning mellan barnskyddslag och funktionshinderlag, vilken speciallag har företräde?

Tolkning när det gäller barn med funktionshinder som även kan vara i behov av barnskydd kunde vara tydligare.

Tex om ett barn med funktionsnedsättning varit placerad utanför hemmet med stöd av barnskyddslag fram till 18 års ålder. Har barnet rätt till eftervård enligt barnskyddslag eller ska barnet ha boende enligt funktionshinderlagen?

22. Är paragrafen om kortvarig omsorg (18 §) ändamålsenlig till sitt innehåll?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

23. Är det ändamålsenligt att föreskriva om dagverksamhet (19 §) i lagen om funktionshinderservice?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Det är inte helt tydligt när en klient ska övergå från socialvårdslag till funktionsservice i 19 §.

24. Är det ändamålsenligt att det inte föreskrivs om arbetsverksamhet och sysselsättningsstödjande verksamhet i lagen om funktionshinderservice, om det föreskrivs om detta i socialvårdslagen eller någon annan lag?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

25. Behöver formerna för tillhandahållande av stöd för rörligheten göras mångsidigare på det sätt som föreslås i 22 §?

Ja

Motivera vid behov din ståndpunkt

Det är bra eftersom man tar bort transport i samband med dagverksamhet

26. Vad anser ni om bestämmelserna om mängden stöd för rörligheten (23 §) och stödets omfattning (24 §)?

Nödvändiga resor i momentet är svårbedömt. Benämningen stöd för rörlighet tillämpas enligt lagförslaget i både socialvårdslag och funktionshinderlag vilket kan bli otydligt särskilt ur klientsyfte. Borde man använda annat begrepp för att tydliggöra skillnaden alternativt förtydliga på annat sätt?

27. Är paragrafen om ekonomiskt stöd (25 §) ändamålsenlig?

Tar inte ställning

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

28. Lagen om funktionshindersservice behandlas i riksdagen hösten 2022. Lagen avses träda i kraft den 1 januari 2023. Syftet med övergångsbestämmelserna är att ge välfärdsområdena tid att verkställa lagen. I det inledande skedet krävs det mycket ekonomiska resurser och personalresurser för att få besluten att stämma överens med den nya lagen. Därför träder de nya bestämmelserna om särskilt stöd för delaktigheten och stöd i att fatta beslut i kraft först den 1 januari 2025.

Underlättar ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna (33 och 34 §) verkställigheten av lagen?

Tar inte ställning

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

Specialomsorgslagen

29. Motsvarar de bestämmelser om stärkt självbestämmanderätt och begränsning av de grundläggande fri- och rättigheterna som förblir i kraft i specialomsorgslagen (i ändrad form) tillräckligt behovet av temporär reglering?

Tar inte ställning

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

Lagen om klientavgifter inom social- och hälsovården

30. Är de ändringar som föreslås i lagen om klientavgifter inom social- och hälsovården ändamålsenliga?

Tar inte ställning

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

31. Anser du att förslaget till avgift för boende utanför hemmet för ett barn med funktionsnedsättning är lyckat?

-

OM du svarade NEJ, hur skulle du föreskriva om grunderna för avgiften?

-

Propositionens konsekvenser

32. Ger propositionens uppskattade konsekvenser för människor (barn och vuxna med funktionsnedsättning, äldre personer) rätt bild av reformens konsekvenser?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

33. Anser ni att bedömningen av propositionens konsekvenser för kostnader och personal är realistisk?

-

Motivera vid behov din ståndpunkt

-

34. Övriga fritt formulerade kommentarer om propositionen.

KST ställer sig positiv till reformen som även innebär en modernisering avseende språk och tankesätt.

Dahlman Katarina
Kommunernas socialtjänst kf