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# Lausunto: Uhridirektiivin implementointi

## Ehdotuksen merkitys

Uhri-direktiivin tarkoituksena on vahvistaa rikoksen uhrin asemaa rikosprosessissa ja lisätä uhrin oikeuksia tukipalveluihin. Toteutuessaan ehdotus tulee parantamaan rikosten uhrien asemaa huomattavasti. Se on siis tärkeä ja positiivinen askel.

Uhri-direktiivin perusidea on, että eri ryhmiin kuuluvat uhrit ovat eri tavoin haavoittuvaisia, mikä viranomaisten tulisi tunnistaa ja sopeuttaa toimet tämän mukaisesti. Lähtökohta on uhrikeskeinen, ja rikosprosessin toimijoiden edellytetään tunnistavan erilaiset uhrit ja tilanteet sekä sopeuttaa toimintansa niiden mukaan.

Konkreettiset toimet, joita uhri-direktiivi edellyttää, koskevat tulkkausta, asiakirjojen kääntämistä, tiedottamista oikeudenkäynnin eri vaiheista, sovittelua ja koulutusta.

Ehdotus direktiivin täytäntöönpanosta on huolellisesti laadittu, ja se sisältää direktiivin edellyttämiä pykäliä. Koska pykälät sijoittuvat sinne tänne lainsäädäntöön, kokonaiskuvan muodostaminen rikoksen uhrien oikeuksien toteutumisesta ja muutosten vaikutuksista on ehdotuksen perusteella (vaikka sitä lukisi yhdessä uhripoliittisen toimikunnan loppuraportin kanssa) on haasteellista. Direktiivin edellyttämät lainsäädäntömuutokset eivät sinänsä ole kovin suuria.

Uhri-direktiivin edellyttämä ajattelutavan muutos kohti tapausten yksilöllisempää tunnistamista ja hoitamista on kuitenkin huomattava. Sen vuoksi toisin kuin ehdotuksessa arvioin, että ehdotus voi lisätä viranomaisten työmäärää. Ehdotuksen taloudelliset vaikutukset on arvioitu vähäisiksi. Käsitykseni mukaan taloudelliset vaikutuksen on aliarvioitu.

Kiitettävää on, että ehdotuksessa hallituksen esitykseksi on noteerattu ehdotuksen sukupuolivaikutukset. Tässä yhteydessä olisi hyvä mainita myös ehdotuksen vaikutuksesta yhdenvertaisuuteen (ks. Yhdenvertaisuuslaki 2014). Ehdotuksella on positiivisia vaikutuksia etnisiin vähemmistöihin kuuluvien uhrien asemaa sekä esimerkiksi vammaisten ja iäkkäiden uhrien sekä tietenkin lapsiuhrien asemaan.

## Haaste

Direktiivin täytäntöönpanon tekee haasteelliseksi ja kustannuksia kasvattaa se, että uhrit ovat hyvin erilaisia. Uhrin käsite määritellään direktiivissä, ja se sopii yhteen Suomessa sovelletun asianomistajan käsitteen kansaa. Sen sijaan rikoksen käsitettä ei mitenkään määritellä. Direktiivin aiheuttamia kustannuksia on omiaan lisäämään se, että sitä tulee soveltaa kaikkiin rikoksiin, myös vähäisiin rikoksiin. Siten käännös-, tulkkaus-, erityistarpeiden arviointi- ja ilmoituskulut voivat lisääntyä huomattavastikin.

Direktiivin käytännön soveltamisessa eroja on erilaisten rikosten välillä. Vähäisissä rikoksissa oikeudenkäynti voi olla summaarista, kunhan epäillyn ja uhrin oikeuksista huolehditaan. Tästä on EIT:n kannanottoja. Direktiivi on kirjoitettu pitäen silmällä lähinnä normaalin pahoinpitelyn ja seksuaalirikoksen asteista väkivaltaa. Sen vuoksi sen soveltaminen vähäisempiin rikoksiin edellyttää käytäntöjen arviointia.

Jotta direktiivin tarkoitus todella voi toteutua vakavissa ja perustunnusmerkistön tasoisissa rikoksissa, on syytä pohtia, missä määrin sen edellyttämiä toimia voidaan virtaviivaistaa lievissä rikoksissa. Direktiivihän nimenomaan sallii toimien suhteuttamisen rikoksen vakavuuden ja olosuhteiden mukaan.

Siinä, miten suhtaudutaan pienempiin rikkomuksiin, on eroja eri oikeusjärjestysten välillä. Korkeimman oikeuden presidentti Pauliine Koskelo on esittänyt, että meillä vähäisiäkin rikkomuksia käsitellään oikeudenkäynnissä. Emeritusprofessori Jyrki Virolainen on huomauttanut, että valtaosa rikkomuksista käsitellään rangaistusmääräyksinä tai kirjallisessa menettelyssä. Kumpikin arvostettu oikeusoppinut on tavallaan oikeassa. Tässä yhteydessä merkityksellistä on se, että direktiivin soveltamista kirjalliseen rikosprosessiin ei ehdotuksessa käsitellä. Todennäköisesti huomattava osa kommunikaatiosta kirjallisessa prosessissa pystytään hoitamaan valmiiksi eri kielille käännettyjen pohjien avulla (tämä löytyy ehdotuksesta), mutta riskinä on, että kirjallinen prosessi edellyttää kohtuullisen määrän käännöstöitä.

Koskelon ja Virolaisen käynnistämää keskustelua jatkaakseni kysyisinkin, onko rangaistusmääräyksen, kirjallisen menettelyn ja istuntokäsittelyn rajanveto optimaalinen? Onko rangaistusmääräyksen soveltamisalasta kuuden kuukauden maksimilla suljettu asioita, jotka soveltuisivat sinne? Esimerkkinä seksin ostaminen, jonka rangaistusta korotettiin yhteen vuoteen ja jossa ei rangaistusmääräystä käytetty aiemminkaan, mutta johon poliisin kirjoittama sakko soveltuu (Ruotsissa ei muuta käytetäkään). Onko mahdollisesti käynyt niin, että rangaistusmääräyksin käsiteltäviä asioita on siirtynyt kirjalliseen prosessiin? Tätä on pidetty mahdollisena. Liikenteen vaarantaminen, näpistys ja lievä pahoinpitely ovat esimerkkejä uhri-rikoksista, joissa rangaistusmääräys voi olla tarkoituksenmukainen. Monet lievistä rikoksista ovat ”uhrittomia” eli kohdistuvat yleistä järjestystä, turvallisuutta ja valtion fiskaalisia intressejä kohtaan. Niiden käsittely sakkomenettelyssä vähentää poliisin, syyttäjän ja tuomioistuimien kuormitusta.

Tämä keskustelu menee vähän ehdotuksen ulkopuolelle, mutta otin sen tässä esiin sen vuoksi, että käsitykseni mukaan direktiivin täytäntöönpano tulee lisäämään rikosprosessin toimijoiden töitä keskivakavissa asioissa – ja hyvin perustein. Kyse on tavallisille ihmisille tärkeistä asioista.

## Sovittelu

Direktiivin 12 artiklassa on sovittelua koskevia määräyksiä. Artiklassa sovittelua kutsutaan ”korjaavan oikeuden palveluiksi” (restorative justice). Suomenkielisen termin tarkoituksenmukaisuus on kyseenlainen. Artiklan johdosta sovittelulakia ehdotetaan muutettavaksi. Muutokset ovat kannatettavia ja tarpeellisia.

Direktiivin 12 artiklan ydin on, että sovittelu ei saa vaarantaa uhrin turvallisuutta, mikä todetaan artiklan alkuosassa sekä a-kohdassa. Tämän ei katsota edellyttävän sovittelulain muuttamista. Sovittelulaissa ei kuitenkaan ole nimenomaisia säännöksiä, joilla pyrittäisiin varmistamaan se, että sovittelu ei vaaranna uhrin turvallisuutta. Lähisuhdeväkivallassa uudelleen uhriutumisen vaara on varsin tavallinen. Myös muissa väkivalta- ja seksuaalirikoksissa tällainen riski saattaa olla olemassa. On tärkeää, että ehdotusta muutetaan siten, että sovittelun edellytyksiä arvioitaessa on otettava huomioon turvallisuustekijät.

Artiklan 12 kohta b edellyttää, että uhrille kerrotaan hänen asemansa ja oikeutensa sovittelussa. Näin varmaan käytännössä tehdäänkin. Sen sijaan epäilen, että sovittelusopimuksen merkitystä ei välttämättä kerrota eikä laki siihen velvoita. Suuri ero verrattuna rikosprosessiin uhrin näkökulmasta on esimerkiksi siinä, että sovittujen korvauksien täytäntöönpano edellyttää asian viemistä oikeuteen, kun taas rikostuomion ohessa korvaus tulee täytäntöönpanokelpoiseksi samalla ja ilman eri kustannuksia

## Koulutus

Artikla 25 velvoittaa jäsenvaltiot huolehtimaan rikosprosessin toimijoiden koulutuksesta. Käsitykseni mukaan kaikissa oikeuslaitoksen ammattiryhmissä (poliisit, syyttäjät, tuomarit) on edelleen henkilöitä, jotka eivät ole saaneet uhrisensitiivisyyskoulutusta. Tällainen koulutus olisi hyvä liittää ammattiryhmien täydennyskouluttautumisvelvoitteisiin.

Suomessa ei ole takeita siitä, että tuomarit käyvät täydennyskoulutuksessa tässä tai muussakaan asiassa. Asianajajilla ja syyttäjillä tällaisia velvoitteita jo on. Toki tuomarikunta on kantanut vastuutaan ja ruvennut osallistumaan koulutuksiin. Tässä kohdin olisi syytä nostaa esiin, että direktiivi velvoittaa huolehtimaan tuomarikunnan täydennyskoulutuksesta tässä suhteessa. Eri keinoja sen toteuttamiseen tulee harkita, mukaan lukien kouluttautumisvelvoitteiden asettaminen.

Koulutuksen lisääminen maksaa. Sen järjestäminen ei sinänsä ole kallista, sillä uhrien tukijärjestöt tekevät sitä jo nyt arsin kustannustehokkaasti.