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Asia: **4 artikla.** *Oikeus saada tietoja alkaen ensimmäisestä yhteydenotosta toimivaltaiseen*

*viranomaiseen.*

Liittyen velvoitteeseen antaa tietoa mahdollisuudesta saada tukea ja suojelua rikosprosessin aikana toivomme edelleen, että poliisille annetaan velvollisuus ottaa yhteys suoraan kriisipalveluun ilman omaiselta kysyttävää lupaa. Näin meneteltäisiin tilanteessa, jossa poliisi lähtee viemään kuolin viestiä henkirikoksen jälkeen tai henkilökohtaisen viestinviennin sijaan ilmoittaa tapahtuneesta puhelimitse.

Kun omainen saa viestin läheisen kuolemasta ja jos tapahtumaa epäillään henkirikokseksi, ihmisen tavallinen reaktio tilanteessa on sokki. Sokissa oleva omainen ei ole kykenevä tekemään ratkaisua kriisiavun tarpeesta, vaan tarpeen tulisi arvioida ammattilainen, näissä tilanteissa kokenut kriisityöntekijä. Asiakkaalla on luonnollisesti aina oikeus itse päättää omasta tuen tarpeestaan. Vakavan traumaattisen menetyksen jälkeen ihminen ei välttämättä ole kykenevä päättämään välittömästi kuolin viestin saatuaan, tarvitseeko hän apua vai ei.

Omainen voi heti viestin saatuaan ajatella, että selviää tilanteesta omin voimin. Todellisuudessa tilanne konkretisoituu hetki hetkeltä voimakkaammin ja näin ollen kun ymmärrys tilanteesta selkiytyy, ihminen pirstaloituu eikä enää kykene itse etsimään apua. Pahimmillaan tilanne ajautuu itsensä vahingoittamiseen, joka voitaisiin ehkä välttää sillä, että kriisiapu ja sitä kautta avun turvaaminen jatkossa olisi tullut omaiselle automaattisesti.

Henkirikoksen osalta tekijä on voinut olla myös perheen sisältä. Tämä tuo lisää haastetta tilanteessa, jossa omaisen pitäisi osata itse arvioida oma tilanteensa siitä, tarvitseeko hän apua vai ei. Hän on sekä uhrin omainen, että tekijän omainen. Ellei kriisiapu ole tullut automaattisena toimintana, etenkin näissä tilanteissa apua on myöhemmin erittäin vaikea lähteä pyytämään.

Useat kriisi- ja traumaterapeutit tukevat käsitystä siitä, että heti alussa kriisiapua saanut henkilö todennäköisemmin toipuu nopeammin takaisin työelämään, kuin henkilö, joka ei ole saanut tukea. Tämä vaikuttaa käytännössä suoraan siihen, miten pitkään terveydenhuolto jatkossa joutuu satsaamaan varoja traumatisoituneen henkilön hoitoon/tukemiseen.

Näin ollen toivomme, että jatkossa poliisilla olisi velvollisuus antaa omaisen tiedot suoraan kriisipäivystykseen henkirikoksen jälkeen. Ellei velvoiteta kirjata lakiin, kriisituen tarjoaminen tulisi varmistaa jollain muulla keinolla. Näkemyksemme mukaan juuri tällaiset suppean mutta erittäin traumaattisen tapahtuman uhrit jäävät helposti vaille apua ja tukea. Suomessa on tällä hetkellä hyvin toimiva ja ammattitaitoinen kriisitukiverkosto ja sen saaminen tulee turvata kaikille asuinpaikasta riippumatta.

**6 artikla.** *Uhrin oikeus saada tietoja asiansa käsittelystä.*

Näemme meille erittäin tärkeänä kohdan 5, jossa uhrille tarjotaan mahdollisuus saada ilmanaiheetonta viivytystä tieto siitä, että häneen kohdistuneesta rikoksesta tutkintavankeuteenmäärätty, syytteeseen pantu tai tuomittu henkilö vapautetaan tai on paennut vankeudesta. Näin tulisi menetellä etenkin silloin, kun kyseessä on henkirikoksen uhrin omainen ja jos omainen on ilmoittanut että haluaa tiedon tuomitun vapautumisesta tai pakenemisesta.
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