

**Suomen Pankki**  
**Rahoitusmarkkina- ja tilasto-osasto**

Pertti Pylkkönen

Valtiovarainministeriö  
Lausuntopyyntönnö VM111:00/2016

**Sijoitusrahastolainsäädännön uudistaminen –arviomuistio**

**Suomalaisen sijoitusrahastotoiminnan kilpailukyvyn keskeiset tekijät**

*K: Mitkä ovat mielestänne keskeiset rahastotoiminnan kilpailukykyä edistävät tekijät?*

V: Sekä UCITS että AIFM sääntelyn tulisi olla mahdollisimman yhteismitallista eurooppalaisen sääntelyn kanssa. Mahdolliset kansalliset, eurooppalaisen tason, ylittävät sääntelyn yksityiskohdat estävät tehokkaasti suomalaisten rahastojen mahdollisuuksia kilpailla eurooppalaisten rahastojen ja/tai rahastoyhtiöiden kanssa. Myös rahastotoimintaan liittyvät verokysymykset ovat keskeisiä rahastotoiminnan kansainvälisen kilpailukyvyn kannalta.

*K: Mitkä ovat mielestänne kilpailukykyä heikentävät puutteet tai säädökset sijoitusrahastolaissa?*

V: Sijoitusrahastolainsäädännön tulisi mahdollistaa nykyistä monipuolisemmat yhtiörakenteet. Vaihtuvapääomainen yhtiömalli tulisi saattaa mahdollisesti myös Suomessa, jos osakeyhtiölaki ei tätä sallisi, niin erillislain avulla

*K: Millä keinoin suomalaisten rahastoyhtiöiden kilpailukykyisyyttä voidaan edistää kotimaassa tai rajan yli toiminnassa lainsäädännön keinoin?*

V: ks. edellinen vastaus

**Finanssiteknologian hyödyntäminen rahastotoiminnassa**

*K: Millä rahastotoiminnan osa-alueilla finanssiteknologian sovellukset voivat parhaiten tehostaa toimintaa?*

V: Informaation välittäminen rahastosijoittajille sekä rahastoista että rahastoyhtiöistä yksi keskeisimpiä alueita, missä informaatioteknologian entistä laajempi käyttö olisi hyödyllistä.

*K Asettaako sijoitusrahastolainsäädäntö esteitä finanssiteknologian hyödyntämiselle?*

V: Asia tulee selvittää jatkotyössä. Esimerkkinä lohkoketjuteknologia ja sen käyttö rahastomarkkinoilla.

*K: Tuleeko finanssiteknologian soveltamiselle esteitä muusta sääntelystä?*

V: --

**Finanssiteknologian hyödyntäminen osuudenomistajan informoinnissa**

*K: Voidaanko mielestänne osuudenomistajan edustajan tiedonsaanti ja yleinen luottamus rahastoyhtiön toimintaan korvata hallitukseen osallistumisen sijasta nykyistä laajemmalla raportoinnilla?*

V: Ei

*K: Voidaanko osuudenomistajakokouksen järjestämisessä hyödyntää teknisten järjestelmien kehitystä esimerkiksi etäyhteyksissä? Onko henkilökohtainen läsnäolo korvattavissa osittain tai kokonaan etäyhteyksillä?*

*V: Kyllä.*

## **Sääntelyn sujuvoittaminen ja sääntelyn purku**

*K: Onko sijoitusrahastolaissa mielestänne tarpeetonta tai toimintaa hankaloittavaa kansallista sääntelyä?*

*V: Keskeisin kansainvälistä kilpailua hankaloittava sääntelyyn liittyvä este on vaihtuvapääomaisen sijoitusyhtiömallin puuttuminen Suomen lainsäädännöstä.*

*K: Onko sijoitusrahastolain termistö mielestänne selkeää?*

*V: Sijoitusrahastolainsäädännön termistön selkeyttäminen ajan tasalle on yksi jatkotyöskentelyn tehtävistä*

*K: Onko erikoissijoitusrahastoa koskeva sääntely mielestänne selkeää ja helposti hahmotettavissa?*

*V: Erikoissijoitusrahastoa koskevaa lainsäädäntöä on useassa eri lainsäädännössä. Tämä hankaloittaa kyseisen sääntelyn hahmottamista ja tulkintaa.*

*K: Onko erikoissijoitusrahastoa koskeva sijoitustoiminnan rajoittaminen mielestänne tarpeen?*

*V: Erikoissijoitusrahaston sijoitustoiminnan sääntelyn rajoittamista tulisi purkaa. Samalla tulisi kuitenkin huolehtia siitä, että sijoittajalla on saatavilla riittävästi informaatiota erikoissijoitusrahaston sijoitustoiminnan luonteesta ja riskeistä.*

## **Osuudenomistajan aseman järjestäminen ja luottamus toiminnan järjestämiseen**

*K: Onko osuudenomistajalla mielestänne riittävästi mahdollisuuksia saada tietoa rahastoyhtiön toiminnasta?*

*V: Periaatteessa on. Rahastoyhtiön toiminnan (tulos, tase, hallintomalli jne.) raportoinnin on kuitenkin oltava läpinäkyvää ja informaation on oltava helposti sijoittajan saatavilla (esim. sähköisesti).*

*K: Onko osuudenomistajakokous mielestänne tarpeellinen osuudenomistajan keskusteluyhteys rahastoyhtiön johdon suuntaan?*

*V: Ainakin mahdollisissa ongelmatilanteissa kyllä.*

*K: Onko tarpeen säilyttää osuudenomistajan osallistumismahdollisuus rahastoyhtiön hallitukseen?*

*V: Osuudenomistajien edustajan osallistumismahdollisuus olisi riittävä ehto.*

## **Arvonlaskennan oikeellisuuden tarkistaminen**

*K: Onko mielestänne tarpeen säilyttää sijoitusrahastolakiin kirjattu tilintarkastajien suorittama arvonlaskennan oikeellisuuden tarkastus edelleen kuusi kertaa vuodessa tapahtuvana?*

*V: Arvonlaskennan oikeellisuuden tarkastus voisi tapahtua neljännesvuosittain.*

## Sijoitusrahastolain käsitteet

*K: Kuinka hyvin rahastosijoittajat mielestänne hahmottavat erilaiset rahastotyytit kuten sijoitusrahaston, erikoissijoitusrahaston, vaihtoehtorahaston, yhteis-sijoitusyrityksen?*

V: Ei riittävästi, lainsäädännön selkeyttäminen esim. erikoissijoitusrahastojen osalta voisi selkeyttää hahmottamista, muilta osin asiaa tulee pohtia jatkotyössä.

*K: Auttaisiko mielestänne sijoittajaa, jos sijoitusrahastot nimettäisiin täsmällisemmin niiden käyttämien sijoitusinstrumenttien tai sijoituspolitiikan perusteella, kuten osakerahasto, indeksirahasto, rahastojen rahasto ja johdannaisrahasto?*

V: Kyllä.

## Muut kehittämistarpeet

*K: Yleiset sijoitusrahastolain kehittämistä koskevat kommentit.*

V: Rahastotoimintaa ja rahastoja koskevien lakien selkeyttäminen sekä tarpeettoman kansallisen, EU-lainsäädännöstä poikkeavan sääntelyn tai ylittävän sääntelyn poistaminen on kannatettava hanke kotimaisen rahastotoiminnan kilpailukyvyyn edistämiseksi.

*K: Tähän kenttään voitte esittää muita kehittämistoiveita, jotka eivät ole nousseet esille edellä esitettyjen kysymysten yhteydessä.*

V: Rahamarkkinarahastojen sääntelyn mahdollisesti tulossa olevat muutokset EU:ssa on hyvä ottaa mukaan jatkotyöhön.