

Asia: VM111:00/2016

Sijoitusrahastolainsäädännön uudistaminen -arviomuistio

Lausunnonantajan saate

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa saatteen lausunnollenne

-

Suomalaisen sijoitusrahastotoiminnan kilpailukyvyyn keskeiset tekijät

Mitkä ovat mielestänne keskeiset rahastotoiminnan kilpailukykyä edistävät tekijät?

Uusiutumisen ja luova tuhon käynnistäminen. Kilpailukyky pitkällä tähtäimellä laskee mikäli kilpailukykyä yritetään kohentaa lyhytnäköisesti nykyisten markkinajohtajien kilpailukykyä pönkittämällä.

Mitkä ovat mielestänne kilpailukykyä heikentävät puutteet tai säädökset sijoitusrahastolaissa?

Markkinajohtajien tehokkain kilpailunrajoituskeino on naamioda kilpailun rajoittaminen "sijoittajan suojaksi" ja/tai rahasto-osuuden omistajan aseman muuksi turvaamiseksi. Osuudenomistajien minimimäärän ja rahastojen vähimmäispääoman sääntely on esimerkki mainitunlaisesta tarpeettomasta kilpailunrajoittamisesta. Mainitut osuudenomistajien minimimäärän ja rahastojen vähimmäispääoman sääntely kannattaa poistaa säädöksistä.

Millä keinoin suomalaisten rahastoyhtiöiden kilpailukykyisyyttä voidaan edistää kotimaassa tai rajan yli toiminnassa lainsäädännön keinoin?

Kansallisen tason säädöstöä kannattaa minimoida määrätietoisesti.

Finanssiteknologian hyödyntäminen rahastotoiminnassa

Millä rahastotoiminnan osa-alueilla finanssiteknologian sovellukset voivat parhaiten tehostaa toimintaa?

-

Asettaako sijoitusrahastolainsäädäntö esteitä finanssiteknologian hyödyntämiselle?

-

Tuleeko finanssiteknologian soveltamiselle esteitä muusta sääntelystä?

-

Finanssiteknologian hyödyntäminen osuudenomistajan informoinnissa

Voidaanko mielestänne osuudenomistajan edustajan tiedonsaanti ja yleinen luottamus rahastoyhtiön toimintaan korvata hallitukseen osallistumisen sijasta nykyistä laajemmalla raportoinnilla?

-

Voidaanko osuudenomistajakokouksen järjestämisessä hyödyntää teknisten järjestelmien kehitystä esimerkiksi etäyhteyksissä? Onko henkilökohtainen läsnäolo korvattavissa osittain tai kokonaan etäyhteyksillä?

-

Sääntelyn sujuvoittaminen ja sääntelyn purku

Onko sijoitusrahastolaissa mielestänne tarpeetonta tai toimintaa hankaloittavaa kansallista sääntelyä?

Kansallisen tason säädösten suuri määrä uhkaa kokonaisuuden selkeyttä, ristiriidattomuutta ja yleistä laatua. Kansallinen säädöstö on EU tason säädöksiä alttiimpi markkinajohtajien lobbaukselle ja siksi on haastajayrityksille "toimintaa hankaloittavaa". Erityisesti kansallisen tason säädökset uhkaavat lainsäädäntöhankkeen keskeisen tavoitteen (=alan keskittyneisyyden vähentäminen) toteutumista.

Onko sijoitusrahastolain termistö mielestänne selkeää?

-

Onko erikoissijoitusrahastoa koskeva sääntely mielestänne selkeää ja helposti hahmotettavissa?

-

Onko erikoissijoitusrahastoa koskeva sijoitustoiminnan rajoittaminen mielestänne tarpeen?

-

Osuudenomistajan aseman järjestäminen ja luottamus toiminnan järjestämiseen

Onko osuudenomistajalla mielestänne riittävästi mahdollisuuksia saada tietoa rahastoyhtiön toiminnasta?

-

Onko osuudenomistajakokous mielestänne tarpeellinen osuudenomistajan keskusteluyhteys rahastoyhtiön johdon suuntaan?

-

Onko tarpeen säilyttää osuudenomistajan osallistumismahdollisuus rahastoyhtiön hallitukseen?

-

Arvonlaskennan oikeellisuuden tarkistaminen

Onko mielestänne tarpeen säilyttää sijoitusrahastolakiin kirjattu tilintarkastajien suorittama arvonlaskennan oikeellisuuden tarkastus edelleen kuusi kertaa vuodessa tapahtuvana?

-

Sijoitusrahastolain käsitteet

Kuinka hyvin rahastosijoittajat mielestänne hahmottavat erilaiset rahastotyytit kuten sijoitusrahaston, erikoissijoitusrahaston, vaihtoehtorahaston, yhteissijoitusyrityksen?

-

Auttaisiko mielestänne sijoittajaa, jos sijoitusrahastot nimettäisiin täsmällisemmin niiden käyttämien sijoitusinstrumenttien tai sijoituspolitiikan perusteella, kuten osakerahasto, indeksirahasto, rahastojen rahasto ja johdannaisrahasto?

-

Muut kehittämistarpeet

Tähän kenttään voitte esittää muita kehittämistoiveita, jotka eivät ole nousseet esille edellä esitettyjen kysymysten yhteydessä.

Lainsäädäntöhankkeiden tulee palvella kehitystä, jonka tuloksena kuluttajat arvioivat sijoitustuotteita ja palveluntarjoajia niiden todellisten ominaisuuksien perusteella. Vastaavasti viranomaisten myöntämien implisiittisten "sijoitussuosittelujen" merkitys sijoituspäätösten tekemisessä on saatava entisestään pienenemään. Finanssivalvontaa koskevaa lainsäädäntöä uudistettaessa tulee estää se, että Finanssivalvonta tai muu viranomainen tarpeettomasti jakelee "sijoitussuositteluita". Tällaisia voivat olla yrittäjien listaaminen "valvottaviksi" ("positiivinen sijoitussuositus") tai listaamatta jättäminen ("negatiivinen sijoitussuositus")."de

Olkkonen Mikko
Piksu Oy