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Kansallisen turvallisuuden -käsitteen sisältö

Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4(1) ja 5(1) artiklan mukaan unioni toimii annetun toimivallan periaatteen mukaisesti: toimivalta, jota perussopimuksissa ei ole annettu unionille, kuuluu jäsenvaltioille. Sopimuksen 4(2) artiklan mukaan unioni kunnioittaa jäsenvaltioiden tasa-arvoa perussopimuksia sovellettaessa sekä niiden kansallista identiteettiä, joka on olennainen osa niiden poliittisia ja valtiosäännön rakenteita, myös alueellisen ja paikallisen itsehallinnon osalta. Se kunnioittaa keskeisiä valtion tehtäviä, erityisesti niitä, joiden tavoitteena on valtion alueellisen koskemattomuuden turvaaminen, yleisen järjestyksen ylläpitäminen sekä kansallisen turvallisuuden takaaminen. Erityisesti kansallinen turvallisuus säilyy yksinomaan kunkin jäsenvaltion vastuulla.

Kansallisen turvallisuuden käsitteelle ei kuitenkaan ole olemassa yhtenäistä määritelmää.

Euroopan parlamentille tehdyssä selvityksessä todetaan, että käsitteen alle on katsottu kuuluvan aktiviteetteja, jotka muodostavat uhan valtion itsenäisyydelle, itsehallinnolle, alueelliselle koskemattomuudelle sekä perustuslailliselle järjestykselle. Tällaisia ovat ensinnäkin valtioiden asiakirja-aineiston tiukasti turvallisuusluokitellut tiedot, kuten sotilaallinen- ja maanpuolustusaineisto sekä hätätilasuunnitelmat ja vastaavat. Tämä perustuu siihen, että Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 346(1)(a) artiklan mukaan mikään jäsenvaltio ei ole velvollinen antamaan tietoja, joiden ilmaisemisen se katsoo keskeisten turvallisuusetujensa vastaiseksi. Koska tiedon salaaminen ja tiedon salassapitomääräyksien kumoaminen kuuluvat valtion toimeenpanovaltaan, jäsenvaltiot voivat pidättää itsellään jonkin verran liikkumavaraa valtion asiakirja-aineistoihin liittyen. Toisekseen jäsenvaltioiden kansalliset tiedustelutoimet voidaan luokitella kansallisen turvallisuuden piiriin, eivätkä ne kuulu unionin toimivaltaan. (Euroopan parlamentti 2018: Public Security Exception in the Area of non-personal Data in the European Union, s. 2. Saatavissa: <http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2018/618986/IPOL_BRI(2018)618986_EN.pdf.)>

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi Suomen perustuslain 10 §:n muuttamisesta (HE 198/2017 vp, ote 1) todetaan, että kansallisella turvallisuudella säännöksessä viitataan viime kädessä valtion oikeudenkäyttöpiirissä olevien ihmisten kollektiiviseen turvallisuuteen välittömästi tai välillisesti väkivaltaista ulkoista uhkaa vastaan. Kansallisen turvallisuuden kannalta keskeisiä ovat sellaiset yhteiskunnan perustoiminnot, joiden häirintä tai lamauttaminen saattaisi viime kädessä johtaa ihmisten hengen tai terveyden vakavaan vaarantumiseen. Tällaisiin kuuluvat esimerkiksi sähkö-, viestintä- ja liikenneverkot taikka elintarvike- ja lääkehuoltoa tai kansallista huoltovarmuutta kaiken kaikkiaan ylläpitävät toiminnot. Niihin kohdistuva uhka voi ilmetä avoimen väkivallan lisäksi esimerkiksi tietoverkkoon kohdistuvina hyökkäyksinä tai erilaisten keinojen yhdistelminä. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaa voi siten olla yhteiskunnan perustoimintojen häiritsemiseen tai lamauttamiseen tähtäävä taikka perustoimintojen häirinnän tai lamauttamisen mahdollistamiseen liittyvä toiminta. Edelleen kansallisen turvallisuuden kannalta on merkityksellistä, että ylimmät valtioelimet ja muut julkisen vallan toimielimet samoin kuin esimerkiksi yhteiskunnan perustoiminnoista huolehtivat voivat hoitaa tehtäviään ilman ulkoista häirintää. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaa voi siten olla sellainenkin ulkoinen toiminta, joka tähtää kansanvaltaisen yhteiskunnan ja sen instituutioiden häirintään tai niiden toiminnan lamauttamiseen taikka mahdollistaa niiden toiminnan häirinnän tai lamauttamisen.

Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi julkisista puolustus- ja turvallisuushankinnoista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 76/2011, ote 2) kansallista turvallisuutta käsitellään puolustushankintojen näkökulmasta. Kansallisen turvallisuuden kannalta ovat erityisesti merkityksellisiä sellaiset puolustushankinnat, jotka liittyvät keskeisiin kansallisiin turvallisuusetuihin eikä niitä ole esimerkiksi huoltovarmuuteen ja tietoturvallisuuteen liittyvistä perustelluista syistä mahdollista toteuttaa direktiivissä määritellyin menettelytavoin. Keskeiset turvallisuusedut voivat edellyttää, että Suomessa säilytetään riittävä puolustusteollinen kapasiteetti tiettyyn kriittiseen ase- tai muuhun järjestelmään liittyen. Kapasiteetti voi koskea yhtä lailla teknologiaa (esimerkiksi informaatioteknologia) kuin puolustustarvikkeen tuotantokykyä (esimerkiksi tietyt ampumatarvikkeet) tai siihen liittyvää huolto-, korjaus-, integrointi- ja modifiointikykyä. Oleellista on, että hankinnan kohde on kansallisen turvallisuuden kannalta niin keskeinen, ettei riippuvuutta ulkomaisesta toimittajasta olisi mahdollista toteuttaa ilman, että kansallisten turvallisuusetujen voitaisiin katsoa vaarantuvan.

Laissa viranomaistoiminnan julkisuudesta (621/1999) säädetään viranomaisen asiakirjojen salassapitoperusteista. Kansallista turvallisuutta ei laissa erikseen mainita. Julkisuuslain 24 §:n 1 momentin useat eri kohdat ovat kuitenkin osa kansallisen turvallisuuden suojaamiseen tähtäävää sääntelyä. Tällaisiin salassapitoperusteisiin kuuluvat kansainvälisten suhteiden suoja (1–2 kohta), yleisen järjestyksen ja turvallisuuden varmistaminen (5 ja 8 kohta), väestönsuojelu (8 kohta), valtion turvallisuus (9 kohta) ja maanpuolustuksen etu (10 kohta). Kaikki nämä salassapidolla suojattavien etujen voidaan laajasti tulkiten katsoa sisältyvän kansallisen turvallisuuden käsitteeseen.

Yllä kyseessä on kuitenkin yksittäisistä säännöksistä tai säädöksistä, eikä yleisistä linjauksista. Yleisempiä linjauksia voi hakea esimerkiksi valtioneuvoston päätöksestä huoltovarmuuden tavoitteista (1048/2018, ote 3a). Päätöksessä painotetaan kriittisen infrastruktuurin – niin fyysiset laitokset ja rakenteet kuin sähköiset toiminnot ja palvelut – merkitystä huoltovarmuudelle. Muun muassa energian tuotanto-, siirto- ja jakelujärjestelmät, liikenne- ja logistiset palvelut ja liikenneverkot, digitaalisen yhteiskunnan tietojärjestelmät sekä viestintäverkot ja -palvelut, maksu- ja arvopa-periliikennejärjestelmät, turvatut paikannus- ja aikatietojärjestelmät sekä vesi- ja jätehuolto ovat osa kriittistä infrastruktuuria. Tiedon hyödynnettävyys ja tieto-omaisuuksien saatavuus siten, että niihin voidaan luottaa myös vakavissa häiriötilanteissa ja poikkeus-oloissa on varmistettava ja on huolehdittava kriittisten tietojen turvallisesta säilyttämisestä. Erikseen mainitaan ainoastaan yhteiskunnan toiminnan kannalta välttämättömät rajoitusmarkkinapalvelut[[1]](#footnote-1).

Toinen yhteiskunnan turvallisuutta käsittelevä lähde on Yhteiskunnan turvallisuusstrategia (2017). Siinäkään ei määritellä kansallista turvallisuutta, mutta siinä käsitellään yhteiskunnan elintärkeitä toimintoja. Niitä ovat johtaminen, kansainvälinen ja EU-toiminta, puolustuskyky, sisäinen turvallisuus, talous, infrastruktuuri ja huoltovarmuus, väestön toimintakyky ja palvelut sekä henkinen kriisinkestävyys. Kansallisen turvallisuuden yhteydessä näistä lienevät relevantteja puolustuskyky (sisältäen valmius- ja varautumiskysymykset), sisäinen turvallisuus sekä huoltovarmuus ja kriittiset talous- ja infrastruktuurijärjestelmät.

Kansallisen turvallisuuden osalta on kuitenkin otettava huomioon, että EU-oikeutta ei aina voida täysin syrjäyttää siihen vetoamalla. Joitain kansalliseen turvallisuuteen liittyviä aspekteja on harmonisoitu EU-oikeudessa[[2]](#footnote-2). Lisäksi tilanne voi kuulua enimmäkseen johonkin muuhun kysymykseen (kuten tavaroiden vapaaseen liikkuvuuteen) kuin kansalliseen turvallisuuteen. (Ks. esim. C-265/95 Komissio vastaan Ranska (1997), kohta 33 sekä Grief, Nicholas (2007): EU Law and Security. European Law Review 32(5), s. 752–765). Näin ollen tilanteen, jossa kansalliseen turvallisuuden vedotaan, tulisi olla oikeasti merkityksellistä kansallisen turvallisuuden kannalta. Kansallisen turvallisuuden arviointi on kuitenkin kokonaisharkintaa, jossa korostuu objektiivisesti perusteltu tapauskohtainen harkinta. Esimerkiksi erilliset tietoaineistot voivat yhdessä muodostaa kansallisen turvallisuuden kannalta relevanttia aineistoa.

Liitteet

Ote 1: Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi Suomen perustuslain 10 §:n muuttamisesta (HE 198/2017 vp)

Kansallisella turvallisuudella säännöksessä viitataan viime kädessä valtion oikeudenkäyttöpiirissä olevien ihmisten kollektiiviseen turvallisuuteen välittömästi tai välillisesti väkivaltaista ulkoista uhkaa vastaan. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaa on tyypillisesti sellainen yleisvaarallinen ja siihen liittyvä toiminta, joka uhkaa suuren ja ennalta arvaamattoman, sattumanvaraisesti määräytyvän ihmisjoukon henkeä tai terveyttä. Tällaista on esimerkiksi terrorismiin, väkivaltaiseen radikalisoitumiseen taikka joukkotuhoaseisiin tai kansainvälisen rauhan ja turvallisuuden vaarantamiseen liittyvä muu toiminta. Kansallisen turvallisuuden kannalta keskeisiä ovat sellaiset yhteiskunnan perustoiminnot, joiden häirintä tai lamauttaminen saattaisi viime kädessä johtaa ihmisten hengen tai terveyden vakavaan vaarantumiseen. Tällaisiin kuuluvat esimerkiksi sähkö-, viestintä- ja liikenneverkot taikka elintarvike- ja lääkehuoltoa tai kansallista huoltovarmuutta kaiken kaikkiaan ylläpitävät toiminnot. Niihin kohdistuva uhka voi ilmetä avoimen väkivallan lisäksi esimerkiksi tietoverkkoon kohdistuvina hyökkäyksinä tai erilaisten keinojen yhdistelminä. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaa voi siten olla yhteiskunnan perustoimintojen häiritsemiseen tai lamauttamiseen tähtäävä taikka perustoimintojen häirinnän tai lamauttamisen mahdollistamiseen liittyvä toiminta.

Kansanvaltainen valtio- ja yhteiskuntajärjestys ja kansanvaltaisen yhteiskunnan instituutiot muodostavat perustan yhteisössä elävien ja toimivien ihmisten turvallisuudelle. Kansallisen turvallisuuden kannalta on merkityksellistä, että ylimmät valtioelimet ja muut julkisen vallan toimielimet samoin kuin esimerkiksi yhteiskunnan perustoiminnoista huolehtivat voivat hoitaa tehtäviään ilman ulkoista häirintää. Kansallista turvallisuutta vakavasti uhkaavaa voi siten olla sellainenkin ulkoinen toiminta, joka tähtää kansanvaltaisen yhteiskunnan ja sen instituutioiden häirintään tai niiden toiminnan lamauttamiseen taikka mahdollistaa niiden toiminnan häirinnän tai lamauttamisen.

Ote 2: Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi julkisista puolustus- ja turvallisuushankinnoista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 76/2011)

Pääasiallisesti sotilaalliseen käyttöön soveltuvien eli puolustushankintojen jääminen hankintalain soveltamisalan ulkopuolelle on perustunut hankintadirektiivin 10 artiklaan ja SEUT, 346 artiklan 1 kohdan b alakohtaan. Viimeksi mainitun kohdan mukaan jokainen jäsenvaltio voi toteuttaa toimenpiteet, jotka se katsoo tarpeellisiksi keskeisten turvallisuusetujensa turvaamiseksi ja jotka liittyvät aseiden, ammusten ja sotatarvikkeiden tuotantoon tai kauppaan. Nämä toimenpiteet eivät kuitenkaan saa heikentää sellaisten tuotteiden kilpailun edellytyksiä yhteismarkkinoilla, joita ei ole tarkoitettu nimenomaan sotilaalliseen käyttöön. SEUT 346 artiklan 2 kohdassa viitataan neuvoston 15 päivänä huhtikuuta 1958 vahvistamaan luetteloon niistä tuotteista, joihin sovelletaan sanotun artiklan 1 kohdan b alakohtaa. Kyseinen luettelo sisältää tuotteita, joiden käyttötarkoitus on sotilaallinen. Hankintadirektiivissä ja erityisalojen hankintadirektiivissä määritetyistä säännöistä ja periaatteista on siten voitu poiketa puolustushankinnoissa, kun kansalliset turvallisuusedut ovat tätä edellyttäneet. Hankinnan kohteen on tällöin kuitenkin lähtökohtaisesti täytynyt sisältyä edellä mainitun luettelon tuoteluokkiin. [--]

Huoltovarmuuden turvaamisesta annetussa valtioneuvoston päätöksessä säädetään, että yhteiskunnan kriittinen infrastruktuuri ja tuotanto on pystyttävä turvaamaan normaaliolojen vakavissa häiriötiloissa ja poikkeusoloissa mukaan luettuna puolustustila. Tämä edellyttää muun muassa maanpuolustukselle tärkeän teollisuuden ja palvelutuotannon säilymistä kotimaassa. Edellä mainittua edesautetaan teollisen yhteistyön järjestelyin (vastakaupat) silloin, kun tätä ei pystytä varmistamaan puolustus- ja turvallisuushankintadirektiivin asettamassa sääntelykehyksessä tai muilla tavoin. Esityksen tavoitteena onkin mahdollistaa teollisen yhteistyön velvoitteen asettaminen silloin, kun se on kansallisen turvallisuuden kannalta perusteltua ja hankinta toteutetaan kansallisin, lain III osassa määritellyin menettelyin. [--]

Puolustus- ja turvallisuushankintadirektiivin soveltamisalan ulkopuolelle SEUT 346 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla jääviin hankintoihin ehdotetaan myös ulotettavaksi kansallista sääntelyä. Kyseessä ovat käytännössä sellaiset puolustushankinnat, jotka liittyvät keskeisiin kansallisiin turvallisuusetuihin eikä niitä ole esimerkiksi huoltovarmuuteen ja tietoturvallisuuteen liittyvistä perustelluista syistä mahdollista toteuttaa direktiivissä määritellyin menettelytavoin. [--]

Lainkohdassa ja SEUT 346 artiklassa mainitut turvallisuusedut liittyvät valtion sisäiseen järjestykseen ja turvallisuuteen (esimerkiksi poliisitoimi) sekä ulkoiseen turvallisuuteen (esimerkiksi maanpuolustus ja rajavalvonta). Hankinnoissa turvallisuusedut ilmenevät muun muassa huoltovarmuutta ja tietoturvallisuutta koskevina tarpeina ja vaatimuksina. Lain tarkoituksena on, että puolustus- ja turvallisuushankinnoissa voidaan riittävästi huomioida ja turvata keskeiset valtion turvallisuusedut, joiden voidaan katsoa olevan ensisijaisia kaikkiin tämän lain muihin tavoitteisiin nähden. [--]

Keskeiset turvallisuusedut voivat edellyttää, että Suomessa säilytetään riittävä puolustusteollinen kapasiteetti tiettyyn kriittiseen ase- tai muuhun järjestelmään liittyen. Kapasiteetti voi koskea yhtä lailla teknologiaa (esimerkiksi informaatioteknologia) kuin puolustustarvikkeen tuotantokykyä (esimerkiksi tietyt ampumatarvikkeet) tai siihen liittyvää huolto-, korjaus-, integrointi- ja modifiointikykyä. Oleellista on, että hankinnan kohde on kansallisen turvallisuuden kannalta niin keskeinen, ettei riippuvuutta ulkomaisesta toimittajasta olisi mahdollista toteuttaa ilman, että kansallisten turvallisuusetujen voitaisiin katsoa vaarantuvan. Tässä tapauksessa huoltovarmuusvaatimus ei liittyisi pelkästään hankinnan kohteeseen, vaan myös keskeisten turvallisuusetujen edellyttämään teolliseen kapasiteettiin tai osaamiseen. [--]

Ote 3a: Valtioneuvoston päätös huoltovarmuuden tavoitteista (1048/2018)

Julkisten hankintojen mahdollinen kriittinen merkitys huoltovarmuuteen tunnistetaan ja näissä hankinnoissa otetaan huomioon huoltovarmuuden kannalta kriittisten julkisten palvelujen ja toimintojen jatkuvuuden turvaaminen. [--]

Huoltovarmuustoiminnan painopistettä suunnataan lisääntyvästi kriittisen infrastruktuurin toimintakyvyn varmistamiseen materiaalisen varautumisen lisäksi. [--]

Kriittisellä infrastruktuurilla tarkoitetaan niitä perusrakenteita, palveluja ja niihin liittyviä toimintoja, jotka ovat välttämättömiä yhteiskunnan elintärkeiden toimintojen ylläpitämiseksi*. Kriittiseen infrastruktuuriin kuuluu sekä fyysisiä laitoksia ja rakenteita että sähköisiä toimintoja ja palveluja*. Muun muassa energian tuotanto-, siirto- ja jakelujärjestelmät, liikenne- ja logistiset palvelut ja liikenneverkot, *digitaalisen yhteiskunnan tietojärjestelmät* sekä viestintäverkot ja -palvelut, maksu- ja arvopaperiliikennejärjestelmät, turvatut paikannus- ja aikatietojärjestelmät sekä vesi- ja jätehuolto ovat osa kriittistä infrastruktuuria. *Kriittistä infrastruktuuria ylläpitävät suurelta osin elinkeinoelämän toimijat*, joiden toiminnot ovat usein keskinäisriippuvaisia. Yhteiskunnan elintärkeiden toimintojen, väestön terveyden, hyvinvoinnin ja toimeentulon, maan talouselämän ja maanpuolustuksen kannalta välttämätön kriittinen infrastruktuuri tulee kyetä turvaamaan vakavissa häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa. [--]

Huoltovarmuuden ensisijaisena tavoitteena on varmistaa kriittisten toimintojen välttämättä tarvitsemien digitaalisen yhteiskunnan verkkojen ja palveluiden toimivuus ja niiden häiriösietoisuus ja palautumiskyky sekä *tiedon hyödynnettävyys ja tieto-omaisuuksien saatavuus siten, että niihin voidaan luottaa myös vakavissa häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa*. Tavoitteena on myös ohjata kriittisiä toimintoja *käyttämään rakenteita, palveluja ja tieto-omaisuuksia turvallisesti sekä kriittisimmiltä osiltaan hyödyntämään erityisesti turvattuja digitaalisia rakenteita, palveluja ja tietoja*. Painopisteinä ovat kriittisten toimintojen kyberturvallisuuden kehittäminen asetettujen vaatimusten mukaiseksi sekä kansainvälisten tietoliikenneyhteyksien varmentaminen. *Kriittisten tietojen turvallisesta säilyttämisestä on huolehdittava*. [--]

Toimivuuden varmistamisessa ja häiriösietokyvyssä otetaan erityisesti huomioon kyberturvallisuus, mutta huolehditaan myös valvonta- ja hallintajärjestelyistä sekä fyysisestä ja teknisestä suojaamisesta, redundanssista ja viankorjauskyvystä, sähkön, varaosien, osaamisen ja muiden välttämättömien resurssien saatavuudesta sekä toiminta- ja toimittajaverkostojen varmistamisesta ja harjoittamisesta. [--]

Yhteiskunnan toiminnan kannalta välttämättömien rahoitusmarkkinapalvelujen jatkuvuus varmistetaan kansallisin varajärjestelyin. Erityisesti on huolehdittava varajärjestelyistä, joilla turvataan pankkien välinen maksuliikenne, arvopaperien selvitys-, toimitus- ja säilytystoiminta sekä eläkkeiden ja muiden toistuvaissuoritusten sekä korttimaksamisen infrastruktuuri ja korttivarmennukset myös silloin, jos näiden toimintojen kannalta *kriittiset järjestelmät Suomessa tai maan rajojen ulkopuolella eivät ole käytettävissä*. Väestön vähimmäistoimeentulosta huolehtimista laajoissa tietojärjestelmähäiriöissä parannetaan varamenettelyjä kehittämällä. Varautumistyössä pitää huomioida myös nopeasti kehittyvät uudet palvelumuodot. [--]

Ote 3b: Vuoden 2013 päätös huoltovarmuuden tavoitteista (5.12.2013/857).

Luku 3.2: Huoltovarmuudelle kriittiset tietovarannot on kahdennettava Suomeen. Kriittisiä tietoja ja toimintoja voidaan siirtää Euroopan unionin alueelle edellyttäen, että niiden lainmukaisuus, turvallisuus ja saatavuus on varmistettu. Huoltovarmuuskeskus varmistaa, että sekä nykyisten että uusien järjestelmien arvioinnit toteutetaan.

Luku 3.3: Viranomaiset ja huoltovarmuusorganisaatio varmistavat, että finanssialan toimijat liiketoimintaansa järjestäessään varmistavat kriittisten toimintojen ylläpitämisessä tarvittavien järjestelmien toimivuuden sekä riittävän ajantasaisten tietojen käytettävyyden myös tilanteissa, joissa järjestelmät sijaitsevat kansallisten rajojen ulkopuolella.

Luku 4.2: Sosiaali- ja terveydenhuollon kansallisesti tärkeät tietovarannot ja niiden toimintaa ohjaavat järjestelmät tulee olla sijoitettu Suomessa oleville palvelimille. Sosiaali- ja terveysministeriö antaa huoltovarmuusorganisaation tukemana ohjeet, joiden perusteella sosiaali- ja terveydenhuollon jatkuvuussuunnittelua kehitetään valtakunnallisesti yhtenäisin perustein.

1. Aiemmassa päätöksessä (5.12.2013/857, ote 3b) sijaintia koskevat vaatimukset olivat hieman laajemmat. Sen mukaan huoltovarmuudelle kriittiset tietovarannot on kahdennettava Suomeen. Kriittisiä tietoja ja toimintoja voidaan siirtää Euroopan unionin alueelle edellyttäen, että niiden lainmukaisuus, turvallisuus ja saatavuus on varmistettu. Lisäksi oli mainittu, että sosiaali- ja terveydenhuollon kansallisesti tärkeät tietovarannot ja niiden toimintaa ohjaavat järjestelmät tulee olla sijoitettu Suomessa oleville. [↑](#footnote-ref-1)
2. Puolustustarvikkeiden hankinnasta on esimerkiksi omaa sääntelyänsä. Lain julkisista puolustus- ja turvallisuushankinnoista (1531/2011) esitöissä (HE 76/2011 vp, s. 51) todetaan, että lain 6 §:n 2 momentissa säädettäisiin tilanteista, joissa osa hankinnasta kuuluisi tämän lain soveltamisalaan ja osa jäisi tämän lain – sekä myös hankintalain ja erityisalojen hankintalain – soveltamisalan ulkopuolelle. Käytännössä tällöin olisi useimmiten kyse hankinnasta, joka tämän lain 7 tai 8 §:n perusteella jäisi osittain tämän lain soveltamisalan ulkopuolelle. Tällaisissa tapauksissa hankintaan ei sovellettaisi tätä lakia, hankintalakia tai erityisalojen hankintalakia. Edellytyksenä kuitenkin on, kuten 1 momentissa, että hankintaa ei voida tehdä kuin yhdellä sopimuksella. Esimerkiksi sellaiset tietotekniset hankinnat, joissa hankinnan toteuttaminen edellyttää toimittajan pääsyä sekä alemman suojaustason tietoon että kansallisen turvallisuuden kannalta kriittiseen korkeimman mahdollisen suojaustason tietoon, voitaisiin tämän momentin nojalla toteuttaa soveltamatta tämän lain mukaisia säännöksiä.

   Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 346 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan jokainen jäsenvaltio voi toteuttaa toimenpiteet, jotka se katsoo tarpeellisiksi keskeisten turvallisuusetujensa turvaamiseksi ja jotka liittyvät aseiden, ammusten ja sotatarvikkeiden tuotantoon tai kauppaan; nämä toimenpiteet eivät kuitenkaan saa heikentää sellaisten tuotteiden kilpailun edellytyksiä sisämarkkinoilla, joita ei ole tarkoitettu nimenomaan sotilaalliseen käyttöön.

   Euroopan yhteisöjen tuomioistuin, nykyisin unionin tuomioistuin, on asiassa C-337/05, Euroopan yhteisöjen komissio vastaan Italian tasavalta (Kok. 2008 s. I-2173) 8.4.2008 antamassaan tuomiossa katsonut edellä mainittua Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen määräystä soveltaessaan muun ohella, että mainitun määräyksen sanamuodosta ilmenee, että kyseisten tuotteiden on oltava tarkoitettu nimenomaan sotilaalliseen käyttöön. Tuomioistuin on katsonut tästä seuraavan, että sellaisia varusteita ostettaessa, joiden käyttö sotilaallisiin tarkoituksiin on epävarmaa, on välttämättä noudatettava julkisten hankintasopimusten tekomenettelyjä koskevia sääntöjä ja että näitä samoja sääntöjä oli noudatettava hankittaessa helikoptereita sotilaallisille joukoille siviilikäyttöä varten, koska kyseessä olevilla helikoptereilla oli mahdollisen sotilaallisen käyttötarkoituksen lisäksi selvä siviilitehtävä. (KHO:2010:78, kohta 9.) [↑](#footnote-ref-2)