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Pöytäkirja: työryhmän 2. kokous (27.2.2019)

**Työryhmä**

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1807 muiden kuin henkilötietojen vapaan liikkuvuuden kehyksestä Euroopan unionissa vaatimia kansallisia toimenpiteitä tukeva työryhmä

**Kokous**

Työryhmän 2. kokous

27.2.2019, klo 13-14.30, Eteläesplanadi 4 (Sali 4) (mahdollisuus etäosallistumiseen)

Paikalla

Maria Rautavirta (pj.), Tuomas Kaivola (sihteeri), Lotta Engdahl, LVM

Tiina Salminen, STM

Kimmo Janhunen, OM

Sanna Bloigu, SM

Timo-Ville Nieminen, MMM (etäyhteys)

**Pöytäkirja**

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.05.

2. Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Hyväksyttiin pöytäkirja

3. Sektorikohtaisen kartoituksen esittely

Sihteeri kertasi toimeksiannon (dia 4) ja asetuksen soveltamisalan (dia 5).

Keskusteltiin, otetaanko selvitykseen listaus tai maininta sijaintivaatimuksista, jotka eivät kuulu asetuksen soveltamisalaan (henkilötiedot, julkisen sektorin sisäinen käsittely, kansallinen turvallisuus) (dia 6).

* Keskusteltiin sisällyttämisen lisäarvosta suhteessa työmäärään. Esimerkiksi henkilötietoja koskevia vaatimuksia voi olla turha ottaa mukaan, koska ne ovat asetuksen otsikkotasollakin rajattu pois (asetuksen soveltamisesta seka-aineistoon komissio on antamassa ohjeistusta). Lisäksi viranomaisten sisäisen käsittelyn osalta rajanveto voi olla vaikeaa. Sihteeri totesi käsityksenään olevan, että asetusta ei sovelleta ainoastaan silloin, kun käsittely kokonaisuudessaan tapahtuu viranomaisessa. Heti kun palveluja ostetaan tai voidaan ostaa yksityisiltä, ollaan asetuksen soveltamisalassa.
* **Päätettiin, että** **asetuksen soveltamisalaan kuulumattomia sijaintirajoituksia ei oteta selvitykseen mukaan**. On kuitenkin suotavaa, että tehty arviointi/rajanveto dokumentoidaan. Näin ollen **päätettiin, että nämä pohdinnat kirjataan työryhmän kokousten pöytäkirjoihin**.
* Tästä näkökulmasta keskusteltiin geenitekniikan rekisteristä, josta säädetään geenitekniikkalain (377/1995) 8 luvussa (STM:n hallinnonala). Kun laissa säädetään Valviralle vain velvollisuus ylläpitää rekisteriä ilman että säädettäisiin sijaintirajoituksista, kyse ei ole sijaintirajoituksesta asetuksen tarkoittamalla tavalla. Jos Valvira itse vaatii tiettyä sijaintia, tätä tilannetta arvioidaan asetusta vasten, mutta se ei vaikuta itse lainsäädännön asetuksenmukaisuuteen.
* Keskusteltiin kansallisen turvallisuuden käsitteen sisällöstä (dia 7). Ainakin maanpuolustukselliset intressit kuuluvat siihen ja kriittiset varautumistehtävät. Todettiin, että työryhmä ei voi määritellä, mikä on kansallista turvallisuutta. Työryhmä voi kuitenkin olemassa olevan materiaalin perusteella (esimerkiksi yhteiskunnan turvallisuusstrategia) linjata, mitä se on omassa selvitystyössään pitänyt kansallisen turvallisuuden alaan kuuluvana. **Päätettiin, että sihteeri valmistelee tästä taustapaperin työryhmän jatkokeskustelua tukemaan**.

Käytiin läpi sijaintirajoitusten kartoituksen tulokset (diat 8–19).

* LVM: ei omia tiedonhallintaohjeita, vaan noudatetaan VM:n yleistä ohjeistusta. Ainoa lakitason vaatimus sähköisen viestinnän palvelulain (917/2018) 283 §:ssä. Tältä osin on vielä arvioitava, onko kyse kansallisen turvallisuuden alaan kuuluvasta asiasta ja onko kyse sijaintirajoituksesta. Keskusteltiin, että lakia ollaan muuttamassa, kun viranomaisverkot siirtyvät laajakaistapohjaisiksi. Näiden osalta ainakin sopimuksiin tullee sijaintirajoituksia (mutta kyse on kansallisesta turvallisuudesta).
* MMM: ei sijaintirajoituksia lainsäädännössä. Yhdessä sopimuksessa on, mutta sekin ehtii päättyä vuonna 2021. Lisäksi yksittäiset sopimukset eivät kuulu tämän asetuksen soveltamisalaan, mutta niissä olevat sijaintivaatimukset voivat olla muutoin kiellettyjä.
* OM: ei sijaintirajoituksia lainsäädännössä. Faktisesti sijaintirajoituksia voi olla, sillä useat palvelut ostetaan Oikeusrekisterikeskukselta ja yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanotyön osalta sovittiin palvelutuotantoalueista. Rajoitukset liittyvät kuitenkin kansalliseen turvallisuuteen.
* PLM: jäsentä ei paikalla, mutta ilmoittivat, että PLM:n hallinnonalalta ei ole löytynyt asetuksen soveltamisalaan kuuluvia sijaintirajoituksia.
* SM: Vaatimukset passilaissa (671/2006), henkilökorttilaissa (663/2006) ja ulkomaalaislaissa (301/2004). Passilain osalta rajoitusta on arvioitu perustuslaki- ja hallintovaliokunnassa ja ne ovat asianmukaisia. SM selvittää vielä, onko rajoituksissa kyse kansallisesta turvallisuudesta (ei ole asetuksen soveltamisalassa) vain yleisestä turvallisuudesta (on soveltamisalassa ja siten on notifioitava). Kyse myös tilanteessa, jossa on henkilötietoja ja fyysisiä asiakirjoja (kummatkaan eivät asetuksen soveltamisalassa). Lisäksi Rajavartiolaitos nosti lausunnossaan esille kansallisen tietoturvallisuusasetuksen (681/2010) 16 §:n. Todettiin, että tästä keskustellaan tarkemmin VM:n sijaintirajoitusten yhteydessä, kun asetus kuuluu heille.
* STM: Aiemmin keskustellulla tavalla geenitekniikkalaissa ei ole sijaintirajoituksia. STM odottaa vielä Fimean selvitystä, mutta muuten selvitystyö on valmis eikä ole löydetty sijaintirajoituksia.
* TEM, VM ja YM eivät olleet paikalla eikä heidän kartoituksensa ole vielä valmis. Niiden osalta mahdolliset rajoitukset käsitellään myöhemmin.

Keskusteltiin, esitetäänkö työryhmän selvityksessä sijaintirajoituksen kunkin ministeriön osalta (todettaisiin myös, jos rajoituksia ei ole löytynyt) vai vain koontina (esitettäisiin vain löytyneet rajoitukset). **Päätettiin, että esitetään hallinnonaloittain, koska tehdyn selvitystyön on hyvä tulla dokumentoiduksi**.

4. Toimeksianto jäsenille: sijaintirajoitusten vaikutustenarviointi

**Puheenjohtaja antoi toimeksiannon työryhmän jäsenille** (dia 20). Jos sijaintirajoituksia on löytynyt, näiden vaikutukset on arvioitava (mikä turvallisuusvaikutus yhteiskunnalle, toisaalta mitkä ovat kustannukset toimijoille). Vaikutukset on tärkeä arvioida, koska komission ja unionin tuomioistuin hyväksyvät hyvin monet perusteet yleisen turvallisuuden alle. Sen sijaan toimen suhteellisuuden arvioinnissa näyttötaakka on jäsenvaltiolla. **Arviot pyydetään toimittamaan sähköpostilla puheenjohtajalle ja sihteerille viimeistään 25.3.2019 aikana**.

5. Asiantuntijakuulemisen tilanne (maaliskuun kokoukset)

Asiantuntijalausuntopyynnöt ovat lähteneet sovitun mukaisesti. Mikään taho ei määräaikaan mennessä ilmoittanut haluavansa tulla kirjallisen lausunnon ohella suullisesti kuultavaksi. Tämän takia **päätettiin perua maaliskuun ensimmäinen kokous** (14.3.2019).

6. Muut asiat

Sihteeri kertoi, että asetuksen 8 artiklan nojalla komissio antaa suuntaa antavat ohjeet asetuksen ja yleisen tietosuoja-asetuksen keskinäisestä vaikutuksesta. Ohjeessa on erityisesti kuvattava sekä henkilötietoja että muita kuin henkilötietoja sisältäviin tietojoukkoihin sovellettavista säännöistä.

Komissio on käynnistänyt kuulemisen siitä, mitä ohjeissa tulisi olla. Komissio ei ole esittänyt kysymyksiä, vaan voi vapaasti kommentoida. Todettiin, että **sihteerille voi halutessaan lähettää kommentteja viikkojen 9 ja 10 aikana**. Komissio pitää kuulemistilaisuuden asiasta 4.4.2019, jossa voi myös esittää kommentteja. Sihteeri on menossa tilaisuuteen.

7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 13.50.

Liitteet

1. Esityskalvot