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Lausuntoyhteenveto: Asiantuntijalausunnot muun kuin henkilötiedon vapaata liikkuvuutta käsittelevälle työryhmälle

**Tausta**

Liikenne- ja viestintäministeriö on asettanut työryhmän, joka tukee Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1807 muiden kuin henkilötietojen vapaan liikkuvuuden kehyksestä vaatimien kansallisten toimenpiteiden toteuttamista. Työryhmän pääasiallisena tarkoituksena on selvittää eri hallinnonaloilla voimassa olevia tiedon sijaintia koskevia vaatimuksia ja niiden vaikutuksia. Työryhmän työ täydentää asetuksen valmistelun aikana tehtyä arviointia, ja se kootaan selvitykseksi.

Työryhmä pyysi työnsä tueksi asiantuntijalausuntoja seuraavista kysymyksistä:

1. Onko teillä tiedossa Suomessa olevia tietojen sijaintia koskevia vaatimuksia ja mitkä ne ovat?
2. Onko teillä tietoa näiden vaatimusten myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista ja onko rajoitus mielestänne perusteltu?
3. Onko teillä muita huomioita, jotka haluaisitte saattaa työryhmän tietoon?

Lausuntoaika oli 7.2. - 12.3.2019.

Lausuntopyyntö lähetettiin suoraan 26 toimijalle. Lausuntopyyntöä ei julkaistu lausuntopalvelu.fi-sivulla, koska kyseessä oli työryhmän työtä palveleva asiantuntijalausuntopyyntö. Kun työryhmän selvitys valmistuu, siitä julkaistaan kaikille avoin lausuntopyyntö.

Asiantuntijalausuntopyyntö lähetettiin:

Finanssivalvonta

Huoltovarmuuskeskus

Kansallisarkisto

Liikenne- ja viestintävirasto

Maanmittauslaitos

Maahanmuuttovirasto

Oikeusrekisterikeskus

Patentti- ja rekisterihallitus

Poliisihallitus

Pääesikunta

Rajavartiolaitos

Suojelupoliisi

Tilastokeskus

Verohallinto

Väestörekisterikeskus

Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry

Teknologiateollisuus ry

Finanssiala ry

Finnish Information Security Cluster FISC ry

Ohjelmistoyrittäjät ry

Suomen Kuntaliitto ry

Suomen Yrittäjät ry

Tietotekniikan Keskusliitto FiCom ry

Hansel Oy

KL-Kuntahankinnat Oy

Suomen Huoltovarmuusdata Oy

Lausuntoja saatiin 13 kappaletta (yllä alleviivattuna). Lausuntopyynnössä tarjottiin mahdollisuutta tulla suullisesti kuultavaksi työryhmään, mutta kaikki lausunnon antajat päättivät antaa lausuntonsa yksinomaan kirjallisesti.

**Lausuntoyhteenveto**

1. Onko teillä tiedossa Suomessa olevia tietojen sijaintia koskevia vaatimuksia ja mitkä ne ovat?

*Elinkeinoelämän keskusliitto EK ry*:llä ei ollut kommentteja sijaintivaatimuksista.

*Finanssiala ry* ilmoitti, ettei sillä ole lausuttavaa.

*Hansel Oy* toteaa, että se noudattaa toiminnassaan julkisista hankinnoista annettuja oikeusohjeita, joiden keskeisenä periaatteena on varmistaa hankintamenettelyyn osallistuvien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu. Näin ollen lähtökohtana on, että tietojen liikkuvuutta unionin alueella ei rajoiteta muutoin kuin lainsäädännössä asetetuilla tai yleisestä turvallisuudesta aiheutuvilla perusteilla, ja silloinkin suhteellisuusperiaatteen mukaisesti. Hanselin käsityksen mukaan Suomessa ei ole voimassa lain tasoista säännöstä, jonka mukaisin edellytyksin tietojen liikkuvuutta voitaisiin rajoittaa yleiseen turvallisuuteen liittyvillä perusteilla normaalioloissa. Välillisiä rajoituksia voi juontua valtioneuvoston päätöksen huoltovarmuuden tavoitteista (857/2013), lain viranomaistoiminnan julkisuudesta (621/1999) ja sen nojalla annetun asetuksen tietoturvallisuudesta valtionhallinnossa (681/2010), turvallisuusselvityslain (726/2014) sekä viranomaisten tietojärjestelmien ja tietoliikennejärjestelyjen tietoturvallisuuden arvioinnista annetun lain (1406/ 2011) soveltamiseen liittyvistä epäselvyyksistä.

Keskeiset linjaukset tieto- ja viestintäjärjestelmien, verkkojen ja -palveluiden osalta perustuvat valtioneuvoston päätökseen huoltovarmuuden tavoitteista (857/2013) ja sen kohtaan 3.2. Tietojen liikkuvuutta rajoitetaan tosiasiallisesti asiakirjojen salassapitoperusteilla ja tällaisten asiakirjojen käsittelyä rajoittavilla vaatimuksilla. Välillisesti tietojen siirtämiseen unionin alueella voi vaikuttaa myös turvallisuusselvityslain (726/2014) ja viranomaisten tietojärjestelmien ja tietoliikennejärjestelyjen tietoturvallisuuden arvioinnista annetun lain (1406/ 2011) säännökset.

*Kansallisarkisto* toteaa, että arkistolaissa on tietojen sijaintia koskevia vaatimuksia. Periaate on ollut, että Kansallisarkiston palvelinten tulee sijaita Suomessa. Myös arkistolain määräys Kansallisarkiston oikeudesta yksityisen hallussa olevan arkiston tai siihen kuuluvan asiakirjan lunastamisesta rajoittaa tietojen vapaata fyysistä sijaintia. Lisäksi kulttuuriesineiden maastaviennin rajoittamista koskevan lain (933/2016) mukaan vientilupaa edellyttäisivät tieteellisen tai muun erityisen syyn vuoksi arvokkaat arkistot ja kokoelmat sekä niiden osat niiden iästä, alkuperämaasta ja Suomessa oloajasta riippumatta.

*Kuntaliitto* nostaa esille valtiovarainministeriön Julkisen hallinnon pilvipalvelulinjaukset -julkaisun (julkaisu 35/2018). Muutamilla kunnilla on jo kirjattuja linjauksia, joissa määritellään tiettyjen tietojärjestelmien sijoittaminen vain Suomeen.

*Liikenne- ja viestintävirasto* toteaa, että sen lisäksi, mitä työryhmän taustamuistion liitteessä 3 on mainittu arvioitavaksi, sillä ei ole tiedossa selviä tietojen sijaintia koskevia vaatimuksia. Liikenneasioiden rekisterin tietojen osalta ei ole tietojen sijaintia koskevia vaatimuksia. Sähköisen viestinnän palveluista annetussa laissa (917/2014) mahdollinen rajoitussäännös voisi olla varautumiseen liittyvä 283 §. Siinä teleyritykselle asetetaan velvollisuus huolehtia siitä, että sen tarjoaman viestintäpalvelun toimivuuden turvaamiseksi kriittinen viestintäjärjestelmä sekä sen ohjaus, ylläpito ja hallinta voidaan valmiuslain 60 §:n 1 momentin 8 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa viipymättä palauttaa Suomeen. Virasto toteaa, että mikäli mainittu sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 283 §:ssä oleva säännös katsotaan valmiuslain 60 §:n 1 momentin 8 kohdassa tarkoitetussa tilanteessa sijaintia koskevaksi vaatimukseksi, kyse olisi käytännössä kansallisen turvallisuuden perusteella tehtävästä rajoituksesta, jolloin säännös rajautuu asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle.

*Maanmittauslaitos* toteaa, että sen tietojen sijaintia koskee ainoastaan EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen V luvun vaatimukset. Muista vaatimuksista sillä ei ole tietoa. Maanmittauslaitoksen Paikkatietokeskus suorittaa Puolustusvoimille kansalliseen turvallisuuteen liittyviä tehtäviä, joissa on olennaista varmistaa tietojen saatavuus myös poikkeusoloissa. Lisäksi Maanmittauslaitoksen pitämien perusrekistereiden osalta on syytä varmistaa rekisteritietojen saatavuus myös poikkeusoloissa. Yleisesti katsottuna on pidetty tietojen saatavuuden varmistamiseksi tarkoituksenmukaisena, että nämä tiedot sijaitsevat Suomessa.

*Oikeusrekisterikeskus* toteaa, ettei sen tiedossa ole tiedon sijaintivaatimuksia sisältäviä säädöksiä, määräyksiä tai hallinnollisia käytäntöjä, jotka rajoittaisivat muiden kuin henkilötietojen tai yleistä turvallisuutta koskevien tietojen vapaata liikkuvuutta EU-alueella. Toisaalta asetus koskee varsin pientä osaa sen tietovarannoista, koska tietoihin sisältyy henkilötietoja, erityisiä henkilötietoryhmiä ja yleisen turvallisuuden perusteella salassa pidettäviä tietoja.

*Pääesikunta* toteaa, että asetus ei koske suoraan Puolustusvoimien hallussa olevaa tietoa, koska tätä kokonaisuutta voidaan pitää kansalliseen turvallisuuteen liittyvänä tietona. Pääesikunta toteaa, että keskeistä on kuitenkin huomioida kansallisessa lainsäädännössä ja hallinnonalojen sisäisten normien valmistelussa, että asetuksen soveltamisala huomioidaan täysimääräisesti. Kokonaisuuden kannalta on huomioitava, että sinänsä julkisesta tiedosta voi muodostua salassa pidettävää tietoa joko tietoaineistojen laajuudesta johtuen tai tietoaineistoja yhdistämällä. Lisäksi on huomioitava, että esimerkiksi julkishallinnolle ja yrityksille tulisi olla mahdollista asettaa velvoite tallentaa kopio Suomen rajojen ulkopuolella säilytettävästä sotilaallisen maanpuolustuksen tarvitsemasta tiedosta siten, että kansainvälisten tietoliikenneyhteyksien katketessa tieto olisi käytettävissä.

*Rajavartiolaitos* toteaa, että sen toimialalla ei ole säädäntöä tai toimialan sisäisiä määräyksiä, jotka rajoittaisivat datan vapaata liikkumista asetus-luonnoksessa esitetyllä tavalla. Se kuitenkin haluaa tuoda esille mahdollisen ristiriidan kansallisen tietoturvallisuusasetuksen (681/2010) 16 §:n, EU:n tietosuoja-asetuksen sekä kyseessä olevan asetuksen osalta.

*Suojelupoliisilla* ei ollut asiaan lausuttavaa, koska sen käsittelemät tiedot kuuluvat kansallisen turvallisuuden piiriin.

*Teknologiateollisuus ry* ilmoitti, ettei sillä ole lausuttavaa.

*Verohallinto* toteaa, että verotus perustuu pääosin kansalliseen sääntelyyn eikä sitä ole harmonisoitu muulta osin kuin arvonlisäverotuksen (direktiivi 2006/112/EY) ja osin valmisteverotuksen (direktiivi/118/EY) osalta. Näin ollen Verohallinnon verotusta koskevat tiedot jäävät osin asetuksen soveltamisalan ulkopuolelle. Verohallinnon käsityksen mukaan Verohallinnon hallussa olevalle tiedolle ei ole varsinaisia maantieteellisiä rajoituksia paitsi verotustehtävien hoitamisesta johtuvat (perustuslain 2 § (julkisen vallan käytön lakiperuste) ja 118 § (virkavastuu) sekä 124 § (julkisen hallintotehtävän ulkoistaminen) rajoitukset.

2. Onko teillä tietoa näiden vaatimusten myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista ja onko rajoitus mielestänne perusteltu?

*Hansel Oy*:n käsityksen mukaan huoltovarmuuspäätöksessä mainittua tietojenkäsittelyyn liittyvää riskien arviointia toteutetaan eri viranomaisissa vaihtelevasti, jolloin hallintoon voi muodostua erilaisia käsityksiä siitä, missä tilanteissa tietojen liikkuvuutta on aihetta rajoittaa. Tällaisissa tilanteissa voi olla olemassa riski siitä, että vaatimukset voivat ylittää sen, mikä on tavoitellun päämäärän saavuttamiseksi tarpeen. Hanselin käsityksen mukaan olisi syytä harkita tietojen turvallisuus- tai huoltovarmuussyistä tapahtuvan tietojen siirtokiellon nostamista lakitasolle.

*Kuntaliitto* toteaa, että sijaintia koskevat vaatimukset eivät ole kaikilta osin perusteltuja, vaan sijainnin määrittelemisen osalta ratkaisevaa on tietojärjestelmien kriittisyys, vaikuttavuus sekä niiden sidokset palvelun jatkuvuuteen, käytettävyyteen, saatavuuteen, turvallisuuteen ja valmiuslain mukaisiin vaatimuksiin. Riskienhallinnan kannalta on järkevää, että kaikki ne tietojärjestelmät, jotka eivät kestä parin päivän alhaalla oloa, sijoitetaan nimenomaan Suomeen.

Kuntaliiton mielestä tulisi lisäksi määritellä tarkemmin, mitä yleisellä turvallisuudella tarkoitetaan: koskeeko se spesifisti tietojärjestelmää vai myös siihen liittyviä järjestelmiä ja komponentteja. Lisäksi pelkkä yleinen turvallisuus ei aina ole riittävä peruste, vaan esimerkiksi tekniset vaatimukset internetyhteyksien käytöstä tai ison datamäärän tallennuksen tilapäisyydestä voivat puoltaa tiedon tallentamista paikallisesti.

*Maanmittauslaitos* toteaa, että sisämarkkinoiden mukainen palveluiden tarjoamisen vapaus tuottaa haasteita isojen tietomäärien siirtämiselle jäsenvaltioiden välillä. Esimerkiksi viranomaisen pitää pystyä tarjoamaan rekistereihin sisältyvät lähtökohtaisesti julkiset tietonsa rekisteröidyille ja tietopyynnön esittäjille reaaliaikaisesti tai vähintäänkin ilman aiheetonta viivytystä. Viranomaiselle kuuluva tiedonantovelvollisuus voitaneen varmimmin täyttää, jos tiedot sijaitsevat viranomaisen kanssa samassa jäsenvaltiossa.

*Verohallinto* toteaa, että perustuslaista johtuvat edellytykset julkisen hallintotehtävän tekemiseen liittyvästä virkavastuusta perustuu kansalaisten oikeusturvaan ja on näin valtiosääntöoikeudellisesti perusteltu. Kielteiset vaikutukset voivat syntyä hankintamenettelyssä, joka koskee avustavia tehtäviä.

3. Onko teillä muita huomioita, jotka haluaisitte saattaa työryhmän tietoon?

*Hansel Oy* toteaa, että viranomaisten huolet tietojen siirtämiseen Suomen rajojen ulkopuolelle on ollut kestokysymys ICT-hankinnoissa jo vuosien ajan. Selkeää säädöstason linjausta asiaan ei ole ollut saatavissa. Jos lainsäädäntö ja sitä tukeva ohjeistus olisi tarkkarajaisempaa, viranomaiset voisivat saada selkeämmän kannustimen Euroopan unionin alueelta tehtäville palveluhankinnoille ja aidosti rajoittaa vain kriittisimmän palvelutuotannon tehtäväksi Suomesta. Tällä tavoin olisi mahdollista edistää modernien palveluratkaisujen käyttöönottoa esimerkiksi hyödyntämällä julkisia pilvipalveluita, ja samalla saataisiin luotua kustannustehokkaampia ICT-ratkaisuja tinkimättä kuitenkaan palvelutuotantoon liittyvistä tietoturvallisuusvaatimuksista.

*Kuntaliitto* nostaa esille kysymyksiä kansallisen yhteyspisteen sekä yrityksiä koskevat käytännesäännöt.

*Liikenne- ja viestintävirasto* toteaa, että viranomaistoiminnassa sellaiset tietokokonaisuudet, joiden ei katsottaisi sisältävän tietosuoja-asetuksessa määriteltyjä henkilötietoja, ovat hyvin harvassa. Lisäksi datan laatu ja yhteentoimivuus ovat haasteita, jotka tulisi ratkaista ennen siirtymäajan päättymistä.

*Maanmittauslaitos* toteaa, että kansallisessa tietoturvastrategiassa tai pakottavassa lainsäädännössä olisi sen näkemyksen mukaan syytä linjata tietojen sijaintia koskevat vaatimukset. Nykyisessä strategiassa tähän ei oteta tarkkaan kantaa. Linjauksia tehtäessä on Maanmittauslaitoksen näkemyksen mukaan syytä ottaa huomioon perusrekistereitä pitävien viranomaisten asema ja perusrekistereihin sisältyvien tietojen yhteiskunnallinen merkitys esimerkiksi poikkeusoloissa. Lisäksi on syytä varmistaa kansalliseen turvallisuuteen liittyviä tehtäviä suorittavien viranomaisten toimintaedellytykset esimerkiksi poikkeusoloissa.

*Oikeusrekisterikeskus* toteaa, että se tuottaa tietopalveluita, joten se todennäköisesti vastaa muista jäsenvaltioista tuleviin kyselyihin.

*Rajavartiolaitos* huomauttaa, että se joutuu käsittelemään ja säilyttämään Julkisuuslain perusteella luokiteltuja (ST IV – ST III) sekä EU:n tietosuoja-asetuksen piiriin kuuluvia tietoaineistoja samoissa teknisissä järjestelmissä ja tietovarannoissa, missä asetusluonnoksen soveltamisalaan piiriin tulevat aineistotkin tällä hetkellä ovat. Tästä aiheutuvien haasteiden ratkaisemiseksi tulisi ryhtyä jo tässä vaiheessa toimenpiteisiin valtionvarainministeriön johdolla joko muuttamalla nykyisiä yhteisiä järjestelmiä siten että julkiset ja salassa pidettävät aineistot saadaan yksiselitteisesti erilleen tai rakentamalla asetusluonnoksen soveltamispiirin ulkopuolelle jäävälle aineistoille erilliset tekniset ympäristöt (ei vapaata liikkuvuutta).

*Verohallinto* toteaa, että tietojen käsittelyn maantieteellisen rajoituksen osalta tulee ottaa huomioon perustuslain 2 § (julkisen vallan käytön lakiperuste) ja 118 § (virkavastuu) sekä 124 § (julkisen hallintotehtävän ulkoistaminen). Verotustehtävät ovat merkittävää julkisen vallan käyttöä, joka voidaan antaa vain viranomaiselle. Verotustehtäviin liittyviä avustavia tehtäviä on mahdollista ulkoistaa sillä edellytyksellä, että tehtäviä tekeviin henkilöihin voidaan soveltaa Suomen rikoslakia. Käytännön esimerkkinä voi olla esimerkiksi pilvipalveluiden käyttö, jossa tieto säilytetään palvelimella jossain muussa Euroopan unionin valtiossa, mutta tiedon käyttö on rajattu maantieteellisesti Suomeen.