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**Lausuntoyhteenveto: Luonnos valtioneuvoston asetukseksi pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta**

Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi pilaantuneiden alueiden puhdistamisen tukemisesta ja siihen liittyvä muistio ovat olleet lausuntokierroksella 5. kesäkuuta – 9. elokuuta 2019 verkkopalvelussa www.lausuntopalvelu.fi.

Lausunnon jättivät:

Hämeen ELY-keskus

Pirkanmaan ELY-keskus

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus

Suomen ampumaurheiluliitto

Suomen luonnonsuojeluliitto

Suomen Metsästäjäliitto

Suomen Omakotiliitto ry

Suomen ympäristökeskus SYKE

Teknologiateollisuus ry

Tuomo Oivanen

Työ- ja elinkeinoministeriö

***Tiivistelmä***

Useat lausunnonantajat toivoivat asetukselta vielä tarkempaa sääntelyä. ELY-keskukset sekä SYKE esittivät asetusluonnokseen täydennyksiä koskien esimerkiksi avustuksen määräytymisen perusteita sekä avustushakemuksen sisältöä. Lausuntopalautteessa nousikin esiin erityisesti tarve korjata avustushakemusten sisällölle asetettuja vaatimuksia. Pirkanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukset sekä SYKE katsoivat, että avustushakemus tulee voida tehdä vaiheittain niin, että avustusta haetaan ensin selvittämiseen ja vasta myöhemmin puhdistamiseen. Tämä edellyttäisi muutosta 3 §:n vaatimuksiin hakemuksen sisällöstä. Työ- ja elinkeinoministeriö ehdotti 1 ja 3 §:ään muutoksia, joiden se katsoo olevan tarpeellisia EU:n valtiotukisääntelyn näkökulmasta.

***Yleiset kommentit***

Pirkanmaan ELY-keskuksen mukaan asetuksessa tulisi säätää yksiselitteisesti tukemisen edellytyksistä, avustuskelpoisista kustannuksista, avustuksen enimmäismäärästä ja määräytymisen perusteista. Lisäksi asetuksessa tulisi tarkemmin määritellä lain 7 §:n 2 momentissa mainittu taloudellinen hyöty. Se voisi olla esimerkiksi ”puhdistuskustannusten määrää, alueen käyvän arvon muutosta tai mainitun tahon saamaa taloudellista hyötyä laajemminkin”. Pirkanmaan ELY-keskus toivoo täsmennystä myös taloudellisen hyödyn arvioinnin ajankohtaan. Se katsoo voivansa myöntää avustukset, vaikka asetus jäisi nyt ehdotettuun muotoon. Se kuitenkin huomauttaa tarkemman sääntelyn edistävän hyvää ja läpinäkyvää hallintotapaa, ja ehdottaa, että asetuksessa säädettäisiin sen tehtäväksi linjausmuistion laatiminen mm. yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi.

Myös SYKEn mukaan asetusluonnoksen sisältö on liian suppea. SYKE katsoo, että lain valtuutussäännökset mahdollistaisivat avustuksen määräytymisperusteiden ja taloudellisen hyödyn määrittelyn sekä alueiden valintaperusteet. Se ei pidä oikeusturvan kannalta asianmukaisena, että linjaukset tehdään tulevassa oppaassa. Suomen Omakotiliitto toivoo vahvempaa resurssointia asiantuntijaneuvontaan ja viestintään. Teknologiateollisuus huomauttaa, että käytännössä haasteena tulee olemaan esimerkiksi kohtuullisten kustannusten määrittely. Tuomo Oivanen katsoo, että nykyinen sääntely mahdollistaa yritysten vastuuttoman toiminnan.

Työ- ja elinkeinoministeriö ehdottaa asetusluonnokseen muutoksia, joiden se katsoo olevan tarpeellisia EU:n valtiotukisääntelyn näkökulmasta. Sen mukaan asetuksen 1 §:n 2 momentissa tulisi viitata ryhmäpoikkeusasetukseen kokonaisuudessaan. Jos avustusta myönnetään taloudelliseen toimintaan, ryhmäpoikkeusasetus tulee kokonaisuudessaan sovellettavaksi. Työ- ja elinkeinoministeriö ehdottaa myös harkittavaksi, tulisiko taloudellisen toiminnan käsite määritellä 1 §:ssä. Lisäksi työ- ja elinkeinoministeriö huomauttaa, että asetukseen tulee lisätä säännös, jonka mukaan tukea ei myönnetä yritykselle, joka ei ole noudattanut komission päätökseen perustuvaa takaisinperintämääräystä. Se myös ehdottaa harkittavaksi, tulisiko asetuksen 3 §:ään lisätä informatiivinen viittaus ryhmäpoikkeusasetuksen 6 artiklan 2 kohtaan, jossa säädetään tukihakemuksen sisältöä koskevista edellytyksistä. Tällainen viittaus vastaisi 4 §:n viittausta ryhmäpoikkeusasetuksen 49 artiklaan.

***Kommentit pykäläehdotuksiin***

**1 § Sovellettavat säännökset**

SYKE katsoo, että kyseisen pykälän voi jättää kokonaan pois, tai pykälän otsikko tulisi muuttaa vastaamaan sen sisältöä. Muiden säännösten soveltamisalojen kuvailu kuuluu SYKEn mukaan luontevasti soveltamisoppaaseen eikä säännöstasolle.

**2 § Kestävän riskienhallinnan edistäminen**

Pirkanmaan ELY-keskus pitää kannatettavana kestävän riskienhallinnan edistämistehtävän ulottamista koskemaan kaikkia sen tehtäviä. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus katsoo, että säännöksessä tulisi painotta ympäristö- ja terveysvaikutusten näkökulmaa. Hämeen ELY-keskus ehdottaa viimeisen lauseen muotoiluksi ”Kestävyyttä on arvioitava ympäristö-, terveys-, sosiaalisten ja taloudellisten vaikutusten näkökulmasta.” Terveysvaikutusten arviointi on sen mukaan ensiarvoisen tärkeää, eikä se yksiselitteisesti sisälly sosiaalisiin vaikutuksiin. SLL:n mukaan ympäristökestävyyttä tulisi korostaa, sosiaaliset näkökulmat korvata kansanterveydellisillä ja taloutta katsoa yhteiskunnan kannalta.

Suomen Ampumaurheiluliiton muistuttaa, että toimenpiteiden tulisi olla muistiossa mainitunkin mukaisesti mm. kustannustehokkaita. Liitto pitää tärkeänä PIMA-tukisääntelyn jatkumista vuoden 2022 jälkeen.

SYKEn mukaan perustelut tulisi kirjoittaa uudelleen vastaamaan säännöksen sisältöä. Nyt perusteluissa laajennetaan Pirkanmaan ELY-keskuksen tehtäviä tavalla, johon laissa tai asetuksessa ei ole annettu valtuutusta.

**3 § Avustushakemusten sisältö**

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen mukaan alueen käyttö- ja omistushistorian lisäksi avustuksen hakijan tulisi toimittaa tiedot, jotka vaaditaan sen osoittamiseen, ettei aiheuttajaa tavoiteta tai tämä ei kykene vastamaan kustannuksista. SYKEn mukaan ”alueen käyttö ja omistushistoria” ei täytä lain 6 §:n 1 kohdan tarkoittamaa edellytystä, joka edellyttää tietoja aiheuttajan tavoittelemisesta ja perintätoimista. Asetuksen sanamuotoa tuleekin laajentaa kattamaan nämä isännättömyyttä kuvaavat seikat, sillä pelkkä perusteluiden viittaus ei ole riittävä. Pirkanmaan ELY-keskus esittää harkittavaksi uutta momenttia, jonka mukaan avustuksen hakijan tulisi antaa vakuutus siitä, ettei hakija itse ole aiheuttanut pilaantumista tai myötävaikuttanut siihen. Hämeen ELY-keskus ja SLL ehdottavat, että vaatimuksiin tulisi lisätä selvitys yrityksen taloudellisesta tilasta.

Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että 2 kohtaa tulisi täsmentää. Jos alueen pilaantuneisuutta ei ole aiemmin tutkittu, tulisi hakemukseen riittää selvitys siitä, että pilaantuneisuuden selvittämiseen ryhtyminen on perusteltua esimerkiksi kiinteistön aiemman käytön takia. Varsinaiset arviot puhdistamistarpeesta voidaan laatia vasta tutkimusten jälkeen. Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan ELY-keskus ja SYKE katsovat, että avustusta tulee voida hakea vaiheittain, ensin selvittämiseen ja sitten puhdistustoimiin. Siten ensivaiheen avustushakemukseen ei olisi tarpeen sisällyttää kaikkia 3 §:ssä mainittuja tietoja. Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että selvittämisvaihe ja puhdistamisvaihe voidaan myös jakaa osiin. Se katsoo, että vaiheittainen hakemus selkeyttää hakemusprosessia. Tällöin määrärahoja ei myöskään sidota tarpeettomasti. Lausuntojen perusteella ensivaiheen avustushakemuksen sisältö tulisi määritellä 3 §:ssä erikseen.

Pirkanmaan ELY-keskus myös ehdottaa 3 kohtaan kirjoitusasun muutosta niin, että kaikki sen vaatimukset koskisivat sekä selvittämistä että puhdistamista. Lisäksi se ehdottaa 2 momenttiin muutosta, jotta avustusta voitaisiin myöntää yhteiskunnallisesti tai yleisen edun kannalta tärkeän rakentamisen mahdollistamiseksi.

**4 § Avustuksen enimmäismäärä**

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen mukaan alueen puhdistamisen avustusprosentin tulisi olla enintään 50 prosenttia. Myös SYKE ehdottaa, että puhdistustöiden avustusprosenttia korotettaisiin.

SLL:n mukaan avustusprosentti voisi olla alhaisempi, jos pilaantuminen tulee esiin ulkopuolisten havaintojen eikä oman ilmoituksen perusteella.

Pirkanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukset katsovat 4 §:n 2 momentin poikkeuksien olevan tarpeellisia. Pirkanmaan ELY-keskus ehdottaa, että avustuksen enimmäismäärää voitaisiin korottaa silloinkin, kun selvittämiseen tai puhdistamiseen liittyy innovatiivisia menetelmiä, jotka edistävät toimialan kehittymistä ja yleistä etua.

**5 § Voimaantulo**

Ei kommentteja.

***Kommentit muistioon***

SYKE ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus katsovat, että vanhojen tapausten vastuukysymyksiä (jätehuoltolaki) tulisi avata perustelumuistiossa. Lisäksi SYKE katsoo, että muistiota tulisi täydentää pohjaveden ja sedimenttien pilaajan vastuun osalta. Se ehdottaa myös muita tarkennuksia muistioon koskien esimerkiksi avustushakemusta sekä esityksen taloudellisia vaikutuksia.

***Muut kommentit***

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus katsoo, että avustushakemuksen sisältö tulee ohjeistaa selkeästi. Tällöin riittävä hakemus olisi mahdollista laatia ilman asiantuntijan apua, eivätkä hakijat joutuisi eriarvoiseen asemaan. Esimerkiksi 3 §:n 2 kohdan mukaista riskiperusteisesti laadittua selvitystä tai arviota alueen pilaantuneisuudesta ei voida vaatia laajana selvityksenä.

Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että asetuksessa tulee säätää yksiselitteisesti avustuksen edellytyksistä, enimmäismäärästä, määräytymisen perusteista sekä avustuskelpoisista kustannuksista. Pirkanmaan ELY-keskuksen mukaan PIMA-tukilain 7 §:n 2 momentissa mainittu taloudellinen hyöty tulisi määritellä asetuksessa. Sen mukaan PIMA-tukilain 6 §:n 5 momentti ja 7 §:n 3 momentti mahdollistaisivat nyt ehdotettua tarkemman sääntelyn. Samalla se katsoo, että asetuksessa voitaisiin säätää sen tehtäväksi esimerkiksi linjausmuistion laatiminen. Hämeen ELY-keskus katsoo, että Pirkanmaan ELY-keskuksen eri roolit valtionapuviranomaisena sekä asiantuntija-apuna tulee järjestää niin, ettei luottamus viranomaisen toimintaan vaarannu.

Suomen Metsästäjäliitto toivoo, että asetus huomioisi paremmin ampumaradat. Suomen ampumaurheiluliitto katsoo, että ampumaratojen puhdistuskustannusten tukemisessa tulisi ottaa huomioon niiden rooli esimerkiksi poliisin, tullin ja puolustusvoimien harjoittelupaikkoina. SLL korostaa, että jatkossa tarvitaan laki toissijaisten ympäristövastuiden korvaamisesta.