



Pelastusjohtaja

Sisäministeriö
kirjaamo.sm@gov.fi

Lausuntopyyntö ohjeluonnoksesta pelastustoimen työskentelyyn tiealueella

HEL 2024-002436 T 00 01 06

VN/12444/2022

Sisäministeriö on pyytänyt Helsingin kaupungin pelastuslaitokselta (myöhemmin pelastuslaitos) lausuntoa luonnoksesta pelastustoimen työskentelyyn tiealueella luonnosversiosta. Pelastuslaitos lausuu asiaa seuraavaa: Pelastuslaitos kiittää mahdollisuudesta antaa näkemyksensä ohjeluonnokseen.

kommentointi

Pelastuslaitos toteaa, että useammassa kohdassa oli havaittavissa päällekkäisyyksiä eri otsikoiden alla. Ohjetta tulisi tarkastella uudelleen ja poistaa saman sisältöiset kohdat, ja näin saada ohjeesta luettavamman.

Yleisiä kommentteja

kohta 3.1, Pelastuslain 56 §:n mukaan pelastuslaitoksen tulee huolehtia siitä, että sen sivutoimisella henkilöstöllä sekä sopimuspalokunnan ja muun sopimuksen tehneen yhteisön henkilöstöllä on Pelastusopiston opetussuunnitelman mukainen koulutus. Tarkoitetaanko tällä nykyistä koulutusta vai aikaisempaan?

Kohta 4.2. Pelastusviranomaisen vastuulla on päättää turvalliset työskentelyalueet. Haja-asutusalueille erillisten työskentelyalueiden määrittäminen voi käytännössä olla haasteellista jos kohteelle ei ole tulossa kuin kaksi erillistä yksikköä, tai vähemmän. Painoarvo pitää antaa liikenteen katkaisuun ja siten turvalliseen toimintaan. Tätä tulisi painottaa alkutoimenpiteenä, jos kohteeseen tulevien yksiköiden määrä on vähäinen.



Pelastusjohtaja

kohta 5.1, pelastustoiminnan vaaditut toimintakyky määritellään muissa ohjeissa. Tuleeko sitä mainita erikseen tässä ohjeessa, vai voisiko ehkä laittaa viitteeksi lain/asetukseen mihin viitataan?

Kohta 5.1, Kolmas kappale. ” Pelastushenkilöstöön kuuluvalla liikenteenohjaajalla tulisi olla pelastustoimen perustehtävien mukainen terveydentila ja toimintakyky”. Mihin tällä viitataan? Tuleeko olla joku taso, vai ei? Nyt jää epäselväksi, mitä lauseella haetaan.

Kohta 5.2, Pelastuslaitos toteaa, että koulutus määreet ovat epäselkeät ja tulkintaa aiheuttavia. ohjetta voidaan tulkita niin, että päällystökurssilla opiskelija ilman pelastusalan taustakoulutusta ei ole kelpoinen työskentelemään tiealueella, koska ei täyty kelpoisuusvaatimuksia. Valtiossa valtakuntaa päällystööpiskelijoita hyödynnetään mm. kesälomasijaisina. Pelastajaoppilaiden kohdalla jää hyvin epäselväksi, milloin opiskelija on kelpoinen työskentelemään tiealueella

kohta 5.3, osaamista voidaan soittaa myös hälytystehtävillä. Nyt lause on epäselvä, eikä suoraan kerro tuleeko tehtävillä tehdä jotain. Voisiko lause olla....osaamista voidaan osoittaa myös tekemällä osaamistason mukaisia tehtäviä hälytystehtävillä.

Kohta 5.4, koulutusvaatimukset on kirjattu epäselväksi. Mitä tarkoitetaan mm. peruskoulutusvaatimusten kohdalla ”tai vastaavan koulutuksen sisältö”. Kuka määrittelee vastaavan koulutuksen sisällön?

kohta 5.4, Liikenteenohjaajan koulutus. Laissa määritellään erikseen se, että liikenteenohjaajana voi toimia pelastustoiminnanjohtajan nimeämä henkilö. Tämä viittaus on harhaanjohtava. Tämä vaatii asia-kohdan laajempaa avaamista.

kohta 6.1, 400mm pysäytysmerkkiä tulee käyttää lähtökohtaisesti ja 200mm voidaan käyttää pimeällä kelillä. Nyt lause mahdollistaa molempien merkkien käytön, ilman rajoitteita.

kohta , 6.2 sinivilkkuja tulisi aina käyttää onnettomuustilanteessa, jolla informoidaan muita tienkäyttäjiä siitä, että kyseessä on viranomaistehävä. Keltaiset valot voivat hämätä muita tienkäyttäjiä luulemaan, että tiellä tehdään hoitotöitä tai vastaavaa

kohta 7, Otsikko on hämäävä, sillä otsikon alla ei kuitenkaan käsitellä työtapoja vaan enemmänkin ajoneuvojen sijoittumista ja mahdollisia tehtäviä

kohta 7.1 kaksi viimeisintä kappaletta. Puhutaan viranomaista ja heidän tilannekuvasta. Tulee huomioida, että ensihoitoyksiköt eivät vält-



Pelastusjohtaja

tämättä ole viranomaisia. Tämänhetkinen lauserakenne jättää heidät toiminnan ulkopuolelle

Kohta 7.1, Pelastustoimi määrittelee lähdönesitykset, mutta nykyiset järjestelmät eivät mahdollista sitä kovinkaan hyvin. Pelastustoiminnan johtajan vastaa mahdollisista vasteen korotuksista tai kevennyksistä.

kohta 7.1, Pelastustoiminnan johtaja vastaa viestinnästä ja vir yt tahoille välitettävästä tilannekuvan ylläpitämisestä. Ensimmäisen yksikön tehtävä on antaa "tuulilasiraportti" ja sen jälkeen toimia PTJ:n antamien ohjeiden mukaisesti. Ensimmäisen yksikön tehtävän ei ole tiedottaa tieliikennekeskusta vaan sen tekee PTJ, joka osaa parhaiten arvioida mitä toimenpiteitä kohteella tehdään ja missä järjestyksessä.

kohdat 8 & 9, kappaleiden 8 ja 9 sisällössä on päällekkäisyyksiä ja kappaleet sisältöineen voisi hyvin yhdistää. Tämän lisäksi kappaleissa on paljon tietoa, jonka voisi kokonaan poistaa ja käsitellä eri lähteissä.

kohta 9. Tulisiko tässä määritellä kuka päättää yhteistoiminnassa käytössä olevasta puheryhmästä. Nyt puhutaan erikseen sovituksissa...

Kohta 9.2, Mitä tällä lauseella käytännössä tarkoitetaan...Täsmälliset tilannekuvatiedot ovat tärkeitä ensihoidon taktiikkaa ja resurssien arviointia silmällä pitäen, minkä vuoksi ensihoito tarvitsee tiedot ensimmäisenä tilannepaikan saavuttaneen yksikön tilanneilmoituksesta.

kohta 9.3 Tiealueelle sijoittuvissa tehtävissä eri viranomaisten tehtäväjako ja toiminta määräytyvät paikalle tulojärjestyksen ja toimialojen mukaisesti tilannejohtajien tarkemmin sopimalla tavalla. Tehtäväjako määräytynee kuitenkin suorituskykyjen mukaan, eikä tulojärjestyksen.

kohta 9.4, järjestelmän kautta ei kuitenkaan selviä, kuka tilannetta johtaa, joten tämä tieto on tieliikenteeseen vaikuttavissa onnettomuuksissa informoitava tieliikennekeskukseen erityisesti johtovastuun vaihtuessa...Mitä tällä lauseella tarkoitetaan. Kuka informoi ja milloin?

Lisätiedot

Marko Rostedt, pelastusjohtaja, puhelin: 310 30100
marko.rostedt(a)hel.fi
, puhelin

Pelastusjohtaja

Jakelu

sisäministeriö