



28.4.2017

[kirjaamo@intermin.fi](mailto:kirjaamo@intermin.fi)[maahanmuutto-osasto@intermin.fi](mailto:maahanmuutto-osasto@intermin.fi)

Viite

Lausuntopyyntö SMO17:00/2016, SMDno-2016-696

Asia

**Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi ulkomaalaislain ja ulkomaalaisrekisteristä annetun lain muuttamisesta**

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualue esittää pyydettyinä lausuntonaan otsikkoasiassa seuraavaa:

Esitys

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi ulkomaalaislakia ja ulkomaalaisrekisteristä annettua lakia. Oleskelulupa olisi mahdollista myöntää ulkomaalaiselle, joka on perustanut tai perustaa Suomeen niin sanotun kasvuyrityksen. Lisäksi oleskelulupa yrittäjyyden perusteella olisi mahdollista myöntää riippumatta yhtiömuodosta.

Lisäksi jatko-oleskelulupavaihetta sujuvoitettaisiin ja asiantuntijan ensimmäisen oleskeluluvan enimmäisvoimassaoloaikaa pidennettäisiin.

Ehdotuksen tarkoituksena on tukea yrittäjyyttä ja sitä kautta talouskasvua.

Yrittäjän oleskelulupa

Yrittäjä-asemassa omistamassaan osakeyhtiössä toimitusjohtajana toimivalle ulkomaalaiselle ei ole tähän saakka voitu myöntää elinkeinonharjoittajan oleskelulupaa, vaikka hän olisi omistanut yksin koko osakekannan. Käytännössä ulkomaalaislakia on kuitenkin sovellettu joustavasti ja oleskeluluvan on voinut saada työntekijän oleskeluluvan menettelyssä.

Muutosesitystä voidaan pitää myönteisenä. On ilman muuta epäterve tilanne, että lain käytännön soveltamisessa joudutaan soveltamaan ”väärä” säännöksiä sinänsä hyväksyttävän lopputuloksen saavuttamiseksi. Ulkomaalaisen työvoiman valvonnan kannalta tilannetta selkeyttää ehdottomasti se, että jatkossa yrittäjillä on yrittäjän oleskelulupa ja työntekijöillä työntekijän oleskelulupa.

Ansiotyö

Ulkomaalaislain 78 §:n kielto ammatinharjoittajalle tehdä ansiotyötä on esityksen mukaan tarkoitus poistaa. Yrittäjien samanlainen kohtelu yritysmuodosta riippumatta on ymmärrettävä tavoite. Kuten esityk-



28.4.2017

sessä todetaan, ammatinharjoittamisen tulisi olla maassa oleskelun pääasiallinen tarkoitus eikä työnteko-oikeuden käyttäminen muihin töihin ei saisi nousta maassa oleskelun pääasialliseksi tarkoitukseksi. Etenkin yritystoiminnan alkuaikoina on ymmärrettävää, että vähäinen määrä työtekoa toisaalla olisi hyväksyttävää.

Asiaan liittyy kuitenkin käytännöllisiä vaikeuksia. Tilanteissa, joissa syntyy epäily lain kiertämisestä, on valvontaviranomaisten vaikea selvittää, missä määrin työnteossa on kyse yritystoiminnasta ja missä määrin ansiotyöstä.

Valvontaa mutkistaa vielä se, ettei ansiotyön määrää ole millään tavalla rajattu. Verrataanko esimerkiksi eri työstä kertyneitä ansioita, työaikaa vai jotakin muita tunnusmerkkejä ja millä aikavälillä tarkastelun pitäisi tapahtua.

Näin epämääräisen lainsäädännön todennäköinen lopputulema onkin se, että valvonnassa mitään vertailua ei voida tehdä, koska siihen ei ole edellytyksiä.

Johtaja

Arto Teronen

Lakimies

Jouni Kallioluoma

Tiedoksi

[marko.pukkinen@avi.fi](mailto:marko.pukkinen@avi.fi)

C:\Users\p49951\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\Content.Outlook\ZLYX68BX\1805-2017 UIkomL.doc