

Lausunto koskien hallituksen esitystä eduskunnalle laiksi väliaikaisista toimenpiteistä välineellistetyn maahantulon torjumiseksi

Hallituksen esityksestä¹ käy ilmi että esitystä laatineet eivät ymmärrä vallitsevaa toimintaympäristöä. Fakta on se, että Suomea ja suomalaisia vastaan kohdistetaan ja on kohdistettu jo pitkään sotatoimia, joista väestöllinen sodankäynti on vain yksi monista esimerkeistä. Tämä ilmenee esimerkiksi siten, että väestöllisen sodankäynnin ilmiöstä käytetään vääristävää ja informatiivisesti sekä kognitiivisesti harhaanjohtavaa termiä; välineellistetty maahantulo. Termi ei vastaa väestöllisen sodankäynnin luonnetta. Väestöllinen sodankäynti on sodankäynnin muoto jossa sotatoimen kohteena sekä sen aseena ovat suoraan kansat ja väestöt. Näin ollen ilmiöstä tulee käyttää nimeä väestöllinen sodankäynti. Tämä on välttämätöntä siksi, että ihminen ajattelee kielellisesti ja jos me emme käytä toimintaympäristömme uhkista niitä tosiasiallisesti ja selkeästi kuvaavaa kieltä, ajattelumme vääristyy emmekä kykene luomaan valmiutta toimintaympäristössämme ilmenevien uhkien torjumiseksi koska ajattelu ohjaa ihmisen käytöstä ja siten toimintaa.

Esitystä laatineiden ymmärryksen puute käy myös selväksi siitä, että asiakirjassa esitetyt toimenpiteet toteutuessaan toimivat väestöllistä sodankäyntiä edistävinä mekanismeina ja auttavat siten Suomea vastaan kohdistetun monimuotoisen sodankäynnin tavoitteiden toteuttamista. Näitä tavoitteita ovat mm. kansan ja kokonaismaanpuolustuksen elementtien sitominen, kuluttaminen, väsyttäminen ja Suomen hallintojärjestelmän sekä yhteiskunnan mekanismien kumoaminen suomalaisten kokonaismaanpuolustusta vastaan, jonka tavoitteena on tuhota Suomen puolustuskyky täysin.

Alla listattuna sitaatein osa niistä asiakirjassa ilmenevistä kohdista joissa väestöllisen sodankäynnin tavoitteita edistävät toimenpiteet määritellään, sekä jokaisen sitaatin alla lausuntovastineeni kuhunkin sitaattiin. Sitaatit on lueteltu sivunumeroittain.

SIVU 1

Sitaatti 1: *“Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi laki väliaikaisista toimenpiteistä välineellistetyn maahantulon torjumiseksi. Laissa säädettäisiin edellytyksistä, joiden vallitessa valtioneuvoston yleisistunto voisi päättää rajoittaa kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten vastaanottamista rajatulla osalla Suomen valtakunnanrajaa ja sen välittömässä läheisyydessä Suomen täysivaltaisuuden tai kansallisen turvallisuuden varmistamiseksi. Tarve rajoituspäätöksen tekemiselle todettaisiin yhteistoiminnassa tasavallan presidentin kanssa. Päätöksen voisi tehdä enintään kuukauden ajaksi kerrallaan.*

Jos valtioneuvosto olisi tehnyt edellä tarkoitettun päätöksen, päätöksessä tarkoitettulla alueella vaikuttamisen välineenä olevan maahantulijan maahanpääsy estettäisiin, hänet poistettaisiin maasta ja hänet ohjattaisiin siirtymään paikkaan, jossa kansainvälistä suojelua koskevia hakemuksia otetaan vastaan. Maahantulijan kansainvälistä suojelua koskeva hakemus otettaisiin kuitenkin vastaan tietyissä poikkeustapauksissa. Ehdotettu sääntely ei rajoitaisi kansainvälistä suojelua koskevien hakemusten vastaanottamista muualla kuin valtioneuvoston päätöksessä tarkoitettulla alueella.

Esityksen tavoitteena on tehokkaasti torjua maahantulon välineellistämisen muodossa Suomeen kohdistettavaa painostamista, vahvistaa rajaturvallisuutta ja varautua maahantulon välineellistämisen vakavimpiin tilanteisiin.

Esitys toteuttaa pääministeri Petteri Orpon hallituksen hallitusohjelman tavoitteita rajaturvallisuuden varmistamisesta, ennakoivasta hybridiuhkiin varautumisesta sekä valmiuden,

varautumisen ja hallinnon resilienssin huomioimisesta.

Ehdotettu laki on tarkoitettu tulemaan voimaan mahdollisimman pian.”

Lausunto sitaattiin 1: Väestöllisen sodankäynnin tarkoitus on sitoa ja kuluttaa Suomen resursseja maksimaalisesti joka johtaa lopulta Suomen puolustuskyvyn totaaliseen tuhoon. Jos Suomen valtio ja/tai suomalaiset ilmaisevat halukkuutta ottamaan vastaan ihmisiä mistään suunnasta maa- meri -tai ilmaitse ja mistään syystä, niin se tarkoittaa sitä että Suomen valtio ja/tai suomalaiset ilmaisevat halukkuutta toimia omaa kansaansa tuhoavana väestöllistä sodankäyntiä edistävänä elementtinä.

Väestöllinen sodankäynti on luonteeltaan kumouksellista josta johtuen se pyrkii hyödyntämään kaikkea meidän omaa toimintaamme meitä vastaan sen edistämiseksi. Näin ollen sitä ei voida torjua säädännällä, koska sääntöjä ei voida koskaan laatia niin yksityiskohtaisiksi ja toisaalta niin joustaviksi että niiden pohjalta toimiminen mahdollistaisi kokonaisuun puolustuksen kyvyn puolustaa Suomea ja suomalaisia tapauskohtaisesti toimintaympäristön kulloinkin edellyttämällä tavalla. Sääntöpohjaiseen järjestelmään sitoutuminen johtaa väistämättä siihen, että me joudumme säätämään aina vain enemmän ja enemmän sääntöjä. Josta aiheutuu se, että säännöissä on aina vain enemmän ja enemmän sääntöjen sisäisiä sekä niiden välisiä ristiriitoja. Tästä seuraa se, että mitä enemmän sääntöjä on, sitä varmemmin päädyimme tilanteeseen jossa emme voi tehdä mitään rikkomatta säädäntä, mutta emme myöskään voi olla tekemättä mitään rikkomatta säädäntä. Tämä ongelma näkyy jo nykytilassakin, joka on johtanut tähän väliaikaisen lain säädäntäprosessiin.

Ja kun suunnitellut operatiiviset toimenpiteet julkistetaan jo heti ensimmäisellä sivulla, kerrotaan hyökkäystä toteuttaville tahoille ne raamit joiden sisällä he voivat jatkaa väestöllisen sodankäynnin kumouksellista toteuttamista Suomea ja suomalaisia vastaan. Näin ollen esitys on riittävän maanpuolustuksen ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen lähtökohdista katsoen toteutuskelvoton esityksessä ehdotettujen toimenpiteiden mekanismien luonteesta johtuen.

SIVU 4

Sitaatti 2: *“Pääministeri Petteri Orpon hallitusohjelman kohdan 10 Turvallinen ja kriisinkestävä oikeusvaltio mukaan yhteiskuntamme ja kansalaistemme kohtaamat haasteet ovat yhä monisyisempiä. Ilmiöt koskettavat useita yhteiskunnan sektoreita ja niiden tunnistamisessa ja niihin tarttumisessa vaaditaan yhä enemmän yhteistyötä ja uudenlaisia toimintatapoja. Muutokset toimintaympäristössä edellyttävät myös sisäisen turvallisuuden ja oikeudenhoidon toimijoiden toimivaltuuksien ja resurssien lisäämistä. Oikeusvaltion ytimessä on kansalaisten luottamus oikeudenmukaisesti toimivaan yhteiskuntaan ja oikeusjärjestelmään. Venäjän hyökkäyssota Ukrainassa ja muut muutokset turvallisuusympäristössä edellyttävät rajaturvallisuuden vahvistamista edelleen. Hallitusohjelman mukaan lainsäädäntö, mukaan lukien toimivaltuudet, päivitetään vastaamaan rajaturvallisuuden tarpeita. Rajavartiolaitoksen toimivaltuuksia kehitetään turvallisuusympäristön vaatimusten mukaisesti.”*

Lausunto sitaattiin 2: Niin kauan kun puolustustoimet perustuvat sääntöpohjaiseen järjestelmään niin niiden operatiivinen toteuttaminen tulee olemaan hyökkääjän näkökulmasta ennakoitavaa ja jälkijättöistä. Puolustuksen sitominen sääntöpohjaiseen järjestelmään varmistaa myös sen, että ennaltaehkäisevän puolustuksen toteuttaminen on mahdotonta, koska puolustuksen sitominen poliittiseen ohjaukseen edellyttää sitä että kaikesta toiminnasta laaditaan ensin julkiset sääntöpohjaiset menettelytavat. Tämä on liian hidasta ja antaa hyökkääjälle aikaa, tilaa ja selvät raamit muokata hyökkäystoimintaansa siten että se voi läpäistä tai välttää Suomen puolustustoimet.

Rajavalvonnan toimintaympäristö on nopeasti muuttuva, josta johtuen muutokseen pitää kyetä reagoimaan viiveettä, se onnistuu vain jos rajavalvonnan komentoketju irrotetaan poliittisesta ja sääntöpohjaisesta ohjauksesta ja johtajuus tuodaan jokaisen kokonaisuun puolustuksen osa-alueen

toimintaympäristön välittömään läheisyyteen. Toimintaympäristö määrittää toimenpiteet, ei säädäntä. Oikeudenhoidon toimijoiden toimivaltuuksien ja resurssien lisääminen kasvattaa vain ja ainoastaan byrokratiaa, joka auttaa väestöllistä sodankäyntiä toteuttavien tahoja sitomaan, kuluttamaan ja väsyttämään Suomen kantokykyä Suomen puolustuskyvyn tuhoamiseksi. Näin ollen byrokratian lisääminen on riittävän maanpuolustuksen ja kansallisen turvallisuuden ylläpitämisen lähtökohdista katsoen toteutuskelvoton toimenpide.

Sitaatti 3: *“Valtioiden toisiin valtioihin kohdistama hybridivaikuttaminen on määrällisesti lisääntynyt ja keinovalikoimaltaan laajentunut.”*

Lausunto sitaattiin 3: Termi hybridivaikuttaminen ei anna kuulijalle tai lukijalle minkäänlaista kuvaa informaation käsittelijälle siitä mistä on kyse. Jos emme käytä kokonaismaanpuolustuksen toimintaympäristöä kuvaavaa kieltä, riistämme kansalta tilannetietoisuuden jolloin kansa ei kykene varautumaan. Hybridivaikuttaminen on käytännössä sotatoimi, josta johtuen sen keinovalikoimista puhuttaessa tulee käyttää sotaan tai sotatoimeen selkeästi viittaavaa sanastoa. Esimerkiksi jos keskustelussa käsitellään sotatoimia jossa väestöjä tai kansoja itsessään käytetään aseena, tulee käyttää termiä väestöllinen sodankäynti. Kokonaismaanpuolustuksella on velvollisuus auttaa kansaa kognitiivisesti ja informatiivisesti ymmärtämään toimintaympäristöä ja siinä tapahtuvia muutoksia, oikea terminologia ja kieli ovat tässä olennaisia koska ihminen ajattelee kielellisesti. Kieli → ajattelu → tilannekuva → ymmärrys → toiminta.

Sitaatti 4: *“Vaikuttaminen voi alkaa nopeasti jo normaalioloissa, ja sen tunnistaminen ja todentaminen voi olla vaikeaa etenkin alkuvaiheessa.”*

Lausunto sitaattiin 4: Tämä on yksi niistä syistä miksi sääntöpohjaiseen järjestelmään perustuva toiminta ei kykene vastaamaan nopeasti muuttuviin ja mukautuviin epätavanomaisen sodankäynnin operaatioihin. Vain paikallispuolustukseen perustuva ja vapaasti toteutettava puolustus voi vastata niihin riittävällä tavalla ja nopeudella. Komentoketju on irrotettava poliittisesta ja sääntöpohjaisesta ojouksesta ja johtajuus on tuotava operaatioalueen välittömään läheisyyteen, muussa tapauksessa tilanne pahenee.

SIVU 5

Sitaatti 5: *“Hybridivaikuttamisen ohella käytetään myös laaja-alaisen vaikuttamisen käsitettä.”*

Lausunto sitaattiin 5: Laaja-alainen vaikuttaminen on terminä yhtä mitään sanomaton informaation käsittelijälle kuin hybridivaikuttaminen, se ei kerro mistä on kyse. Tästä syystä termi tulisi vaihtaa joko termiin monimuotoinen sodankäynti, tai termiin monimuotoinen sotilasoperaatio ja niiden asiayhteydessä pitäisi lisäksi vielä selvästi kertoa niiden tarkemmista muodoista joita kulloinkin käsitellään. Esimerkiksi jos keskustelussa käsitellään sotatoimia jossa väestöjä tai kansoja itsessään käytetään aseena, tulee käyttää termiä väestöllinen sodankäynti. Kokonaismaanpuolustuksella on velvollisuus auttaa kansaa kognitiivisesti ja informatiivisesti ymmärtämään kokonaismaanpuolustuksen toimintaympäristöä ja siinä tapahtuvia muutoksia, oikea terminologia ja kieli ovat tässä olennaisia koska ihminen ajattelee kielellisesti. Kieli → ajattelu → tilannekuva → ymmärrys → toiminta.

Sitaatti 6: *“Hybridivaikuttamiseen voi kuulua myös sinänsä laillisten keinojen käyttämistä, mikä edelleen voi vaikeuttaa hybridivaikuttamisen tunnistamista. Toimintaympäristön muutosten nopeus nykyisessä maailmassa on seikka, joka korostaa ennalta varautumisen merkitystä.”*

Lausunto sitaattiin 6: Kyllä, tästä esimerkkinä väestöllinen sodankäynti ja sen välineenä käytetty aseellistettu maahanmuutto – eli siis tilanne jossa maahanmuuttajia käytetään aseena – jotka

nimenomaan pyrkivät tukeutumaan säädäntään. Tästä esimerkkeinä YK:n ihmisoikeusjulistus, artikla 16 kohta 3 ja GCM-sopimus joka on sidottu YK:n ihmisoikeusjulistukseen, kansainväliseen säädäntään ja jonka nojalla maahanmuutto on ihmisoikeus eikä sitä voi siten säädännöllisesti estää. Tästä johtuen väestöllistä sodankäyntiä – joka on luonteeltaan kumouksellinen sotatoimi – ei voida torjua säädännällä, koska siihen sidottu säädäntä on kumottu meitä vastaan. Ja siksi, että sääntöjä ei voida koskaan tehdä niin yksityiskohtaiseksi ja samalla yksinkertaiseksi että ne mahdollistaisivat tapauskohtaiset puolustustoimet. Kumouksellisella toiminnalla ei ole vastaavia rajoitteita, vaan se käyttää kaikkea meidän omaa toimintaamme meitä vastaan.

Nämä nopeat muutokset edellyttävät sitä, että jotta kokonaismaanpuolustus kykenee ennaltaehkäisemään ja/tai torjumaan kyseisenlaisia monimuotoisia ja nopeasti mukautuvia sodankäynnin muotoja, on kokonaismaanpuolustus irrotettava sääntöpohjaisesta järjestelmästä ja poliittisesta ohjauksesta. Jonka lisäksi johtajuus on tuotava jokaisen kokonaismaanpuolustuksen osa-alueen toimintaympäristön välittömään läheisyyteen.

Sitaatti 7: *“Hybridiuhat ovat käytännön toiminnaksi konkretisoituessaan sellaisia sisäisen tai ulkoisen turvallisuuden häiriötilanteita, joiden torjunta edellyttää usean viranomaisen yhteistyötä. Uhkiin tulee pystyä vastaamaan ensisijaisesti viranomaisten normaaliolojen toimivaltuuksilla.”*

Lausunto sitaattiin 7: Mikäli toimivaltuudet perustuvat säädäntään, uhkan torjuminen viranomaisten toimivaltuuksilla on mahdotonta koska säädäntää on mahdotonta tehdä yhtäältä niin yksityiskohtaiseksi ja toisaalta niin joustavaksi, että puolustus kykenee säädäntään perustuen toteuttamaan puolustuksen riittävällä tavalla ja nopeudella. Säädäntä ei toimi, eikä se voi toimia operatiivista toimintaa ohjaavana mekanismina, koska säädäntä ei voi koskaan mahdollistaa tapauskohtaista operatiivista toimintaa. Mitä enemmän sääntöjä säädetään, sitä enemmän on sääntöjen sisäisiä ja niiden välisiä ristiriitoja. Tästä johtuen sääntöpohjainen järjestelmä toimii ominaisesti puolustusta kumoavana mekanismina eikä sillä voida torjua monimuotoista ja nopeasti mukautuvaa sodankäyntiä.

Sitaatti 8: *“Valtioneuvoston ajankohtaisselonteossa turvallisuusympäristön muutoksesta (valtioneuvoston julkaisuja 2022:18) todetaan, että turvallisuusympäristön muuttumisen myötä Suomi varautuu poikkeuksellisten, laaja-alaisten ja monitahoisten hybridi vaikuttamisen keinojen kohteeksi joutumiseen sekä lyhyellä että pitkällä aikavälillä.”*

Lausunto sitaattiin 8: Niin kauan kun puolustustoimet sidotaan sääntöpohjaiseen järjestelmään ja poliittiseen ohjaukseen, niin Suomi ei kykene varautumaan Suomeen ja/tai suomalaisiin kohdistettuihin monimuotoisiin ja nopeasti muuttuviin sodankäynnin operaatioihin millään aikavälillä, eikä Suomi myöskään kykene ennaltaehkäisemään niiden kohteeksi joutumista.

Sitaatti 9: *“Toimiva kokonaisturvallisuus on keskeinen osa ennalta ehkäisevää vaikutusta. Ajantasaisen tilannekuvan lisäksi selkeät johtamis- ja vastuusuhteet, riittävän joustavat ja mahdollisesti osin päällekkäiset toimivaltuudet sekä kyvykyys hyödyntää yhteiskunnan tarkoituksenmukaisia kokonaisvoimavaroja kulloisenkin uhan torjumiseksi ovat avainasemassa.”*

Lausunto sitaattiin 9: Tässä on listattu joitakin operatiivisia vaatimuksia sille että kokonaismaanpuolustus kykenee vastaamaan monimuotoisiin ja nopeasti mukautuviin Suomeen kohdistettuihin sodankäynnin operaatioihin. Nämä listatut operatiiviset vaatimukset ovat luonteeltaan sellaisia, että niitä on mahdotonta toteuttaa minkäänlaisessa sääntöpohjaisessa järjestelmässä ja minkäänlaisen poliittisen ohjauksen alaisuudessa. Ne vaativat kokonaismaanpuolustuksen johtajuuden tuomista kunkin sen osa-alueen toimintaympäristön välittömään läheisyyteen. Nämä tarvittavat muutokset kokonaismaanpuolustuksessa edellyttävät myös sitä että kaikki byrokratia puretaan pois koska byrokratia toimii vain

kokonaisuusmaapuolustuksen toimintaa hidastavana tai useimmiten jopa estävänä haitallisena toimintana.

Sitaatti 10: *“Ajankohtaispelon mukaan muuttoliikkeen välineellistämiseen hybridi-vaikuttamisen keinona on vastattava tarvittavin operatiivisin, oikeudellisin, diplomaattisin ja taloudellisin keinoin.”*

Lausunto sitaattiin 10: Väestölliseen sodankäyntiin ei voida vastata minkäänlaisilla oikeudellisilla keinoilla, koska sääntöpohjainen järjestelmä kokonaisuudessaan on kumottu puolustusta vastaan jo nykytilassa. Vihamieliset toimijat jatkavat varmuudella myös sääntöpohjaisen kumouksellisen toimintansa vahvistamista. Lisäksi sääntöpohjainen järjestelmä on ominaisesti puolustusta kumoava mekanismi aiemmin esitettyjen seikkojen takia ilman sen tarkoituksellista kumouksellista aseellistamistakin.

Sitaatti 11: *“Vakavimmissa tilanteissa kohdemaan on punnittava toimia, joilla turvataan yhteiskunta- ja oikeusjärjestystä, kansallista turvallisuutta, alueellista koskemattomuutta, yleistä järjestystä ja turvallisuutta tai kansanterveyttä samalla, kun täytetään velvoite tutkia kansainvälistä suojelua koskevat pyynnöt.”*

Lausunto sitaattiin 11: Yhteiskuntaa ja kansallista turvallisuutta, alueellista koskemattomuutta, yleistä järjestystä ja turvallisuutta ei voida turvata ja täyttää yhtäaikaaisesti kansainvälistä suojelua koskevien pyyntöjen tutkinnan velvoitetta. Tämä johtuu siitä että kyseiset kansallisen turvallisuuden tarpeet voidaan helposti vaarantaa operatiivisesta näkökulmasta katsoen loputtomalla ihmismassan tulvalla joka sitoo, kuluttaa ja lopulta murtaa kansallisen kantokyvyn. Vihamieliset toimijat ovat osoittaneet kykyä ja halukkuutta toteuttaa operaatioita jotka tekevät juuri sen. Eli sitovat, kuluttavat ja lopulta murtavat kansallisvaltiot jotka ovat joutuneet tällaisen väestöllisen sodankäynnin muodon vaikuttamisen kohteeksi. Käytännön esimerkkejä tällaisen sotatoimen kohteeksi 2013-2023 joutuneista maista Suomen lisäksi sen lähialueilla ovat Viro, Latvia, Liettua, Puola, Ruotsi, Norja ja Tanska. Muualla Euroopassa esimerkkejä ovat mm. Kreikka, Italia, Ranska, Espanja, Portugali, Iso-Britannia, Skotlanti, Irlanti, Saksa, Itävalta, Bulgaria, Romania, Unkari, Tšekki, Slovakia, Kroatia ja Slovenia.

Tässä näemme myös kuinka tällaisia operaatioita toteuttavat tahot käyttävät sääntöpohjaista järjestelmää kumouksellisesti sitoakseen, kuluttaakseen ja väsyttääkseen kohteeksi joutuneiden kansallisvaltioiden resursseja. Tämä toimii operaatioympäristön muokkauksena muille operaatioille, joiden yhteisvaikutuksen tarkoituksena on murtaa kohteeksi joutuneiden kansallisvaltioiden puolustuskyky kokonaisuudessaan.

Sitaatti 12: *“Keskeinen varautumiskeino muuttoliikettä välineellistävään hybridi-vaikuttamiseen on lainsäädäntö, johon sisältyy viranomaisille riittävät toimivaltuudet toimia ennalta ehkäisevästi ja tehokkaasti.”*

Lausunto sitaattiin 12: Säädännällä ei pystytä vastaamaan millään tavalla väestölliseen sodankäyntiin, koska sääntöpohjainen järjestelmä on perusteellisesti kumottu tuhoamaan puolustuskyky tällaista uhkaa vastaan. Mekanismit on selitetty yllä. Suomi on rikkonut jo useita ihmisoikeuksia koskevia kansainvälisiä sääntöjä estäessään väestöllisen sodankäynnin välineenä käytettyjen ihmisten pääsyn Suomeen. Me olemme myös rikkoneet sopimuksia, kuten kansainvälistä maahanmuuttosopimusta näin toimiessamme. Näin ollen me emme yksiselitteisesti voi turvata suomalaisia emmekä Suomea ja yhtäaikaisesti noudattaa sääntöjä ja sopimuksia jotka olemme ratifioineet koska kumouksellisen toiminnan ominaispiirre on kääntää kaikki kohteeksi joutuneen tahon – tässä tapauksessa Suomen ja suomalaisten – oma toiminta sitä vastaan. Meillä on kaksi vaihtoehtoa: 1) Me lopetamme meitä vastaan kumotun sääntöpohjaisen järjestelmän

noudattamisen ja suojaamme oman maamme ja kansamme. Tai, 2) Jatkamme sääntöjen ja säädösten noudattamista jolloin varmistamme itse oman tuhomme niitä noudattamalla.

SIVU 6

Sitaatti 13: *“Pääsääntönä myös hybridiuhkien osalta tulee olla niihin vastaaminen ensisijaisesti normaaliolojen lainsäädännön keinoin.”*

Lausunto sitaattiin 13: Tämä on lähtökohtaisesti toteutuskelvoton ehdotus, todisteena väittämälleni toimii jo yksinomaan tämä hallituksen esitys johon vastaan, mutta myös ne useat seikat tässä lausunnossani jossa olen osoittanut sääntöpohjaisen järjestelmän olevan kumottu puolustustamme vastaan.

Sitaatti 14: *“Rajavartiolaitoksen mahdollisuuksia varautua ja vastata tehokkaasti erilaisiin normaaliolojen häiriötilanteisiin täydennettiin 1.4.2019 ja 8.7.2022 voimaan tulleilla lakimuutoksilla (HE 201/2017 vp, HE 94/2022 vp). Sääntelyn edelleen vahvistaminen on kuitenkin aiheellista siksi, että voimassa oleva lainsäädäntö ei mahdollista sitä, että Suomi voisi torjua vakavan painostuksen, jota vieras valtio kohdistaa Suomen alueelle tavalla, joka puuttuu Suomen täysivaltaisuus teen. Se, että Suomi ei kykenisi torjumaan Suomeen suunnattavaa vakavaa vaikuttamista, on omiaan aiheuttamaan vakavaa vaaraa Suomen kansalliselle turvallisuudelle.”*

Lausunto sitaattiin 14: Tilannetta on mahdotonta korjata säädännällä, koska mitään sääntöä ei voida tehdä niin yksityiskohtaiseksi ja toisaalta niin yksinkertaiseksi että se soveltuisi kaikkiin mahdollisiin tilanteisiin. Mitä enemmän laadimme sääntöjä sitä varmemmin kohtaamme sääntöjen sisäisiä ja/tai niiden välisiä ristiriitoja. Näin ollen säädännällinen lähestymistapa ongelmaan aiheuttaa ennen pitkää sen että me emme voi tehdä mitään rikkomatta sääntöjä, mutta me emme voi myöskään olla tekemättä mitään rikkomatta sääntöjä. Säännöt eivät myöskään tunnista, eivätkä voi tunnistaa asiayhteyttä juuri siitä syystä että on mahdotonta laatia yhtäältä niin yksityiskohtaista ja toisaalta niin yksinkertaista sääntöä että se soveltuisi kaikkiin tilanteisiin. Siksi säännöt eivät korvaa, eivätkä kykene korvaamaan moraalin ja arviointikyvyn yhteistoimintaa. Suomalaisilla on moraalinen oikeus ja velvollisuus suojella itseään kaikilta sisäisiltä ja ulkoisilta uhkilta.

Sitaatti 15: *“Kansainvälisen suojelun oikeuteen liittyvät kansainväliset instrumentit ja kansallinen oikeus pohjautuvat ajatukseen siitä, että henkilö hakee kansainvälistä suojelua joutuessaan pakenemaan esimerkiksi vainoa tai kidutusta kotimaassaan. Maahantulon häiriötilanteisiin ja laajamittaiseen maahantuloon varautuminen on puolestaan perustunut ajatukseen siitä, että laajamittaisen maahantulon tilanteiden taustalla on esimerkiksi sota, konflikti, pandemia tai äkillinen ympäristökatastrofi, joiden vuoksi maahan pyrkisi kerralla suuri määrä suojan tarpeessa olevia ihmisiä. Tällöin olennaista on, että viranomaisilla on keinoja kyetä nopeasti varmistamaan, että ihmiset pääsevät suojaan ja että tilanne pysyy hallittuna.”*

Lausunto sitaattiin 15: Maailmassa on satoja miljoonia ihmisiä jotka kokevat vainoa ja/tai kidutusta kotimaassaan päivittäin. Me emme kykene auttamaan heitä, koska ongelmat johtuvat sellaisista seikoista joihin ei ole mitään ulkopuolista ratkaisua ja siksi että meillä ei ole minkäänlaisia kantokyvyn edellytyksiä auttaa tällaista kokevia ihmisiä. Me voimme ainoastaan turvata oman kansamme, suomalaiset.

Silloinkin jos kukaan ei pyrkisi käyttämään kansainvälisen suojelun oikeutta sotatoimien välineenä, se muodostaa järjestelmänä uhkan kansoille ja kansallisvaltioille. Ainoa asia mitä tämän skenaarion tapahtuminen vaatii, on suuri humanitaarinen kriisi yhdessä tai useammassa osassa maailmaa koska maailmassa on niin paljon ihmisiä. Jo pelkästään tästä syystä turvapaikkajärjestelmä on lakkautettava pysyvästi, koska millään maalla ei ole kantokykä ottaa vastaan ja huolehtia edes

murto-osasta siitä maailmanlaajuisesta ihmismassasta joka tälläkin hetkellä tarvitsee apua. Väestöllistä sodankäyntiä toteuttavat vihamieliset toimijat ymmärtävät tämän mekanismin ja ne pyrkivät tietoisesti ja häikäilemättömästi luomaan tilanteita jotka aiheuttavat suurien ihmismassojen liikkeelle lähtöä. Yksi tällainen operatiivinen toimenpide on nälkiinnyttäminen, josta käytännön esimerkkinä Venäjän ja Kiinan yhteisoperaatio jossa Venäjä ja Kiina pyrkii tuhoamaan ja estämään Ukrainan viljatuotannon viennin Afrikkaan ja lähi-itään, sekä pyrkimykset vallata Ukrainan viljatuotanto ja käyttää sitä kiristysvälineenä Afrikan ja lähi-idän maita kohtaan.

Sitaatti 16: *“Toistaiseksi ei ole olemassa oikeudellisia instrumentteja, joiden avulla valtio pystyisi tehokkaasti torjumaan tämän tyyppistä vaikuttamista täysivaltaisuuteensa ja kansalliseen turvallisuuteensa. EU-tasolla on tunnistettu jäsenvaltioiden oikeutettu tarve kyetä reagoimaan tällaisiin tilanteisiin, mutta toistaiseksi jäsenvaltioiden käytössä on vain keinoja, joiden avulla joko spontaanisti tapahtuva tai vieraan valtion ohjailemana tapahtunut laajamittainen maahantulo kyetään pitämään hallittuna. Sen sijaan EU-oikeudessa ei ole olemassa keinoa, jonka avulla voitaisiin torjua vieraan valtion painostamiseen tähtäävä toiminta ja puolustaa oman valtion oikeutta määrätä sisäisistä asioistaan silloin kun kysymyksessä voidaan selkeästi todeta olevan vieraan valtion ohjailema prosessi, jonka tarkoituksena on vaikuttaa toisen suvereenin valtion sisäisiin asioihin.”*

Lausunto sitaattiin 16: Oikeudellisia välineitä ei ole, eikä niitä tule koska sääntöpohjainen järjestelmä on lähtökohtaisesti toimimaton mekanismi monimuotoisen sodankäynnin torjumiseksi. Ja jos aina tarvitaan sääntökirjaa siihen että ryhdytään puolustautumaan joltakin asialta, niin sellainen itseopittu toimelias avuttomuus tuhoaa puolustuksen jo ennenkuin sitä voidaan muodostaa. Puolustustoimien toteuttamiseksi tarvitaan havainnointikykyä, tahtoa ja fyysiset edellytykset. Suomalaisilta löytyy tämä kaikki, kyse on vain siitä että sääntöpohjainen järjestelmä ja sen ohjaama poliittinen komentorakenne pitävät puolustusta panttivankinaan. Korostan jälleen, että meillä on moraalinen velvollisuus kansana puolustaa itseämme kaikkia meitä kohtaan kohdistuvia uhkia vastaan, mitään juridisia oikeutuksia siihen ei tarvita. Eikä puolustusta pidä myöskään ulkoistaa, sillä kukaan muu ei meitä tule puolustamaan jos me emme itse sitä tee ja joissain tapauksissa, kuten Ylva Johanssonin kohdalla, jotkin EU elementit itseasiassa todistettavasti edistävät Euroopan maihin kohdistettua väestöllistä sodankäyntiä.

Asiassa on otettava myös huomioon se että vihamieliset toimijat, kuten esimerkiksi Kiina on jo pitkään hyödyntänyt ja tulee jatkossakin varmuudella hyödyntämään sääntöpohjaista järjestelmää osana rajoittamattoman sodankäynnin doktriiniaan. Jo pelkästään tästä syystä minkä tahansa puolustusratkaisun sitominen sääntöpohjaiseen järjestelmään on toteutuskelvoton ehdotus.

SIVU 7

Sitaatti 17: *“Suomen itärajallaan kohtaama välineellistetty maahantulo ja siihen liittyvä yleisen järjestyksen ja kansallisen turvallisuuden tilanne on pidetty hallittuna rajavartiolain (578/2005) 16 §:n mukaisilla toimenpiteillä. Rajavartiolaki tai muut säännökset eivät kuitenkaan tarjoa ratkaisua tilanteeseen, jossa painostus lisääntyy ja jatkuu pitkäaikaisesti, maahantulijoiden välineellistäminen leviää maastorajalle sekä suljetuille rajanylityspaikoille ja tilanteet saavat yhä vaikeampia ja vaarallisempia muotoja. Uhka tilanteen eskaloitumiseen on korkea erityisesti siksi, että Suomen rajojen läheisyydessä oleskelee erittäin todennäköisesti merkittäviä määriä henkilöitä, joita voidaan välineellistää Suomeen. Tämän vuoksi viranomaisten toimivaltuudesta torjua maahantulon välineellistämisellä tapahtuvaa vaikuttamista tulee säätää erittäin kiireellisesti.”*

Lausunto sitaattiin 17: Ei säädäntä ole maahantunkeutumista estänyt eikä tule jatkossakaan estämään. Maahantunkeutuminen on estetty ja voidaan vastedeskin estää vain ja ainoastaan fyysisillä puolustustoimilla. Tässä siteeratussa osassa myös käytännössä myönnetään epäsuorasti,

että säädännällä ei voida estää mitään vaan tarvitaan fyysiset valmiudet puolustustoimille joilla estetään maahantunkeutuminen koko raja-alueella. Kuten aiemminkin, tarvittavien puolustustoimien toteuttamiseksi ei tarvita säädäntää vaan havainnointikyky, tahto ja fyysiset edellytykset.

Sitaatti 18: *“Sisäministeriö asetti 19.2.2024 lainsäädäntöhankkeen maahantulon välineellistämisen torjumiseksi ja rajaturvallisuuden vahvistamiseksi. Hankkeen tavoitteeksi asetettiin selvittää ja valmistella lakimuutokset, joiden avulla voidaan tehokkaasti torjua maahantulon välineellistämisen muodossa Suomeen kohdistettavaa painostamista ja vahvistaa rajaturvallisuutta. Valmistelussa veloitettiin huomioimaan viranomaisten toimintamahdollisuudet myös maahantulon välineellistämisen vakavimmissa tilanteissa sekä selvittämään mahdollisuus säätää asiasta tarvittaessa perustuslain säätämisyjärjestyksessä.”*

Lausunto sitaattiin 18: Jälleen kerran on todettava, että säädännällä ei voida estää mitään. Maahantulo estettiin ja se voidaan vastedeskin estää vain ja ainoastaan fyysisin puolustustoimenpitein. Säädännän valmistelu on täten vain ja ainoastaan byrokraattien turhaa, aikaa vievää ja kallista puuhastelua jonka kansa maksaa. Johtajuus on luovutettava paikallistasolle mm. tällaisen turhan byrokraattisen toiminnan lopettamiseksi.

SIVU 9

Sitaatti 19: *“Tilanne Suomen itärajalla heijastelee kansainvälistä turvallisuustilannetta. Ilmiö on toisen valtion tai muun tahon toimesta toteutettua välineellistettyä maahantuloa. Tavoitteena on Suomen painostaminen. Itärajan ilmiö on poikkeuksellinen ja erittäin huolestuttava tarkasteltaessa sitä Suomen turvallisuusympäristön muutoksen ja Euroopan turvallisuustilanteen viitekehyksessä. Suomeenkin kohdistuu eri tavoin todennettuja ja ääneen lausuttuja aggressiivisia vieraan valtion pyrkimyksiä.”*

Lausunto sitaattiin 19: Väestöllistä sodankäyntiä eivät edistä pelkästään Suomen ulkopuoliset toimijat, sitä edistävät myös Suomen sisäiset toimijat. Esimerkkeinä mm. suurpääoman, suuteollisuuden -ja markkinajärjestelmän toimijat jotka eivät välitä kansasta pätkääkään. Näitä toimijoita kiinnostaa vain ja ainoastaan voittojen maksimointi ja siksi he tuhoavat mielellään suomalaisten työympäristön korvatakseen heidät täysin ulkomaalaisilla jotka ovat täysin riippuvaisia markkinajärjestelmästä ja joiden asemaa markkinajärjestelmä voi hyväksikäyttää rajattomasti. Liiketoiminnassa on vain kaksi tavoitetta; 1) Voittojen maksimointi, ja 2) Kulujen minimointi. Mitä suurempi liiketoiminta on, sitä häikäilemättömämmin se pyrkii edistämään näitä tavoitteita. Suurteollisuuden toimijat edistävät tätä väestöllistä sodankäyntiä mm. manipuloimalla suomalaiset lakkoiluun jotta he kykenevät sysäämään syyn suomalaisten niskoille ja luomaan narratiivin sille, että suomalaiset täytyy korvata, tai että teollisuus pitää siirtää Suomesta pois. Nämä ovat käytännön esimerkkejä siitä, miten monimuotoinen ja mukautuva sodankäynti voi ilmetä. Suomen ulkopuoliset vihamieliset valtiolliset ja ei-valtiolliset toimijat ymmärtävät näitä mekanismeja ja pyrkivät tukemaan niitä edistääkseen Suomeen ja suomalaisiin kohdistamiaan sodankäynnin operaatioita.

Myös EU käyttää väestöllistä sodankäyntiä liittovaltio-agendansa edistämiseksi. Jäsenvaltiot kuormitetaan kriisiin väestöllisellä sodankäynnillä, jonka jälkeen EU tarjoaa “avuksi” omia organisaatioitaan jotka tuhoavat lopulta kansallisvaltioiden suvereniteetin. Tästä käytännön esimerkkinä Ylva Johanssonin sekä muiden häntä tukeneiden toimijoiden operaatio jossa FRONTEX:a pyritään käyttämään toimijana joka luo aukkoja maa- meri- ja ilmarajapintoihin ja pitää ne auki massamaiselle ihmistulvalle joka tuhoaa kansakunnat ja siten kansallisvaltiot. Tämä siksi, että liittovaltiota ei voida pystyttää jos kansallisvaltiot ovat vakaita, elinvoimaisia ja vahvoja, EU-federalistit tietävät tämän. Yksi EU federalisti omien sanojensa mukaan on Alexander Stubb ja

tällä tavoin Presidentin instituutio vaarantaa ideologisesti kumotun Presidentin takia Suomen turvallisuuden.

SIVU 10

Sitaatti 20: *“Toiminta sitoo merkittävän määrän viranomaisten resursseja rajaturvallisuuden sekä yleisen järjestyksen ylläpitämiseen. Käytetyistä voimavaroista huolimatta rajaturvallisuus sekä yleinen järjestys on tähän mennessäkin uhannut vakavasti vaarantua ajoittaisista mittavista kertaluontoisista turvapaikanhakijamääristä johtuen. Suomeen saapuneiden joukosta on tunnistettu kymmeniä henkilöitä, joiden voidaan arvioida eri tavoin taustansa takia vaarantavan yleisen järjestyksen. Noin 15 % turvapaikanhakijoista on kadonnut prosessista muutamassa kuukaudessa, eivätkä he tällä hetkellä ole enää Suomen turvapaikkajärjestelmän piirissä.”*

Lausunto sitaattiin 20: Kyllä, tämä on käytännön esimerkki siitä miten ja miksi väestöllinen sodankäynti sitoo, kuluttaa ja väsyttää kohteeksi joutuneen kansallisvaltion kansallisia voimavaroja puolustuksen tuhoamiseksi.

Ihmisyksilöiden ei tarvitse olla ominaisesti vaarallisia tuottaakseen uhkaa kansallisvaltioille ja kansoille koska väestöllinen sodankäynti perustuu kuormitukseen ja sen tarkoitus on tuhota puolustuksen painopiste joka on kansa. Näin ollen mikä tahansa toimenpide jossa hyökkäys pyrkii erityisesti tuhoamaan kansan tavalla tai toisella voidaan tunnistaa väestöllisen sodankäynnin muodoksi. Sisältäen mutta ei rajoittuen mihin tahansa maahanmuuttoon joka lopulta poistaa kansan ja jäljelle jää vain väestö jolla ei ole mitään yhteenkuuluvuutta. Suomen pääkaupunkiseutu on jo tuhottu tällä tavoin maahanmuutolla, esimerkiksi Helsingissä ei ole enää kansaa, siellä on väestö jolla ei ole yhtenäistä kansallista identiteettiä eikä yhteenkuuluvuutta. Siksi maahanmuutto lopulta tuhoaa kansan, riippumatta maahanmuuton syistä. Näin ollen ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen. Lisäksi kansallisella tasolla täytyy ymmärtää, ettei kansaan voida tosiasiallisesti integroida ketään eikä kansallisuutta voida myöntää, vaan kansaan voi ainoastaan syntyä koska kansa on puhtaasti biologisesti perinnöllinen asia. Meillä on suomalaisina kansanperinnöllinen velvollisuus suojella omaa kansaamme kaikilta kansaamme kohdistuvilta uhkilta. Kansa on ihmisryhmä jolla on yhteinen perimä, perintö, historia, kieli ja kulttuuri. Väestö sen sijaan on vain ihmismassa jolla ei ole mitään kansalle ominaisia yhdistäviä ominaispiirteitä. Näistä operatiivisista välttämättömyyksistä johtuen väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädännällä. Toimintaympäristö määrittää operatiiviset tarpeet ja toimenpiteet, ei säädäntä.

SIVU 12

Sitaatti 21: *“Maahantulijoiden rekisteröinti ruuhkautuisi siten, että osa saapuneista olisi viikkoja rekisteröimättä järjestelykeskuksista huolimatta. Vastaanottokapasiteetin hallittu lisääminen ei vastaisi tarvetta ja maahantuloja sijoitettaisiin kuntien hätämajoitukseen. Säilöönottoyksiköiden täytyttyä jouduttaisiin käyttämään lievempiä turvaamistoimenpiteitä, mikä johtaisi prosessista katoamisiin. Tilanteen vaikeutumiseen on varauduttu, mutta Suomen viranomaisten kokonaisvoimavarat voisivat vakavasti vaarantua, jos erittäin vaikea rajatilanne jatkuisi pitkäaikaisesti.”*

Lausunto sitaattiin 21: Tässä näemme käytännön esimerkin siitä miten ja miksi ihmisten vastaanottaminen mistä tahansa syystä toimii väestöllisen sodankäynnin edistävänä osatekijänä. Maahantulo sitoo, kuluttaa ja lopulta murtaa kantokyvyn. Siksi sitä edistävät toimijat jatkavat maahantulon edistämistä millä tahansa verukkeella niin kauan kuin se sallitaan. Muunmuassa tästä syystä ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin

torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan koska jokainen mistä tahansa syystä vastaanotettu ihminen kuluttaa Suomen kansallista kantokykyä.

Sitaatti 22: *“Jatkuessaan ja laajetessaan ilmiö voisi edelleen lisätä mielenilmauksia, kantaväestön ja vähemmistöjen mielipiteiden vastakkaisuutta, yleistä yhteiskunnallista polarisaatiota ja saapuviin henkilöihin itsessään liittyviä yleisen järjestyksen tai turvallisuuden riskejä. Pitempään jatkuessaan ilmiö voisi muodostaa pitkäaikaisen kansallisen turvallisuuden uhan, koska saapujat jäisivät maahan ja heidän Suomeen saapumisensa olisi nimenomaisesti maahantulon välineellistäjälle edullista. Kokonaistavoite olisi saada aikaan Suomessa tilanne, joka ei olisi viranomaisten hallinnassa.”*

Lausunto sitaattiin 22: Kyllä, tästä esimerkkinä ovat mm. ukrainalaiset. He eivät saa jäädä tänne pysyvästi, muuten he vaarantavat kansallisen yhtenäisyyden ja siten kansallisen turvallisuuden toimimalla kansan rakennetta hajottavana tekijänä. Kansallisvaltiot ovat vakaita mm. siitä syystä että niissä on yksi kansa, mitä enemmän ihmisten monimuotoisuutta kasvatetaan, sitä vähemmän on yhteenkuuluvuutta ja sitä enemmän kitka kasvaa. Kitka johtaa väkivaltaan, konflikteihin ja lopulta sotaan. Tästä tuhoisasta kehityssuunnasta on lukuisia esimerkkejä myös Suomesta, analyysiä tukee myös se mitä voidaan havainnoida muista Euroopan maista jossa tämä kehityssuunta on päässyt paljon pitemmälle.

Yhteenkuuluvuuden puute tuhoaa myös yhteistyökyvyn ja sitä kautta puolustuksen. Tästä jälleen varoittavana esimerkkinä Helsinki jossa kansan rakenne on jo tuhottu ja jossa jäljellä on enää vain väestö jolla ei ole mitään yhtenäisiä ominaisuuksia. Ei yhtenäisyyttä, ei puolustusta. Kansa on puolustuksen painopiste. Tämä väestöllisen sodankäynnin kansan rakennetta pirstaloiva toiminta aiheuttaa myös syntyvyyden heikentymistä natiivikansassa, riippumatta siitä mikä kansa tai kohdema on kyseessä. Ja kun kumoukselliset tai toimintaansa ymmärtämättömät toimijat sitten edistävät maahanmuuttoa kansan alhaisen syntyvyyden korjaamiseksi niin on vain ajan kysymys kunnes kriisi räjähtää avoimeksi sodaksi. Tässäkin kohdassa varoittavana esimerkkinä toimii ne alueet Suomessa jossa kansan rakenne on tuhottu, sekä ne Euroopan maat jossa kehitys on päästetty Suomen tilannetta pidemmälle. Esimerkiksi Ruotsi, Saksa, Ranska ja Italia.

Kansan tuhoutumiseen riittää se, että se pirstaloidaan sekoittamalla siihen muita kansoja. Sillä ei ole väliä mikä kansa sekoitetaan toiseen, tulos on lopulta aina sama. Suomessa tämä näkyy mm. siten että se osa Suomess asuvista ihmisistä joilla on ruotsalainen perimä ja juuret eivät ole muuttuneet, eivätkä tule muuttumaan suomalaisiksi vaikka mitä tehtäisiin. He saattavat ehkä puhua suomea, mutta he eivät ole suomalaisia. Kaikkein pahin tilanne on kuitenkin ehkäpä niillä ihmisillä jotka ovat sekoitus molempia, heillä on sekä suomalaista että ruotsalaista perimää, mutta he eivät ole oikein kumpaakaan ja siten kansallinen identiteetti puuttuu.

Sitaatti 23: *“Voimassa oleva lainsäädäntö rajoittaa viranomaisten toiminnan nykyiselle tasolle. Puolustautumisen tehostamiseksi olisi tarpeen säätää uusia toimivaltuuksia. Tavoitteena tulisi olla se, että vieras valtion kokisi maahantulijoiden välineellistäminen hyödyttömäksi keinoksi painostaa Suomea ja saavuttaa tavoitteitaan.”*

Lausunto sitaattiin 23: Väestöllinen sodankäynti voidaan tehdä hyödyttömäksi vain lopettamalla maahanmuutto. Säädäntä on tästä näkökulmasta täysin hyödytön lähestymistapa koska maahanmuutto voidaan lopettaa vain fyysisin toimenpitein ja myös siksi, että sääntöpohjaista järjestelmää käytetään sen luonteesta johtuen kumoamaan puolustustoimet. Toimintaympäristö määrittää operatiiviset tarpeet ja toimenpiteet, ei säädäntä.

Sitaatti 24: *“Vieraan valtion tai muun toimijan välineellistämään maahantuloon on osaltaan varauduttu heinäkuussa 2022 voimaan tulleilla rajavartiolaitain 16 §:n muutoksilla (HE 94/2022 vp). Rajavartiolaitain 16 §:n 1 momentin mukaan valtioneuvosto voi päättää rajanylityspaikan sulkemisesta määräajaksi tai toistaiseksi, jos sulkeminen on välttämätöntä vakavan yleiselle järjestykselle, kansalliselle turvallisuudelle tai kansanterveydelle aiheutuvan uhan torjumiseksi. Sisäministeriö päättää kiireellisissä tilanteissa tarvittavista välittömistä toimenpiteistä, kunnes valtioneuvosto ratkaisee asian. Sisäministeriön on esiteltävä tekemänsä päätös viipymättä valtioneuvoston yleisistunnolle.”*

Lausunto sitaattiin 24: Tällainen keskitetty ja byrokraattinen komentoketju estää paikallispuolustuksen johtamisen, joka estää oikeanlaisen ja oikea-aikaisen puolustuksen joka lisää Suomeen kohdistuvia uhkia määrällisesti ja laadullisesti. Kokonaismaanpuolustuksen johtaminen on tuotava sen osa-alueiden toimintaympäristön välittömään läheisyyteen, ja sen on toimittava hajautetusti mutta erittäin verkostoituneesti niin että kukin paikallistaso viestii muille paikallistasoille. Se on ainoa toimiva tapa vastata monimuotoisiin ja nopeasti mukautuviin sodankäynnin muotoihin.

Sitaatti 25: *“Pykälän 2 momentin mukaan valtioneuvosto voi päättää kansainvälisen suojelun hakemisen keskittämisestä Suomen valtakunnanrajalla yhteen tai useampaan rajanylityspaikkaan, jos se on välttämätöntä vakavan yleiselle järjestykselle, kansalliselle turvallisuudelle tai kansanterveydelle aiheutuvan uhan torjumiseksi, ja jos kyse on lyhyessä ajassa tapahtuvasta poikkeuksellisen suuresta maahantulijoiden määrästä taikka tiedosta tai perustellusta epäilystä, että maahantulo on vieraan valtion tai muun toimijan vaikutuksesta tapahtuvaa. Pykälän 3 momentissa säädetään, että jos valtioneuvosto on tehnyt 2 momentissa tarkoitetun päätöksen, kansainvälistä suojelua voi hakea Suomen valtakunnanrajalla vain sellaisessa rajanylityspaikassa, johon kansainvälisen suojelun hakeminen on keskitetty. Tästä voidaan yksittäisessä tapauksessa poiketa ottaen huomioon lasten, vammaisten ja muiden erityisen haavoittuvassa asemassa olevien oikeudet.”*

Lausunto sitaattiin 25: Tässä näemme yhden käytännön esimerkin siitä miten sääntöpohjainen järjestelmä estää oikeanlaisen ja oikea-aikaisen puolustuksen josta johtuen sääntöpohjainen järjestelmä toimii puolustuksen kumoavana mekanismina. Väestöllisen sodankäynnin uhkan muodostumiseen ja jatkumiseen riittää että Suomen maa, meri -tai ilmatilassa raja on auki edes yhdestä kohtaa rajanylitykselle mistä tahansa syystä. Keskittäminen ei auta myöskään siksi, että ihmistulvassa liikkuvat ihmiset eivät noudata minkäänlaisia ohjeita vaan tunkeutuvat läpi mistä tahansa katsovat pystyvänsä niin tekemään. Tämä on nähty toistuvasti ja todistettavasti ainakin Viron, Latvian, Liettuan, Puolan, Unkarin, Kreikan ja Italian raja-alueilla vuosien 2013 ja 2023 välillä. Joten jos ulospäin viestitään että kriisitilanteessa yhdestä paikasta voi päästä läpi luvallisesti niin on vain ajan kysymys että sellaiseen solmukohtaan järjestetään lailliset kriteerit läpäisevä ihmistulva. Lisäksi tällainen menettely rohkaisee ihmiskaupan toimijoita ja salakuljettajia, joka kasvattaa ihmiskaupan uhrien määrää. Uhkaa vahvistaa myös keskusjohtoinen komentorakenne joka on hidaskäyttöinen ja kankea josta johtuen se ei kykene vastaamaan toimintaympäristön edellyttämiin operatiivisiin tarpeisiin. Korostan jälleen että ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen. Tämä voidaan toteuttaa vain tuomalla johtaminen paikallistasolle toimintaympäristön välittömään läheisyyteen, sekä irrottamalla kokonaismaanpuolustus sääntöpohjaisesta järjestelmä ja poliittisesta ohjauksesta.

Sitaatti 26: *“Pykälän 4 momentin mukaan rajanylityspaikkoja ei saa sulkea eikä kansainvälisen suojelun hakemista saa keskittää enempää kuin mikä on välttämätöntä vakavan yleiselle järjestykselle, kansalliselle turvallisuudelle tai kansanterveydelle aiheutuvan uhan torjumiseksi.*

Päätös on kumottava, kun se ei ole enää välttämätön mainitun uhan torjumiseksi. Sisäministeriön on tiedotettava päätöksestä riittävässä laajuudessa.”

Lausunto sitaattiin 26: Tässä on yksi käytännön esimerkki lisää siitä miksi ja miten sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan joka tukee väittämäni siitä, että väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädännällä. Tämä kyseinen pykälä estää ennaltaehkäisevät puolustustoimet, josta johtuen tilanne pääsee kehittymään kriisiksi vaikka puolustuselementeillä olisi ennakkovaroituksen antava tilannekuvatieto asiasta. Tämä johtuu siitä, että päätöksen toimenpiteille tekee poliittinen keskusjohto, eikä puolustuksen elementit. Puolustuselementtien on sallittava toteuttaa puolustusta toimintaympäristön vaatimalla tavalla ja nopeudella. Tästä syystä johtajuus on tuotava toimintaympäristön välittömään läheisyyteen, se on irrotettava sääntöpohjaisesta järjestelmä ja poliittisesta ohjauksesta.

Sitaatti 27: *“Pykälän 5 momentin mukaan pykälässä tarkoitetuilla toimenpiteillä ei saa estää Suomen kansalaiselle kuuluvaa oikeutta saapua maahan tai jokaisen oikeutta lähteä maasta eikä loukata vapaata liikkuvuutta koskevan Euroopan unionin lainsäädännön piiriin kuuluvien henkilöiden oikeuksia eikä kenenkään oikeutta kansainvälisen suojelun saamiseen.”*

Lausunto sitaattiin 27: Tässä jälleen yksi säädös joka osoittaa että sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan. Tämä kyseinen pykälä tarkoittaa käytännössä sitä, että jos kellä tahansa on Suomen kansalaisuus sen juridisessa merkityksessä, hänen liikkumistaan ei voida estää. Kansa ja siitä polveutuva kansallisuus ovat eri asioita kuin kansalaisuus – englanniksi nation, nationality ja citizenship. Juridinen termi kansalaisuus eli (citizenship) kumoaa kansallisuuden (nationality) ja siksi väestöllistä sodankäyntiä edistävät tahot pitävät kynsin hampain kiinni siitä että kansalaisuus (citizenship) myönnettään mahdollisimman monelle Suomeen saapuneelle ja mahdollisimman nopeasti. Tästä johtuen juridisen kansalaisuus-termin käyttö ja toteuttaminen on lopetettava ja suomalaisiksi on tunnustettava vain syntymässään suomalaisuuden vanhemmiltaan perineet ihmiset. Tämän lisäksi Suomen matkustusasiakirjojen myöntäminen ja käyttöoikeus pitää rajata vain suomalaisen kansallisuuden vanhemmiltaan syntymässään perinneille ihmisille. Muussa tapauksessa kansamme – suomalaisten – kumoaminen ja lopulta tuhoutuminen sääntöpohjaisella järjestelmällä on varmaa.

SIVU 14

Sitaatti 28: *“Sisäministeriössä on valmistelussa lainsäädäntöhanke teknologian hyödyntämisestä rajaturvallisuuden ylläpitämisessä (SM003:00/2023). Hankkeessa ehdotetaan laajennuksia Rajavartiolaitoksen suorittamaan tekniseen valvontaan sekä uutta sääntelyä radioteknisestä valvonnasta. Ehdotettava sääntely ja uusi teknologia mahdollistaisivat nykyistä paremman tilannekuvan luomisen ja ennakoinnin Rajavartiolaitoksen operatiivisessa toiminnassa sekä laajemminkin rajaturvallisuutta koskevassa päätöksenteossa. Toimivaltuuksilla voitaisiin tukea Rajavartiolaitoksen toimintaa ja valtionjohdon päätöksentekoa myös välineellistetyn maahantulon tilanteissa”*

Lausunto sitaattiin 28: Mikään määrä teknistä valvontaa ei auta estämään väestöllistä sodankäyntiä, eikä se vähennä sen muodostaman uhan vakavuutta niin kauan kun puolustustoimet perustuvat sääntöpohjaiseen järjestelmään ja puolustustoimista päättää poliittinen komentorakenne. Tällaisissa tapauksissa teknologian lisääminen vain kasvattaa henkilöstötarpeita koska teknisiä laitteita täytyy valvoa ja huoltaa jatkuvasti. Teknisten laitteiden määrällisen ja/tai laadullisen kasvun potentiaalisesti aiheuttama tiedustelutiedon laatu ja määrä ei auta ennaltaehkäisevästi, koska sääntöpohjainen järjestelmä ja keskitetty poliittinen komentorakenne estävät oikeanlaisen ja oikea-aikaisen puolustuksen väestöllisen sodankäynnin torjumiseksi. Lisäksi kasvaneen tiedustelutiedon käsittely kasvattaa henkilöstötarpeita. Näin ollen teknisen valvonnan määrän lisääminen sitoo ja

kuluttaa puolustuksen elementtejä lisäämättä puolustuksen todellista suorituskykyä, mikäli johtajuutta ei luovuteta paikallispuolustukselle toimintaympäristön välittömään läheisyyteen, sekä irroteta puolustusta sääntöpohjaisesta järjestelmästä. Muistutan jälleen, meillä on suomalaisina moraalinen oikeus ja velvollisuus puolustaa kansaamme kaikkia siihen kohdistuvia uhkia vastaan.

Sitaatti 29: *“Turvapaikkamenettelyä koskeva kansallinen sääntely perustuu 26.6.2013 annettuun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviin 2013/32/EU kansainvälisen suojelun myöntämistä tai poistamista koskevista yhteisistä menettelyistä (uudelleenlaadittu, jäljempänä menettelydirektiivi). Menettelydirektiivissä säädetään tyhjentävästi säännöistä, joiden nojalla jäsenvaltioiden on tutkittava kaikki kansainvälistä suojelua koskevat hakemukset. Tilannetta, jossa vieras valtio välineellistää maahantulijoita omien tarkoituksensa toteuttamiseksi, ei ole huomioitu menettelydirektiivissä eikä ulkomaalaislain (301/2004) turvapaikkamenettelyä koskevissa säännöksissä.*

Ulkomaalaislain 94 §:n 1 momentin mukaan turvapaikkamenettelyssä käsitellään Suomen rajalla tai alueella viranomaiselle esitetty hakemus, jonka perusteena on tarve saada kansainvälistä suojelua. Saman pykälän 2 momentissa säädetään, että ihmisoikeuksiensa vaarantumiseen vetoavan ulkomaalaisen katsotaan hakevan turvapaikkaa, jollei hän nimenomaan muuta ilmoita. Kansainvälisen suojelun hakeminen ei siis edellytä tiettyä muotoa. Ulkomaalaislain esitöiden (HE 28/2003 vp, s. 180) mukaan viranomaisen on tulkittava hakijan tarkoitusta hakijan kannalta parhaalla mahdollisella tavalla.”

Lausunto sitaattiin 29: Tässä näemme taas jälleen lisää konkreettisia esimerkkejä siitä kuinka sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan, joka osoittaa jälleen miksi väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädänällä. Turvapaikkajärjestelmä on väestöllisen sodankäynnin väline ja siten uhka suomalaisille ja Suomelle, sen käyttö väestöllisen sodankäynnin välineenä voidaan estää lyhyellä ja etenkin pitkällä aikavälillä vain pysyvästi lakkauttamalla turvapaikkajärjestelmä kokonaisuudessaan.

SIVU 15

Sitaatti 30: *“Turvapaikkatutkinnasta säädetään ulkomaalaislain 97 §:ssä. Pykälän 1 momentin mukaan Maahanmuuttovirasto selvittää kansainvälisen suojelun perusteella oleskelulupaa hakevan ulkomaalaisen henkilöllisyyden, matkareitin ja maahantulon sekä suullisesti turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan valtion määrittämiseksi tarpeelliset tiedot. Saman pykälän 2 momentin mukaan Maahanmuuttovirasto suorittaa myös turvapaikkapuhuttelun, jossa suullisesti selvitetään hakijan perusteet häneen kotimaassaan tai pysyvässä asuinmaassaan kohdistuneesta vainosta tai muista oikeudenloukkauksista ja niiden uhkista.”*

Lausunto sitaattiin 30: Tämä menettelytapa edistää väestöllistä sodankäyntiä koska se on täysin altis ja haavoittuvainen kokonaisvaltaiselle petokselle jota monien maahantunkeutujien oman toiminnan lisäksi tukevat heidän kotimaansa kansa ja valtio. Esimerkiksi yksi islamilaisen sotaopin mukaisista valloituksen pyrkivistä menetelmistä on maahanmuutto, siitä käytetään termiä hijra. Islamilaiseen sotaoppiin kuuluu myös kaikenlainen petos, josta käytetään termiä taqiyya. Jokainen muslimi on sharialain mukaan velvoitettu valehtelemaan silloin jos tavoite on velvoittava eikä sitä voida edistää totuudella. Jihad on kaikkia muslimeita yhteisöllisesti velvoittava kokonaisvaltainen sodankäynnin menetelmien kirjo, joka siis velvoittaa muslimeita valehtelemaan jos he eivät voi soluttautua valloituksen kohteeksi valittuun maahan totta puhumalla. Lisäksi tämä ulkomaalaislain 97 §:n perustuva toiminta sitoo, kuluttaa ja lopulta murtaa kansallisen kantokyvyn. Ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen. Väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua

säädännällä, tämä ilmenee mm. siten että pelkästään jo sivulla 15 esitettyjen pykälien sisällön perusteella väestöllistä sodankäyntiä toteuttavan tahon on mahdollista valikoida sellaiset maahantunkeutajat jotka läpäisevät juridiset kriteerit maahan soluttautumiseksi jonka jälkeen ne sitovat, kuluttavat ja murtavat Suomen kansallisen kantokyvyn maksimaalisen tehokkaasti.

SIVU 16

Sitaatti 31: *“Kansainvälistä suojelua koskeva hakemus voidaan myös jättää sisällöllisesti tutkimatta, jos ulkomaalaislain 103 §:ssä säädetyt edellytykset täyttyvät. Kyseisen pykälän mukaan hakemus voidaan jättää tutkimatta, jos hakija 1) on saapunut sellaisesta ulkomaalaislain 99 §:ssä määritellystä turvallisesta turvapaikkamaasta tai 99 a §:ssä määritellystä turvallisesta kolmannesta maasta, jonne hänet voidaan palauttaa, 2) voidaan lähettää toiseen valtioon, joka vastuuvaltion määrittämisestä annetun neuvoston asetuksen mukaan on vastuussa turvapaikkahakemuksen käsittelystä, 3) on saanut kansainvälistä suojelua toisessa Euroopan unionin jäsenvaltiossa, johon hänet voidaan lähettää taikka 4) on tehnyt uusintahakemuksen, joka ei täytä 102 §:n 3 momentissa säädettyjä edellytyksiä hakemuksen tutkittavaksi ottamiselle. Vaikka hakemus jätetään sisällöllisesti tutkimatta, kuulee Maahanmuuttovirasto hakijaa henkilökohtaisesti ja tekee hänelle siinäkin tapauksessa perustellun päätöksen.”*

Lausunto sitaattiin 31: Hakemuksen sisällöllinen tutkimatta jättäminen vaatii kuitenkin sitä että hakemusta käsitellään sillä tavoin ja siihen pisteeseen jotta voidaan todeta, että on syytä jättää se sisällöllisesti tutkimatta. Tämä edistää väestöllisen sodankäynnin tavoitetta sitoa, kuluttaa ja murtaa Suomen kansallista kantokykyä.

Väestöllisen sodankäynnin elementteinä käytettyjen ihmisten siirtäminen toiseen maahan Euroopassa kriisiyttää Eurooppaa kokonaisuudessaan vain entisestään, joten se on väestöllisen sodankäynnin tavoitteita edistävä toimenpide ja siten epäsuorasti uhka kansalliselle turvallisuudelle. Kaikki epävakaus missä tahansa Euroopan maassa heijastuu kaikkiin muihinkin Euroopan maihin, tästä johtuen käännittäminen Euroopan sisäisesti on hylättävä toteutuskelvottomana puolustuksellisenä toimenpiteenä. Ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

Sitaatti 32: *“Pääsääntöisesti päätöstä käännittämisestä ei saa kansainvälistä suojelua koskevan asian yhteydessä panna täytäntöön, ennen kuin asia on lainvoimaisesti ratkaistu. Ulkomaalaislain 201 §:ssä on kuitenkin poikkeuksia lainvoimaisuuden edellytyksestä täytäntöönpanon yhteydessä kansainvälistä suojelua koskevien nopeutettujen menettelyjen osalta. Tällöinkin hakijalla on ulkomaalaislain 198 b §:n nojalla oikeus tehdä täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä koskeva hakemus hallinto-oikeudelle ja oikeus jäädä odottamaan päätöstä tähän hakemukseen. Hakemus on ulkomaalaislain 198 b §:n mukaan tehtävä seitsemän päivän kuluessa siitä, kun päätös on annettu hakijalle tiedoksi ja tuomioistuimen on ulkomaalaislain 199 §:n mukaan tehtävä hakemukseen päätös myös seitsemän päivän kuluessa.”*

Lausunto sitaattiin 32: Tässä näemme jälleen miten ja miksi sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan. Maastapoistamispäätöksissä on kestänyt joissain tapauksissa vuosikausia käräjäoikeudessa, eikä kyseisiä ihmisiä ole saatu maastapoistamispäätöksistäkään riippumatta poistettua maasta koska he vain katoavat. Tällainen toimintamalli sitoo, kuluttaa ja lopulta murtaa Suomen kansallisen kantokyvyn. Silloinkin jos heidät otetaan säilöön, ovat he väestöllisen sodankäynnin elementteinä kerenneet sitomaan, kuluttamaan ja murtamaan Suomen kansallista kantokykyä usein vuosia. Monessa tapauksessa maastapoistetut ovat pian myöhemmin ilmestyneet takaisin maahan, joka johtuu siitä että heidän kansansa ja kotimaansa valtio usein tukee tätä väestöllistä sodankäyntiä rahallisesti, materiaalisesti, sääntöpohjaisesti ja muin keinoin. Näistä

ja yllä jo aiemmin mainituista syistä johtuen ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

Sitaatti 33: *“Jos maahantulijoiden määrä on poikkeuksellisesti niin suuri, ettei maahantulon edellytysten selvittäminen ja maahantulijoiden rekisteröinti tavallisessa menettelyssä ole mahdollista, valtioneuvosto voi ulkomaalaislain 133 §:n mukaan päättää, että maahantulijat, joiden maahantulon edellytykset ovat epäselvät, tai joiden henkilöllisyys on epäselvä, voidaan rekisteröintiä varten toimittaa kansainvälistä suojelua hakevan vastaanotosta annetun lain 3 §:ssä tarkoitettuun järjestelykeskukseen. Maahantuliija on rekisteröinnin ajan velvollinen oleskelemaan järjestelykeskuksessa, jollei hänen terveydentilaansa liittyvä tai muu tärkeä henkilökohtainen syy muuta edellytä.”*

Lausunto sitaattiin 33: Järjestelykeskukset toimivat väestöllistä sodankäyntiä edistävänä mekanismina varmistaen että väestöllisen sodankäynnin elementteinä käytetyt ihmiset pysyvät Suomessa sitoen, kuluttaen ja lopulta murtaen kansallisen kantokyvyn. Väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädännällä ja ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

SIVU 17

Sitaatti 34: *“Turvapaikkahakemuksen tutkinnan eri vaiheisiin voidaan pyytää edellä mainituissa häiriötilanteissa apua myös EU:n eri tahoilta ja virastoilta. Ulkomaalaislain 95 ja 133 §:n mukaan eurooppalaisesta raja- ja merivartiostosta sekä asetusten (EU) N:o 1052/2013 ja (EU)2016/1624 kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2019/1896 (jäljempänä raja- ja merivartiostoasetus) mukaisen eurooppalaisen raja- ja merivartioston pysyvistä joukosta lähetetyn ryhmän jäsen sekä Euroopan unionin turvapaikkavirastosta ja asetuksen (EU) N:o 439/2010 kumoamisesta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/2303 (jäljempänä turvapaikkavirastoasetus) mukainen turvapaikka-asioiden tukiryhmän jäsen voivat avustaa poliisia ja rajatarkastusviranomaista kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen rekisteröintiin liittyvissä tehtävissä. Turvapaikkavirastoasetuksen mukainen turvapaikka-asioiden tukiryhmän jäsen voi lisäksi ulkomaalaislain 116 a §:n mukaan avustaa Maahanmuuttovirastoa 97 §:n mukaisissa turvapaikkatutkintaan liittyvissä tehtävissä sekä 205 §:n 4 momentin mukaisen tiedoksiannon toimittamisessa.”*

Lausunto sitaattiin 34: Tämä toimenpide edistää väestöllistä sodankäyntiä koska se ei pureudu ongelmaan aiheuttaviin mekanismeihin joten se sitoo, kuluttaa ja lopulta murtaa kansallisen kantokyvyn. Ongelmaan voidaan pureutua vain ja ainoastaan lakkauttamalla maahanmuutto kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen. Lisäksi EU:n erinäisten tahojen ja virastojen osallistaminen vaarantaa maanpuolustuksen komentoketjun ja siten kansallisen turvallisuuden. Tämä on yksi liittovaltiokehitystä ajavien kumouksellisten toimijoiden taktiikoista jossa he käyttävät väestöllistä sodankäyntiä tuhotakseen kansallisvaltiot. Esimerkiksi FRONTEX:a on todistettavasti käytetty luomaan aukkoja rajoihin Kreikan merialueilla operaatio Poseidonin aikana jolloin FRONTEX:n elementti vastaanotti Turkin merivartioston toimesta tahallisesti merihätään ajamia ihmisiä ja kuljetti heitä Kreikan saarille. Suomen kansalliset resurssit riittävät väestöllisen sodankäynnin torjumiseen, mutta vain jos puolustus irrotetaan poliittisesta ohjauksesta, sääntöpohjaisen järjestelmän puolustusta kumoavista esteistä ja johtajuus tuodaan toimintaympäristön välittömään läheisyyteen.

Sitaatti 35: *“Vieraan valtion aiheuttamaa maahantulijoita hyväksikäyttävää vaikuttamista ei ole huomioitu erillisenä häiriötilanteena ulkomaalaislain turvapaikkamenettelyä koskevissa säännöksissä.”*

Lausunto sitaattiin 35: Tämäkin osoittaa miksi säädännällä ei voida torjua väestöllistä sodankäyntiä. Lisäksi, vaikka väestöllisen sodankäynnin uhka toteutuu pääsääntöisesti valtiollisten ja ei-valtiollisten toimijoiden vaikuttamisen seurauksena, massamaisten ihmisvirtojen uhka ei vaadi niiden vaikuttamistoimia ilmiön aikaansaamiseksi, koska väestöllisen sodankäynnin uhka voi muodostua myös organisesti. Myös tästä syystä väestöllistä sodankäyntiä on mahdotonta torjua säädännällä. Siksi ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

Sitaatti 36: *“Säilöönotto on viimesijainen turvaamistoimi. Ulkomaalaislain 121 §:n mukaan ulkomaalainen voidaan ottaa yksilöllisen arvioinnin perusteella säilöön, jos ulkomaalaislaissa säädetty muu turvaamistoimi ei ole riittävä. Muut voimassa olevan ulkomaalaislain mukaiset turvaamistoimet eli ilmoittautumisvelvollisuus, velvollisuus luovuttaa matkustusasiakirja tai matkalippu viranomaiselle, vakuuden asettaminen ja asumisvelvollisuus ovat säilöönottoa lievempiä turvaamistoimia ja siten ensisijaisia turvaamistoimia säilöönottoon nähden.”*

Lausunto sitaattiin 36: Säilöönotto ei turvaa vaan se varmistaa että väestöllisen sodankäynnin elementtinä käytetty ihminen sitoo, kuluttaa ja murtaa Suomen kansallista kantokykyä maksimaalisesti. Mikä tahansa toimenpide joka pitää väestöllisen sodankäynnin elementtinä käytettyä ihmistä maassa toimii väestöllistä sodankäyntiä ja sen tavoitteita edistävänä toimenpiteenä. Tässä näemme myös jälleen yhden konkreettisen esimerkin lisää sille miten sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan ja sen miksi väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädännällä koska väestöllisen sodankäynnin elementit eivät noudata minkäänlaisia sääntöjä. etenkin sotilas tai tiedustelutaustan omaavat ihmiset jotka toteuttavat heille määrättyä sodankäynnin tehtävää. On silkkää typeryyttä kuvitella muuta ja pyrkimys estää tällaista toimintaa säädännällä on vain osoitus siitä että byrokraatit eivät ymmärrä sotatoimia eivätkä sotaa toimintaympäristönä. Fakta on se että Suomi ja suomalaiset ovat sodassa koska meihin kohdistetaan sotatoimia, joista väestöllinen sodankäynti on vain yksi muoto.

SIVU 19

Sitaatti 37: *“Valmisteilla olevassa menettelydirektiiviin perustuvassa rajamenettelyssä voidaan tutkia todennäköisesti perusteettomia turvapaikkahakemuksia nopeasti ulkorajalla tai sen läheisyydessä. Hakemuksen voidaan katsoa olevan todennäköisesti perusteeton, jos se voidaan ratkaista menettelydirektiivin mukaisessa nopeutetussa menettelyssä tai jättää tutkimatta. Hakemus on rajamenettelyssä tutkittava yksilöllisesti neljän viikon määräajassa. Kaikki hakemuksen tutkimatta jättämisestä ja nopeutetusta menettelystä säädetty soveltuu myös rajamenettelyssä ja hakijalla on siinä oikeus myös vastaanottopalveluihin kansainvälistä suojelua hakevan vastaanotosta sekä ihmiskaupan uhrin tunnistamisesta ja auttamisesta annetun lain (jäljempänä vastaanottolaki) mukaan.”*

Lausunto sitaattiin 37: Rajamenettely ei estä väestöllistä sodankäyntiä, se varmistaa vain sen että väestöllisen sodankäynnin elementtinä käytetty ihminen sitoo, kuluttaa ja murtaa Suomen kansallista kantokykyä maksimaalisesti. Tästä johtuen se vain rohkaisee ja tukee väestöllistä sodankäyntiä toteuttavia valtiollisia ja ei-valtiollisia toimijoita jatkamaan toimintaansa. Näin ollen rajamenettely pikemminkin edistää väestöllistä sodankäyntiä kuin torjuu sitä ja on siten kokonaismaanpuolustuksen näkökulmasta hylättävä toteutuskelvottomana lähestymistapana. Ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen

on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

SIVU 20

Sitaatti 38: *“Säilöönoton osalta ulkomaalaislakiin lisättäisiin säilöön ottamisen erityisiin edellytyksiin uusi peruste, jonka nojalla vastaanottokeskuksessa tai sen läheisyydessä toistuvasti huomattavaa häiriötä tai välitöntä vaaraa yleiselle järjestykselle ja muiden turvallisuudelle aiheuttava henkilö voidaan ottaa säilöön, jos poliisilakiperusteinen enintään 24 tunnin kiinniotto todetaan riittämättömäksi. Tällä vastattaisiin tilanteisiin, jossa vastaanottojärjestelmässä tapahtuu organisoidusti häiriötilanteita, joihin joudutaan puuttumaan usean poliisipartion voimin. Poliisilakia pidemmällä kiinniotolla pyritään rauhoittamaan vastaanottokeskuksia, kun toistuvasti häiriötä aiheuttavat henkilöt saataisiin erilleen muista keskuksen asiakkaista nykyistä pidemmäksi ajaksi. Toinen uusi säilöönottoperuste mahdollistaisi ihmisten turvallisuutta vaarantavien turvapaikanhakijoiden säilöön ottamisen maahantulovaiheessa. Säilöönotto edellyttäisi edelleen yksilöllistä arviointia, eikä kaikkia turvapaikanhakijoita voitaisi ottaa automaattisesti säilöön.”*

Lausunto sitaattiin 38: Tässä näemme millä tavoin sääntöpohjainen järjestelmä toimii väestöllistä sodankäyntiä edistävänä mekanismina ja varmistaa että väestöllisen sodankäynnin elementtinä käytetty ihminen sitoo, kuluttaa ja murtaa Suomen kansallista kantokykyä maksimaalisesti. Tästä syystä säilöönotto on kokonaisuomaanpuolustuksen näkökulmasta hylättävä toteutuskelvottomana lähestymistapana. Ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen. Käytännössä jos Suomi tai suomalaiset ilmaisevat että kriteereillä X tai Y otamme vastaan ihmisiä, niin väestöllistä sodankäyntiä toteuttavat toimijat järjestävät sellaisen tilanteen. Tämä on kumouksellisen toiminnan peruseriaate, siinä hyökkäyksen kohteeksi joutuneen kaikki oma toiminta käännetään kohdetta vastaan. Tässä tapauksessa siis kaikkea Suomen omaa toimintaa joka voidaan kääntää Suomea vastaan, käännetään Suomea vastaan. Muunmuassa tästä syystä väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua sääntöpohjaisella järjestelmällä, sillä tavoin toimimalla annamme vain avoimet operatiiviset kehykset väestöllistä sodankäyntiä Suomeen kohdistaville toimijoille jotka mielihyvin hirttävät meidät itse punomallamme köydellä.

Sitaatti 39: *“Uusien perusteiden lisäksi valmistelussa on säilöönoton enimmäiskeston pidentäminen. EU-lainsäädäntö sallii säilöönottoajan enimmäisajan pidentämisen 12 kuukaudesta 18 kuukauteen. Tarve yli 12 kuukauden säilöönottoajalle realisoituisi vain harvoissa yksittäistapauksissa. Tällöin tarve liittyisi yleensä henkilön palauttamiseen ja johtuisi useimmiten poliisin haasteesta saada tarvittavat matkustusasiakirjat kotimatkaa varten. Ulkomaalaiselle tulisi muutosten myötä myös velvoite tehdä yhteistyötä viranomaisen kanssa koko palautusmenettelyn ajan. Yhteistyövelvoite lisättäisiin myös pakenemisen vaaran kriteereihin, jolloin seuraamuksena velvoitteen rikkomisesta voisi olla pakenemisen vaara ja sen perusteella säilöönotto. Pakenemisen vaaran käsitettä lisäksi selkeytettäisiin lisäämällä lakiin selkeä luettelo pakenemisen vaaran arvioinnissa käytettävistä kriteereistä sekä luopumalla edellytyksestä käyttää lievempiä turvaamistoimia ennen säilöönottoa pakenemisen vaaran nojalla.”*

Lausunto sitaattiin 39: Mitä pidempään väestöllisen sodankäynnin elementtinä käytettyä ihmistä pidetään säilössä sitä tehokkaammin säilöönotto toimii väestöllistä sodankäyntiä edistävänä mekanismina ja sitä tehokkaammin se sitoo ja kuluttaa Suomen kansallista kantokykyä ja sitä nopeammin Suomen kansallinen kantokyky murtuu. Väestöllistä sodankäyntiä ei voida torjua säädännällä koska sääntöpohjainen järjestelmä on kumottu puolustusta vastaan. Ainoa lyhyellä, mutta etenkin pitkällä aikavälillä toimiva ratkaisu väestöllisen sodankäynnin torjumiseen on maahanmuuton lakkauttaminen kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen

suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.

Lähteet

1 <https://intermin.fi/documents/1410869/3723688/HE-luonnos+hybridivaikuttaminen+15.3.2024.pdf/bf663bdd-34eb-086a-fc73-69c3a253f9b2/HE-luonnos+hybridivaikuttaminen+15.3.2024.pdf?t=1710501316201>

Johtopäätökset

Yllä esitetyistä syistä johtuen totean hallituksen esityksen eduskunnalle laiksi väliaikaisista toimenpiteistä välineellistetyn maahantulon torjumiseksi edesauttavan väestöllistä sodankäyntiä sen torjumisen sijaan. Tästä johtuen esitän että esitys on hylättävä toteutuskelvottomana.

Ehdoteut toimenpiteet

- 1) Maahanmuutto on lakkautettava kokonaisuudessaan, sisältäen mutta ei rajoittuen kansainvälisen suojelun järjestelmän pysyvään lakkauttamiseen.
- 2) Tullivirasto, Maahanmuuttovirasto, Poliisi, Rajavartiolaitos ja Puolustusvoimat on irrotettava sääntöpohjaisesta järjestelmästä ja poliittisesta ohjauksesta.
- 3) Tullivirasto ja Maahanmuuttovirasto on siirrettävä Rajavartiolaitoksen alaisuuteen.
- 4) Rajavartiolaitos on siirrettävä Maavoimien alaisuuteen jotta se voi toimia suoraan Puolustusvoimien komentorakenteessa.
- 5) Komento on siirrettävä paikallispuolustusosastoille Puolustusvoimien alaisuuteen.
- 6) Kokonaismaanpuolustus on käynnistettävä, sitä on toteutettava CIMIC-muotoisena ja kaikkien kokonaismaanpuolustusrakenteen elementtien tulee vannota vala suomalaisille ja Suomelle.
- 7) Suomen kokonaismaanpuolustuksen komentoketjun varmistamiseksi yhtäkään vieraan valtion tai ei-valtiollisen toimijan elementtiä ei saa liittää osaksi Suomen kokonaismaanpuolusta. Mukaan lukien, mutta ei rajoittuen FRONTEX:n
- 8) Kaikki kansalliset ja kansainväliset ns. humanitaariset organisaatiot on irrotettava maahanmuuton hallinnoinnista. Näitä ovat mm. Punainen Risti, UNICEF, Yhdistyneiden kansakuntien ihmisoikeuskomissio, Euroopan ihmisoikeustuomioistuim, Lääkärit Ilman Rajoja, Amnesty ja IOM.
- 9) Schengen-sopimus on jäädytettävä ja liikenne on sallittava vain Rajavartiolaitoksen luvalla.
- 10) Suomen matkustusasiakirjojen myöntäminen ja käyttöoikeus on rajattava vain suomalaisen kansallisuuden (nationality) vanhemmiltaan syntymässään perinneille ihmisille.
- 11) Kansalaisuuskäsitteen (citizenship) käyttö on lakkautettava pysyvästi sen kansallisuutta kumoavana väestöllisen sodankäynnin mekanismina.

Perustelut

On ilmiselvää että Suomeen ja suomalaisiin kohdistetaan sotatoimia. Yksi esimerkki monien ohella on väestöllinen sodankäynti, jota edistävät ulkomaisten toimijoiden lisäksi myös kotimaiset toimijat. Tästä johtuen kokonaismaanpuolustusta on aktivoitava riittävän nopeasti ja etupainoisesti jotta voidaan ennaltaehkäistä kriisin syventyminen. Aktivoimalla kokonaismaanpuolustusta ja pureutumalla väestöllisen sodankäynnin menetelemiin, sekä niitä tietoisesti edistäviin toimijoihin voisimme osoittaa puolustustahtoaamme ja kykyä luoda pidäkettä konkreettisesti.

Mikäli suomalaiset eivät ryhdy toteuttamaan ehdotettuja toimenpiteitä, pidän erittäin todennäköisenä että väestöllistä sodankäyntiä tullaan jatkossa käyttämään kiihtyvällä tahdilla suomalaisten tuhoamiseksi kansakuntana.

Lahdessa 24.03.2024

Risto Kantonen