

Asia: VN/25733/2021-OKM-334

Lausuntopyyntö valtioneuvoston selontekoluonnokseksi - Uutta suuntaa Suomen digitaaliseen kompassiin

Tavoite 1 - Suomi kehittyy demokraattisena ja sivistyneenä yhteiskuntana digitalisoituvassa maailmassa.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Digitaalinen sivistys ja medialukutaito ovat edellytyksiä luottamusyhteiskunnan rakentamiselle, ja digipalveluiden laadukkaalle kehittämiselle on oltava riittävästi osaavia käyttäjiä. FiComilla ei ole tähän tavoitteeseen erityisiä huomioita.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

1 kyllä, täysin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

-

Tavoite 2 - Yhteiskunnan toimijoiden kyky omaksua ja soveltaa uusia ja kehittyviä teknologioita kestävästi ja tuottavasti on vahva.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Modulaarisiin ja lyhytkestoisiin täydennyskoulutusmahdollisuuksiin panostaminen yhdessä elinkeinoelämän kanssa on välttämätöntä, koska teknologinen kehitys

etenee huomattavasti koulutusjärjestelmän kiertoaikaa nopeammin. Sääntely-ympäristön tulisi myös tukea yritysten omia panostuksia henkilöstön osaamiseen.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulokset ovat oikeansuuntaisia. Yksityisen sektorin rooli täydennyskoulutuksen järjestäjänä ja osaamisen kehittämisessä ansaitsisi selkeämmän kirjauksen.

Tavoite 3 - Suomi on edelläkävijä digiosaamisessa ja teknologia-alan kehityksessä.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu ja sisällöltään oikea. Sääntely-ympäristön ennakoitavuus ja hallinnollisen taakan kohtuullisuus ovat käytännössä ratkaisevia tekijöitä Suomen veto- ja pitovoimalle.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

1 kyllä, täysin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

-

Tavoite 1 - Datan saatavuus ja laatu sekä datanhallinnan infrastruktuuri tukevat yritysten arvonluontia ja ratkaisujen skaalautuvuutta.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on oikein asemoitu. Data-avaruuksien kehittäminen tulee perustua avoimiin standardeihin ja yhteentoimiviin rajapintoihin, jotka eivät synnytä toimittajalukkoja. Liikesalaisuuksien suoja on turvattava myös datanjakosääntelyssä – se on välttämätön ehto yritysten halukkuudelle osallistua data-avaruuksiin.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulos 3:n (tietovarannot tekoälykehittämiseen) osalta tekijänoikeudella suojatun aineiston käyttöä koskevat kysymykset on ratkaistava tasapainoisesti: ratkaisu ei saa asettaa kotimaisia toimijoita epätasa-arvoiseen asemaan niihin toimijoihin verrattuna, jotka toimivat lievemmän sääntelyn piirissä.

Tavoite 2 - Tietoliikenneyhteydet ovat kattavat, turvalliset ja kestävät.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

2 kyllä pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tietoliikenneyhteydet ovat digitaalisen infrastruktuurin perusta. Tavoite on asemoitu oikein, ja teknologianeutraaliuden periaate sekä kiinteiden ja langattomien yhteyksien rinnakkaisuus tunnistetaan asianmukaisesti.

Tavoitteen saavuttaminen edellyttää ennakoitavaa investointiympäristöä. Suomalaiset teleyritykset investoivat viestintäverkkoihin yksityisin varoin: vuonna 2024 investoinnit olivat noin 750 miljoonaa euroa. Lisäksi kompassiluonnoksessa todetaan, että nopea 5G-verkko oli kesäkuussa 2025 saatavilla 93 prosenttiin Suomen kotitalouksista. Jotta investoinnit jatkuvat, taajuuspolitiikan, lupaprosessien ja sääntely-ympäristön on oltava ennakoitavia ja investointeihin kannustavia. Kompassissa tämä yhteys investointiedellytysten ja tavoitteiden saavuttamisen välillä jää kirjaamatta.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulos 1 on kannatettava. Avaintuloksen saavuttamisessa on kaksi konkreettista haastetta, jotka tulisi tunnistaa kompassissa tai sen toimeenpanosuunnitelmassa.

Ensinnäkin harvaan asuttujen alueiden yhteydet edellyttävät selkeyttä rahoitusmallin suhteen. Lähtökohtana tulee säilyttää markkinaehtoinen rakentaminen – laajakaistayhteyksien hankkiminen on kiinteistön omistajalle vastaavaa kuin sähkö- tai vesiliittymän hankkiminen. Julkista tukea voidaan harkita vain niillä alueilla, joilla markkinaehtoista rakentamista ei synny. Lupaprosessien sujuvoittaminen ja väyläalueiden hyödyntäminen yhteisrakentamisessa ovat konkreettisia keinoja. Gigabitti-infrastruktuuriasetus antaa oikean suunnan verkkorakentamisen sujuvoittamiselle, mutta sitä täydentävä kansallinen sääntely on edelleen kesken ja se on valmisteltava viivytyksettä. Samalla tulee kansallisesti huolehtia siitä, että viestintäverkkoja voidaan rakentaa ilman perusteettomia ja kohtuuttomia rakennustöiden kieltoja taikka niiden siirtämistä useaksi vuodeksi eteenpäin, kuten vireillä olevassa yhdyskuntarakentamislaisissa esitetään.

Toiseksi vuonna 2033 erääntyvät taajuustoimiluvat muodostavat investointiriskin, jota kompassi ei tunnista. Epävarmuus taajuuspäätösten ajankohdasta voi aiheuttaa katvekohdan pitkäjänteisille verkkoinvestoinneille. Tämä poikkeuksellinen tilanne edellyttää varhaista valmistelua ja ripeitä päätöksiä. Toimilupien jatkosta tulisi päättää hyvissä ajoin, mielellään tämän hallituskauden aikana ja viimeistään alkuvuonna 2027.

Mobiiliverkkojen investointisyklit ovat pitkiä, ja verkkojen rakentaminen, modernisointi sekä 6G-kehitykseen valmistautuminen vaativat useiden vuosien ennakoitavuutta. Jos taajuuksien tulevaisuus jää epäselväksi, myös investointipäätökset lykkääntyvät. Pitkät toimiluvat loisivat vakaan investointiympäristön ja tukisivat koko Suomen kattavien verkkojen kehittämistä.

FiCom pitää tärkeänä, että radiotaajuuksia koskeva päätösvalta säilyy Suomessa. Suomen erityisolosuhteet – pitkät etäisyydet, harva asutus, korkea mobiiliverkkojen käyttöaste ja huoltovarmuuden tarpeet – poikkeavat monista muista jäsenmaista. Siksi Suomen tulee voida jatkossakin itse päättää toimilupien kestosta, kattavuusvelvoitteista, lupaehtojen sisällöstä ja maksutasosta. Yhden mallin soveltaminen kaikkiin jäsenmaihiin ei olisi tehokasta eikä tarkoituksenmukaista. On tärkeää jatkaa aktiivista EU-vaikuttamista, mutta kansallista päätöksentekoa ei tule sitoa EU-tason epävarmoihin aikatauluihin tavalla, joka heikentää investointien ennakoitavuutta.

FiCom korostaa lisäksi, että yleispalvelusääntelyä tulee keventää ja kohdentaa nykyistä tarkemmin. Peruspalvelut ovat käytännössä jo laajalti saatavilla, ja yleispalveluliittymien tarve on Suomessa ollut hyvin vähäinen. Raskaan ennakkosääntelyn sijaan tulisi siirtyä kohti kevyempää mallia, jossa mahdolliset saatavuusongelmat arvioidaan kohdennetusti jälkikäteen. Tämä tukee myös kompassissa tunnistettua tarvetta vähentää hallinnollista taakkaa ja kohdentaa resurssit vaikuttavimpiin toimiin.

Avaintulos 2 on oikeansuuntainen. Satelliittiteknologia tulee asemoida nimenomaan maanpäällisiä verkkoja täydentäväksi ratkaisuksi. Satelliittitaajuuksia ei tule myöntää mobiilille allokoituilta tai matkaviestinkäyttöön suunnitelluilta taajuusalueilta tavalla, joka vaarantaa maanpäällisten matkaviestinverkkojen investointiedellytykset.

Avaintulos 3 on kannatettava. Suomen asema standardointityössä on rakennettu tiiviissä julkisen ja yksityisen sektorin yhteistyössä. Tämän kumppanuuden jatkuminen edellyttää, että yrityksillä on taloudelliset edellytykset osallistua kansainväliseen tutkimus- ja standardointityöhön.

Tavoite 3 - Palvelin- ja laskentainfrastruktuurit ovat energiatehokkaita ja vastaavat julkisten palveluiden, yritysten ja tutkimuksen tarpeita.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Datakeskuksia tulee tarkastella osana energijärjestelmän kokonaisuutta: ne eivät ole pelkästään sähkökuluttajia, vaan myös lämmön tuottajia, joustavan kysynnän tarjoajia ja investointien vetureita. Datakeskusten ja viestintäverkkojen kapasiteettitarpeet ovat myös tiiviisti kytköksissä toisiinsa, sillä kasvava pilvilaskenta edellyttää merkittävästi lisää verkkokapasiteettia. Tämä riippuvuus ansaitsisi selkeämmän kirjauksen tavoitteessa.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulos 3:n osalta FiCom pitää tärkeänä, että datakeskuksia koskeva sääntely pitäytyy EU-lainsäädännön soveltamisalassa eikä kansallisia lisävaatimuksia aseteta. Kansalliset ratkaisut, jotka ylittävät EU-tason velvoitteet, heikentävät Suomen kilpailukykyä muihin EU-maihin verrattuna ja ohjaavat investointeja muualle ilman vastaavaa ympäristö- tai turvallisuushyötyä. Investoinnit edellyttävät lisäksi sujuvia ja valtakunnallisesti ennakoitavia lupaprosesseja, toimivia sähköverkon liittymäratkaisuja sekä vakaata ja ennakoitavaa energiaverotusta.

Tavoite 1 - Digitalisaatio ja dataperustainen arvonluonti etenee yrityksissä.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu ja sisällöltään kattava. EU-tason sääntely ei saa muodostua kohtuuttomaksi kilpailuesteeksi suhteessa globaaliin kilpailuympäristöön.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintuloksissa vakiintuneiden ICT-toimijoiden rooli digitalisaation mahdollistajina jää kasvuyritysekosysteemin varjoon. Suuret teleyritykset ja ICT-palveluyritykset rakentavat ja ylläpitävät kriittistä infrastruktuuria sekä toimivat palvelualustojen tarjoajina koko yhteiskunnan tasolla.

Tavoite 2 - Yritysten tuottavuus ja kilpailukyky paranee uusien teknologioiden onnistuneen käyttöönoton myötä.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Luonnoksessa tunnistetaan oikein, että EU-tason sääntely voi toteutua liian rajoittavana ja lisätä hallinnollista taakkaa tavalla, joka luo investoinneille oikeudellista epävarmuutta. Tämä tunnistus on johdettava konkreettiseksi toimeenpanosuunnitelman kirjauksiksi. FiCom korostaa myös, että strateginen autonomia ei saa tarkoittaa protektionismia: luotettavia, turvallisia ja globaalisti kilpailukykyisiä teknologiakumppaneita tulee voida hyödyntää myös suvereniteetin vahvistamisessa.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Hallinnollisen taakan vähentäminen tulisi olla mitattava avaintulos, ei ainoastaan yleinen periaate. Toimeenpanosuunnitelmaan tarvitaan konkreettinen kirjaus siitä, miten sääntely-ympäristöä kevennetään ja kuka vastaa toimeenpanosta ja aikataulusta. Avaintulos 2:ssa mainittu standardointiin osallistuminen on erittäin tärkeä: suomalaiset toimijat on pidettävä mukana 6G:n, kyberturvallisuuden ja tekoälyn standardointityössä.

Tavoite 1 - Digitaaliset julkiset palvelut toimivat yhteentoimivina palvelukokonaisuuksina mahdollistaen sujuvan asioinnin ja korkean tuottavuuden.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Julkisen hallinnon digitalisaatio toteutetaan pitkälti yksityisen sektorin kumppaneiden voimin, ja tämä kumppanuus edellyttää selkeää, ennakoitavaa hankintapolitiikkaa. Monitoimittajamallien edistäminen on kannatettavaa, mutta se ei saa johtaa tilanteeseen, jossa palvelujen laatu tai jatkuvuus vaarantuu.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

1 kyllä, täysin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

-

Tavoite 2 - Julkinen hallinto hallitsee yhteiskunnan keskeisten toimintojen datan, teknologian ja infrastruktuurit turvallisesti, luotettavasti ja kustannustehokkaasti varmistaen yhteiskunnan toimivuuden kaikissa tilanteissa.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Suurin osa kriittisestä digitaalisesta infrastruktuurista on yksityisten teleyritysten omistuksessa ja hallinnassa, minkä vuoksi julkisen hallinnon ja teleyritysten välinen yhteistyö on kokonaisturvallisuuden ydintä. Yrityksille asetettavien velvoitteiden on oltava teknisesti toteuttamiskelpoisia, oikeasuhtaisia ja kustannuksiltaan hallittuja, ja teleyritykset on otettava asianmukaisesti mukaan varautumistoimenpiteiden valmisteluun.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulos 1 (digitaalinen suvereniteetti) on perusteltu. Kompassissa todetaan oikein, ettei suvereenien ratkaisujen tule olla olennaisesti kalliimpia, jos niiden hyödyt eivät vastaa kustannuksia. Tätä periaatetta on sovellettava johdonmukaisesti myös hankintapolitiikassa: eurooppalaisten ratkaisujen vahvistaminen voi olla perusteltua, mutta se ei saa johtaa kategorisiin poissulkuihin eikä siihen, että käyttöön otetaan teknisesti tai taloudellisesti heikompia ratkaisuja. Strateginen autonomia edellyttää arvopohjaista realismia, avointa kilpailua ja riskiperusteista arviointia.

Avaintulos 2:n osalta ICT-toimitusketjuja koskevien vaatimusten tulee olla riskiperusteisia ja ennakoitavia. Muutosten toteuttamisessa on huomioitava verkkolaitteiden elinkaari ja varmistettava, ettei palvelujen kapasiteetti, laatu tai jatkuvuus vaarannu.

Tavoite 3 - Julkinen hallinto toimii tuottavasti tekoälyä sekä uusia digiteknologioita hyödyntäen.

Onko tavoite perusteltu osa Suomen digitaalista kompassia?

1 kyllä, täysin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko tavoitteen sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Tavoite on perusteltu. Yksityinen sektori on keskeinen kumppani julkisen hallinnon tekoälykehityksessä, ja tämä kumppanuus edellyttää selkeää datapolitiikkaa ja ennakoitavia sopimusjärjestelyjä.

Onko tavoitteeseen liittyvissä avaintuloksissa tunnistettu niihin olennaisesti liittyvät sisällöt?

2 kyllä, pääosin

Jos ei, mitä avaintuloksista puuttuu?

Avaintulos 2 (julkisen hallinnon datan avaaminen) on erittäin tärkeä myös yksityisen sektorin tekoälykehityksen kannalta. Data on avattava selkein, ennakoitavin ja liikesalaisuudet turvaavien sääntöjen mukaan.

Poikkihallinnollinen johtaminen ja yhteistyö

Ovatko siinä esitetyt digitalisaation johtamisen ja yhteistyön periaatteet perusteltuja osia osana Suomen digitaalista kompassia?

2 kyllä, pääosin

Tarkenna tarvittaessa vastaustasi. Onko sisältöön valittu oikeat asiat? Jos ei, miten sitä tulisi muotoilla?

Periaatteet ovat kannatettavia. Sidosryhmäyhteistyön on oltava aitoa ja vaikuttavaa eikä pelkästään muodollista kuulemistä. Yhteistyörakenteiden ei tule synnyttää uutta hallinnollista kerrostumaa, vaan niiden on tuotettava konkreettisia tuloksia.

Digikompassin tavoitteiden ja avaintulosten kokonaisuus

Puuttuuko digikompassin tavoitteista ja avaintuloksista yleisesti jotain olennaista? Tulisiko jokin osa alue priorisoida tai poispriorisoida?

FiCom pitää kompassin kokonaisrakennetta tasapainoisena. FiCom kiinnittää kuitenkin huomiota kahteen puutteeseen.

Ensinnäkin investointikannusteet ja sääntelyn keventäminen eivät saa omaa avaintulostaan, vaikka ne ovat edellytys lähes kaikkien muiden avaintulosten saavuttamiselle. Toimeenpanosuunnitelmaan tarvitaan mitattava tavoite hallinnollisen taakan vähentämisestä vastuutahoineen ja aikatauluineen.

Toiseksi kriittisen infrastruktuurin rakentajana ja ylläpitäjänä teleyritysten rooli ei saa riittävästi näkyvyyttä. Viestintäverkkoihin investoitiin Suomessa vuonna 2024 noin 750 miljoonaa euroa yksityisin varoin – tämä on kompassin infrastruktuuritavoitteiden tosiasiallinen perusta, ja se ansaitsee tunnustuksen selonteossa.

Tuloksellisuuden seuranta ja vaikuttavuuden arviointi

Mitä mittareita tunnistatte tavoitteiden ja avaintulosten etenemisen mittaamiseen?

Tietoliikenneyhteyksien osalta keskeisiä indikaattoreita ovat laajakaistaverkkojen väestö- ja pinta-alaopeitto, gigabitin verkon saatavuus kotitalouksille, 5G-verkon väestöopeitto sekä viestintäinfrastruktuuriin tehtyjen investointien kehitys. Näistä on olemassa vakiintuneet kansalliset ja EU-tason seurantamekanismit, joita tulee hyödyntää.

Miten digikompassin vaikuttavuutta tulisi Suomen tasolla mitata?

Vaikuttavuuden mittaamisessa tulisi hyödyntää sekä kansallisia indikaattoreita (Traficomien markkinakatsaukset, Kyberturvallisuuskeskuksen tilastot) että EU-tason vertailumittareita (DESI, Digitaalinen vuosikymmen 2030 -maaraportti). Seurantamekanismin tulee olla hallinnolliselta taakaltaan kevyt eikä se saa synnyttää merkittäviä lisäraportointivelvoitteita yrityksille. Lisäksi hallinnollisen taakan kehitystä tulisi seurata erikseen esimerkiksi raportointi- ja selvitysvelvoitteiden määrän ja niistä yrityksille aiheutuvan työmäärän kautta.

Toimintaympäristön kuvaus

Geopoliittinen ja taloudellinen toimintaympäristö

-

Turvallisuus ja resilienssi

Kompassiluonnoksen turvallisuus- ja resilienssikuvaus on osuva ja ajankohtainen, ja se korostaa perustellusti luotettavien yhteyksien sekä kyberturvallisuuden merkitystä yhteiskunnan toimintavarmuudelle.

Kriittiset teknologiat ja innovaatiot

-

Hyvinvointi ja yhteiskunnalliset muutokset

-

Digitalisaation ja datatalouden sääntely

Kompassi tunnistaa rehellisesti, että sääntelyn laajuus ja päällekkäisyydet voivat lisätä hallinnollista kuormaa. FiCom korostaa, että tämä tunnistus on johdettava konkreettisiin toimiin. Sääntelyn tulee olla riskiperusteista, oikeasuhtaista ja teknisesti toteuttamiskelpoista. Eri säädösten – NIS2-direktiivin, kyberturvallisuusasetuksen (CSA), kyberkestävyyssäädöksen (CRA), tekoälyasetuksen, datasäädöksen, datanhallinta-asetuksen, eIDAS2:n, gigabitti-infrastruktuuriasetuksen ja digitaaliverkkoasetuksen (DNA) – toimeenpanoa tulee koordinoita siten, ettei synny tarpeettomia päällekkäisyyksiä tai ristiriitaisia velvoitteita.

Yhteistyö ja yhteentoimivuus

Kompassiluonnos korostaa perustellusti yhteistyön ja yhteentoimivuuden merkitystä. FiCom pitää yhteentoimivuutta digitalisaation perusinfrastruktuurina: avoimet standardit sekä yhteiset tietomallit ja rajapinnat ovat keskeisiä päällekkäisen työn vähentämiseksi ja investointien sekä ratkaisujen skaalautuvuuden varmistamiseksi.

Uudet teemat

Tekoäly

FiComilla ei ole tähän kohtaan erityisiä huomioita. Tekoälyn osalta FiComin näkemykset sisältyvät infrastruktuuri- ja dataosioon sekä julkisen hallinnon osioon.

Turvallisuus

FiCom tukee kyberturvallisuuden vahvistamista. ICT-toimitusketjuihin kohdistuvien velvoitteiden on perustuttava asianmukaisesti teknisiin ja taloudellisiin vaikutusarviointeihin, ja toimialan asiantuntemus on otettava mukaan valmisteluvaiheessa. Teleyritysten ja Kyberturvallisuuskeskuksen välinen luottamuksellinen yhteistyö on kriisiajan kyberturvallisuuden perusta, ja tätä mallia tulee edelleen vahvistaa. Teleyritykset tulee ottaa asianmukaisesti mukaan varautumistoimenpiteiden valmisteluun, ja kyberturvallisuusvelvoitteita vastaavista kustannuksista on huolehdittava korvausjärjestelyillä.

Hyvinvointi

-

Yhteistyö ja yhteentoimivuus

FiCom pitää yhteentoimivuutta digitalisaation perusinfrastruktuurina. Toimeenpanossa on tärkeää edistää avoimia standardeja, yhteisiä tietomalleja ja rajapintoja sekä ratkaisujen uudelleenkäyttöä, jotta samaa ei kehitetä moneen kertaan ja jotta markkinaehtoiset investoinnit voivat skaalautua.

Digikompassin kokonaisuus

Miten arvioisit digikompassia kokonaisuutena?

FiCom pitää kompassin päivitystä kokonaisuutena onnistuneena. Toimintaympäristöanalyysi on realistinen ja neljän osa-alueen rakenne on looginen. Kompassin toimeenpanosuunnitelma on laadittava siten, että se sisältää seuraavat konkreettiset kirjaukset:

Viestintäverkkoja koskeva taajuuspolitiikka on ratkaistava ennakoitavasti. Vuonna 2033 eräänntyvät taajuustoimiluvat on valmisteltava riittävän ajoissa ja ne on voitava jakaa kansallisen lainsäädännön perusteella viivytyksettä.

Lupaprosessien sujuvoittaminen ja rakennustöiden salliminen on investointien edellytys. Gigabitti-infrastruktuuriasetus ja sen kansallinen toimeenpano ovat oikea askel, mutta väyläalueiden hyödyntäminen yhteisrakentamisessa sekä kuntien lupakäytäntöjen yhdenmukaistaminen edellyttävät jatkotoimia. Samanaikaisesti tulee huolehtia siitä, että kansallisella lainsäädännöllä ei vaikeuteta ja estetä verkkojen rakentamista, kuten yhdyskuntarakentamislaisissa esitetään.

Hallinnollisen taakan vähentämiselle on asetettava mitattava tavoite, nimettävä vastuutaho ja laadittava aikataulu.

Datakeskusten sääntely on pidettävä EU-tason soveltamisalassa eikä kansallisia lisävaatimuksia tule asettaa, jotta Suomen kilpailukyky investointikohteena säilyy.

Kyberturvallisuusvelvoitteissa on varmistettava, että teleyritykset osallistuvat valmisteluun, velvoitteet ovat teknisesti toteuttamiskelpoisia ja kustannukset ovat korvattavissa. Lisäksi julkisella sektorilla tulee olla vastaavat kyberturvallisuusvelvoitteet pyytämästään ja säilyttämästään verkkoinfrastruktuurista, kuin muillakin verkkotoimijoilla.

Muut kommentit

Mikäli kommentti ei sovellu lomakkeen muihin asiakointiin, voit jättää sen tähän.

-

Hälinen Janne
FiCom ry