

Asia: VN/3781/2024

Kuulemiskierros selontekoluonnoksesta aluekehittämisen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan kokonaisuudesta ja lainsäädännöstä

1. Aluekehittämisen tavoitteet

Ovatko selonteossa tunnistetut näkökohdat aluekehittämisen määritelmään ja tavoitteisiin liittyen relevantteja?

Kuntien ja kaupunkien rooli aluekehittämisen toimenpiteiden toteuttamisessa on aivan keskeinen. Myös alueelliset, kuntavetoiset työllisyysalueet korostavat kaupunkien roolia elinvoiman vahvistamisessa. Aluekehittämisen toimintamallia tuleekin kehittää siten, että kaupunkien ja kuntien roolia vahvistetaan.

Puuttuuko tarkastelusta jokin näkökohta, joka tulisi lisätä?

Kunnat ja kaupungit sekä erityisesti seutukaupungit pitää pystyä tunnistamaan aluekehittämisessä entistä vahvemmin. Toisen asteen koulutuksen merkitys alueellisen elinvoiman lähteenä tulee myös tunnistaa paremmin.

2. Viranomaiset ja niiden roolit sekä aluekehittämisen muut toimijat

Ovatko selonteossa tunnistetut näkökohdat viranomaisten rooleihin liittyen relevantteja?

Roolit ovat pääosin relevantteja. Kunnat ja kaupungit pitää pystyä tunnistamaan aluekehittämisessä entistä vahvemmin. Seutukaupungeille tulee hahmotella oma rooli.

Puuttuuko tarkastelusta jokin näkökohta, joka tulisi lisätä?

Aluekehittämiskeskustelut ovat jääneet paikallistasolle varsin näkymättömiksi. Prosessiin tulee kytkeä paremmin mukaan erilaisia maakunnan toimijoita.

3. Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Ovatko selonteossa tunnistetut näkökohdat ohjelmatyöhön ja yhteistyömenettelyihin liittyen relevantteja?

Näkökohdat ohjelmatyöhön ja yhteistyömenettelyihin liittyen ovat pääosin relevantteja. Aluekehittämisessä tulee hakea parempaa synergiaa kansallisen aluekehittämisen ja EU:n viitekehyksessä toteutettavan aluekehittämisen prosessien välillä.

Puuttuuko tarkastelusta jokin näkökohta, joka tulisi lisätä?

Nykyisiä ohjelmainstrumentteja voitaisiin täydentää kansallisella alue- ja/tai teemaperusteisella kehittämisohjelmalla (esim. AKO, OSKE, Inka).

4. Tukimenettelyt, tukikelpoisuus ja kustannusmallit

Ovatko selonteossa tunnistetut näkökohdat tukimenettelyihin, tukikelpoisuuteen ja kustannusmalleihin liittyen relevantteja?

Tukien haku-, käsittely- ja maksatusprosesseissa tulee pyrkiä mahdollisimman yksinkertaisiin prosesseihin. Aikaisempien ohjelmakausien kokemus on se, että jos joku osa prosessista yksinkertaistuu, tulee jonnekin muualle lisää byrokratiaa.

Puuttuuko tarkastelusta jokin näkökohta, joka tulisi lisätä?

Tietojärjestelmien tulee olla käytössä ohjelmakauden alkaessa. Niiden tuli myös tukea entistä paremmin ohjelmien toteuttamista ja ruohonjuuritason hanketyötä.

5. Lainsäädännön kokonaisuus

Onko selonteon tarkastelu aluekehittämisen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan lainsäädännön kokonaisuudesta tasapainoinen ja relevantti?

Lainsäädännössä tulee huomioida paremmin kaupunkien ja kuntien sekä erityisesti seutukaupunkien ja maakunnan reuna-alueiden rooli. Lisäksi seutukaupunkien omaehtoinen kehittäminen tulee mahdollistaa ja sitä tulee tukea. Ohjelmaperusteiset TKI-panostukset painottuvat ja valuvat maakuntien keskuskaupungeille, vaikka seutukaupungeissa on merkittävä työllistävää yritystoimintaa, joiden TKI-työtä tulisi pystyä tukemaan nykyistä paremmin.

Puuttuuko kokonaisuudesta jokin näkökulma, joka tulisi lisätä?

Työllisyysalueet on kytkettävä tiiviisti aluekehittämisen kokonaisuuteen.

6. Muut täydennystarpeet

Muut täydennystarpeet?

-

Pitkänen Pasi
Raahen kaupunki - Raahen seudun kehitys