



Maa- ja metsätalousministeriö
kirjaamo@mmm.fi

Viite: Maa- ja metsätalousministeriön lausuntopyyntö VN/20882/2020 (10.2.2021, saap. 18.2.2021)

Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi eläinten tunnistamisesta ja rekisteröinnistä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Pyydettyä lausuntona Itä-Suomen aluehallintovirasto esittää seuraavaa.

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi eläinten tunnistamisesta ja rekisteröinnistä sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi sisältää useita muutoksia nykyiseen merkinnän ja rekisteröinnin lainsäädäntöön eläinterveyssäännösten myötä. Itä-Suomen aluehallintovirasto kannattaa esitettyä muutosta päälinjoiltaan ja katsoo sen olevan erityisen tarpeellinen, jotta valvontajärjestelmää saadaan selkeytettyä ja yhdenmukaistettua. Aluehallintovirasto esittää huomionsa yksittäisiin pykäliin ja lausunnon lopussa käsitellään valvontatyönjaon uudistamista.

Pykäläkohtaiset huomiot

3 § Maaeläinten tai sukusoluja ja alkioden pitopaikkojen rekisteröinti

Pykälä viittaa kaikkiin maaeläimiin, vaikka se ei koske esimerkiksi lemmikkieläinten pitopaikkoja. Voisi olla selkeämpää esimerkiksi viitata eläinterveyssäännösten 4 artiklan 27 pykälään, jotta kansalainen ei turhaan hämmentyisi. Ehdotetussa laissa kuitenkin muutoin viitataan esimerkiksi eläinterveyssäännösten tarpeen mukaan.

4 § Eläinvälittäjien ja kokoamisia toteuttavien pitopaikasta riippumattomien toimijoiden rekisteröinti

Nykyinen työnjako eläinvälittäjätoimijoiden rekisteröinnistä ja valvonnasta aluehallintoviraston ja Ruokaviraston välillä on herättänyt hämmennystä, sillä toimijat rekisteröityvät aluehallintovirastoon, mutta valvontaa johtaa ja ohjaa Ruokavirasto (MMMa 1308/2001 muutoksineen). Ruokaviraston lisäksi valvojia ovat asetuksen mukaan aluehallintovirasto, ELY-keskukset ja kunnaneläinlääkäri. Eläinvälittäjien valvonnan ohjaus ja suunnitelmallisuus on aluehallintovirastossa koettu toisinaan hieman puutteelliseksi, koska Ruokavirasto kertoo verkkosivuillaan tekevänsä valvontaa eikä alueelliseen valvontaan ole saatu ohjausta. Aluehallintovirasto katsoo,

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

että selkeyden vuoksi voisi olla yksinkertaisempaa, että välittäjät myös rekisteröityisivät Ruokavirastoon tai että työnjakoa Ruokaviraston ja aluehallintoviraston välillä jatkossa selkeytettäisiin.

6 § Eräitä eläimiä kuljettavien henkilöiden rekisteröinti

Ruokavirasto on vanhentuvan eläintutilain (441/2013) aikana rekisteröinyt kaupallisia eläinten tuojia kyseisen lain 60 § mukaan. Ehdotetun pykälän mukaiset eläimiä kuljettavat henkilöt voivat olla jossain määrin samoja kuin aiemmat Ruokaviraston rekisteröimät tuojat. Lisäksi rekisteröintiä vaadittaisiin myös ei-kaupallisilta eläinten kuljettajilta, esimerkiksi kuljetettaessa oma hevonen kilpailuihin toiseen jäsenvaltioon. Osa näistä kuljetuksista vaatii TRACES-järjestelmän mukaisen terveystodistuksen, mutta lyhyille kilpailumatkoille näitä ei tiettyjen ehtojen täytyessä vaadita. Ehdotettu pykälä lisäisi myös lyhyille kilpailumatkoille kuljetettavat eläimet rekisteröintivelvollisuuden piiriin.

Aluehallintovirasto arvioi, että mikäli tehtävä annettaisiin aluehallintovirastolle, voisi se lisätä paljonkin aluehallintoviraston työmäärää, koska yksittäisiä hevosia liikkuu paljon jäsenvaltioiden välillä. Ruokavirasto on aiemmin eläintutilain nojalla hoitanut vastaavan kaltaista rekisteröintiä kaupallisten tuojien osalta, joten aluehallintovirasto esittää pohdittavaksi, voisiko Ruokavirastolle asettaa ehdotetun pykälän mukaisen rekisteröinnin, erityisesti mikäli aiemmin käytetty järjestelmä soveltuisi tähän uuteen rekisteröintivaatimukseen.

10 § Lammas- ja vuohieläinten tunnistaminen

Aluehallintovirasto arvioi tarpeelliseksi säätää, että pienmärehtijöille olisi kiinnitettävä korvamerkki aiemmin kuin nyt ollaan säätämässä. Puolen vuoden ikään mennessä eri emojen karitsat ehtivät sekoittua moneen kertaan siten, että yksilöiden tunnistettavuus heikentyy merkittävästi ennen korvamerkinnän määräämää. Lisäksi aluehallintovirasto katsoo tarpeelliseksi erikseen säätää, että eläin on joka tapauksessa merkittävä aina ennen syntymäpitopaikasta siirtämistä, vaikka se siirrettäisiin muualle kuin teurastamoon. Nyt ehdotettu pykälä on luettavissa siten, ettei alle puolen vuoden ikäistä pienmärehtijää tarvitsisi syntymäpitopaikassaan merkitä, ellei sitä oltaisi siirtämässä teurastamoon. Aluehallintovirasto pitää tärkeänä jäljitettävyyden saavuttamista myös harraste-eläinten pitäjien keskuudessa eläintautien leviämisen ehkäisemiseksi ja elintarviketurvallisuuden takaamiseksi, ja lisäys tukisi tätä tavoitetta.

15 § Lemmikkieläinten tunnistaminen

Itse pykälässä ei oteta kantaa lemmikkieläinpassien myöntäjään, mutta perusteluissa puhutaan hinta-arvion yhteydessä virkaeläinlääkärin myöntämistä passeista. Olisi suotavaa, että jatkossakin yksityiset eläinlääkärit voisivat myöntää passeja, mikäli pykälän perustelut viittaavat siihen, että passeja saisi myöntää vain virkaeläinlääkäri. Perusteluissa on hieman epäselvää, onko virkaeläinlääkäri mainittu vain hinta-arvion muodostamiseksi perusteluun.

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

16 § Suljettujen pitopaikkojen toimijoille ja eläimiä eräitä erityistarkoituksia varten pitäville toimijoille myönnettävät poikkeukset

Ehdotettu pykälä on luettavissa siten, että myös pysyvät eläinnäyttelyt voisivat hakea poikkeusta merkinnän ja rekisteröinnin lainsäädäntöön. Itä-Suomen aluehallintovirasto katsoo, ettei kotieläinpihojen ja muiden pienimuotoisten eläimiä erityistarkoituksia varten pitävien toimijoiden ole tarpeen edes hakemuksesta saada vapautusta merkinnän ja rekisteröinnin vaatimusten noudattamiseen. Eläinten jäljitettävyys on turvattava myös muiden kuin tuottajien keskuudessa, ja harrastustyyppisen ja väliaikaisten eläinten pitopaikkojen (esim. kesällä auki olevat kotieläinpihat) kohdalla on jo nyt vaikeuksia saada vaatimukset toteutumaan. Aluehallintovirasto esittää vähintään perusteluihin kirjattavaksi, ettei poikkeuksia tulisi myöntää pysyville eläinnäyttelyille, jotka eivät ole eläintarhoja.

21 § Aluehallintovirasto, 22 § Elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskus

Aluehallintovirasto toteaa, että ehdotetussa pykälässä edellytetään aluehallintovirastolta alueellista valvontasuunnitelmaa merkinnän ja rekisteröinnin valvonnasta. Mikäli aluehallintovirastojen ja ELY-keskusten ehdotettu työnjakouudistus toteutuu, olisi tärkeää, että sekä aluehallintovirastot että ELY-keskukset laatisivat valvontasuunnitelman oman valvontansa osalta, sillä aluehallintovirastojen tosiasialliset mahdollisuudet suunnitella osittain Ruokaviraston ohjaama ja kokonaan ELY-keskusten toteuttama valvonta olisi haastavaa.

23 § Kunnaneläinlääkäri

Perusteluissa on asianmukaisesti ja tärkeästi mainittu, että kunnaneläinlääkäri tekisi valvontaa pääsääntöisesti muun valvonnan yhteydessä, esimerkiksi suorittaessaan eläinsuojeluvalvontaa. Kunnaneläinlääkäreiden valvontaresurssit ovat rajalliset ja ruuhkautuneet, joten enempää valvontakäyntejä ei nykyresursseilla voida suorittaa. Kunnaneläinlääkärit ovat jo nyt pienimuotoisesti toteuttaneet merkinnän ja rekisteröinnin valvontaa muiden käyntien, esimerkiksi sivutuote- tai eläinsuojeluvalvonnan yhteydessä ja järjestelmä on toiminut. Resurssien puitteissa on kuitenkin tärkeää, että pääosa valvonnasta tapahtuu ELY-keskusten tarkastajien toimesta. Muussa tapauksessa kunnan valvontaeläinlääkäriresursseja olisi merkittävästi lisättävä puutteiden lisääntyessä vuosittain tämänhetkisten valvontahavaintojen mukaan.

24 § Tulli, 25 § Poliisi

Edellä mainitut pykälät ovat tervetulleita lisäyksiä lainsäädäntöön.

28 § Tiedonsaantioikeus

Pykälässä mainitaan aluehallintoviraston ja ELY-keskuksen mahdollisuus saada tietoa sakon täytäntöönpanoon liittyvistä asioista, mutta perusteluissa puhutaan vain aluehallintovirastosta. Joko perusteluihin tulee lisätä ELY-keskus tai itse ehdotetussa

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

pykälässä antaa tiedonsaantioikeus vain aluehallintovirastolle. Koska olisi tarkoituksenmukaista, että myös ELY-keskukset voisivat asettaa hallinnollisia seuraamusmaksuja, lienee todennäköisintä, että perustelut vaativat täydennystä.

30 § Rekisterit

Ehdotetun pykälän 3 momentin mukaan viranomainen voisi tyhjentää esimerkiksi asiakkaan eläinrekisterin, jos olisi todennut eläintenpitotoiminnan loppuneeksi. Tämä olisi tervetullut muutos, sillä hallintoprosessit eläintenpidon lopettaneiden kanssa kuormittavat molempia osapuolia (asiakas ja viranomainen) ja uhkasakkoprosessi vaikuttaa joissain tapauksissa ylimitoitetulta lain tarkoituksen saavuttamisen suhteen. Tämä ei kuitenkaan aluehallintoviraston käsityksen mukaan poistaisi mahdollisuutta ensin määrätä tarvittaessa asiakasta itseään tyhjentämään rekisteriä tai asettaa esimerkiksi luonnoksen 36 §:ssä ehdotettua hallinnollista seuraamusmaksua, jos ihminen ei tyhjennä rekisteriä itse annetun neuvonnan tai kehotuksen johdosta. Hallinnollinen seuraamusmaksu voisi tehostaa asiakasta toimimaan itse ennen viranomaista.

31 § Rekisterikysely

Olisi tervetullut muutos, että siat ja pienmärehtijät lisättäisiin myöhemmin annettavalla asetuksella rekisterikyselyn piiriin.

Pykälän kolmannessa momentissa ehdotetaan yksityishenkilöille mahdollisuutta tehdä rekisterikysely esimerkiksi eläimen ostotarkoituksessa. Lisäys on hyvä ja voisi estää eläimen ostajan tarpeetonta ajautumista vaikeuksiin, mikäli myyjä on laiminlyönyt velvollisuuksiaan eläinten merkinnässä tai rekisteröinnissä. Rekisterikysely tulisi tähänastiseen tapaan tehdä esimerkiksi eläimen EU-tunnuksella, jotta voitaisiin välttää tarpeettomat kyselyt muussa kuin ostotarkoituksessa.

33 § Kielto ja muut hallinnolliset toimenpiteet

Olisi todella hyvä muutos, että ELY-keskus voisi itse purkaa asettamansa siirtokiellot. Tiedossa ei ole tuomioistuinten lisäksi muita tahoja, jotka voivat purkaa toisen viranomaisen antamia päätöksiä. Nykymenettely on ollut tarpeettoman monimutkainen myös viljelijälle, jolle on epäselvää mihin selvityksiä lähetetään ja kuka siirtokiellon purkaa. Useimmiten asiakkaat ovat ensin yhteydessä tarkastuksen suorittaneeseen ELY-keskukseen, joka välittää viestin aluehallintovirastoon. Jo aiemmin lainsäätäjä on katsonut ELY-keskuksella olevan toimivaltaa rajoittaa ihmisen toimintaa ja elinkeinonharjoittamista siten, että se on voinut asettaa siirtokielloja. Siirtokielloja purettaessa asiakasta rajoitetaan siirtokieltopäätöstä vähemmän, joten purkuoikeus on pelkästään järkevää olla samalla viranomaisella. Myös siirtokiellojen tähänastinen muuttaminen pysyväksi on tuonut tarpeettomasti lisätaakkaa paitsi aluehallintovirastolle niin myös asiakkaalle, jonka oikeudet ja velvollisuudet eivät muutu millään tavoin siirtokielloa muutettaessa. Aluehallintoviraston asettama siirtokielto on ollut yhtä lailla purettavissa, kun puutteet on korjattu. Usein asiakkaat lähettävät myös näissä tapauksissa selvityksen puutteista ELY-keskukseen. Itä-

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

Suomen aluehallintovirasto katsoo, että mitään tosiasiallista tarvetta kahdelle samanlaiselle siirtokiellolle ei ole.

Ehdotetun pykälän 3 momentti hämmentää ja vaatisi selkeyttämistä joko itse momenttiin tai sen perusteluihin siitä, mitä kyseisillä tapauksilla tarkoitettaisiin.

5 momentissa säädetään tunnistamattoman eläimen lopettamisesta. Aiemmin lainsäädännössä on ollut tämä mahdollisuus vain nautojen osalta. Tämä on aiheellinen lisäys ja uhka eläimen lopettamisesta voisi jopa kannustaa osaa pienmärehitijöiden ja hevosten pitäjistä saattamaan eläimensä asianmukaisesti tunnistetuiksi.

34 § Rekisteröinnin peruuttaminen

Pykälä on hieman epäselvä. Mikäli tällä tarkoitetaan eläinvälittäjien rekisteröinnin peruuttamista, peruuttaminen voi ehkäistä välittäjän toimintaa, jos siinä on havaittu vakavia puutteita. Tavanomaisella eläintenpitäjällä yleisempää on rekisteröinnin puuttuminen muiden puutteiden lisäksi sen sijaan, että rekisteröinti pitäisi jostain syystä peruuttaa viranomaisen toimesta, koska toiminnassa on epäkohtia.

36 § Hallinnollinen seuraamusmaksu

Varovasti arvioiden tämä vaikuttaa positiiviselta lisäykseltä. Hallinnollinen seuraamusmaksu olisi uhkasakkoa ketterämpi tapa toimia, jos asia ei tulisi kehotuksilla tai tavanomaisilla määräyksillä kuntoon. Muilla hallinnon aloilla seuraamusmaksu on koettu kannustavaksi elementiksi puutteiden korjaamiseksi. Toisaalta seuraamusmaksu ei takaa sitä, että asiat tulevat kuntoon.

Aluehallintoviraston ja ELY-keskuksen välinen työnjako olisi tässäkin selkeytettävä. On hyvä, että ELY-keskuksellakin olisi myös mahdollisuus maksujen määräämiseen, ettei tämän muuten tervetulleen yksinkertaistamisen johdosta lisättäisi ylimääräistä käännettä aluehallintovirastoon seuraamusmaksun takia.

Merkinnän ja rekisteröinnin asiat eivät ole aiheuttaneet paljonkaan seuraamuksia tuomioistuimissa, ja käsittelyajat voivat olla hyvin pitkät. Ehdotuksen mukaan teosta, josta on määrätty seuraamusmaksu luonnolliselle henkilölle, ei saa tuomita tuomioistuimessa rangaistusta. Ehdotetun pykälän johdosta yhteistyötä esitutkintaviranomaisten ja tuomioistuinten kanssa olisi entisestään lisättävä, jotta valtakunnalliset linjat maksujen määräämiseen löytyisivät.

Ehdotuksen mukaan seuraamusmaksua ei saa määrätä, jos teosta on kulunut yli vuosi. Jos tilalla on suuri määrä useamman vuoden ikäisiä eläimiä, joita ei ole määrääjässä merkitty eikä rekisteröity, jäävätkö nämä siis seuraamusmaksun ulkopuolelle?

37 § Rikkomusmaksu

Aluehallintovirasto toteaa, että 40 euron rikkomusmaksu vaikuttaa varsin pieneltä suhteessa ehdotettuun hallinnolliseen seuraamusmaksuun ja tavanomaisiin hevosen omistamiseen liittyviin kuluihin. Esimerkiksi lievästä ylinopeudesta aiheutuu autoilijalle

moninkertainen kustannus ehdotettuun rikkomusmaksuun nähden. Aluehallintovirasto katsoo, ettei rikkomusmaksun suuruus välttämättä kannusta muistamaan tunnistusasiakirjaa.

39 § Rikkomuksista ilmoittajan henkilöllisyyden suojaaminen

Pykälä on hyvä lisäys, ja vastaavaa olisi toivottavaa edelleen kirjata myös muuhun uudistuvaan lainsäädäntöön ilmoittajien suojaamiseksi kostotoimilta, syrjinnältä ja muun tyyppiseltä epäoikeudenmukaiselta kohtelulta.

Laki maatalouden tukien toimeenpanosta annetun lain 25 §:n muuttamisesta

Ehdotus on hyvä. Tähänastinen järjestelmä on hidastanut prosessia, aiheuttanut hämmennystä asiakkaille ja sinänsä yksinkertaiseen valvontaan on käytetty useiden virkamiesten työpanosta. Asiakas on saattanut saada yhdestä valvonnasta useita kirjeitä kahdesta eri viranomaisesta, mikä on aiheuttanut hämmennystä asiaa kussakin vaiheessa käsittelevästä viranomaisesta.

Ehdotuksen mukaisessa järjestelmässä on kuitenkin taattava, että täydentävien ehtojen valvontaa tekee useampi ihminen ELY-keskuksessa siten, että sanktioehdotuksen tekee eri henkilö kuin tukikoordinaattori. Asia olisi aluehallintoviraston käsityksen mukaan verraten yksinkertaisesti järjestettävissä ELY-keskuksissa.

Yleisesti ELY-keskusten ja aluehallintovirastojen työnjaon uudistamisesta

Elintarvikepetosten määrä on kasvanut Euroopassa viime vuosina, ja suunta on nouseva myös Suomessa. Eläinten jäljitettävyyden takaaminen on ensiarvoisen tärkeää eläinperäisten elintarvikkeiden jäljitettävyydessä. Myös eläintautitilanne on alati muuttuva, ja eläintautivalmiuden merkitys entisestään kasvanut. Eläintautitapauksissa on taudin leviämisen estämiseksi tärkeää, että eläinten pitopaikat ja liikkeet voidaan selvittää. Nykymuotoinen siirtokieltoihin perustuva pakkokeinokäytäntö ei ole ollut riittävä estämään eläinten jäljitettävyyden katoamista. Valvonnan pakkokeinojen tarkoituksen pitäisi tähdätä siihen, että epäkohdat korjataan, mihin vapautuisi resursseja luonnoksessa esitetyn työnjakouudistuksen myötä.

Järjestelmän yksinkertaistaminen viranomaisten työnjaon osalta on tervetullut uudistus ja noudattaa maa- ja metsätalousministeriön norminpurkuhankkeen ajatusta byrokratian vähentämisestä. Lisäksi ehdotetut muutokset noudattavat aluehallintovirastojen ja ELY-keskusten yhteisen strategian (2020-2023) tavoitetta toiminnan uudistamisesta ja asiakaslähtöisestä palvelemisesta ja siitä, että virastot kehittävät toimintaansa ja työskentelevät yhdessä vaikuttavasti ja tuloksellisesti hallinnon rajat ylittäen.

Valvonnan luonne on maa- ja metsätalousministeriön toiminnan aloilla muuttunut, vaikka viranomaisten resurssit eivät ole lisääntyneet. Itä-Suomen aluehallintovirasto on joutunut priorisoimaan tehtäviään henkilöstökehityksen pienentyessä ja valvontatarpeen lisääntyessä. Priorisoinnin johdosta joidenkin asioiden käsittelyajat

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

ovat pidentyneet. Vuonna 2020 Itä-Suomen aluehallintovirastossa oli merkinnän ja rekisteröinnin valvontaan käytettävissä noin 0,5 htv, ja valvontaan sisältyi koko Itä-Suomen alueen täydentävien ehtojen johtopäätösten teko ja siirtokieltopäätösten antaminen. ELY-keskusten tarkastamien tilojen määrä on ollut viime aikoina noin 140 tilaa vuosittain. Samassa yhteydessä merkinnän ja rekisteröinnin valvontaa on mahdollisuuksien mukaan tehostettu antamalla kunnan valvontaeläinlääkäreille neuvontaa, antamalla määräyksiä puutteiden korjaamiseksi, asettamalla uhkasakkopäätöksiä ja viemällä vakavia tapauksia esitutkintaviranomaiseen tutkittavaksi. Valtaosa käytettävissä olevista resursseista on kuitenkin käytetty tehtäviin, joita nyt oltaisiin siirtämässä ELY-keskuksille. ELY-keskusten mahdollisesti lisääntyvän työmäärän johdosta syntyvä resurssitarve olisi huomioitava.

Valvonta olisi Itä-Suomen aluehallintoviraston näkemyksen mukaan asianmukaista saattaa sekä viranomaisen että asiakkaan näkökulmasta yksinkertaisempaan ja tarkoituksenmukaisempaan toimintamalliin, jollaista luonnoksessa ollaan ehdottamassa. Joidenkin tehtävien ehdotetun siirron johdosta ei vapautuisi aluehallintovirastosta ylimääräistä resurssia, sillä aluehallintovirastoille ollaan luonnoksessa ehdottamassa myös uusia tehtäviä ja ennen kaikkea resursseja tarvittaisiin valvonnan tehostamiseen ja pakkokeinojen tarkoituksenmukaiseen käyttöön siten, että valvonnalla olisi tosiasiallista vaikutusta asioiden kuntoon saattamiseksi. Aluehallintovirasto katsoo, että osa tehtävistä voidaan siirtää ELY-keskuksiin, mutta aluehallintovirastosta ei ole siirrettävissä henkilöstöresursseja, koska ne ovat nykyin rajalliset.

Eläinten merkinnän ja rekisteröinnin siirtokiellot ja täydentävien ehtojen arviointi on aluehallintovirastossa priorisoitu ensisijaiseksi toiminnaksi, mikä on vaikeuttanut valvonnan ja muiden pakkokeinojen kohdentamista muun muassa kroonisiin ongelmatapauksiin. Vakavien puutteiden osuus valvontakohteista vaikuttaa olevan kasvussa, mutta nykymuotoisella menettelyllä resurssit joudutaan kohdentamaan toisen viranomaisen antamien siirtokieltopäätösten purkamiseen tai niiden muuttamiseen uusiksi samankaltaisiksi siirtokielloiksi. Aluehallintoviraston asettamassa siirtokiellossa velvoitteet pysyvät samana kuin ELY-keskuksen asettamassa siirtokiellossa. Samoin täydentävien ehtojen arviointi vie merkittävästi aikaa, vaikka asia voitaisiin hoitaa kaikille osallisille yksinkertaisemmin yhden viraston toimesta.

Itä-Suomen aluehallintovirasto on viime vuosina pyrkinyt kehittämään merkinnän ja rekisteröinnin valvontaa tarttumalla ongelmatapausten hoitoon, mutta prosessit ovat hitaita, koska aikaa menee merkittävästi siirtokieltoihin ja täydentävien ehtojen valvontaan. Muutosten johdosta resursseja olisi mahdollista kohdentaa paremmin siten, että valvonta olisi tarkoituksenmukaista ja kattavaa kohdistuen järjestelmän kaikkiin osa-alueisiin (238/2010, 26 § 1 mom). Nykylain (238/2010) 26 § mukaan valvontaa on tehostettava, jos on epäiltävissä tai suoritettujen tarkastusten perusteella havaittavissa, että eläimistä vastuussa olevat toimijat eivät noudata kyseistä lakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä.

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIKASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

Luonnoksen perusteluissa mainittu aluehallintoviraston mahdollisuus ottaa jokin valvontatapaus harkinnanvaraisesti hoitoonsa ELY-keskuksen puolesta on hyvä lisäys ja sen soisi noudattavan esimerkiksi eläinsuojeluvalvonnassa sovellettavaa käytäntöä, jolloin joitain valvontatapauksia siirretään kunnan valvontayksiköiltä aluehallintoviraston hoitoon tai aluehallintovirasto voi asettaa uhkasakkoja kunnaneläinlääkäriin antamien määräysten tehosteeksi. Samankaltainen menettely voisi toimia myös merkinnän ja rekisteröinnin puolella. Uuden tehtäväjaon voimin vakavien tapauksen hoitoon voisi löytyä resursseja. Aluehallintovirasto kuitenkin korostaa, että valvontatapauksen siirto olisi harkinnanvarainen ja sen tulisi aina perustua yhteistyön lisäksi molemminpuoliseen keskusteluun siitä, mikä on tarkoituksenmukaista kunkin tapauksen osalta.

va. johtaja Kirsi Laitinen
sosiaalihuoltoyksikön päällikkö
Peruspalvelut, oikeusturva ja
luvut -vastuualue

lääkineläinlääkäri Kaisa Siven

Tiedoksi Itä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristöterveydenhuoltoyksikkö, yksikön päällikkö
Matti Koskela ja läänineläinlääkärit
Lounais-Suomen aluehallintovirasto, ympäristöterveydenhuoltoyksikkö, yksikön
päällikkö Jani Soini

ITÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

puh. 029 501 6800
kirjaamo.ita@avi.fi
www.avi.fi/ita
Postiosoite: PL 2, 13035 AVI

Mikkelin päätoimipaikka
Raatihuoneenkatu 5
Mikkeli

Joensuun toimipaikka
Torikatu 36
Joensuu

Kuopion toimipaikka
Hallituskatu 12–14
Kuopio

Tämä asiakirja ISAVI/1388/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ISAVI/1388/2021 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Sivén Kaisa 29.03.2021 13:54

Ratkaisija Laitinen Kirsi 29.03.2021 13:58