

Asia: VM068:00/2017

Kuuleminen henkilötunnuksen uudistamista koskevan työryhmän johtoryhmän väliraportista

Nykytilan ongelmat

Onko työryhmä mielestänne tunnistanut oikeat haasteet nykyjärjestelmässä? Onko tiedossanne sellaisia ongelmia, jotka tulisi näiden lisäksi huomioida?

Työryhmä on tunnistanut nykyjärjestelmän puutteet ja haasteet hyvin.

Onko järjestelmässä sellaisia elementtejä, joista ei mielestänne saisi luopua?

Tunnuksessa, sen muodosta riippumatta, tulee jatkossakin keino ohjelmallisesti tarkistaa tunnuksen tekninen oikeellisuus näppäily- ja muiden virheiden havaitsemiseksi.

Tulevaisuuden näkymät ja haasteet

Millaisten ilmiöiden oletatte vaikuttavan henkilön yksilöinnin ja identiteetin tarpeisiin tulevaisuudessa? Onko joihinkin muutostrendeihin reagoiminen erityisen kriittistä tulevaa ratkaisua suunniteltaessa?

- Yksilön tarve suojella omaa digitaalista identiteettiä.
- Identiteettien väärinkäyttö ja väärinkäytön johdosta tarve "uudistaa" henkilön identiteetti.

Miten näette nykyisen henkilötunnusjärjestelmän mahdollisuudet vastata tulevaisuuden haasteisiin?

Nykyjärjestelmä ei kykene vastaamaan tulevaisuuden haasteisiin.

Oletteko tunnistaneeet sellaisia jo olemassa olevia tarpeita, joihin väliraportissa esitetyt ratkaisumallit eivät kykene vastaamaan?

Tarve useammalle, mahdollisesti myös samanaikaisesti voimassa oleville rinnakkaisille henkilötunnuksille. Tämä edistäisi yksilön mahdollisuutta suojella omaa identiteettiä ja vähentäisi mm. identiteettivarkauksista koituvaa haittaa.

Biometria

Miten näette biometrian hyödyntämismahdollisuudet uudistuksessa?

-

Millaisia mahdollisuuksia biometria tarjoaa?

-

Millaisia riskejä näette biometrian hyödyntämisessä?

-

Ratkaisumallien arviointi

Kommentteja minimimallista

Minimimalli voisi harkita isomman uudistuksen ensimmäisenä vaiheena joka helpottaa laajemman uudistuksen toimeenpanoa (koska se ei edellytä nyt käytössä olevien tunnusten muuttamista mutta poistaisi monia nykyjärjestelmän puutteita).

Kommentteja keskitetystä mallista

Keskitetty malli poistaisi eräitä nykykäytännön puutteita mutta uudistus jäisi ikään kuin kesken.

Kommentteja hajautetusta mallista

Hajautettu malli tulisi olla tavoitteena, koska nykyiset käytännöt, joista esimerkkeinä ovat mm. verohallinnon tai maahanmuuttoviraston erillistunnukset, saisivat silloin systemaattisen tuen.

Millä tavalla työtä tulisi mielestänne jatkossa suunnata? Mitkä elementit esitetyistä malleista ovat mielestänne tarkoituksenmukaisia jatkoselvityksen kannalta?

Hajautettu malli tulisi ottaa tavoitteeksi ja jatkotyöskentelyn painopisteeksi.

Mitä elementtejä malleista puuttuu tai haluaisitteko esittää kokonaan toisenlaista ratkaisumallia?

Useamman rinnakkaisen henkilötunnuksen mahdollisuus olisi syytä tarkastella myös.

Vaikutukset

Miten vaikutusarviointia olisi mielestänne tarkoituksenmukaista tehdä, kun jatkoselvityksen kohde on konkretisoitunut?

-

Mitä tahoja olisi mielestänne tärkeää kuulla vaikutuksia arvioitaessa?

-

Miten arvioisitte vaikutuksia järjestelmiinne tai toimintaanne seuraavissa tilanteissa, olettaen mahdollisuuden kohtuulliseen siirtymäaikaan:

A) henkilötunnuksen välimerkki muutetaan tai lisätään uusi välimerkki

B) henkilötunnuksesta poistetaan sukupuoli

C) henkilötunnuksesta poistetaan syntymäaika

D) henkilötunnuksen muoto muutetaan kokonaisuudessaan erilaiseksi merkkisarjaksi

-

Muut kommentit

Muita kommentteja väliraportista tai selvityksen kohteesta

Uudistus on ilmeisen tarpeellinen ja väliraportissa esitetyistä syistä myös välttämätön.

Väliraportti on varsin hyvä.

Työryhmän työskentelyn toivoisin jatkossakin olevan avointa ja osallistumaan kannustavaa – ehkäpä viestintää asiasta voisi harkita lisättävän.

Avoin vastauskenttä

Tähän voitte kirjoittaa vapaasti jäsennellyn avovastauksen

-

Matti Sarjakoski

Lausunnonantaja esittää lausuntonsa yksityishenkilönä.