

Asia: VM068:00/2017

## **Kuuleminen henkilötunnuksen uudistamista koskevan työryhmän johtoryhmän väliraportista**

### **Nykytilan ongelmat**

**Onko työryhmä mielestänne tunnistanut oikeat haasteet nykyjärjestelmässä? Onko tiedossanne sellaisia ongelmia, jotka tulisi näiden lisäksi huomioida?**

Nykytilan ongelmat. Raportissa esitetysti ongelmina ovat nykyisen henkilötunnuksen monoliittinen tietosisältö ja järjestelmän mustavalkoisuus, joka pakottaa tarpeettoman hankaliin ratkaisuihin. Uudistustyössä tietosuoja-asetuksen periaatteet, kuten tarpeellisuusvaatimus, tulisi ottaa suunnittelua ohjaavaksi periaatteeksi.

**Onko järjestelmässä sellaisia elementtejä, joista ei mielestänne saisi luopua?**

-

### **Tulevaisuuden näkymät ja haasteet**

**Millaisten ilmiöiden oletatte vaikuttavan henkilön yksilöinnin ja identiteetin tarpeisiin tulevaisuudessa? Onko joihinkin muutostrendeihin reagoiminen erityisen kriittistä tulevaa ratkaisua suunniteltaessa?**

Tulevaisuuden näkymät ja haasteet. Hallinnon sujuva toiminta on tärkeä tekijä, kun Suomeen houkutellaan osajia ja opiskelijoita. Jotta prosessi olisi sujuva, tulee se pystyä aloittamaan jo ihmisen kotimaassa, pohjautuen hänen omaan identiteettiinsä. Identiteetin tulee rakentua modulaarisesti niin rekisteritietojen kuin tietojen varmistamisenkin osalta.

Valittavan tunnuksen olisi syytä olla neutraali henkilön yksilöintiin liittyvien tietojen osalta.

**Miten näette nykyisen henkilötunnusjärjestelmän mahdollisuudet vastata tulevaisuuden haasteisiin?**

-

**Oletteko tunnistaneeet sellaisia jo olemassa olevia tarpeita, joihin väliraportissa esitetyt ratkaisumallit eivät kykene vastaamaan?**

-

## Biometria

### **Miten näette biometrian hyödyntämismahdollisuudet uudistuksessa?**

Biometria. Biometria on muusta raportista erillinen aihealue; tekninen ratkaisu identiteetin hallitsemiseen. Teknologiateollisuus pitää perusteltuna hyödyntää sähköisessä tunnistamisessa mahdollisimman pitkälle passien ja muiden virallisdokumenttien biotunnisteita esimerkiksi tunnistusvälineiden aktivoinnissa.

### **Millaisia mahdollisuuksia biometria tarjoaa?**

-

### **Millaisia riskejä näette biometrian hyödyntämisessä?**

Biometrisia tunnisteita käytettäessä tulee ratkaisujen tietoturvaan kiinnittää erityistä huomiota.

## Ratkaisumallien arviointi

### **Kommentteja minimimallista**

Ratkaisumallien arviointi. Teknologiateollisuus pitää esitetystä ratkaisusta minimimallia epätyytyttävänä, joka lähinnä siirtäisi ongelmia tulevaisuuteen.

### **Kommentteja keskitetystä mallista**

Ryhmän tutkimista malleista sekä keskitetty että hajautettu ovat modulaarisia, joissa tunnus ja siihen liitetyt tiedot ovat erillisiä. Näistä Teknologiateollisuus kannattaa jatkovalmistelua ja -keskustelua hajautetun mallin pohjalta.

### **Kommentteja hajautetusta mallista**

Hajautettu malli on arkkitehtuuriltaan varma ja se soveltuu luontevimmin yksityisen ja julkisen sektorin tarpeiden yhteensovittamiseen. Erityistä painoa tulee antaa mallin toimivuuteen rajat ylittävissä tilanteissa ja siihen, että hajautetussa mallissa ihminen asettuu keskiöön – pystyen hallitsemaan omia tietojaan tarpeen mukaan.

### **Millä tavalla työtä tulisi mielestänne jatkossa suunnata? Mitkä elementit esitetystä malleista ovat mielestänne tarkoituksenmukaisia jatkoselvityksen kannalta?**

Teknologiateollisuus pitää tärkeänä, että valittava malli on modulaarinen ja skaalautuva tietojen varmistamisen osalta. On paljon tilanteita, joissa on syytä käyttää vahvaa tunnistamisesta mutta myös paljon tilanteita, joissa riittävät heikommin varmennetut tiedot.

### **Mitä elementtejä malleista puuttuu tai haluaisitteko esittää kokonaan toisenlaista ratkaisumallia?**

## Vaikutukset

### **Miten vaikutusarviointia olisi mielestänne tarkoituksenmukaista tehdä, kun jatkoselvityksen kohde on konkretisoitunut?**

Vaikutukset. Vaikutusten arvioinnissa ei tule antaa liikaa painoa lyhyen aikavälin välittömille kustannuksille, joita väistämättömästi muutoksesta aiheutuu. Vaikutusarviota olisi syytä täydentää erityisesti hajautetun mallin tuomien datatalouden liiketoimintamahdollisuuksien hyötyjen ja tarpeettoman hallinnollisen taakan vähentymisen näkökulmasta.

### **Mitä tahoja olisi mielestänne tärkeää kuulla vaikutuksia arvioitaessa?**

Valittavalla mallilla on merkittävä vaikutus Suomen kilpailukykyyn luotaessa teknisiä, oikeudellisia ja liiketoiminnallisia ratkaisuja EU:n yleiseen tietosuojasetukseen perustuen. Vaikutuksista tulisi kuulla esimerkiksi SisUID:n taustaorganisaatiota, joka kehittää MyData-periaatteen mukaista identiteetin hallinta- ja tunnistuspalvelua.

### **Miten arvioisitte vaikutuksia järjestelmiinne tai toimintaanne seuraavissa tilanteissa, olettaen mahdollisuuden kohtuulliseen siirtymäaikaan:**

- A) henkilötunnuksen välimerkki muutetaan tai lisätään uusi välimerkki**
- B) henkilötunnuksesta poistetaan sukupuolietieto**
- C) henkilötunnuksesta poistetaan syntymäaika**
- D) henkilötunnuksen muoto muutetaan kokonaisuudessaan erilaiseksi merkkisarjaksi**

## Muut kommentit

### **Muita kommentteja väliraportista tai selvityksen kohteesta**

## Avoin vastauskenttä

### **Tähän voitte kirjoittaa vapaasti jäsennellyn avovastauksen**

Mäkinen Jussi  
Teknologiateollisuus ry