

Asia: VN/12128/2019

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi luonnonsuojelulaiksi ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Luonnonsuojelulain lukukohtaiset kommentit

1 luku Yleiset säännökset

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää myönteisenä, että varovaisuusperiaate ja selvilläolon periaate otetaan luonnonsuojelulakiin. Varovaisuusperiaate on yleisesti sovellettu periaate ja selvilläolovelvollisuus on ainakin luonnonsuojelulaissa suojeltujen luonnonarvojen osalta jo nykytilanteessa johdettavissa lainsäädännöstä. Periaatteiden lisääminen lakiin kuitenkin tuo läpinäkyvyyttä lain soveltamiseen ja antaa viranomaisille lisää tukea luonnonsuojelun valvonnan tehokkaaseen toteuttamiseen.

2 luku Luonnonsuojelun viranomaiset ja muut toimijat

Luonnonsuojelulain uudistus lisää merkittävästi ELY-keskusten luonnonsuojeluviranomaisten työtä. Luonnonsuojelun viranomaistyöhön tulee osoittaa kaikkiin ELY-keskuksiin riittävät lisäresurssit, jotta lakisääteiset tehtävät pystytään hoitamaan.

3 luku Luonnonsuojelusuunnittelu

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue katsoo, että luonnonsuojelun suunnittelussa tulisi kiinnittää nykyistä enemmän huomiota ilmastonmuutoksen sopeutumiseen. Suunnittelussa tulisi tunnistaa sopeutumisen kannalta tärkeät alueet ja edistää näiden saamista osaksi suojelualueverkostoa esimerkiksi uuden luonnonsuojeluohjelman avulla. SUMI-raportissa on todettu sopeutumisen tavoitteena olevan sopeutuva suojelualueverkosto. Sopeutuminen edellyttää kattavaa viherrakennetta, joka antaa lajeille tarpeeksi elintilaa ja mahdollistaa siirtymisen sopivampiin ilmastoihin. Tulisi tunnistaa sellaisia alueita, joilla ennustettu muutos on hitaampaa ja joilla lajipopulaatiot voivat siten säilyä pidempään. Lisäksi tulisi tunnistaa näille johtavat käytävät. Viherrakenteen kokonaismerkitystä sopeutumiselle tulisi painottaa.

4 luku Luonnon monimuotoisuuden suojelun ja hoidon tukeminen

Pirkanmaan ELY-keskus pitää avustusmuotoa luonnon monimuotoisuuden ja uhanalaisten lajien elinympäristöjen hoidon tukemiseksi tarpeellisenä myös vesienhoidon näkökulmasta. Tällä hetkellä vesienhoidon avustuksin voidaan tukea hankkeita ja toimenpiteitä, jotka edistävät vesien hyvää tilaa.

Näissä hankkeissa voidaan tehdä toimenpiteitä, joilla samalla edistetään luonnon monimuotoisuutta. On kuitenkin paljon vesistöissä suunniteltuja hankkeita, joihin ei vesienhoidon avustusta voida myöntää.

Avustuksen tukiprosenttia olisi tarpeen tukea myönnettäessä voida harkita ja toisaalta sen tulisi olla kannustava. Esimerkiksi yhdistykselle voisi avustusprosentti olla suurempi kuin yleisesti harkinnanvaraisissa avustuksissa oleva 50 %, sillä omarahoitusosuuden kokoaminen on erittäin työlästä ja edellyttää hakijataholta usein merkittävää määrää omalla vapaa-ajalla tehtävää työtä. Koska kyse on yleishyödyllisistä hankkeista, on tärkeää, että valtio tukee tällaisia hankkeita suuremmalla osuudella.

5 luku Euroopan yhteisön Natura 2000 -verkosto

-

6 luku Luonnonsuojelualueet

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää tärkeänä luonnonsuojelualan perustamisedellytyksiin ehdotettua muutosta (44 §:n 2 momentin 6 kohta), joka mahdollistaa ilmastonmuutokseen sopeutumisen tukemisen luonnonsuojelualueverkostoa kehittämällä. ELY-keskus korostaa kuitenkin, että lisäys luonnonsuojelualan perustamisedellytyksiin ei ole riittävä tavoitteen toteuttamiseksi. Suojelualueverkoston kehittämiseksi tarvitaan tietopohjaa ja riittävä rahoitus.

7 luku Luontotyyppien suojele

Suojeltuja luontotyyppinä koskevien sanamuotojen perusteella ainakin pähkinäpensaslehdon ja tervaleppäkorven määritelmä laajenee jossain määrin nykyisestä ja voi antaa aihetta laajempiin luontotyyppien rajauksiin kuin nykyiset määritelmät. Luonnon monimuotoisuuden turvaamisen kannalta tämä on myönteistä. Muutos voi kuitenkin herättää kysymyksiä maanomistajissa, ja tulisi mahdollisesti huomioida viestinnässä.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää tärkeänä, että lakiluonnoksessa selkeästi edellytetään uhanalaisten luontotyyppien huomioon ottamista lupia tai suunnitelmaa hyväksyttäessä. Vaikuttavuuden kannalta olisi kuitenkin tärkeää edellyttää nykyistä velvoittavammin uhanalaisten lajien ja luontotyyppien turvaamista lupia ja suunnitelmia hyväksyttäessä. Sektorilainsäädäntö edellyttää luontoarvojen huomioimista lupaharkinnassa vaihtelevasti, ja luonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi myös muuta lainsäädäntöä olisi syytä tarkastella.

Lakiluonnoksen 66 §:ssä on lueteltu luvat ja suunnitelmat, joita hyväksyttäessä tulee ottaa huomioon uhanalaiset luontotyypit. Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue katsoo, että mainittujen lupien ja suunnitelmien lisäksi liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaisissa yleis- ja tiesuunnitelmissa sekä yksityistielain mukaisissa yksityistietoimituksissa olisi perusteltua ottaa huomioon uhanalaiset luontotyypit.

Lisäksi Pirkanmaan ELY-keskus katsoo, että myös viranomaisten rahoituspäätöksissä olisi aiheellista huomioida uhanalaiset lajit ja luontotyypit.

8 luku Eliölajien suojelu

Uhanalaisten lajien huomioimisessa Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualue viittaa edellä lakiluonnoksen 66 §:stä lausumaansa. Vastaavasti uhanalaisten lajien turvaamiseksi olisi tärkeää kehittää muuta lainsäädäntöä. Lisäksi ELY-keskus katsoo, että uhanalaisten lajien huomioon ottamista olisi perusteltua edellyttää mainittujen lupien ja suunnitelmien lisäksi tiehankkeissa.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualue pitää tärkeänä, että kyy on jatkossa rauhoitettu eliölaji. Ehdotettu 73 §:n 2 momentin poikkeus kuitenkin mahdollistaa kyy'n tappamisen melko väljästi tulkittavin edellytyksin ja samankaltaisissa tilanteissa, joissa kyytä on tyypillisesti tapettu. Siten on kyseenalaista, parantaako muutos kyy'n suojelutilannetta.

Pesien vahingoittamiskiellon tulkinta pesintäkauden ulkopuolella on aiheuttanut haasteita, ja lain täsmentäminen tältä osin on aiheellista. Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualue tuo kuitenkin esille, että monet lajit käyttävät esimerkiksi ihmisen tekemiä tekopesiä toistuvasti vuodesta toiseen. Rajaus eläimen itse tekemiin pesiin voi aiheuttaa uusia tulkinta- ja haasteita tai rajata soveltamisalaa aiheettomasti. Esimerkiksi ihmisen tekemien kaakkurin pesäsaarekkeiden asema ei vaikuta täysin selvältä. Muotoilua tulisi ELY-keskuksen näkemyksen mukaan vielä harkita.

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat - vastuualue tuo esille, että lajisuojelun ja vesienhoidon tavoitteiden yhteensovittamisessa ilmenee haasteita. Lain vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä yleisenä tavoitteena on suojella, parantaa ja ennallistaa vesiä niin, ettei pintavesien ja pohjavesien tila heikkene ja että niiden tila on vähintään hyvä. Käytännön kunnostustoimenpiteissä törmätään aika ajoin siihen, että tietyn lajin, esimerkiksi viitasammakon suojelu voi estää tekemästä toimenpidettä, jolla voitaisiin saavuttaa tai edistää vesien hyvän tilan saavuttamista tai ylläpitoa ja pidemmällä aikavälillä parantaa myös suojeltavien lajien tilannetta. Poikkeamisluvan myöntämisen edellytykset voivat sinänsä täytyä näissä tilanteissa, ja taustalla olevan Euroopan unionin sääntelyn vuoksi poikkeamisen edellytysten muuttaminen lienee poissuljettua. Keinoja kunnostushankkeiden ja lajisuojelun yhteensovittamiseksi nykyistä paremmin tulisi kuitenkin selvittää.

9 luku Vaihanta, maahantuonti ja maastavienti

-

10 luku Maiseman suojelu ja hoito sekä luonnonmuistomerkit

-

11 luku Ekologisen kompensaation toteuttaminen

Vesienhoitoon liittyvä terminologia hyvittämisen kriteereissä

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue haluaa kiinnittää huomiota lakiluonnoksen 99 §:ssä (hyvittämisen kriteerit) käytettyyn termistöön. Pykälässä käytetään termiä vesimuodostumatyyppi. Vesienhoitolaissa on määritelty pinta- ja pohjavesimuodostuma. ELY-keskus huomauttaa, että vesienhoitolain mukaiseen vesimuodostuman määritelmään eivät sisälly pienvedet. ELY-keskus huomauttaa myös, että vain isommista vesistöistä on muodostettu vesimuodostuma vesienhoidon suunnittelua varten ja tyypitelty ominaisuuksien perusteella.

Pirkanmaan ELY-keskus katsoo lisäksi, että kompensaatio olisi tarpeen voida ulottaa myös vesimuodostuman valuma-alueelle, koska näin voidaan saavuttaa joissakin tilanteissa parempia tuloksia.

Vedenjakaja-alueella vaatimus kompensaation kohdentamisesta samalle päävesistöalueelle saattaa tuottaa vaikeutta. Vaihtoehtoinen tarkastelutapa voisi olla biologinen tai luonnonmaantieteellinen aluejako.

Lisäksi kompensaatiotoimenpiteiden kohdistumisessa olisi parempi tarkastella tarjolla olevia luontotyyppisiä ja niiden samankaltaisuutta heikennettävän kohteen kanssa, eikä pelkkää vesimuodostumatyyppiä. Vesimuodostumat tyypitellään pääasiassa vesistön koon, syvyyden ja väriluvun perusteella ja lisäksi jokien tyypittelyyn vaikuttaa valuma-alueen maaperätyyppi. Samoja luontotyyppisiä voi olla eri vesimuodostumatyypeissä. Vesimuodostumanäkökulman sijaan kohteiden valinnassa olisi tärkeämpi tarkastella sopivien luontotyyppien esiintymistä, ekologisten käytävien ja jatkumoiden muodostamista sekä mahdollisesti kohteiden maantieteellistä läheisyyttä.

Vastuu hyvittämistä toimista

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue haluaa lisäksi kiinnittää huomiota vastuun kohdentamiseen tilanteissa, joissa heikennyksen aiheuttaja ja luonnonarvojen tuottaja sopivat toistuvista hoitotoimenpiteistä vuosittaista korvausta vastaan. Näihin tilanteisiin liittyy valvonnan kannalta haasteita, jos heikennyksen aiheuttaja ei täytä maksuvelvollisuuttaan tai toisaalta luonnonarvojen tuottaja ei täytä omia velvoitteitaan. Vastuu hyvittävästä toimenpiteistä olisi ilmeisesti poikkeusluvan haltijalla, ja siten mahdolliset hallintopakkotoimet tulisi kohdistaa tähän. Osapuolten yksityisoikeudellisiin sopimuksiin liittyvät ja hallinnolliset velvoitteet tulee erottaa selkeästi toisistaan. ELY-keskusten on tärkeää tunnistaa nämä mahdolliset haasteet ja huomioida ne päätösten ehdoissa. Koulutukseen ja ohjeistukseen voi olla tarvetta myös tältä osin. Lisäksi maksukyvyttömyystilanteet voivat muutoinkin johtaa siihen, että viranomaisen ei voi tehokkaasti velvoittaa mitään tahoa poikkeusluvassa määrättyjen hoitotoimenpiteiden tekemiseen. Tulisi mahdollisesti selvittää, voitaisiinko tällaisiin tilanteisiin varautua vakuusjärjestelyillä.

Liityntä ilmastonmuutoksen torjuntaan

Ilmastolakiin liittyvässä suunnittelujärjestelmän kehitystyössä on pohdittu maankäyttösektoriin liittyviä kompensatiomekanismeja. Olisi tarpeen kytkeä nämä mekanismit yhteen ekologisen kompensaaation kehittämisen kanssa ja erityisesti varmistaa, että päällekkäisestä käsitteistöstä ei synny epäselvyyksiä. Tällä hetkellä maankäyttö- ja rakennuslaissa säänneltyyn hulevesien hallintaan voi liittyä luonnon monimuotoisuuteen tai kompensatiomekanismeihin liittyviä kysymyksiä, jotka tulisi ottaa huomioon jatkotyössä.

Lisäksi Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue kiinnittää huomiota ilmastonmuutokseen ekologisen kompensaaation tarkasteluissa. Ilmastonmuutos lisää epävarmuuksia ja riskejä, jotka voivat haitata kompensaaation toteutumista oletetulla tavalla.

12 luku Alueiden hankinta luonnonsuojelutarkoitukseen ja korvaukset

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää aiheellisena, että myös Natura 2000 -verkostoon kuuluvilla kohteilla tulee mahdolliseksi perustaa luonnonsuojelualue ilman maanomistajan suostumusta. Natura 2000 -verkoston suojelu on Pirkanmaalla hyvin pitkälle toteutettu ja vapaaehtoinen suojelu on aina lähtökohta. On kuitenkin hyvä, että mahdollisuus menettelyltään kevyempään ja maanomistajan oikeuksiin vähemmän puuttuvaan keinoon tulee mahdolliseksi myös Natura 2000 -verkostoon kuuluvilla kohteilla.

Korvauksia koskeva merkityksellisen haitan kynnys on tulkinnanvarainen ja huolimatta siitä, että sääntely on tässä muodossa ollut jo suhteellisen pitkään voimassa, soveltaminen koetaan edelleen haastavaksi. Yhtenäisen soveltamisen varmistamiseksi olisi hyvä joko täsmentää sääntelyä tai antaa valtakunnallisia suosituksia tai ohjeita korvaustasosta.

13 luku Luonnonsuojelun tiedonhallinta ja päätöksistä tiedottaminen

-

14 luku Luonnonsuojelun valvonta, hallintopakko ja rangaistukset

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää ELY-keskusten asianomistaja-aseman lisäämistä rikosasioihin erittäin tärkeänä. Näin ELY-keskukset voivat paremmin tuoda asiantuntemustaan rikosprosesseihin ja tehostaa luonnonsuojelun valvonnan vaikuttavuutta.

15 luku Muutoksenhaku

-

16 luku Voimaantulosäännökset

Luonnonarvojen hyvittämiseen liittyvien epävarmuustekijöiden ja avointen kysymysten vuoksi on hyvä, että tältä osin muutokset tulevat voimaan vasta siirtymäajan jälkeen.

Huomiot muihin lakeihin ehdotettuihin muutoksiin

Huomiot muutoksista, joita on ehdotettu muihin lakeihin

Vesilaki

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää lähteikköjen purojen lisäämistä vesilain 2 luvun 11 §:n soveltamisalaan luonnon monimuotoisuuden turvaamisen kannalta hyvänä muutoksena. ELY-keskus toteaa kuitenkin, että puroista on yleisesti varsin puutteelliset tiedot. Alueita ei ole kattavasti inventoitu, joten ei voida olla varmoja, että laji- ja luontotyyppitiedot olisivat kirjattuina rekistereissä.

ELY-keskus katsoo, että vesilain 2 luvun 11 §:n soveltamiseksi tarvittaisiin luonnontilaisen tai luonnontilaisen kaltaisen puron tarkempaa määrittelyä. Tällä hetkellä säännöstä eräiden vesiluontotyyppien suojelusta sovelletaan noroihin. Purojen lisääminen soveltamisalaan tuo merkittävästi uusia vesistöjä soveltamisalan piiriin. Purojen ylitse ja alitse tehdään paljon esimerkiksi siltoja ja kaapeleita, ja molemmat tehdään pääosin kaivamalla ranta-alueita. Kyse on osin hankkeista, jotka eivät muuten ole luvanvaraisia, mutta edellyttäisivät nyt poikkeamista vesilain 2 luvun 11 §:stä. Myös luonnontilaisuuden tunnistaminen voi usein edellyttää maastokäyntiä. Siten muutos todennäköisesti lisää viranomaisten työmäärää.

Helmi-ohjelman puitteissa tullaan tulevina vuosina kunnostamaan vesilain mukaisia vesiluontotyyppisiä maanomistajien suostumuksella. Kaikkien lähelle luonnontilaa kunnostettujen vesiluontotyyppien olisi hyvä sisältyä vesilain 2 luvun 11 § soveltamisalaan.

Lausunnolla olevassa lakiluonnoksessa ei ole vesilain 2 luvun 11 § soveltamisalaan sisällytettävien lähteikköjen pinta-alaa. Pirkanmaan ELY-keskus ei näe, että soveltamisalan rajaaminen pinta-alan perusteella on aiheellista ajatellen luonnon monimuotoisuuden turvaamistavoitetta.

Metsälaki

Metsälain 10 §:ää tulisi tarkistaa siten, että se sisältää kaikki vesilain 2 luvun 11 §:ssä tarkoitettujen luontotyyppien lähiympäristöt. Lisäksi lainkohdassa mainittua vesiluontotyyppien lähiympäristöä tulisi tarkentaa niin, että se mahdollistaa lähiympäristöön säilytettävän riittävän suojavyöhykkeen vesiluontotyyppien suojelemiseksi.

YVA-laki

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää toivottavana, että lainsäädäntötyössä tarkasteltaisiin jatkossa luonnonsuojelulain ja ympäristövaikutusten

arviointimenettelystä annetun lain välistä suhdetta. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan ympäristövaikutuksia laajasti ja menettelyssä on mahdollista tunnistaa eri lakien tavoitteiden saavuttamiseen liittyviä yhteisvaikutuksia laajemmin kuin sektorilakien mukaisissa lupamenettelyissä. Esimerkiksi hiilivarastojen ja luontoarvojen päällekkäiset menetykset voivat muodostaa merkittäviä yhteisvaikutuksia sekä luonnon monimuotoisuuden turvaamisen että ilmastonmuutoksen hillinnän kannalta. Lisäksi luonnonsuojelulakiin ehdotetun kompensatiojärjestelmän suhdetta ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkoitettuun haitallisten ympäristövaikutusten välttämiseen, ehkäisemiseen, rajoittamiseen tai poistamiseen tulisi mahdollisesti tarkastella jatkossa.

Luonnonsuojelulain uudistuksen tavoitteiden saavuttaminen

Miten lakiehdotus kokonaisuutena vastaa sille asetettujen tavoitteiden saavuttamiseen?

Suomen luonnon uhanalaistuminen on jatkunut voimakkaasti jo tehdyistä suojelutoimista huolimatta. Jotta uhanalaisten lajien ja luontotyyppien tilaa saadaan parannettua, tarvitaan luonnonsuojelulakiin selkeitä muutoksia ja uusia toimintakeinoja. Luonnonsuojelulakiehdotus sisältää useita tärkeitä ja tarpeellisia muutoksia (muun muassa lisäykset uhanalaisiin luontotyyppihin ja ekologinen kompensatio), joilla luonnon monimuotoisuuden tilaan pyritään vaikuttamaan.

Ilmastonmuutoksen hillintä

Miten näette ilmastonmuutoksen hillinnän luonnonsuojelulain ehdotettuna tavoitteena?

Ilmastonmuutoksen tehokas hillintä sekä sen aiheuttamiin muutoksiin sopeutuminen ovat ehdottoman tärkeitä lähtökohtia, joita ilman myöskään luonnonsuojelutavoitteiden toteutuminen ei ole mahdollista. Luonnonsuojelulain yksittäisiin lajeihin ja luontotyyppihin keskittyvä järjestelmä kuitenkin säilyy ehdotuksessa pitkälti ennallaan, mikä ei anna parhaita mahdollisia edellytyksiä ilmastonmuutoksen hillintään ja sopeutumiseen. Sekä luonnon monimuotoisuuden turvaamisen että ilmastonmuutoksen hillinnän kannalta tulisi luoda keinoja viherrakenteen ja ekologisten yhteyksien nykyistä kokonaisvaltaisempaan turvaamiseen. Sopeutumisen tavoitteena on vähentää ilmastonmuutoksesta aiheutuvia haitallisia vaikutuksia ihmisille, eliöille, luonnolle ja muille tärkeille arvoille. Luonnonsuojelun toimenpiteitä suunniteltaessa on tärkeää pohtia, miten ratkaisut tulevat toimimaan tulevaisuuden ilmastossa sekä miten toimenpiteillä voidaan mahdollistaa eliöiden ja luontotyyppien sopeutumista ja selviämistä ilmastonmuutoksen edetessä.

Soiden suojelu on konkreettinen esimerkki tilanteesta, jossa ilmastonmuutoksen hillinnän ja luonnon monimuotoisuuden turvaamisen tavoitteet voivat olla yhteneviä. Tavoitetta voitaisiin tukea muodostamalla yhteinen (paikka)tietopohja, jossa samalle kartalle tuodaan hiilivarastojen, orgaanisen maan hajoamisen sekä hiilinielujen ”hotspotit” sekä biodiversiteetin ”hotspotit.” Tämän avulla voitaisiin yhteensovittaa tavoitteita ja osoittaa esimerkiksi ennallistamistoimille parhaat kohteet.

Sovellettavaa tietopohjaa tarvitaan, jotta voidaan soveltaa ilmastonmuutokseen sopeutumistavoitetta käytännössä. Nykyisiin lajien ja luontotyyppien tietoja sisältäviin tietokantoihin tulisi kytkeä ilmastonmuutostieto, erityisesti tieto siitä, millaisia riskejä pitkällä aikavälillä on lajille tai alueelle osumassa ja mihin nämä olisivat esimerkiksi siirtymässä. Luontopaneelin tulisi osaltaan

edistää tämän kehittämistä. SUMI-raportin suositukset tulisi huomioida: suojelualueita koskevan päätöksenteon, hoidon ja seurannan tueksi tulisi kerätä tietoa eliölajien ja luontotyyppien herkkyydestä ilmastonmuutoksen vaikutuksille. Tämä olisi tärkeää myös luonnonsuojelualueiden perustamisedellytyksen konkretisoitumiseksi. Tämän vuoksi sopeutumisen kannalta tärkeää on huomioida ekologisten yhteyksien riittävyden merkitys. Esimerkiksi sään ääriolosuhteet, kuten tulvat ja myrskyt, voivat aiheuttaa kapeiden yhteyksien menetyksiä. Olisi tärkeä tunnistaa haavoittuvimmat paikat ja huomioida se jo rajauksia tehdessä. Lisäksi sopeutumisen kannalta tulisi arvioida nykyisten rajausten riittävyttä ja kohdistumista sekä tarvetta tarkastella rajausperusteita uudelleen ottaen huomioon, että lajit tulevat siirtymään pohjoisemmaksi. Myös vieraslajien torjunnan merkitys kasvaa sekä lämpötilojen mutta myös esimerkiksi vesiolosuhteiden muutosten vuoksi.

Ekologisen kompensaation eli luonnonarvoille aiheutuvien heikennysten hyvittäminen

1) Miten ehdotettavat ekologisen kompensaation säännökset vaikuttavat luonnonsuojelulain tavoitteiden saavuttamiseen?

Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue pitää luontoarvojen hyvittämistä esitettyssä muodossaan myönteisenä luonnon monimuotoisuuden turvaamisen kannalta. Lain soveltamisessa on tärkeä pitää kiinni siitä, että poikkeamisen edellytyksiä sovelletaan myös suotuisan suojelutason osalta kuten nykyisessä laissa. Poikkeuslupien myöntämiskäytännön ei siis tule muuttua nykyisestä. Näillä edellytyksillä hyvityselvöllisyyden liittäminen myönnettäviin poikkeuslupiin on parannus luonnonsuojelulain tavoitteiden saavuttamisen kannalta.

2) Miten ehdotettavat ekologisen kompensaation säännökset vaikuttavat toimialojen suunnittelemiin hankkeisiin?

-

Malminetsintä luonnonsuojelualueilla

Pidättekö tarkoituksenmukaisena rajoittaa malminetsintää luonnonsuojelualueilla

1) ehdotetulla tavalla poistamalla viranomaisen mahdollisuus myöntää lupa malminetsintään valtion luonnonsuojelualueilla?

-

2) muulla tavalla (miten)?

-

Muut huomiot

Muita huomioita esityksestä

Hallituksen esityksen kappaleen 2.2. Luonnonsuojelun hallinto ja viranomaiset taulukossa 2 on esitetty, että Pirkanmaan ELYn luonnonsuojelutehtäviin toimintamenomomentilta palkattu henkilökuntamäärä olisi 2015 ollut 7,5 henkilöä ja 2016-2019 ollut 9 henkilöä. Pirkanmaan ELYssä on

ollut vuosina 2015-2019 luonnonsuojelutehtävissä toimintamenoilla 7,5 henkilöä, kun yksikön päällikkö lasketaan mukaan.

Rajala Mari
Pirkanmaan ELY

Arffman Riina
Pirkanmaan ELY-keskus - Ympäristö ja luonnonvarat