



## Pöytäkirja

### Luonnonsuojelulainsäädännön uudistus

**Aika:** Tiistai 16.2.2020, klo 10.00-12.00

**Paikka:** Teams

#### Osallistujat:

Juhani Damski, pj.	Ympäristöministeriö
Tarja Haaranen, varapj.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Armi Liinamaa	Valtiovaraministeriö
Mika Honkanen	Työ- ja elinkeinoministeriö
Marja Kokkonen	Maa- ja metsätalousministeriö
Tuula Packalén	Maa- ja metsätalousministeriö
Anna Rakemaa	Metsäkeskus
Juha Laurila	Elinkeinoelämän keskusliitto
Satu Pääkkönen	Uudenmaan ELY-keskus
Miira Riipinen	Kuntaliitto
Timo Tanninen	Metsähallitus
Jari Luukkonen	WWF-Suomi
Päivi Lundvall	Suomen luonnonsuojeluliitto
Anne Rautiainen	Suomen latu
Leena Lahdenvesi-Korhonen	Maa- ja kotitalousnaiset
Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry
Tiina Sanila-Aikio	Saamelaiskäräjät
Anne Ollila	Paliskuntain yhdistys
Teemu Simenius	Suomen Metsästäjäliitto
Anna-Rosa Asikainen	Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto
Victor Harvio	Svenska lantbruksproducenternas centralförbund SLC r.f.
Kai Kokko	Helsingin yliopisto (pysyvä asiantuntija)
Mikko Kuusinen	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Riitta Rönn	Ympäristöministeriö, johdon tuki
Hanne Lohilahti, siht.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Johanna Korpi, siht.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Pasi Kallio, siht.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Läsnä	
Saku Härkönen	Tieto ja viestintä, ympäristöministeriö

#### Asialista

1. Kokouksen avaus, kansliapäällikkö Juhani Damski (YM)



Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleeksi.

## 2. Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

## 3. Jäsenvaihdosten toteaminen

Todettiin ohjausryhmän jäsenmuutokset.

- a. Projekti III ja ohjausryhmä, jäseneksi toistaiseksi Birthe Weijola (Natur och Miljö rf)
- b. Ohjausryhmä, varajäseneksi Christell Åström (Maa- ja kotitalousnaisten Keskus)
- c. Projekti I, jäseneksi Markku Vickholm ja varajäseneksi Arto Vilén (Metsähallitus)
- d. Projekti III, varajäseneksi vs. ympäristösihteeri Tiina Lovisa Solbär (Saamelaiskäräjät)

Lisäksi todettiin, että maa- ja metsätalousministeriön jäsenenä toimii Marja Kokkonen.

## 4. Luontotiedon hallinnan kehittäminen, Saku Härkönen (YM)

Luontotiedon alatyöryhmän puheenjohtaja Saku Härkönen esitteli ryhmän ehdotukset valmistuneen loppuraportin pohjalta. Raportti on luettavissa ympäristöministeriön [www-sivuilla \(https://ym.fi/lsuudistus\)](https://ym.fi/lsuudistus). Alatyöryhmä oli pyrkinyt määrittelemään luontotiedon: ”luontotieto on luonnon monimuotoisuutta ja luonnonsuojelua koskevaa sijainti- ja ominaisuustietoa sekä kuvailu- ja tilastotietoa, johon sisältyy ainakin tiedot, päätökset ja poikkeamiset”.

Samaten työryhmä oli asettanut periaatetason tavoitetilan, johon kaikella kehittämisellä tulisi pyrkiä, sisältäen mm. luontotiedon lähteiden ja käyttökohteiden laajan tunnistamisen, ajantasaiset tiedot, henkilötiedoista huolehtimisen ja selkeät vastuut.

Alatyöryhmän keskeiset sääntelyehdotukset koskevat eri viranomaisten tehtäviä ja vastuita, niitä koskevia tarkempia määrittelyitä ja henkilötietojen käsittelyä. Ehdotuksiin voi tutustua tarkemmin kokouksen aineiston liitteenä olevassa PP-esityksessä sekä ryhmän loppuraportissa. Alatyöryhmän työssä tunnistettiin myös monia muita kehittämiskohteita, joita on kuitenkin tarkoituksenmukaisinta kehittää muilla keinoilla kuin lainsäädännöllä.

Keskustelussa todettiin luontotiedon olevan luonnonsuojelulakiuudistuksen keskeisiä kohteita ja loppuraporttia pidettiin useassa puheenvuorossa hyvänä. Keskustelussa kuitenkin nostettiin esiin, että työtä pitää jatkaa, etenkin tiedon laatuun liittyvien kriteerien kehittämiseksi. Olemassa olevia rajapintoja tulee hyödyntää ja eri tahojen tulisi jatkossakin tallentaa tietoa omiin järjestelmiinsä. Todettiin myös, että laissa tulisi säätää lähinnä tietojärjestelmien sisällöistä ja vastuista, ei muusta. Lisäksi ohjausryhmän jäsenet kiinnittivät huomiota mm. henkilötietokysymyksiin, uuden julkisuuslain valmisteluun, tiedon käyttäjien näkökulmaan ja saamelaisyhteisöjen hallussa olevan tiedon erityispiirteisiin.

Saku Härkönen totesi, että esiin nousseet asiat pyritään mahdollisuuksien mukaan huomioimaan lainvalmistelun jatkotyössä, sekä myös laajemmin luontotiedon hallinnan yleisessä kehittämistyössä.



## 5. Hankkeen kokonaisuus ja aikataulu, Johanna Korpi (YM)

Johanna Korpi esitteli tiiviisti hankekokonaisuuden ja sen tarkemman aikataulun.

Keskustelussa esitettiin toivomus avoimesta keskustelutilaisuudesta vaikutusten arviointia tekevän tieteellisen tukiryhmän kanssa, ja tämä luvattiin ottaa pohdittavaksi. Keskustelussa esitettiin myös huoli ekologisen kompensaation aikataulusta.

## 6. Projektien tilannekatsaukset

### a. Luonnonsuojelulain uudistus, Riitta Rönn

Puheenjohtaja Riitta Rönn esitteli luonnonsuojelulain uudistuksen nykytilanteen. Uuden lain alustavat pykälät on kertaalleen käyty työryhmässä läpi, ja parhaillaan perustelut ovat työn alla. Työ on edennyt hyvin ja aikataulussa.

Keskustelussa nostettiin esiin mm. ilmastovaikutusten huomioon ottaminen luonnonsuojelun osalta sekä metsästyksen salliminen myös ympäristöministeriön asetuksilla perustetuilla suojelualueilla. Lisäksi tiedusteltiin, miten ekosysteemilähestymistapa on valmistelussa huomioitu. Kommenteissa nostettiin myös esiin LSL:n merkitys yleislakina, joka vaikuttaa laajasti. Lakiehdotuksiin sisältyvää selvilläolovelvollisuutta, periaatteita, luontotyyppien tiukinta suojelukategoriaa, luontotyyppien ja lajien huomioonottovelvollisuutta sekä ilmastonmuutoksen hillintää pidettiin luonnonsuojelulain näkökulmasta jossain määrin ongelmallisina. Metsätalouden osalta esitettiin huoli ehdotusten tulkinnanvaraisuudesta ja geenireservimetsien asemasta.

Kommenteissa esitettiin myös tiukennuksia ehdotuksiin, mm. periaatteiden osalta ja laajemmin siitä näkökulmasta, onko ehdotus riittävän tehokas monimuotoisuuden turvaamisen näkökulmasta. Lisäksi ehdotettua kansallispuiston koon minirajaa pidettiin liian korkeana.

Projektin puheenjohtaja totesi, että kaikilla laeilla on oma roolinsa, mutta myös luonnonsuojelulain tulee osaltaan edistää ilmastotavoitteiden saavuttamista. Samoin ehdotetut periaatteet ja velvollisuudet ovat osa voimassa olevaa oikeutta useissa eri ympäristölaeissa, mutta ehdotusten määritelmiä pyritään edelleen tarkentamaan. Uhanalaisten lajien ja luontotyyppien huomioonottovelvollisuuden osalta kyse ei ole uudesta lupaedlytyksestä, vaan lähinnä muuhun lainsäädäntöön jo sisältyvien kriteerien täsmentämisestä ja korostamista.

### b. Ekologisen kompensaation kehittäminen, Mikko Kuusinen

Puheenjohtaja Mikko Kuusinen esitteli ekologisen kompensaation nykytilanteen.

Keskustelussa nostettiin esiin erityisesti aikataulun haasteet, koska pilottihankkeet on tarkoitus toteuttaa vasta kesällä. Ongelmana pidettiin myös sitä, että lainsäädäntöä viedään eteenpäin ennen pilotteja. Tiedusteltiin yön, miten kompensaatioiden kannustavuus on maanomistajien osalta huomioitu.

Puheenjohtaja totesi, että projektiryhmässä on keskusteltu näistä kysymyksistä laajasti. Aikataulu on haastava, mutta sen mukaan kuitenkin edetään. Todettiin myös, että pilottien toteuttaminen ja niiden



hyödyntäminen edellyttää sääntöjen ja raamien luomista. Tästäkin syystä on tärkeää, että kompensaaation sääntelyä kehitetään.

## 7. Muut asiat

- a. Rauhoitettujen lajien aiheuttamien vahinkojen korvaaminen ja ennaltaehkäisy, hallituksen esitysluonnos

Todettiin, että hallituksen valmistuu maaliskuun lopussa.

- b. Asetus perinnebiotooppien kunnostuksen ja hoidon tuesta voimaan 21.12.2020

Annettiin tiedoksi.

## 8. Seuraava kokous

- a. 18.5.2021 klo 10-12

## 9. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 11.55