



Ekologinen kompensatio -työryhmä, Luonnonsuojelulainsäädännön uudistus

Kokousmuistio 3

Aika: tiistai 19.5.2020, klo 9.00–11.00

Paikka: Skype for Business -kokous

Osallistujat:

Mikko Kuusinen, pj. Ympäristöministeriö

Jäsenet

Karoliina Anttonen Ympäristöministeriö
Anna-Rosa Asikainen Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
Asta Ervola Metsähallitus
Paloma Hannonen Suomen luonnonsuojeluliitto
Marketta Hyvärinen Väylävirasto
Tuomas Aslak Juuso Saamelaiskäräjät (poistui 9.50)
Satu Lyytikäinen Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Minna Mättö Suomen Kuntaliitto ry
Kristiina Niikkonen Ympäristöministeriö
Bernt Nordman Natur och Miljö
Minna Pekkonen Suomen ympäristökeskus SYKE
Lauri Puhakainen Etelä-Savon ELY-keskus
Ulla Syrjäjä Kaivosteollisuus ry

Sihteeristö

Leila Suvantola Ympäristöministeriö

Asiantuntija

Atte Moilanen Helsingin yliopisto

1. Kokouksen avaus, ympäristöneuvos Mikko Kuusinen

Puheenjohtaja avasi kokouksen.

2. Työsuunnitelma

Edellisessä kokouksessa sovitusta poiketen työsuunnitelmaa ei toimitettu sähköpostilla hyväksyttäväksi, koska siihen tuli niin paljon kommentteja.

Työsuunnitelmasta saadut kommentit ja sihteeristön vastaukset niihin sekä tehdyt muutokset suunnitelmaan käytiin läpi kohta kohdalta ja työsuunnitelmaan tehtiin keskustelun pohjalta tarkennuksia. Puheenjohtaja totesi, että työ etenee nyt kokouksessa viimeistellyn työsuunnitelman (liite 1) mukaisesti, mutta suunnitelma voi elää työn edetessä.

Työsuunnitelman pilotointiosiota käsiteltäessä sovittiin, että työryhmän jäsenet voivat toimittaa sihteerille 26.5.2020 mennessä ehdotuksia suunnitelmaan kirjattujen pilottihankkeiden lisäksi.

MTK:n edustaja Anna-Rosa Asikainen ilmoitti, että MTK haluaa liittää pöytäkirjaan lausumansa. Sovittiin, että hän toimittaa sen sihteerille pöytäkirjaan kirjattavaksi. Asikainen toimitti lausuman 20.5.2020 (liite 2).



3. Seuraava kokous

Todettiin, että työryhmä on kutsuttu koolle keskiviikkona 19.8.2020. Työryhmän jäsenistä osa esitti, että myös kesällä pidettäisiin kokous, jotta työ etenisi nopeammin.

4. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.00.

Merkinnät:

MTK ry:n edustaja Anna-Rosa Asikainen toimitti 20.5.2020 yhdistyksen lausuman pöytäkirjaan liitettäväksi (liite 2).

Kaivosteollisuus ry:n edustaja Ulla Syrjälä toimitti kokouksen jälkeen 25.5.2020 pöytäkirjaan liitettäväksi yhdistyksen kannanoton (liite 3).

Puheenjohtaja päätti kutsua työryhmän koolle 16.6.2020 klo 13–15.

Puheenjohtaja Mikko Kuusinen

Sihteeri Leila Suvantola



Luonnonsuojelulainsäädännön uudistuksen ekologinen kompensatio -työryhmän työsuunnitelma

Asettamiskirjeen 16.12.2019 mukainen tehtävänanto

Luonnonsuojelulain uudistuksessa ekologista kompensatiota tarkastelevan työryhmän tehtävänä on selvitysten perusteella arvioida lainsäädännön uudistustarpeita ja valmistella sen pohjalta ehdotukset ekologisen kompensaaion järjestämisestä vaiheittain. Projektissa on tarpeen kehittää ekologisen kompensaaion seurantamekanismeja ja ohjeistusta, luoda tarkemmat reunaehdot sille, millaisissa tilanteissa ekologista kompensatiota voidaan käyttää sekä kehittää ekologisen kompensaaion sääntelyä luonnonsuojelulaissa. Projektissa voidaan luonnonsuojelulain lisäksi tarkastella säädöstarpeita myös muussa lainsäädännössä. Työssä tulee varmistaa ns. lieventämishierarkian toteutuminen. Tämä tarkoittaa, että kompensaaioon voidaan turvautua vasta viimesijaisesti tilanteessa, jos haitallisia vaikutuksia ei ole voitu välttää, vähentää tai korjata aiheuttamispaikalla.

Projektin tehtäväksi kuuluu myös ekologisen kompensaaion pilottihankkeiden suunnittelu, toteuttamisen järjestäminen ja arviointi. Pilottihankkeiden tulee hyödyttää lainsäädännön kehittämistä.

Ekologisen kompensaaion ohjeistus -hanke

Ympäristöministeriö teettää työryhmän työhön liittyvän ekologisen kompensaaion mittaamisen ohjeistuksen työryhmän ulkopuolisella asiantuntijaryhmällä. Asiantuntijaryhmä laatii esityksen menetelmäksi ja ohjeiksi, miten luonnonarvojen lisäyksen (kompensatio) ja heikennyksen välinen vastaavuus mitataan. Ohjeistusta testataan pilotoinnissa, kun alustava versio on saatu valmiiksi. Asiantuntijaryhmä toimii työryhmän ohjauksessa ja käy ohjeistuksen laatimisessa aktiivista vuoropuhelua työryhmän kanssa. Hanke toteutetaan toukokuun 2020 ja huhtikuun 2021 välisenä aikana.

Muuhun lainsäädäntöön liittyvien säädöstarpeiden tunnistaminen

Työryhmä voi luonnonsuojelulain lisäksi tarkastella säädöstarpeita myös muussa lainsäädännössä.

Keskeiset linjaukset

Työryhmän työssä on ratkaistava jäljempänä taulukoissa 1-3 esitettävät ekologiseen kompensaaioon liittyvät, keskeiset linjattavat kysymykset, jonka sihteeristö on valmistellut kuultuaan työryhmän pysyvää asiantuntijaa Atte Moilasta.

Kompensaaion mittaamisen ohjeistusta valmisteleva asiantuntijaryhmä valmistelee ekologiseen vaikuttavuuteen liittyvät kysymykset työryhmän ratkaistavaksi. Muut keskeiset kysymykset ratkaistaan työryhmässä sihteeristön tekemän valmistelun pohjalta.

Tavoitteiden asettaminen

Kokouksessa 12.2.2020 työryhmä linjasi, että tehtävänannon mukaisesti työryhmän työ keskittyy luonnonsuojelulaissa oleviin suojeluinstrumentteihin ja tarkastelee mahdollisuutta tuoda ekologinen kompensatio osaksi niitä. Ekosysteemipalveluihin kuten hiilen sidontaan ja vesien käyttöön liittyvät kompensatiot rajautuvat työn ulkopuolelle.

Työryhmän tehtävänannossa on myös jo ennalta asetettu tavoitteeksi kokonaisheikentämättömyys noudattaen lieventämis- eli mitigaatiohierarkiaa eli että ekologinen kompensatio on viimesijainen keino, kun haittaa ei voida välttää ja ei-vältettävää haittaa ei voida lieventää. Näin ollen ekologinen kompensatio tulee kysymykseen vain niin sanotun jäännöshaitan osalta. Hankkeessa on aiheellista täsmentää lieventämisen ja ekologisen kompensaaion erottamista toisistaan.



Taulukko 1. Tavoitteiden asettaminen ja soveltamisala.

| Osatekijä | Teema | Valinnat |
|--------------------------|--|--|
| Tavoite ja soveltamisala | Kokonaisheikentämättömyys noudattaen lieventämis(mitigaatio)hierarkiaa | |
| | Onko tilanteita, joissa voidaan joustaa lieventämishierarkiasta? | |
| | Miten kokonaisheikentämättömyys määritetään? | |
| | Soveltamisala luonnonsuojelulaki – | Minkä luonnonarvojen heikennykset on korvattava? Luonnonsuojelualueiksi perustetut alueet ja niiden luonnonarvot / Natura 2000 / EU:n lintu- ja luontodirektiivin suojelemat arvot / uhanalaiset lajit ja luontotyypit / luonnonsuojelulain rauhoittamat lajit / suojellut luontotyypit ja erityisesti suojeltavien lajien esiintymispaikat, jotka rajattu viranomaispäätöksellä? Poikkeaminen suojelusta riippumatta poikkeusta edellyttävän hankkeen toimialasta? |
| | Toleranssi ja kompensoitava haitta | Millainen haitta on kompensoitava? Kaikki – ei vähäinen – ? – ?? |

Ekologinen vaikuttavuus ja ekologisen kompensaation mittaaminen

Tämä osio valmistellaan asiantuntijaryhmässä ja edellä todetusti tuodaan valmisteltuna työryhmän ratkaistavaksi.

Jos luonnonsuojelulakiin sisällytetään velvollisuus kompensoida luonnonsuojelusta poikkeamisella aiheutuva haitta suojelluille luonnonarvoille, ohjeet annetaan valtioneuvoston asetuksena luonnonsuojelulakiin sisällytettävän ekologisen kompensaatiovelvoitteen toteuttamisen yksityiskohtaisena sääntelynä. Ohjeistus palvelee myös vapaaehtoista ekologista kompensaatiota niissä tilanteissa, joissa siihen ei ole lainsäädännöllistä velvoitetta.

Ohjeistuksen laatimisessa huomioidaan ympäristövastuudirektiivin (35/2004/EY) täytäntöön panevassa ympäristövastuulaissa (383/2009) säädetty korjausmenettely ja sen toteuttamista koskeva aiheutuneen haitan arviointia, korjaustarpeen arviointia ja korjaustoimien valintaa koskevat säännökset valtioneuvoston asetuksessa (713/2009). Lisäksi siinä huomioidaan SYKEN tekemässä selvityksessä tarkastellut, aiemmin toteutetut kompensaatiohankkeet ja niistä kerätty tieto toimenpiteistä, haittojen ja lisäisyyden mittaamisesta, ongelmista ja vaikuttavuudesta.



Taulukko 2. Ekologisen vaikuttavuuden ratkaistavat kysymykset.

| Osatekijä | Teema | Valinnat |
|---|---|---|
| Ekologinen vaikuttavuus | Kompensoinnin ulkopuolelle rajattavat arvot | Mihin arvoihin kohdistuvaa haittaa ei voi kompensoida = mitä arvoja ei sallita heikennettävän? Erittäin uhanalaiset lajit ja luontotyypit? |
| | Luontoarvovastaavuus | Lisäisyys: Hyväksytäänkö vain luonnonarvojen parantaminen ("tuottaminen") vai myös suojeluhyvitys? |
| | | Voidaanko hyväksyä "parempaan vaihtaminen" ja jos, niin missä tilanteessa? Miten määritetään "parempi" ja millä vaihtosuhteella? |
| | | Onko riittävää korvata menetykset 1:1 vai tarvitaanko varovaisuussyistä suurempi korvaussuhde heikennettävän ja korvaavan luonnonarvon välillä? |
| | | Onko korvattava a) lajitasolla b) luontotyyppitasolla c) pääsääntöisesti luontotyyppi- ja tietyt lajit lajitasolla? |
| | Ajallinen | Onko korvaava luonnonarvojen lisäys (kompensaatio) saatava aikaan etukäteisesti = ennen heikennystä? |
| Onko riittävä, että luonnonarvojen lisäys (kompensaatio) saadaan aikaan jälkikäteen = heikennyksen jälkeen, ja jos, edellyttääkö se suurempaa korvaussuhdetta heikennettävän ja korvaavan luonnonarvon välillä? (diskonttaus) | | |
| Määräaika, jossa lisäys on toteutettava? Miten huomioidaan onnistumisen epävarmuus? | | |
| Onko luonnonarvojen lisäys (kompensaatio) oltava pysyvää ja jos, miten pysyvyys määritellään ajallisesti? | | |
| Alueellinen | Millainen luonnonmaantieteellinen vastaavuus luonnonarvojen lisäyksen (kompensaatio) ja heikennyksen välillä on oltava? | |
| | Millä etäisyydellä luonnonarvojen lisäys (kompensaatio) on oltava heikennyksestä? | |
| Säätelypuitteet | Mittaaminen (Asiantuntijaryhmän esitys) | Miten yllä mainitut seikat huomioiden mitataan luonnonarvojen lisäyksen (kompensaatio) ja heikennyksen välinen vastaavuus? |

Lainsäädännölliset puitteet

Lainsäädännölliset puitteet liittyvät siihen, miten ekologinen kompensaatio voidaan sisällyttää luonnonsuojelulakiin. Vaihtoehtoina ovat kompensointivelvoite, kompensaatiomaksujärjestelmä ja kompensaatiovaihdantajärjestelmä. Lisäksi lainsäädäntö voi olla tarpeen vapaaehtoiseen ekologisen kompensaation toteuttamiseen kannustamiseksi. Sihteeristö valmistelee työpajan, jossa tarkastellaan erilaisia vaihtoehtoja, joita ekologisessa kompensaatioissa on käytetty sekä niissä tunnistetuista eduista ja heikkouksista. Työryhmän valitseman vaihtoehdon / valitsemien vaihtoehtojen pohjalta valmistellaan lainsäädäntöehdotukset, jotka käsitellään työryhmässä.



Taulukko 3. Toteutukseen, valvontaan ja varmistamiseen liittyvät kysymykset.

| Osatekijä | Teema | Valinnat |
|--|--|--|
| Puitteet | Velvollisuudet ja oikeudet | (Ei säädetty: vapaaehtoinen) |
| | | Velvoite kompensoida suojeluarvojen heikennykset |
| | | Velvoite kompensatiomaksuun |
| | | Oikeussuhteiden järjestäminen (luvansaaja / luonnonarvojen "tuottaja") |
| | Päätöksenteon integrointi | Haittojen arviointi yhdessä menettelyssä (YVAN osana) |
| | | Mitigaatiohierarkian toteutuminen |
| | | Kompensaation linkittäminen hankkeen lupaehtoihin |
| | Mittaaminen (Asiantuntijaryhmän esitys) | Miten mitataan luonnonarvojen lisäisyyden (kompensatio) ja heikennyksen välinen vastaavuus? Miten määritetään kompensatiomaksun suuruus, jos se valitaan? |
| | Tiedon avoimuus | Heikennyksen ja kompensatiion läpinäkyvyys |
| | Toteutuksen tehokkuus | Arvojen tuottaja |
| Julkistoimija (viranomainen / kunta) kompensatiomaksulla | | |
| Akkreditoitu luontoarvojen tuottaja | | |
| Kuka tahansa maanomistaja | | |
| Korvaavien arvojen alue | | Maanhankinta tarkoitukseen |
| | | Yhdistetty alue (pooling) |
| | | Luontoarvojen tuottajan kiinteistö |
| Tukimekanismi | | Sähköinen vaihdanta-alusta |
| | | Välittäjäorganisaatio |
| | | Rahasto |
| | | Markkina |
| Valvonta | | Valvonnan kohde |
| | Kompensatiomaksun saaja (lupavelvollisen vastuuvapaus) | |
| | Luontoarvojen tuottaja (lupavelvollisen vastuuvapaus) | |
| | Tiedon avoimuus | Heikennyksen ja kompensatiion keskinäinen jäljitettävyyden sähköisellä alustalla |
| Varmistus | Kompensatiotoimien aikana | Hallintopakko |
| | | Sanktiointi |
| | | Taloudelliset vakuudet: Vakuusmaksu / Korvauksen talletus |
| | Kompensatiotoimien toteutuksen jälkeen | Suojeluratkaisu |

Ekologisen kompensatiion keskeinen hyväksyttävyyden edellytys on järjestelmän läpinäkyvyys. Ensinnä viranomaisen valvonnan toteutuksen kannalta heikennyksen ja sitä korvaavan kompensatiion välinen jäljitettävyyden



on välttämätöntä. Toiseksi läpinäkyvä jäljitettävyys mahdollistaa, että ulkopuolinen taho voi varmistua aiheutuneen haitan ja sitä korvaavan kompensaation vastaavuudesta ja toteutuksesta. Tämä ehkäisee järjestelmän väärinkäyttöä, vähentää viherpesun leimaa ja mahdollistaa taloudellisten toimijoiden yhteiskuntavastuun osoittamisen, mikä myötävaikuttaa niiden sosiaaliseen toimilupaan. Läpinäkyvyys voidaan toteuttaa esimerkiksi avoimella sähköisellä alustalla, jonka vaihtoehtoisia malleja tarkastellaan työryhmän työssä säädösvalmistelun osalta.

Pilottihanke / -hankkeet

Toimeksiannon mukaan työryhmän tehtäviin kuuluu myös lainsäädännön kehittämistä hyödyttävän ekologisen kompensaation pilottihankkeiden suunnittelu, toteuttamisen järjestäminen ja arviointi.

Pilottihankkeesta ennakoitava hyöty lainsäädännön valmistelulle liittyy ekologisen kompensaation käytännön tason toteutuksen testaamiseen. Pilotointi toteutetaan vuonna 2020 luonnonsuojelulaista myönnettyjä poikkeuksia koskevissa enintään viidessä erilaisessa hankkeessa siten, että luonnonsuojeluhallinto toteuttaa aiheutuvia haittoja vastaavat kompensaatiot ja vastaa aiheutuvista kustannuksista. Kenttätyöt aiheutuvien haittojen mittaamiseksi toteutetaan jo kesällä 2020. Pilotoinnin toteutusvaihe ajoitetaan siihen, kun asiantuntijaryhmä on saanut valmiiksi alustavan ohjeistuksen ekologisen kompensaation mittaamisesta. Pilotoinnilla testataan ohjeistuksen toimivuus ja tarve tarkentaa sitä.

Jos Metsähallitus, kunnat tai muut toimijat ovat halukkaita osallistumaan pilotointiin, se suunnitellaan yhteistyössä. Rahoituksesta sovitaan ympäristöministeriön ja toimijoiden välisessä neuvottelussa.

Aikataulu

Aikataulu jäsentyy kahteen osaan: ekologisen kompensaation luonnontieteellisen toteutuksen osioon, joka perustuu asiantuntijaryhmän pohjatyöhön ja ekologisen kompensaation hallinnollisen toteutuksen osioon, jossa ratkaistaan lainsäädännölliset kysymykset asetettavista velvoitteista, niiden kohteesta, taloudellisista järjestelyistä, valvonnasta ja varmentamisesta. Osiot etenevät rinnakkain siten, että molempien osioiden osalta järjestetään työryhmälle työpaja, minkä jälkeen kaikki keskeiset ratkaistavat kysymykset käsitellään ja ratkaistaan valmistelun pohjalta työryhmässä. Ekologista kompensaatiota koskevat säännökset sisältyvät luonnonsuojelulain uudistusta koskevaan lakiehdotukseen, jota muilta osin valmistelelee lainsäädäntöhankkeen osahanke 1 (LSL-projekti). Se tarvitsee ensimmäiset linjaukset lokakuun kolmannella viikolla pidettävään kokoukseen, mitä ennen projektiryhmässä on tehtävä linjaukset.



Taulukko 4. Aikataulusuunnitelma.

| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX |
|--|---|----|-----|----|---|----|-----|------|----|----|----|-----|---|-----|-----|----|---|----|-----|------|----|
| Järjestäytyminen | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SYKE:n hanke ja raportin hyväksyminen | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Työsuunnitelma | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Asiantuntijaryhmän työskentely | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Työpaja | | | | | | | | X? | | X? | | | | | | | | | | | |
| Osakysymysten ratkaiseminen työryhmässä | | | | | | | | | | X | | X | | (x) | | | | | | | |
| Ohjeistus | | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | |
| Pilottihankkeista päättäminen | | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pilottihankkeiden toteutus | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| Säätelyvaihtoehdot ja esittely työpajassa | | | | | | | | X | X | | | | | | | | | | | | |
| Säätelymallin valinta | | | | | | | | | | X | | | | | | | | | | | |
| Valvonnan ja varmentamisen valmistelu ja valinta | | | | | | | | | | | | X | | | | | | | | | |
| Säännösten valmistelu | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | | | |
| LSL säännökset ja yksityiskohtaiset perustelut | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | | |
| HE lausuntokierros | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X |

Pilotointi ja ohjeistuksen tarkentaminen jatkuvat tarvittaessa lainvalmistelun jälkeen. Riippuen työn etenemisestä ekologista kompensatiota koskevat säännökset voidaan säätää tulemaan voimaan tarvittaessa myöhempänä ajankohtana kuin muut luonnonsuojelulain säännökset.

Työn tausta-aineisto

[Ekologisen kompensaaion määrittämisen tärkeät operatiiviset päätökset \(Suomen ympäristö 5/2017\)](#)

[Luontotyyppien soveltuminen ekologiseen kompensatioon \(Suomen ympäristö 4/2018\)](#)

[Ekologiset kompensatiot Suomen rannikolla ja merialueilla \(Suomen ympäristökeskuksen raportteja 24/2018\)](#)

[Ekologisen kompensaaion ohjauskeinojen kehittäminen \(Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoiminnan julkaisusarja 76/2018\)](#)

[Environmental compensation – Key conditions for increased and cost effective application \(TemaNord 2015:572\)](#)

[A comparative analysis of ecological compensation programs – The effect of program design on the social and ecological outcomes \(Working Paper, December 2014\)](#)

Tietotaso ja kokemukset ekologisesta kompensatiosta Suomessa – SYKE (valmistuu 30.6.2020)

Lähtettäjä: [Asikainen Anna-Rosa](#)
Vastaanottaja: [Suvantola Leila \(YM\)](#); [Kuusinen Mikko \(YM\)](#)
Aihe: Kirjausehdotus muistioon / pöytäkirjaan
Päivämäärä: keskiviikko 20. toukokuuta 2020 10.13.16

Hei Leila ja Mikko,

Eilisessä ekologista kompensatiota käsitelleessä kokouksessa sovittuun viitaten toimitan kirjausehdotuksen muistioon / pöytäkirjaan:

MTK on esittänyt työsuunnitelmaluonnokseen lukuisia kommentteja, jotka liittyvät mm. hallitusohjelmanmukaisuuteen, asioiden etenemisjärjestykseen, vapaaehtoisten toimintamallien tasavertaiseen asemaan, pilotoinnin toteuttamiseen ja periaatteellisen keskustelun tarpeeseen. MTK katsoo, että kommenttien perusteella päivitettyyn työsuunnitelmaluonnokseen tehdyt muutokset eivät olleet riittäviä saattamaan työsuunnitelmaluonnosta sellaiseksi, että MTK voisi sitä ja sen mukaista työssä etenemistä tukea.

Mukavaa loppuviikkoa!

Ystävällisin terveisin

Anna-Rosa Asikainen

lakimies
Metsälinja, Ympäristö ja maankäyttö -ryhmä
Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
PL 510 (Simonkatu 6), 00101 Helsinki
puh. +358 40 920 9858
anna-rosa.asikainen@mtk.fi
www.mtk.fi





25.5.2020

Luonnonsuojelulainsäädännön uudistus / projekti III

Ekologinen kompensatio -työryhmän työsuunnitelma

Kaivosalan yhtiöt Suomessa ovat olleet aktiivisesti kehittämässä toimenpiteitä, joilla voidaan hidastaa luonnon monimuotoisuuden vähentymistä. Teollisuus on yhdessä Kestävän kaivostoiminnan verkoston kanssa rakentanut vapaaehtoisuuteen perustuvan vastuullisuusstandardin (<https://www.kaivosvastuu.fi/arviointityokalut/>), jonka eräänä osana on luonnon monimuotoisuuden edistäminen.

Standardin tarkoituksena on opastaa yhtiöitä luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen suunnittelussa ja toteutuksessa. Luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen katsotaan sisältyvän myös saamelaisen perinteisen tiedon ja käytänteiden säilyttäminen.

Toimialan yhtiöt ovat tehneet jo pitkään toimia, joilla tutkitaan ja selvitetään ekologisen kompensaaion käyttömahdollisuuksia hankkeissa. Samalla on panostettu erityisesti kompensaaion haasteisiin arktisessa ilmastossa Pohjois-Suomessa.

Kaivosteollisuus ry katsoo, että nyt esitetty työsuunnitelma antaa hyvän pohjan projektin työlle. Haluaisimme kuitenkin tässä vaiheessa kiinnittää huomiota seuraaviin kohtiin:

- Hallitusohjelman tavoitteessa todetaan, että 'Pilotoidaan ekologisen kompensaaion käyttöä esimerkiksi isoissa infrastruktuurihankkeissa ja arvioidaan saatujen kokemusten perusteella lainsäädännön uudistamistarpeita.' Tämä pitäisi toteutua työsuunnitelmassa.
- Ekologisen kompensaaion implementaation tavoitteena on löytää kaikin tavoin tehokkaita keinoja vähentää haittoja ja lisätä luonnon monimuotoisuutta. Sana tehokas sisältää tässä kaikkia kolmea kestävän kehityksen ulottuvuuksia: talous, ympäristö ja yhteiskunta. Valinnat pitää tehdä näitä kaikkia ulottuvuuksia punniten.
- Kiinnitämme huomiota siihen, että vapaaehtoisten kompensaaionmenettelyjen on oltava mahdollisia jatkossakin.
- Ymmärrettävästi aikataulut on kytketty LSL:n muutosta pohtivan työryhmä I:n aikatauluihin. Katsomme kuitenkin, että pilottihankkeet tulisi olla viety läpi kokonaisuudessaan ennen lainsäädäntövalmistelun aloittamista.
- Painotamme, ettei yksittäisiin lajeihin ja luontotyyppeihin keskittyminen kompensaaiossa ole järkevää, ja käytännössä on täysin mahdotonta ennustaa kompensaaion toimivuutta. Elinympäristöihin keskittyminen ja haittojen kokonaisvaltaisempi kompensointi olisi niin käytännön kuin monimuotoisuudenkin

kannalta huomattavasti mielekkäämpää ja tekisi kompensatiomenettelystä toimivamman. Kompensaatio on myös oltava kaikkien lajien ja luontotyyppien osalta aina mahdollista.

- Kompensaatioalueen sijoittamisessa oltava valinnanvaraa ja joustavuutta. Esim. elinympäristön kompensointi etelässä tuottaa suuremmat monimuotoisuusarvot kuin pohjoisessa.

Erikseen haluamme huomauttaa, ettei toimialakohtainen kompensaaation sääntely ole mahdollista.

KAIVOSTEOLLISUUS ry



Ulla Syrjä
projekti III – työryhmän jäsen