

# Nordkalk

06.09.2021

## Lausunto

Lausuntopyyntö: VN/12128/2019

**Ympäristöministeriö**

### Lausunto ympäristöministeriön luonnonsuojelulain luonnoksesta hallituksen esitykseksi

#### **Yleistä**

Nordkalk Oy Ab (jäljempänä "Nordkalk") on eri muodoissaan harjoittanut kalkkikaivostoimintaa Suomessa jo noin 120 vuoden ajan. Suomen lisäksi Nordkalk-konserni louhii tai jalostaa kalkkikivipohjaisia tuotteita myös mm. Ruotsissa, Norjassa, Virossa, Puolassa ja Turkissa. Nordkalkille on siten muodostunut merkittävä käytännön ymmärrys kaivostoimialasta, sen ympäristövaikutuksista sekä sen sääntelystä Euroopan laajuisesti. Nordkalkin pitkäkestoinen toiminta on osoitus siitä, että kaivostoimintaa on Suomessa mahdollista harjoittaa kestäväällä, ympäristöstävällisellä ja kustannustehokkaalla tavalla.

Nyt lausuttavana oleva luonnonsuojelulain luonnos hallituksen esitykseksi luokittelisi kalkkikalliot tiukasti suojeltavaksi luontotyyppiä uhaten näin yhteiskunnallisesti elintärkeää kalkkituotantoa. Poikkeusluvut ovat luonnoksessa määritelty korkeintaan 10 vuoden mittaisiksi ja edellyttävät kompensatiota. Kompensatio taas saattaa muodostua mahdottomaksi edellytykseksi, koska ehdotetun automaattisen tiukan kalkkikallio-luontotyyppisuojelun johdosta luontotyyppisuojelun ulkopuolelle ei jää kalkkikallioalueita, joita voisi käyttää korvaavina alueina kompensatiotoimille. Luontotyyppisuojelua ei Nordkalkin näkemyksen mukaan näin ollen voida toteuttaa nyt esitetystä muodosta.

Luonnon mineraalit ovat suomalaisessa kiertotalousyhteiskunnassa kriittisiä. Muiden mineraalien ohella, yhteiskunta tarvitsee *kalkkikiveä*. Sen rooli mm. vedenpuhdistuksessa, maataloudessa sekä useissa teollisissa prosesseissa on kriittinen. Tämä yhteiskunnallisesti merkittävä rooli on otettava huomioon osana myös Suomen huoltovarmuutta. Kestävä ja vastuullista kaivostoimintaa on se, että pystymme varmistamaan kriittisten mineraalien saatavuuden jatkossa myös tällaisina poikkeuksellisina aikoina, joissa nyt elämme. Tästä syystä kalkkikallioita koskeva luontotyyppisuojelu tai ainakin lain voimaantulohetkellä voimassa sekä vireillä olevat kaivoslain mukaiset kaivosluvut sekä kaivospiirit tulisi rajata ehdotuksen ulkopuolelle.

# Nordkalk

## Lakiluonnoksen ongelmakohdat sekä oikeasuhtaisuus

Kun uutta lakia luonnostellaan, on erityisen merkityksellistä varmistaa, että toimet ovat *tarpeellisia* ja *oikeasuhtaisia* tavoiteltuun päämäärään nähden. Nyt lausuttavana olevasta luonnoksesta hallituksen esitykseksi puuttuu lainsäädäntöhankkeelle oleellinen kokonaiskuva muutosten vaikutuksista.

Luonnoksessa todetaan ehdotetun kalkkikallioiden suojelun vaikutuksena olevan että ”suojaus voi vaikuttaa uusien kalkkikaivosten avaamiseen” (Luonnoksen s. 76, Taulukko 7). Tähän julkilausuttuun seuraamukseen on luonnoksessa suhtauduttu välinpitämättömästi ja jää epäselväksi onko luonnosta laadittaessa ymmärretty kalkkikaivostoiminnan ominaispiirteitä. Kalkkiliiketoiminnassa pitkän tähtäimen toimitusvarmuus ja varannot lähellä kulutusta ovat tärkeitä, näin ollen paitsi nyt käytössä olevat louhokset myös tulevaa tuotantoa varten varatut reservialueet ovat elintärkeitä. Perusteluiden mukaan näiden omaisuudensuojan piiriin kuuluvien kaivospiirien käyttöönottoon voisi mitä ilmeisimmin kohdistua rajoituksia. Asia jää epäselväksi ja luonnos ei tältä osin pohjaudu asianmukaisesti ja huolellisiin vaikutusten arviointeihin.

Huomionarvoista on myös se, että nyt lausuttavana oleva luonnos on ympäristöministeriön ehdotus, eivätkä lainvalmistelutyöryhmässä mukana olevien jäsenten poikkeavat näkemykset ole otettu osaksi lausuntomateriaalia. Lisäksi luonnoksesta puuttuu lakihankkeen siirtymäsäännökset, jota ilman luonnoksesta ja sen vaikutuksista on vaikea lausua kattavasti etenkin nyt käsillä olevan tiukan luontotyyppisuojelelun osalta. Jotta saavutettaisiin kokonaisuutena arvioiden kestävä lainsäädäntö, eri tahojen lausumat ja perustelut tulisi ottaa kattavammin huomioon. Nyt lain vaikutusten arviointi on jäänyt merkittävästi osin puutteelliseksi niin ympäristönsuojelun kuin taloudellisten ja sosiaalistenkin vaikutusten osalta. Lakimuutoksen taustalla vaikuttavan *Suomen luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin* (2018) taustalta puuttuu kalkki- ja serpentiinikallioiden luontotyyppitaso esiintymätietojen lisäksi kalkkikallioiden biottiset laatuarviot, ja arvioinnin päätelmät perustuvat näin ollen epäsuoraan päättelyyn laatuun pidemmällä aikavälillä vaikuttaneista tekijöistä. Kalkki- ja serpentiinikallioiden esiintyminen tunnetaan tyydyttävästi arvioinnin mukaan ainoastaan ryhmätasolla, kun taas luontotyyppitaso esiintymätiedot ovat hajanaisia<sup>1</sup>. Vaikutustenarvioinnin näkökulmasta näin saadut päätelmät eivät ole riittävällä tasolla lainsäädäntöratkaisulla aiheutettaviin asianosaisiin kohdistuviin oikeusvaikutuksiin nähden.

Perusteluna luontotyyppisuojelelun rakenteen muuttamiseksi automaattiseksi ja suoraan ilman rajauspäätöstä toimivaksi on esitetty sitä, että viranomaisilla on ollut vähän resursseja tälle viranomaistoiminnalle. Perustelu

---

<sup>1</sup> Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018 Osa 1 (s.208 ja 210)

# Nordkalk

ontuu, koska kuten luonnoksen perusteluista ilmenee, ympäristöhallinto on omalla tulosohjauksellaan ohjannut ELY-keskukset keskittymään muuhun kuin luontotyyppirajauksiin (luonnos s. 36). Täten tämä argumentti ei toimi oikeutusperusteena tiukalle ja automaattiselle suojelulle. Toisena perusteena automaattiselle luontotyyppisuojelulle ilman rajauspäätöksiä on esitetty analogioita lajisuojelulle, jossa asetukseen lisätään uusia lajeja. Lajisuojaus ei ole verrannollinen luontotyyppisuojaeluun perustuslaillisessa tarkastelussa, koska luontotyyppisuojaus tyypillisesti on laaja-alaisempaa ja voi kohdistua isoon osaan tai koko kiinteistöön. Kalkkikallioesiintymiin kohdistuvan luontotyyppisuojelelun omaisuudensuojarajoitusten osalta erityisen huomioarvoista on, että luontotyyppirajoitukset kohdistuisivat automaattisesti koko kalkkilouhintatoimintaan ja todennäköisesti kaikkiin toiminnan kohteena oleviin esiintymiin. Kalkkilouhokset eivät muodosta kuin osan kalkkikallioluontotyypeistä ja myös ympäristöhallinnon kalkkikallioita koskevissa julkaisuissa todetaan että kalkkilouhokset ovat suotuisia elinympäristöjä kalkista hyötyville lajeille myös louhinnan päätyttyä. Kalkkivilouhinta ei näin ollen hävitä luontotyyppiä tai haittaa sen levinneisyyttä.

On lisäksi huomattava, että Nordkalkin ja yleisesti kalkkikaivosyhtiöiden toimintaan liittyvät ympäristöriskit ovat vähäiset, kun taas erilaisten kalkkituotteiden ympäristöhyödyt ovat sen sijaan kiistattomat. Ilmasto, maaperä, vesi, luonto ja niiden monimuotoisuus ovat Nordkalkin toimintaa ohjaavia arvoja ja yhtiö on sitoutunut vastuulliseen kiertotaloutta vahvistavaan toimintaan. Maaperän käyttö perustuu pitkäaikaiseen suunnitelmallisuuteen ja ympäristöarvot sekä luonnon monimuotoisuus otetaan huomioon koko toiminnan elinkaaren ajan, aina toiminnan alusta jälkihoitosuunnitelmien loppuun viemiseen saakka.

Kalkkikallioiden uhanalaisuustilanne ei ole akuutti eikä uhanalaisuuden luokitus perustele niin tiukkaa suojelua ja oikeussuojakeinojen puuttumista, kun mitä luonnoksessa ehdotetaan. Tältä osin luonnoksen suhteellisuutta ei ole asianmukaisesti arvioitu eikä luonnoksessa onnistuta perustelemaan kalkkikallioiden, serpentiinikallioiden ja rannikoiden avoimien dyynien erityistä tiukkaa luontotyyppisuojausta erillään olemassa olevasta luontotyyppisuojelelun menettelystä. Lisäksi tulevaisuuden Suomen luontotyyppien uhanalaisuuden uhkatekijöitä arvioitaessa, louhinta on katsottu vähemmän merkitykselliseksi uhkaksi, sillä kalkin louhinta on nykyisin hyvin keskittynyttä ja osaksi maanalaista toimintaa. Louhintaa merkittävämmäksi uhkaksi kalkkivaikutteisten luontotyyppien monimuotoisuuden kannalta on nähty mm. alueiden metsittyminen sekä umpeenkasvu ([www.ymparisto.fi/Luontotyyppiesittelyt](http://www.ymparisto.fi/Luontotyyppiesittelyt), Kalkkikalliot, koodi 8210). Tämän Nordkalk on ottanut huomioon antamalla metsäalueensa ulkopuolisen tahon hoidettavaksi, joka osaamisellaan ottaa kestävästi huomioon metsäluonnon monimuotoisuuden säilymisen sekä edistämisen.

Nyt esitetty luonnos hallituksen esitykseksi luonnonsuojelulaista ei olisi oikeasuhtainen. Kalkkikivi on puhdas luonnontuote, jota käytetään yleisesti maanparannukseen, neutralointiin ja epäpuhtauksien poistamiseen. Siitä

# Nordkalk

ei irtoa ympäristölle haitallisia aineita, vaan päinvastoin, sitä käytetään mm. vesienpuhdistuksessa, maan happamuuden säätelyssä ja sulfidimalmien jalostuksessa syntyvien happamien suotovesien neutraloinnissa. Nordkalkin toiminnan pääraaka-aine, kalkkikivi eli kalsiittimineraali, on kaivoslain alainen kaivosmineraali. Kalkkikivi teollisuusmineraalina kuitenkin ominaisuuksiensa vuoksi eroaa käytännössä monilta osin muista louhittavista metallimalmeista. Kalkkikivellä itsellään ei ole ympäristölle haitallisia vaikutuksia, eikä sen käsittelystä synny suuria ympäristöhaittoja.

Jos kaikki kalkkikalliot otettaisiin rajoituksitta tiukasti suojeltavien tyyppien joukkoon, lisäsuojelun pinta-ala olisi varsin pieni ja kokonaisuutta ajatellen merkityksetön suojelulla saavutettaviin hyötyihin nähden. Suojelulla aiheutetut haitat myös luonnonsuojelun näkökulmasta olisivat sen sijaan huomattavat. Kuten Suomen luontotyyppien uhanalaisuus selvityksessä on huomioitu, kalkkikallioiden louhinnan vaikutus ei ole yksinomaan tuhoava tai monimuotoisuutta köyhdyttävä. **Vanhat kalkkilouhokset tarjoavat kalkkikallioiden lajistolle arvokkaan uusympäristön, jota vaalitaan louhosten suunnitelmallisella jälkihoidolla.** Tulevaisuuden uhkatekijöistä louhiminen on myös katsottu vähemmän merkittäväksi uhkaksi luonnon monimuotoisuudelle. Näin ollen kalkkikallioiden luokittelua tiukasti suojeltavaksi luontotyyppiä ei voida katsoa perustelluksi ottaen lisäksi huomioon sillä aiheutettavat negatiiviset vaikutukset.

Nyt lausuttavana olevan luonnonsuojelulain ehdotetut rajoitukset olemassa oleville kalkkikaivosoikeuksille olisivat myös perustuslain omaisuudensuojan vastaisia. Mikäli kalkkikalliot otettaisiin ehdotuksen mukaisesti luonnonsuojelulla yleisesti tiukasti suojeltujen luontotyyppien joukkoon, kalkkikaivostoiminta Suomessa tulisi käytännössä estymään. Kalkkikiveä louhitaan ja prosessoidaan lähtökohtaisesti tämänhetkistä tarvetta varten, mutta etenkin Suomen huoltovarmuuden kannalta merkittävät asiakkaat edellyttävät kalkkikaivosyhtiöiltä pitkän ajan toimitusvarmuutta. Näin ollen kalkkikiviesiintymät muodostavat hyvin merkittävän omaisuuserän kalkkikiviteollisuuden yrityksille. Näin merkittäviä rajoituksia perustuslain mukaisiin oikeuksiin ei voida tehdä tavallisessa lainsäätämisyjärjestyksessä eikä ilman perusteellisia vaikutustenarviointeja. Kalkkikallioiden luontotyyppien uhanalaisuusluokitus ei yllä kuvatuin syin tue näin järeää suojelua, joka ulottaisi vaikutuksensa myös perustuslain mukaisiin oikeuksiin. Huomionarvoista on, että luonnoksesta puuttuu voimaantulosäännökset, joten ehdotettujen muutosten vaikutusta olemassa oleviin oikeuksiin ja toimintaan on siten vaikea seikkaperäisesti arvioida ja siitä lausua.

Luonnonsuojelulakiluonnoksessa korostetaan osallistumismahdollisuuksia ja muutoksenhakumahdollisuuksien kattavuutta. Esimerkiksi sivulla 45: *”Samalla pidettävä mielessä, että luonnonsuojelulain mukaiset päätökset saattavat rajoittaa esimerkiksi maanomistajien mahdollisuutta hyödyntää omaisuuttaan, joten myös heidän osallistumismahdollisuutensa on turvattava mahdollisimman laajasti.”* Vastaavasti korostetaan

# Nordkalk

muutoksenhakumahdollisuuksia osana oikeusturvaa, esimerkiksi s. 91: *”Lisäksi on otettava huomioon, että lakiehdotus huomioi myös maanomistajien aseman ja oikeusturvan. Ehdotukseen sisältyy laaja korvausjärjestelmä, toimivat tiedonsaanti- ja osallistumismenettelyt sekä mahdollisuus muutoksenhakuun.”* Ehdotuksen perustuslaillisena ongelmana on se että 68§ mukaan kiellot tulisivat automaattisesti voimaan ilman asianosaisten kuulemista, rajauspäätöstä ja muutoksenhakumahdollisuuksia heti, kun viranomaisen olisi tallentanut suojellun luontotyypin esiintymän sijaintia koskevan tiedon lain 13 luvussa tarkoitettuun viranomaisen ylläpitämään avoimeen tietojärjestelmään. Nykyinen viranomaisen rajauspäätökseen perustuva menettely korvattaisiin osin suoraan lakiin perustuvalla suojelulla. Tämä merkitsisi merkittävää oikeussuojan heikennystä nykytilanteeseen. Kalkkikallioesiintymien sijaintitietojen koottu esittäminen nykyistä kattavammassa tietokannassa on hyvä ratkaisu ja tämän voidaan nähdä tuottavan arvokasta tietoa. Suojelun ei tulisi kuitenkaan poiketa nyt olemassa olevasta luontotyyppisuojelestusta.

Yhteiskunnalliseen tarpeeseen tehtävästä poikkeuksesta esiintymän suojeluun ei ole olemassa ennakkoratkaisua, eikä yhteiskunnallisesti näin merkittävää suoraan myös huoltovarmuuteen vaikuttavaa epävarmuustekijää tulisi jättää soveltamistilanteissa tehtävän tulkinnan varaan. Luonnon monimuotoisuutta voidaan ylläpitää ja edistää hyväksyttävämmiin ja vaikuttavammin vapaaehtoisuuteen perustuvilla toimintamalleilla, joita kasvavassa määrin on jo otettu yhtiöiden jokapäiväiseen toimintaan. Myös tästä syystä lainsäädännön muutosprosessi tulisi nähdä laajempina kokonaisuutena, eikä sitä tulisi toteuttaa tekemällä yksittäisluonteisia vaikkakin merkittäviä heikennyksiä luonnontilaan aiheuttavia pykälämuutoksia.

Kalkkikallioita koskeva luontotyyppisuoja tulisi rajata ehdotuksen ulkopuolelle. Yksittäisiä tärkeitä kohteita voidaan suojella luonnonsuojelualueiden ja kaavoituksen avulla. Kalkkikivilouhinnan osalta ympäristövaikutusarvioinnit ja suunnitelmat tehdään kattavasti jo ennen toiminnan aloittamista ja luontotyyppien monimuotoisuus otetaan huomioon koko toiminnan elinkaaren ajan. **Lakiehdotuksen 68§:n tiukasti suojeltujen luontotyyppien heikentämiskieltoa ei tule soveltaa ainakaan lain voimaantulo hetkellä voimassa eikä vireillä olevien kaivoslain mukaisten kaivoslupien tai aikaisempien kaivoslakien mukaisten vastaavien oikeuksien nojalla tapahtuvaan kalkkikiviesiintymien hyödyntämiseen.** Ehdotetun luonnonsuojelulain 66§ velvoittaa huomioimaan lain 65§ mukaiset uhanalaiset luontotyypit. On huomioitava, että luonnonsuojelulain tulisi vastaavasti kunnioittaa jo olemassa olevia muiden lakien mukaisesti annettuja oikeuksia - ennen kaikkea olemassa olevia kaivosoikeuksia ja kaivospiirejä.

## Hallitusohjelma

Luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen ja luonnonvarojen ylitys on nähty hallitusohjelmassa perustellustikin yhdeksi ihmiskunnan vakavimmaksi ongelmaksi. Hallitusohjelmassa on alleviivattu myös huoli

# Nordkalk

ilmastonmuutoksen vaikutuksista veden saatavuuteen ja ruoantuotantoon. Tällä lainsäädäntöratkaisulla olisi suora vaikutus näihin molempiin. Tästä syystä olisikin erityisen tärkeää, että lakimuutokset tehtäisiin kestäväällä, tehokkaalla ja hallitusohjelman tavoitteiden saavuttamisen mahdollistavalla tavalla.

Sekä hallitusohjelmassa että julkisessa keskustelussa ollaan oltu yksimielisiä siitä, että kiertotalouden lisäämisen avulla hillitään luonnonvarojen ylikulutusta ja ilmastonmuutosta, suojellaan luonnon monimuotoisuutta, luodaan uudenlaista työtä sekä vahvistetaan talouden kilpailukykyä. Suomen roolia kiertotalouden edelläkävijänä ollaan haluttu vahvistaa. Näiden tavoitteiden toteuttamisessa kalkilla ja kaivosyhtiöillä on merkittävä rooli.

Nordkalk auttaa kalkkipohjaisilla tuotteillaan ja palveluillaan asiakkaitaan vähentämään negatiivisia ympäristövaikutuksia sekä edistää ja tukee asiakkaidensa kiertotaloustavoitteita ja -ratkaisuja. Nordkalkin tuotteilla on ennen kaikkea kyky puhdistaa, neutraloida ja korvata kalliimpia ja haitallisempia aineita sekä vähentää kemikaalien käyttöä ja neutraloida happamia maita. Kalkkipohjaiset tuotteet turvaavat ympäristönsuojelua jäteveden käsittelyn, happamuuden torjunnan ja metallikaivosten vesien käsittelyn sekä savukaasujen puhdistuksen muodossa. Kalkkituotteilla turvataan myös kestävä kotimainen maatalous sekä tuetaan Itämeren suojelua. Yhtenä tärkeimmistä, kotimaiset kalkkivarannot palvelevat osana yhteiskuntamme huoltovarmuutta - juomaveden puhdistus on kotimaisen kalkin varassa. Kalkki on vielä toistaiseksi lukuisille aloille kriittisenä mineraalina yksi suomalaisen kiertotalousyhteiskunnan elinehdoista.

Ympäristö- sekä huoltovarmuusnäkökohtien lisäksi kalkkikaivostoiminnalla sekä siihen liittyvällä muulla teollisuudella ja palveluilla on Suomessa huomattava kansantaloudellinen merkitys, joka heijastuu laajemmin myös koko valtionalouteen.

## Lopuksi

### Ydinviesti:

- Kalkkikallioiden uhanalaisuus tilanne ei ole akuutti ja kaivostoiminta ei lukeudu merkittävimmäksi riskitekijäksi luontotyypille.
- Luonnoksessa ei ole esitetty riittäviä perusteita erilliselle tavanomaista luontotyyppisuojele tuu kemmalle suojelulle kalkkikallioiden, serpentiinikallioiden ja rantadyynien osalta.
- Luonnos ei sisällä siirtymäsäännöksiä ja siten ehdotettujen muutosten vaikutusta olemassa oleviin oikeuksiin ja toimintaan on vaikea tässä vaiheessa seikkaperäisesti arvioida ja siitä lausua.

# Nordkalk

- Kalkkikallioita koskevasta erityisestä ja tiukasta suojelusäännöksestä ei ole valmistelun kuluessa kuultu rajoitusten kohteena olevia kalkkikaivostoimintaa harjoittavia yhtiöitä, vaikka se keskeisesti koskettaa näiden etuja ja oikeutta ja käsillä olevilla aluerajauksilla on keskeinen merkitys omaisuudensuojalle.
- Luonnoksessa ehdotettu tiukka suojelun säännös merkitsisi, että maanomistajiin ja oikeudenhaltijoihin kohdistuisi laaja-alaisia toiminnallisia rajoituksia, jotka kohdistuvat toiminnan ytimeen ja saattaisi estää kalkkikiven louhinnan jatkossa. Tästä huolimatta suojeluratkaisu ei sisältäisi mahdollisuutta lausua alueiden rajauksista, vaan nämä tulisivat automaattisesti voimaan. Näin ollen tiukka luontotyyppisuojaus ei sisällä oikeudellisia mekanismeja oikeudenhaltijan turvaamiseksi virheellisiä rajausratkaisuja vastaan. Perusteluissa esitetään metsälain 10 §:n mukaiset luontotyyppisuojausratkaisut perusteena valitun ratkaisun perustuslain mukaisuudelle viitaten siihen, että luontotyypit ovat "melko hyvin tunnistettavia" ja "niiden sijainti on laajalti tiedossa" (s. 95).
- Metsälain 10 §:n mukaisten alueiden rajauksissa on ollut laajasti virheitä siitä huolimatta, että rajausoperaatio oli yksi toistaiseksi kalliimmista rajaushankkeista. Ympäristöhallinnon omissa tutkimuksissa on todettu, että paikoitellen n 50%:ssa rajausratkaisuissa oli virheitä.<sup>2</sup> Tätä taustaa varten on olemassa näyttöä rajauspäästösten epäluotettavuudesta ja tämä perustelee erityisesti kuulemis- ja muutoksenhakukeinojen tarpeen luontotyyppisuojeleissa. Lisäksi kalkkikalliot eivät ole verrannollisia metsälain 10 §:n mukaisiin elinympäristöön ja argumenttiin siitä, että nämä eivät ole olleet keskeisiä metsätalouden harjoittamiselle (luonnoksen s. 249). Kalkkikalliot ovat kalkkiteollisuuden ytimessä ja niiden luontotyyppisuojaus kohdistuu toiminnan ytimeen ja sitten omaisuudensuojan ydinalueelle. Kalkkikaivostoimintaa ei voi harjoittaa muualla kuin kalkkiesiintymillä.
- Ehdotuksella ei ole hyväksyttävää perustetta, suojelu ei ole suhteellista eikä oikeusturvakeinoista ole huolehdittu esityksessä.
- Tiukasti suojeltujen luontotyyppien heikentämiskieltoa ei tule soveltaa ainakaan lain voimaantulohetkellä voimassa eikä vireillä olevien kaivoslain mukaisten kaivoslupien tai kaivospiirien nojalla tapahtuvaan kalkkikiviesiintymien hyödyntämiseen.
- Sijaintitietoja lain 13 luvun mukaiseen tietojärjestelmään kirjatessaan, viranomaisten tulisi ensin olla yhteydessä asianosaiseen, jonka oikeuksia ja velvollisuuksia lain 68§ mukainen kielto koskee.
- Vanhat kalkkilouhokset tarjoavat kalkkikallioiden lajistolle arvokkaan uusympäristön, jota vaalitaan louhosten suunnitelmallisella jälkihoidolla.

---

<sup>2</sup> Kotiaho, J. ja Selonen, V. Metsälain erityisen tärkeiden elinympäristöjen kartoituksen laadun ja luotettavuuden analyysi, Suomen ympäristö 29/2006, Suomen ympäristökeskus.


# Nordkalk

Luonnonsuojelulla, yhdessä kaivoslain kanssa, on keskeinen rooli mineraalien hyödyntämisoikeuden perustamisessa ja ylläpitämisessä, ja tämä on syytä säilyttää tulevaisuudessakin. Kalkkikaivosyhtiöille tulisi mahdollistaa riittävät toimintaedellytykset, jotta kotimaiset kiertotaloustavoitteet voitaisiin saavuttaa.


Toimenpide-ehdotuksissa on painotettu luontotyyppeihin haitallisesti vaikuttavien hankkeiden ympäristövaikutusten asiantuntevaa arviointia ja suunnittelua sekä hankkeiden haittojen välttämässä, lieventämisessä ja kompensoimisessa tarvittavan valmiuden parantamista. On tärkeää, että kaivosyhtiöiden satoja vuosia kerryttämä asiantuntemus otetaan myös lainsäädännössä huomioon. Teolliset toimijat mitä suurimmassa määrin ovat valmiita ottamaan ympäristön, luonnon, ilman sekä vesien kannalta merkittäviä harppauksia, jotka onnistuvat kun myös päätöksenteko sitä tukee.

Täsmällinen sääntely on myönteinen asia, joka on nähty yritysten toimintaedellytyksiä parantavana tekijänä. Tämä kyseenomainen esitys kuitenkin heikentäisi näitä edellytyksiä merkittävästi ja kalkkikallioiden ylimitoitettu suojele uhkaksi yhteiskunnallisesti tärkeää kalkkituotantoa. Haluamme uskoa, että esittämämme näkökohdat ovat tärkeitä myös lainsäätäjille, ja että kestävä kalkkikiventuotanto halutaan mahdollistaa Suomessa myös jatkossa.

Nordkalk Oy Ab:n puolesta

DocuSigned by:  
  
A7DDD5A122ED403...

Håkan Pihl, Director, Sustainability

DocuSigned by:  
  
DF1F2CCC03824CA...

Laura Lehtikunnas, Legal Counsel