



## Luonnonsuojelulain uudistus

**Aika:** keskiviikkona 11.11.2020, klo 9 – 12

**Paikka:** Skype

**Osallistujat:**

Riitta Rönn, pj.	Ympäristöministeriö, johdon tuki
Ilkka Heikkinen, varapj.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Anna-Rosa Asikainen	Maa- ja metsätaloustuottajien keskusliitto
Arja Halinen	Metsähallitus
Aleksi Lehikoinen	Luonnontieteellinen keskusmuseo
Eero Melantie	Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus
Minna Mättö	Kuntaliitto
Raija-Leena Ojanen	WWF-Suomi
Anne Raunio	Suomen ympäristökeskus
Jari Salila	Oikeusministeriö
Vilppu Talvitie	Maa- ja metsätalousministeriö
Tiina Lovisa Solbär	Saamelaiskäräjät
Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry
Pekka Suomela	Kaivosteollisuus ry (EK)
Tapani Veistola	Suomen luonnonsuojeluliitto
Tia Laine-Ylijoki-Laakso	Ympäristöministeriö, ympäristönsuojeluosasto
Pasi Kallio, siht.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Johanna Korpi, siht.	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Läsnä:	
Leila Suvantola	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Pia Kärki	Ympäristöministeriö, luontoympäristöosasto
Saku Härkönen	Ympäristöministeriö, tieto- ja viestintä (kohdat 1-3)

### 1. Kokouksen avaus, Riitta Rönn, YM

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleeksi.

### 2. Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin asialista ja edellisen kokouksen pöytäkirja.

### 3. Luontotietoalatyöryhmän tilannekatsaus, Saku Härkönen, YM

Saku Härkönen esitti katsauksen luontotietoa käsittelevän alaryhmän työn tilanteesta. Työryhmän toimeksiantona on selvittää, valmistella ja tehdä ehdotuksia luonnonsuojelun tietojärjestelmän



toteuttamiseksi sekä luontotietojärjestelmien kokonaisarkkitehtuurista ja siihen liittyvistä eri toimijoiden tehtävistä luonnonsuojelulain uudistuksessa.

Työryhmässä ovat edustettuina ympäristöministeriö, ELY-keskukset, Metsähallitus, Luonnontieteellinen keskusmuseo, SYKE, Kuntaliitto, Metsäkeskus sekä Aluehallintovirastot. Ryhmän työn on määrä valmistua vuoden vaihteeseen mennessä. Härkönen totesi, että jo tässä vaiheessa on ilmeistä, että luontotiedon hallinnassa ei ole kaikilta osin tarvetta lainsäädäntöön vaan muilla tavoin voidaan kehittää toimintaa kuten tietojärjestelmien tai rajapintojen kehittämällä ja toimintatapojen ja -käytäntöjen muutoksin.

Keskustelussa Pekka Suomela nosti esiin malminetsinnän roolin uuden luontotiedon tuottajana <https://www.kaivosteollisuus.fi/fi/ajankohtaista/malminetsijat-merkittavia-luontotiedon-tuottajia>. Keskustelussa nostettiin myös henkilötietojen laaja tulkinta ja sen tunnistamisen tärkeys. Lisäksi keskusteluun nousi pian päättyvän Hertta-järjestelmän jatko.

Härkönen totesi, että viestit alatyöryhmälle ovat tervetulleita hänen kauttaan. Hän totesi, että käytännön tasolla on tunnistettu haasteelliseksi, miten tieto liikkuu. Hertta-järjestelmän ja Laji-GISin suhde on työssä tunnistettu, mutta sitä ei ole vielä ehditty työstää laajemmin. Johanna Korpi totesi, että työryhmän fokus on luonnonsuojelulain tarpeissa ja tässä on tavoitteena yhtenäistää sääntelyä esimerkiksi ympäristönsuojelulain ympäristönsuojelun tietojärjestelmän tavoin.

Puheenjohtaja kiitti työn etenemisestä ryhmää ja totesi erinomaiseksi, että työssä tunnistetaan muutkin keinot parantaa tilannetta kuin lainsäädäntö.

#### 4. Pykäläluonnokset, lakiehdotuksen luvut 2-6, Johanna Korpi ja Pasi Kallio, YM

Työryhmän sihteeri Johanna Korpi ja Pasi Kallio esittelivät lakiehdotuksen lukujen 2-6 säännösluonnokset (liite 2). Lisäksi Leila Suvantola selitti Natura 2000 –verkoston päätöksentekomenettelyyn esitettävän menettelyllisen säännöksen tavoitteen.

Keskusteltiin pykäläluonnoksista luku kerrallaan. Viranomaisluvun pykäläehdotukset saivat pääosin kannatusta ja sisältöä pidettiin toimijoiden vastuita selkeyttävänä. CITES-tehtävien siirron osalta edellytettiin ELYlle riittävää resurssia sen hoitoon, ja toisaalta pidettiin tärkeänä myös SYKE:ssä olevan asiantuntemuksen säilyttämistä CITES-asioissa. Kunnan tehtävän osalta keskustelua herätti erityisesti tehtävän liityntä BD-sopimuksen mukaiseen käsitteeseen biodiversiteetin kestävästä käytöstä ja maisemansuojelusta, sekä muistutettiin kunnan tehtäviä selvittäneen alatyöryhmän raportista. Kokouksessa esitettiin myös, että kunnan tehtävät tulisi luonnonsuojelulaissa rajata seuraavasti siten, että kunta edistäisi luonnon monimuotoisuuden suojelua ja kestävästä käytöstä sekä maisemansuojelua *luonnonsuojelulain mukaisin toimenpitein* alueellaan. Luonnonsuojelusuunnittelu-luvun osalta nousi esille erityisesti biodiversiteettistrategiasta sekä vapaaehtoisten luonnonsuojelun toimenpideohjelmista säätämisen tarve. Seuranta koskevan pykäläehdotuksen osalta muistutettiin, että myös muilla viranomaisilla ja hallinnonaloilla on seurantaan liittyviä tehtäviä, mikä tulisi huomioida pykälän



sanamuodossa. Luonnon monimuotoisuuden suojelun ja hoidon tukeminen –luvun osalta ehdotettua avustuspykälää pidettiin tärkeänä, ja tuotiin lisäksi yleisellä tasolla esille kysymys luvun sijainnista laissa. Luonnonsuojelualue-luvun osalta kritiikkiä herätti kansallispuiston vähimmäispinta-alan huomattava korottamisehdotus. Lisäksi metsästystä luonnonsuojelualueilla koskevista säännöksistä keskusteltiin: toisaalta kritisoitiin uhanalaisten lajien metsästystä luonnonsuojelualueilla ja toisaalta katsottiin, että metsästysmahdollisuuksia tulisi laajentaa. Maa- ja metsätalousministeriö kritisoi FPIC-periaatteen sisällyttämistä luonnonsuojelualueen hoidon ja käytön suunnittelun säätelyyn.

Puheenjohtaja totesi, että kirjalliset huomiot ovat tervetulleita sihteeristölle kokouksen jälkeen ja myös kokouksessa suullisesti esitetyt huomiot olisi toivottavaa saada aukikirjoitettuna. Todettiin, että jäsenten kommentit talletetaan Tiimeriin.

#### 5. Muut asiat

Todettiin, että luonnonsuojelulainsäädännön uudistushankkeen ohjausryhmä kokoontuu 27.11.2020. Muita asioita ei ehditty ajan loppumisen vuoksi käsittelemään.

#### 6. Seuraava kokous

Todettiin, että seuraava kokous pidetään 9.12.2020 klo 9-12.

#### 7. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 12.00.