



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet

Luonnonsuojelulainsäädännön uudistus / projekti III
8. kokous

Ekologinen kompensatio -työryhmä, Luonnonsuojelulainsäädännön uudistus
Kokousmuistio 8

Aika: tiistai 27.10.2020, klo 10.00–11.45

Paikka: Skype for Business -kokous

Osallistujat:

Mikko Kuusinen, pj. Ympäristöministeriö

Jäsenet

Anna-Rosa Asikainen	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
Asta Ervola	Metsähallitus
Paloma Hannonen	Suomen luonnonsuojeluliitto
Marketta Hyvärinen	Väylävirasto
Tiia Laine-Ylijoki-Laakso	Ympäristöministeriö (klo 10.35 alkaen)
Juha Laurila	INFRA ry
Satu Lyytikäinen	Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Minna Mättö	Suomen Kuntaliitto ry
Kristiina Niikonen	Ympäristöministeriö (varapuheenjohtaja)
Bernt Nordman	Natur och Miljö
Minna Pekkonen	Suomen ympäristökeskus SYKE
Lauri Puhakainen	Etelä-Savon ELY-keskus
Ulla Syrjälä	Kaivosteollisuus ry

Atte Moilanen pysyvä asiantuntija

Sihteeristö

Leila Suvantola	Ympäristöministeriö
Roosa Atula	Ympäristöministeriö
(Pasi Kallio)	Ympäristöministeriö, projektin 1 sihteeri kuunteluroolissa, paikalla klo 11.10 alkaen)

1. Kokouksen avaaminen

Puheenjohtaja Mikko Kuusinen avasi kokouksen.

2. Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja yhden nimen korjauksella.

3. Projektin I kuulumiset ehdotuksesta ekologisen kompensaation sisällyttämisestä luonnonsuojelulakiin

Leila Suvantola esitteli projektiryhmän III ehdotuksen ekologisen kompensaation sisällyttämisestä luonnonsuojelulakiin projektiryhmän I kokouksessa 21.10.2020. Puheenjohtaja Rönn totesi, että projektit ovat rinnakkaiset ja ehdotus otetaan vastaan sellaisenaan. Saamelaiskäräjien edustaja nosti



projektiryhmässä I esiin sosiaaliset tekijät kompensatioiden alueellisessa sijoittumisessa. Suvantola totesi, että projektiryhmä III muotoilee sekä pykäläehdotukset että niiden yksityiskohtaiset perustelut ekologista kompensatiota koskevaan luonnonsuojelulain lukuun ja niiden määräaika on ennen 30.3.2021 pidettävää projektiryhmän I kokousta. Hän totesi, että mikäli ekologisen kompensaation osalta on tarvetta vaikuttaa muiden luonnonsuojelulain säännösten sisältöön, ne ehdotukset tehdään projektiryhmälle I. Maaliskuun jälkeenkin projektien välinen yhteistyö jatkuu.

Keskustelussa nousi esiin kysymys, onko projektiryhmän I työssä tullut esiin seillaisia muutoksia, joista projektiryhmän III olisi hyvä olla tietoinen. Tähän kysymykseen palataan seuraavassa kokouksessa ja kuullaan siitä projektiryhmän I sihteerä.

4. Asiantuntijaryhmän työsuunnitelma

Inka Keränen esitteli heikentämisen ja hyvittämisen mittaamista selvittävän asiantuntijaryhmän työsuunnitelma, joka oli toimitettu tiedoksi työryhmälle 26.10.2020 (liitteet 1 ja 2). Työsuunnitelma koostuu kolmesta erillisestä kokonaisuudesta. Marraskuun kokouksessa käsitellään kompensoitavia arvoja ja arvoja, joiden kompensoiminen ei ole mahdollista. Tammikuussa 2021 selvitetään luontoarvovastaavuuksia ja luontoarvojen mittareita. Tässä yhteydessä pohditaan myös ”parempaan vaihtamista” sekä ennallistamis- ja suojeluhyvityksiä. Helmikuussa on tarkoitus selvittää korvausarvosuhdetta sekä kompensoinnin ajallista ja alueellista sijoittumista. Maaliskuun kokoukseen varataan vielä mahdollisuus keskustella epäselväksi jääneistä tai esiin nousseista uusista kysymyksistä. Raportti on tarkoitus luovuttaa huhtikuussa.

Keskustelussa todettiin toivottavaksi, että järjestelmä ei muodostu kovin monimutkaiseksi.

Kysymys kompensoinnin ulkopuolelle ainutlaatuisuutensa vuoksi mahdollisesti rajautuvista arvoista herätti keskustelua. Puheenjohtaja veti keskustelun yhteen toteamalla, että asiantuntijaryhmä tekee ekologisen arvioinnin. Se, mihin ratkaisuihin näkemys antaa aihetta, on tässä projektiryhmässä ratkaistava asia.

Keskustelussa todettiin, että asiantuntijaryhmän on aiheellista tuoda erilaisia vaihtoehtoja projektiryhmälle ja tuoda esiin eri vaihtoehtojen seuraukset ja vaikutukset.

Keskustelussa nousi vielä esiin kysymys ilmastomuutoksen vaikutusten huomioimisesta kompensatioiden valinnassa, sillä erityisesti Pohjois-Suomen luontoarvojen säilyttäminen saattaa muodostua vaikeaksi.

5. Keskustelun virittäminen kompensaation toteuttamisesta VNTEAS –hankkeen pohjalta

Leila Suvantola totesi, että edellisessä kokouksessa päätetyn kaltainen säännös riittää kompensatiovelvoitteen asettamiseen, mutta jättää huomattavan määrän ekologisen kompensaation toimivuuden kannalta tärkeitä kysymyksiä avoimiksi. Tällaisia ovat mm.

- Miten varmistetaan hyvityksen (kompensaation) toteuttaminen (esim. vakuusmaksu / etukäteinen toteuttaminen / velvoite maksaa kompensatiomaksu)?
- Miten varmistetaan hyvityksen (kompensaation) pysyvyys ja miten pitkään se on varmistettava?
- Miten varmistetaan avoimuus heikennysten ja hyvitysten (kompensaatioiden) välillä, jotta toiminta on yhteiskunnassa uskottavaa ja hyväksyttävää?
- Miten toiminnanharjoittaja voi sekä tavoitteen saavuttamisen että omien oikeudellisten velvoitteiden näkökulmasta ”turvallisesti” siirtää hyvityksen (kompensaation) toteutusvastuun halutessaan kolmannelle (kompensaatiomaksu / toisen toteuttajan salliminen ja millä ehdoin)?
- Kuka toteuttaja voi olla, onko tarpeen alkuvaiheessa rajoittaa joihinkin toimijoihin (liikelaitos, kunta, ympäristöyrittäjät – erikseen hyväksytyt)?
- Miten kannustetaan hyvitysten (kompensaatioiden) tuottamiseen?
- Miten säilytetään joustavuus ja vältetään tarpeeton byrokratia?



Suvantola kävi läpi VNTEAS –hankkeessa esiin tulleita asiantuntijoiden näkemyksiä (liite 3).

Keskustelussa todettiin, että on vaikea rajata mitään kysymystä ulos, koska kaikki ovat erittäin tärkeitä, ja kysymyksiä on myös vaikea asettaa ensisijaisuusjärjestykseen. Keskustelussa nostettiin erityisesti esiin kompensatiotoimenpiteisiin velvoittamisen mahdollisuus kaavoituksessa, keskitetyn toteuttajatahon haasteet ja kompensatioiden alueellisen riittävyyden ongelmat, laadunvalvonta ja avoimen tietokannan tärkeys uskottavuudelle, toiminnanharjoittajan kustannusvastuu kaikista kustannuksista, kompensatiion pysyvyys sekä kannustavuus yksityiseen luontoarvojen tuottamistoimintaan. Todettiin, että yksityisen luontoarvojen tuottamisen ohella on tarpeen olla jokin julkinen toteuttajataho, joka voisi toimia joko valtion tai yksityisen maalla. Tässä yhteydessä keskusteltiin kuntien mahdollisuudesta toimia kompensatioiden toteuttajatahona niin halutessaan edellyttäen, että kunnalla on siihen riittävät resurssit. Lakisääteisen kompensatiion ohella nähtiin tarpeelliseksi mahdollistaa vapaaehtoista kompensatiota. Tämän osalta puheenvuoroissa pohdittiin sertifiointia, joka lähtökohtaisesti on toimialojen itsensä kehittämää.

Todettiin, että Suvantola selvittää Ruotsissa käytössä olevan kuntien kompensatiovarantotoimintaa ja tarkastelee sitä Kuntaliiton edustajan kanssa.

6. Aikataulu jatkotyölle

Edellä todetusti projektiryhmän III aikataulua ekologisen kompensatiion säännösten valmistelussa määrittää osin projektiryhmän I toiminta ja takaraja on käytännössä viikko ennen 30.3.2021 pidettävää projektiryhmän I kokousta. Tämän projektin työ on sidoksissa asiantuntijaryhmän työhön ja sitä on vaikea pilkkoa, mutta sihteeristö tekee esityksen työskentelyn etenemisestä keskustelun pohjalta. Kustannusvaikutusten selvittäminen tulee mahdolliseksi asiantuntityön edetessä.

7. Muut asiat

Varatun kokousajan päättymisen vuoksi todettiin jätettävän seuraavaan kokoukseen tieteellisen tukiryhmän avainviestit ekologisen kompensatiion osalta.

Todettiin, että ympäristöministeriön rakennetun ympäristön osaston edustajan Antti Irjalan poissaolojen varalle hän voi ilmoittaa itselleen varajäsenen.

Seuraava kokous on marraskuun lopussa. Sen tarkka ajankohta ilmoitetaan myöhemmin. Kokouksen jälkeen puheenjohtaja päätti seuraavan kokouksen ajankohdaksi 3.12.2020 klo 9.30–11.45.

8. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen 11.48.

Puheenjohtaja Mikko Kuusinen

Sihteerä Leila Suvantola

Heikennyksen ja hyvityksen arviointi ekologisessa kompensaatiossa -- suuntaviivat luonnonsuojelulakiin

Ekologisen kompensaation projektiryhmä, luonnonsuojelulainsäädännön
uudistus, kokous 8

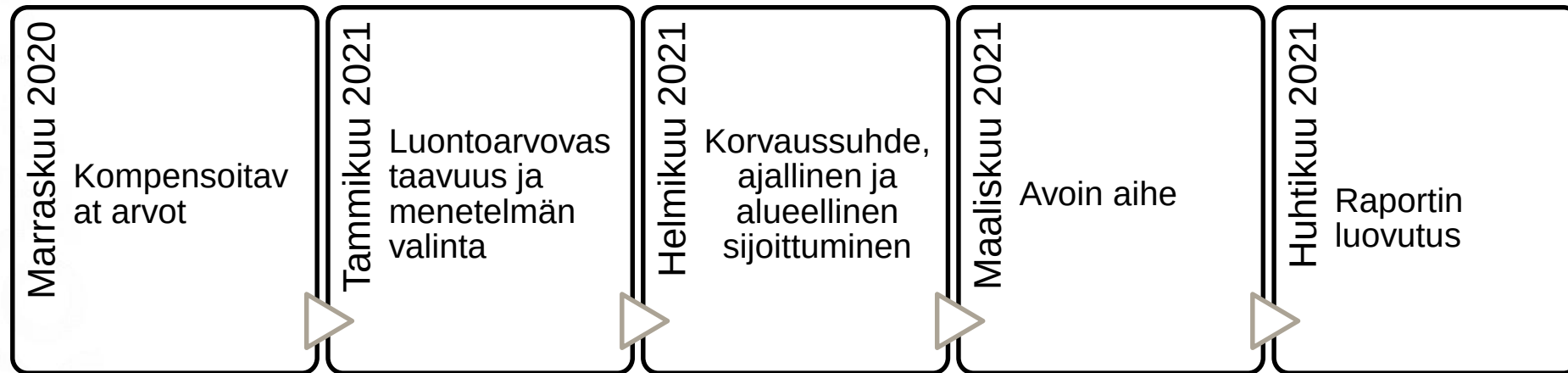
27.10.2020

Inka Keränen, Suomen ympäristökeskus



Hankkeen työsuunnitelma ja aikataulu

- Hankkeen sisältö on jaoteltu kolmeen kokonaisuuteen, jotka tullaan esittelemään projektiryhmälle sovituissa aikataulussa



- Kompensaation määrittämisessä tehtävien valintojen vaikutuksia kompensaation onnistumiseen pyritään havainnollistamaan esimerkkien kautta

Marraskuu 2020: Kompensoinnin ulkopuolelle mahdollisesti rajattavat arvot

- Arvioidaan, onko tiettyjä luonnon monimuotoisuuden osatekijöitä (lajit, lajien elinympäristöt, luontotyytit) joihin kohdistuvaa haittaa ei voida kompensoida.
 - Kyseisten arvojen valintaperusteet hahmotellaan.
- Käydään läpi todennäköisiä etuja sekä riskejä, joita kokonaan kompensoinnin ulkopuolella jättäminen voi aiheuttaa luontoarvoille.
- Kuinka luontoarvon uhanalaisuuden aste tulisi ottaa huomioon kompensaatiota määritettäessä.

Tammikuu 2021: Luontoarvovastaavuus ja menetelmän määrittäminen

- Luontoarvon mittarin määrittämisen merkitys kompensaation suunnittelussa.
- Voidaanko hyväksyä ”parempaan vaihtaminen” ja jos, niin missä tilanteessa? Mahdolliset hyödyt ja haitat. Miten määritetään ”parempi”?
- Pohditaan ennallistamishyvityksen sekä suojeluhyvityksen suhdetta ja valintaperusteita eri luontoarvoille. Onko korvaus syytä määrittää laji/luontotyyppitasolla.
- Erilaisten kompensaatiomenetelmien hyötyjä sekä heikkouksia vertaillaan.

Helmikuu 2021: Korvaussuhde, kompensaation ajallinen ja alueellinen sijoittuminen

- Riittävä korvaussuhde (1:1 vai joku muu)
 - Kuinka luontoarvon uhanalaisuusluokka tulisi ottaa huomioon kompensaatiokertoimissa.
 - Miten eri menetelmät (suojele sekä ennallistaminen) tulisi huomioida korvaussuhteen määrittämisessä.
- Ajallinen sijoittuminen
- Alueellinen sijoittuminen

Maaliskuu 2021: Avoin aihe

- Asiantuntijaryhmän sekä projektiryhmän välinen keskustelu mahdollisista lisäkysymyksistä tai tarkennusta vaativista seikoista.

Huhtikuu 2021: Raportin luovutus

Heikennyksen ja hyvityksen arviointi ekologisessa kompensaatiossa — suuntaviivat luonnonsuojelulakiin

Asiantuntijahankkeen työsuunnitelma ja yhteistyö projektiryhmän kanssa

Hankkeen sisältö on jaoteltu kolmeen kokonaisuuteen, jotka tullaan esittelemään projektiryhmälle sovitus- aikataulussa. Alla listattuja teemakokonaisuuksia ja kompensaa- tion määrätyksessä tehtävien valintojen todennäköisiä vaikutuksia kompensaa- tion onnistumiseen pyritään havainnollistamaan esimerkkien kautta. Lisäksi asiantuntijaryhmä identifioi teemoihin liittyvät tieteellisin perustein tehtävät ratkaisut sekä ns. poliittiset päätökset sellaisia tunnistessaan. Aikataulussa on mukana yksi hankkeen ja projektiryhmän välinen tapaaminen, jossa voidaan yhdessä pohtia mahdollisesti auki jääneitä kysymyksiä tai lisäselvityksen tarvetta ennen hankkeen päättymistä.

Ensimmäinen teema: Kompensoinnin ulkopuolelle mahdollisesti rajattavat luontoarvot

Arvioidaan, onko tiettyjä luonnon monimuotoisuuden osatekijöitä (lajit, lajien elinympäristöt, luontotyytit) joihin kohdistuvaa haittaa ei voida kompensoida. Kyseisten arvojen valintaperusteet hahmotellaan. Käydään läpi todennäköisiä etuja sekä riskejä, joita kokonaan kompensoinnin ulkopuolella jättäminen voi aiheuttaa luontoarvoille. Kuinka luontoarvon uhanalaisuuden aste tulisi ottaa huomioon kompensaa- tiota määritettäessä.

Ensimmäinen teema tullaan esittelemään projektiryhmälle marraskuun loppupuolen kokoukseen.

Toinen teema: Kompensoinnin toteutus I: Luontoarvovastaavuus ja kompensaa- tiomenetelmän määrittäminen

Luontoarvon mittarin määrittämisen merkitys kompensaa- tion suunnittelussa. Voidaanko hyväksyä ”parempaan vaihtaminen” ja jos, niin missä tilanteessa? Mahdolliset hyödyt ja haitat. Miten määritetään ”parempi”? Mikä on vaihtosuhte?

Pohditaan ennallistamishyvityksen sekä suojeluhyvityksen suhdetta ja valintaperusteita eri luontoarvoille. Esimerkiksi saako jotain erittäin uhanalaista arvoa enää kompensoida lisäsuojelulla, vai tuleeko jossain kohtaa vastaan raja, jonka jälkeen vain ennallistaminen on hyväksyttävää. Onko korvaus syytä määrittää laji/luontotyyppitasolla. Erilaisten kompensaa- tiomenetelmien hyötyjä sekä heikkouksia vertaillaan.

Toinen teema tullaan esittelemään projektiryhmälle tammikuun 2021 alun kokouksessa.

Kolmas teema: Kompensoinnin toteutus II; kompensoinnin korvaussuhde ja ajallinen sekä alueellinen sijoittuminen

Riittävä korvaussuhde (1:1 vai joku muu) ja sen asettamisen vaikutukset. Kuinka luontoarvon uhanalaisuusluokka tulisi ottaa huomioon kompensaa- tiokertoimissa. Miten eri menetelmät (esim. suojelu sekä ennallistaminen) tulisi huomioida korvaussuhteen määrittämisessä.

Ajallinen sijoittuminen: Onko riittävää, että hyvitys (kompensaatio) saadaan aikaan jälkikäteen, heikennyksen jälkeen? Jos, edellyttääkö se suurempaa korvaussuhdetta heikennettävän ja hyvittävän luonnonarvon välillä? (diskonttaus). Määräaika, jossa hyvitys on toteutettava? Miten huomioidaan onnistumisen epävarmuus? Onko kompensaationa toteutetun hyvityksen oltava pysyvä ja jos, miten pysyvyys määritellään ajallisesti ja varmistetaan?

Alueellinen sijoittuminen: Millainen luonnonmaantieteellinen vastaavuus on hyvityksen (kompensaatio) ja heikennyksen välillä oltava? Millä fyysisellä etäisyydellä hyvityksen tulisi olla heikennyksestä?

Kolmas teema tullaan esittelemään projektiryhmälle helmikuun lopun kokouksessa.

Neljäs teema: Asiantuntijaryhmän sekä projektiryhmän välinen keskustelu mahdollisista lisäkysymyksistä tai tarkennusta vaativista seikoista.

Tähän teemaan voidaan lisätä aiheita hankkeen edetessä tarpeen mukaan.

Neljännen teeman ajankohta on projektiryhmän maaliskuun lopun kokous.

Yhteenvedon luovutus projektiryhmälle huhtikuun 2021 aikana.

Keskustelun aloittaminen ekologisen kompensaation toteuttamisesta

Leila Suvantola, lainsäädäntöneuvos YM

27.10.2020



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Esitetyn säännöksen kattavuus ja sen rajat

- Poikkeusedellytyksen sisällyttäminen LSLiin tarkoittaa, että luetelluissa tilanteissa poikkeuspäätöksessä velvoitetaan kompensatioon
 - Jos heikennyksen aiheuttaja haluaisi antaa toteutuksen kolmannen tehtäväksi, kyse heidän välisestä yksityisoikeudellisesta sopimuksesta ja vastuu laiminlyöntitilanteessa säilyy poikkeusluvan saaneella
 - Kaavan hyväksymisen ja hankkeen toteuttamisen välinen suhde avoin, jos poikkeuksen hakee kaavoittaja
 - Ei anna rakenteellista tukea vapaaehtoiselle kompensatiolle, eikä kannusta kompensatioiden tuottamiseen
 - Heikennyksen ja hyvityksen vastaavuus ei ole läpinäkyvää, vaan tarkasteltava tapauskohtaisesti



- LSL:n pakkokeinosäännöksen (nykyisin 57 § 1 mom.) mukaan ELY-keskus voi sakon uhalla velvoittaa LSL:n, sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten noudattamisen laiminlyöneen korjaamaan laiminlyönnin taikka asettaa uhan, että tarpeelliset toimenpiteet teetetään asianomaisen kustannuksella
 - Kustannukset ensi vaiheessa jäävät valtion maksettavaksi ja peritään vastuulliselta ulosottoteitse, jos ei suostu maksamaan
 - Hallintopakko hidas kaksivaiheisena ja molemmissa vaiheissa valituskelpoisina
- Alueellinen vastaavuus avoin (esim. saamelaisten kotiseutualue)
- Hyvityksen pysyvyys avoin



Avoimet kysymykset

- Miten varmistetaan hyvityksen (kompensaation) toteuttaminen (esim. vakuusmaksu / etukäteinen toteuttaminen / velvoite maksaa kompensaatiomaksu)?
- Miten varmistetaan hyvityksen (kompensaation) pysyvyys ja miten pitkään se on varmistettava?
- Miten varmistetaan avoimuus heikennysten ja hyvitysten (kompensaatioiden) välillä, jotta toiminta on yhteiskunnassa uskottavaa ja hyväksyttävää?
- Miten toiminnanharjoittaja voi sekä tavoitteen saavuttamisen että omien oikeudellisten velvoitteiden näkökulmasta ”turvallisesti” siirtää hyvityksen (kompensaation) toteutusvastuun halutessaan kolmannelle (kompensaatiomaksu / toisen toteuttajan salliminen ja millä ehdoin)?
- Kuka toteuttaja voi olla, onko tarpeen alkuvaiheessa rajoittaa joihinkin toimijoihin (liikelaitos, kunta, ympäristöyrittäjät – erikseen hyväksytyt)?
- Miten kannustetaan hyvitysten (kompensaatioiden) tuottamiseen?
- Miten säilytetään joustavuus ja vältetään tarpeeton byrokratia?



Miten asiantuntijat näkivät ekologisen kompensaaation toteutuksen sääntelytarpeen?

- VNTEAS –hanke 2018
- Nimettömät asiantuntijat – 3 kierroksen Delfoi-tutkimus
- Työpaja vaihtoehtoisista toteutusmalleista - osallistujat neljä tutkijaa, kolme etujärjestöjen edustajaa, 7 talouden toimijoiden edustajia (sis. teollisuuden alojen edustajia, konsultteja ja valtion liikelaitoksen) ja kaksi julkisen hallinnon edustajaa
 - Arvioitiin 3 mallia kolmella näkökulmalla taloudellinen tehokkuus, ekologinen vaikuttavuus ja hyväksyttävyys (ei tarkastella tänään)
 - vapaaehtoinen, toiminnanharjoittajan itse toteuttama kompensatio
 - Kompensaatiomaksu, jossa
 - Kompensaatiovaihdanta



Delfoi-tutkimukseen kutsutut ja osallistuneet

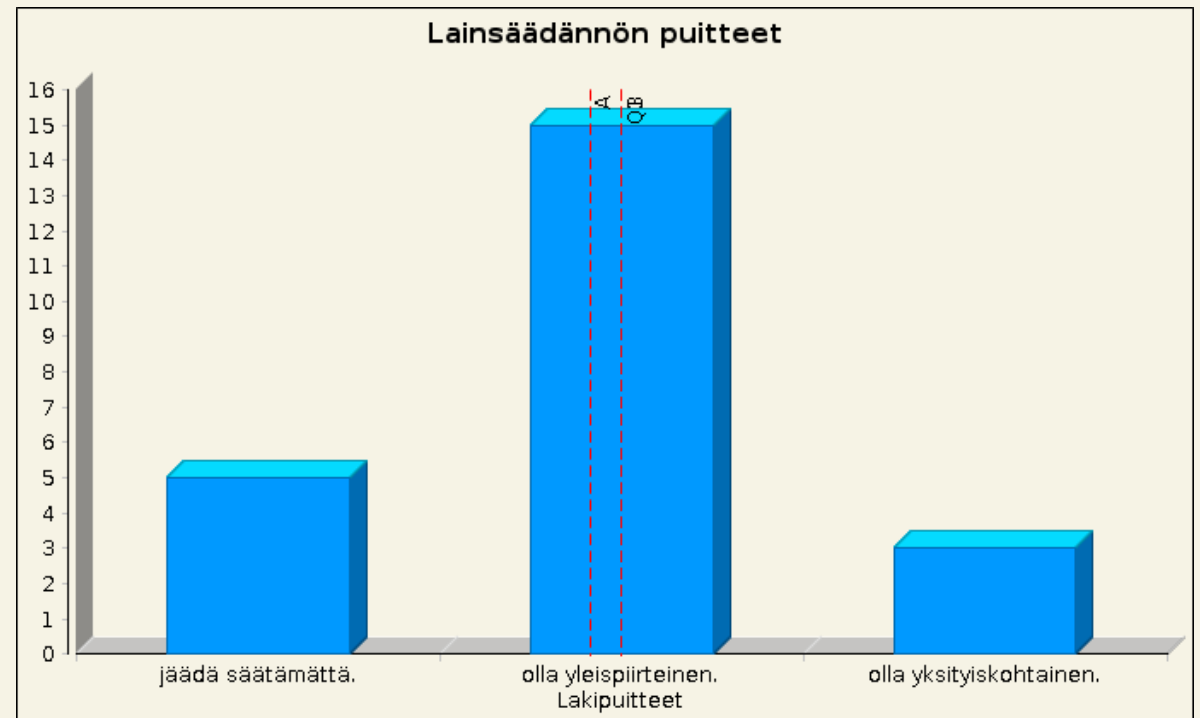
	Kierros 1		Kierros 2		Kierros 3		Kutsutut, mutta ei osallistuneet	
Edunvalvonta	7	Birdlife, WWF, MTK, Kalatalouden keskusliitto, Suomen Metsästäjäliitto, EK, Energiateollisuus ry	6	Birdlife, WWF, MTK, Kalatalouden keskusliitto, Suomen Metsästäjäliitto, Energiateollisuus ry	7	Birdlife, WWF, MTK, Kalatalouden keskusliitto, Suomen Metsästäjäliitto, Energiateollisuus ry, Kaivosteollisuus ry	4	SLL, Suomen Metsäkeskus, Paliskuntain yhdistys, Matkailun edistämiskeskus
Edustajat toimialojen yrityksistä	10	3 kaivosala, 4 energia-ala, 2 liikenne- ja maankäyttö, 1 metsäala	6	2 kaivosala, 3 energia-ala, 1 liikenne- ja maankäyttö	7	3 kaivosala, 2 energia-ala, 1 liikenne- ja maankäyttö, 1 metsäala	3	metsäala, energiaverkkoala, kiinteistöala
Edustajat ympäristö-konsulttiyrityksistä	0						2	2 ympäristöalan konsulttiyhtiö
Hallinto	15	YM (2 suojelu, alueidenkäyttö), MMM (2, metsätalous, riistanhoito), TEM (maaseutuelinkeino), ELY (4: 2 suojelu, vesiympäristö, porotalous), AVI (vesiluvitus), TUKES, Energiavirasto, Metsähallitus - luontopalvelut (2), Vantaan kaupunki	9	YM (suojelu), MMM (metsätalous), ELY (3; 2 suojelu, vesiympäristö), AVI (vesiluvitus), TUKES, Energiavirasto, Metsähallitus - luontopalvelut	9	YM (suojelu), MMM (2, metsätalous, riistanhoito), TEM (maaseutuelinkeino), ELY (2 suojelu), AVI (vesiluvitus), TUKES, Metsähallitus - luontopalvelut	10	TEM, LVM, MMM (kalatalous), YM (2 suojelu), Liikennevirasto, Suomen riistakeskus, 2 AVIa, ELY (kalatalous)
Tutkimus	10	SYKE (2: ympäristöpolitiikka, ekologia), LUKE (4: 2 ympäristöpolitiikka, ympäristötalous, porotalous), UTU (oikeustiede), LY (oikeustiede), UEF (taloustiede), HY (ekologia)	7	SYKE (ympäristöpolitiikka), LUKE (3: 2 ympäristöpolitiikka), UTU (oikeustiede), LY (oikeustiede), UEF (taloustiede)	3	LUKE (ympäristötalous), LY (oikeustiede), UEF (taloustiede)	4	SYKE (2 ekologia), LUKE (matkailun tutkimus), HY (ympäristötalous)
	42		28		26		23	
Yhteensä kutsuttu	65							



Lainsäädännön taso

Kompensaatiota koskevan lainsäädännön tulisi

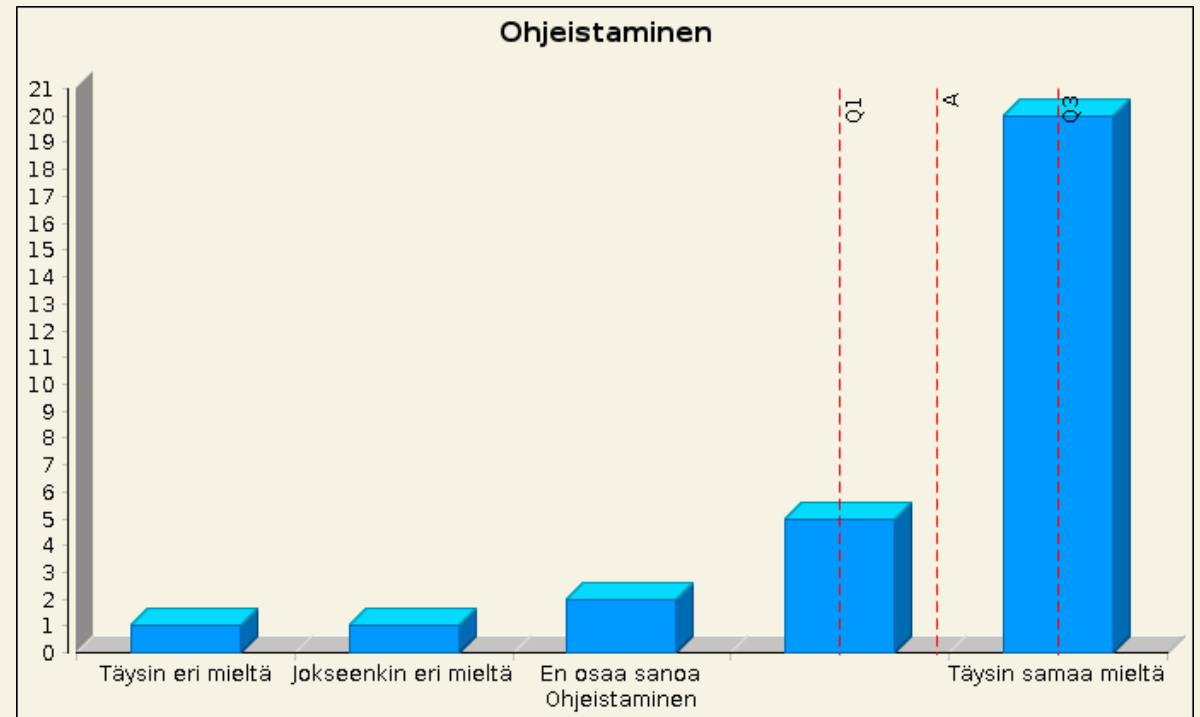
olla yksityiskohtainen.	3	13%
olla yleispiirteinen.	15	65%
jäädä säätämättä.	5	22%
Yht.	23	



Ohjeistuksen tarve

Kompensointiin on laadittava sitova ohjeistus, joka varmistaa toiminnan yhtenäisyyden päätöksentekijästä ja hankkeen tai suunnitelman toteuttajasta riippumatta.

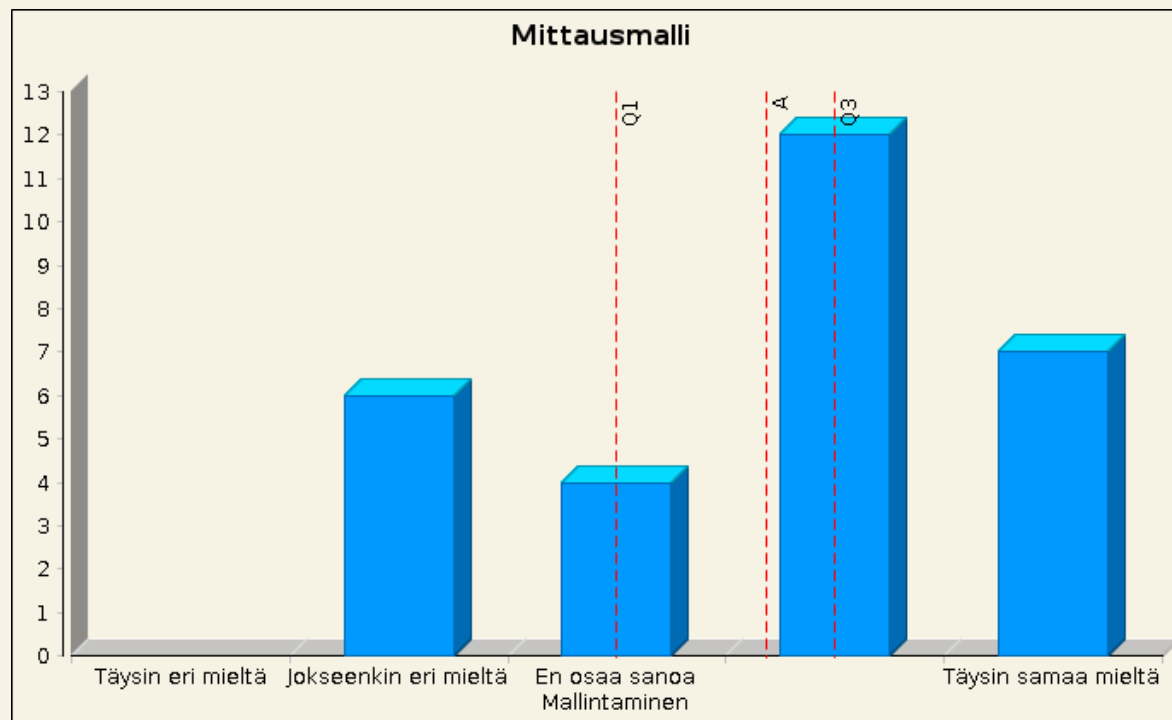
Täysin samaa mieltä	20	69%
Jokseenkin samaa mieltä	5	17%
EOS	2	7%
Jokseenkin eri mieltä	1	3%
Täysin eri mieltä	1	3%
Yht.	29	



Toteuttamisen suunnittelu ja mittaaminen

Heikennettävien luontoarvojen mittaamiseen on kehitettävä yhtenäinen ja läpinäkyvä mittausmalli ja -yksikkö ("credit"), jotta korvaavuutta voidaan yksiselitteisesti mitata ja arvioida.

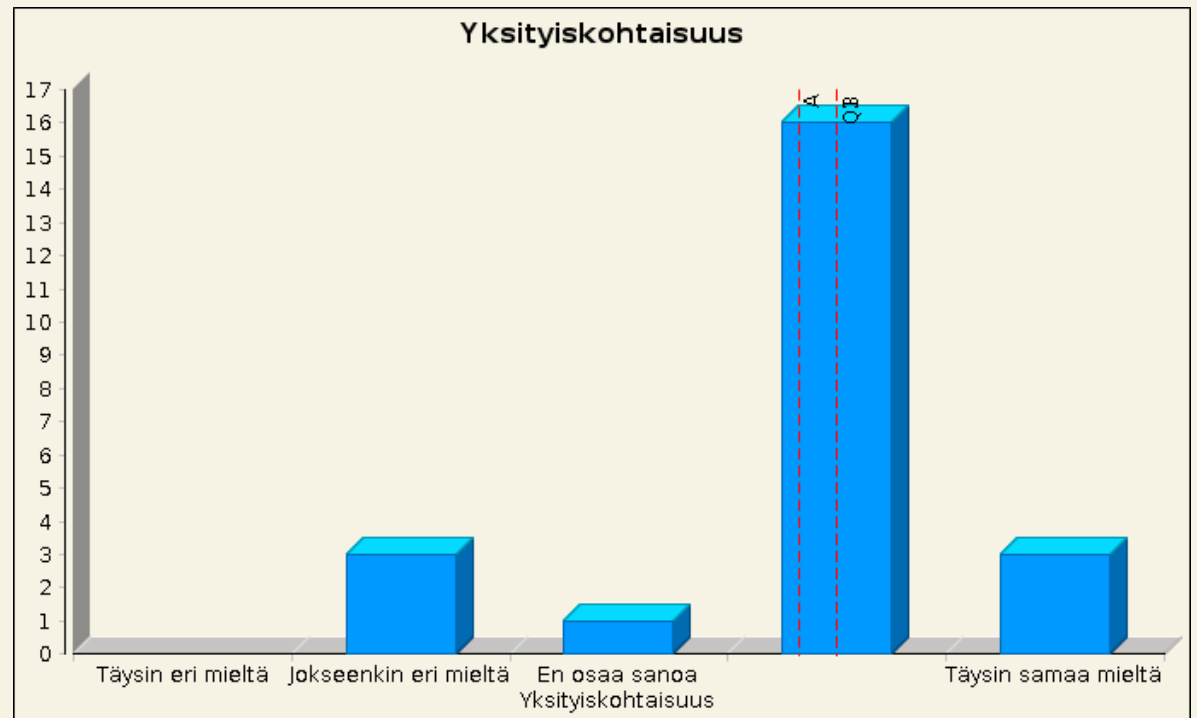
Täysin samaa mieltä	7	24%
Jokseenkin samaa mieltä	12	41%
EOS	4	14%
Jokseenkin eri mieltä	6	21%
Täysin eri mieltä	0	0%
Yht.	29	



Hyvittämisvelvoitteen ja poikkeusluvan suhde

Kompensaatiotoimet on määriteltävä yksityiskohtaisesti poikkeusluvan ehtona olevassa suunnitelmassa, jotta niiden toteuttamisen valvonta on yksiselitteistä.

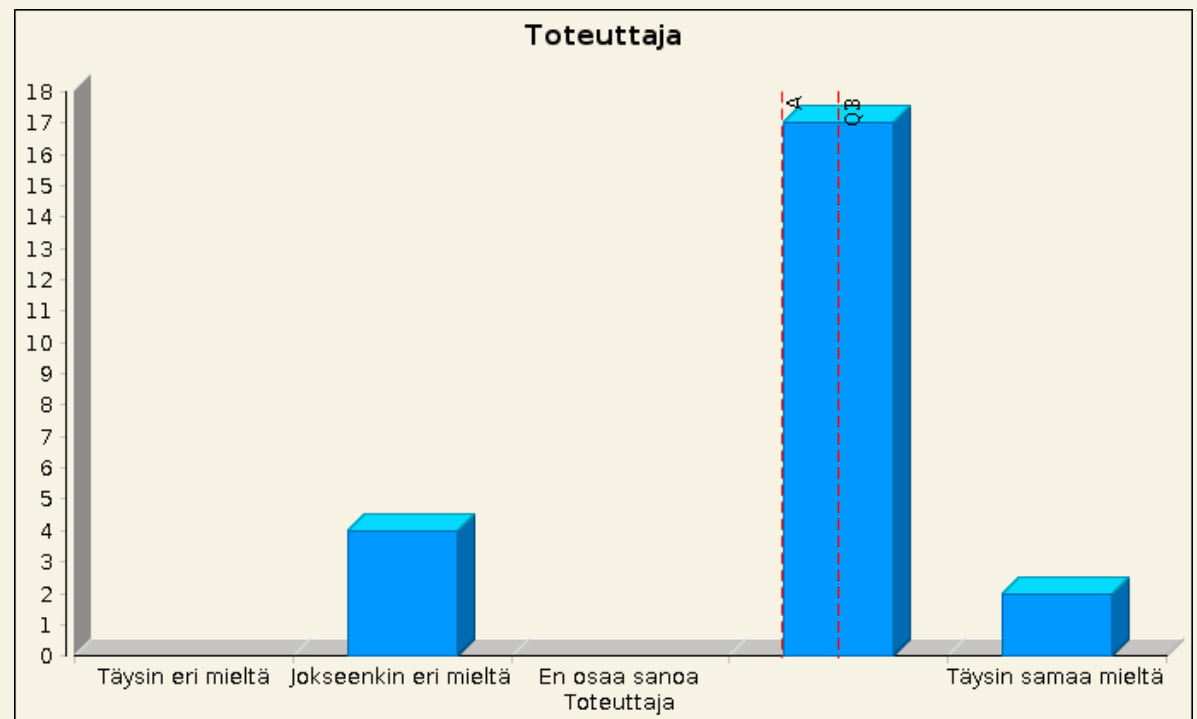
Täysin samaa mieltä	3	13%
Jokseenkin samaa mieltä	16	70%
EOS	1	4%
Jokseenkin eri mieltä	3	13%
Täysin eri mieltä	0	0%
Yht.	23	



Kuka voi tuottaa hyvityksiä?

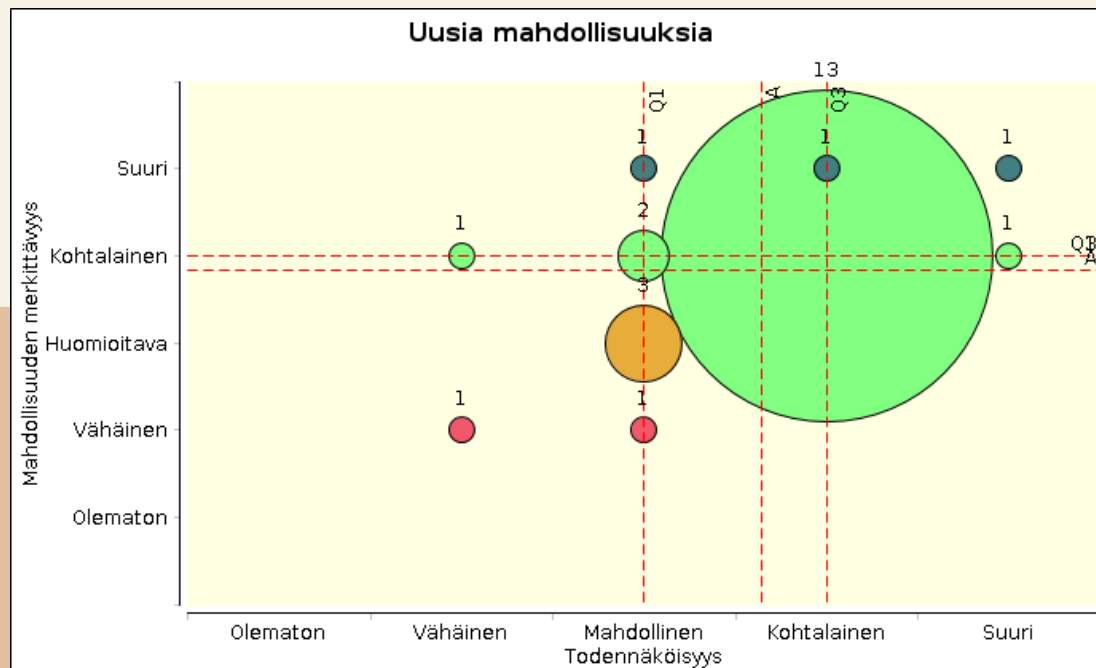
Kompensaatiotoimet voi toteuttaa kuka vain, kunhan valvontaan nimetty taho (viranomainen tai nimettävä riippumaton toimija) valvoo niiden toteuttamista.

Täysin samaa mieltä	2	9%
Jokseenkin samaa mieltä	17	74%
EOS	0	0%
Jokseenkin eri mieltä	4	17%
Täysin eri mieltä	0	0%
Yht.	23	



Maanomistajien uuden maankäytön potentiaali

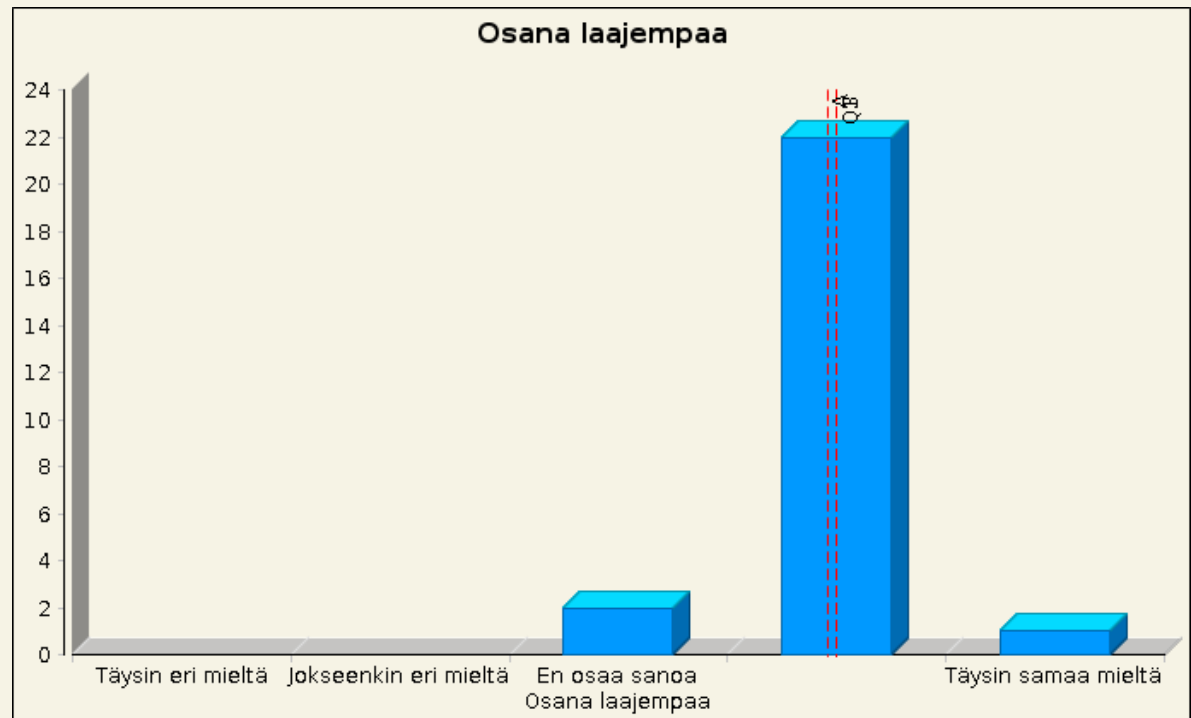
”Ekologinen kompensatio lisää maanomistajien maankäytön vaihtoehtoja mahdollistamalla luonnonarvojen tuottamisen taloudellisena toimintana.”



Hyvitysten ”kasaaminen”

Keskittämällä pienet kompensaatiot suuremmiksi kokonaisuuksiksi voidaan saada paremmin varmistaa kompensaaion onnistuminen. Tästä syystä yksittäisten hankkeiden kompensatio on toteutettava osana laajempaa luonnonarvojen tuottamistoimintaa.

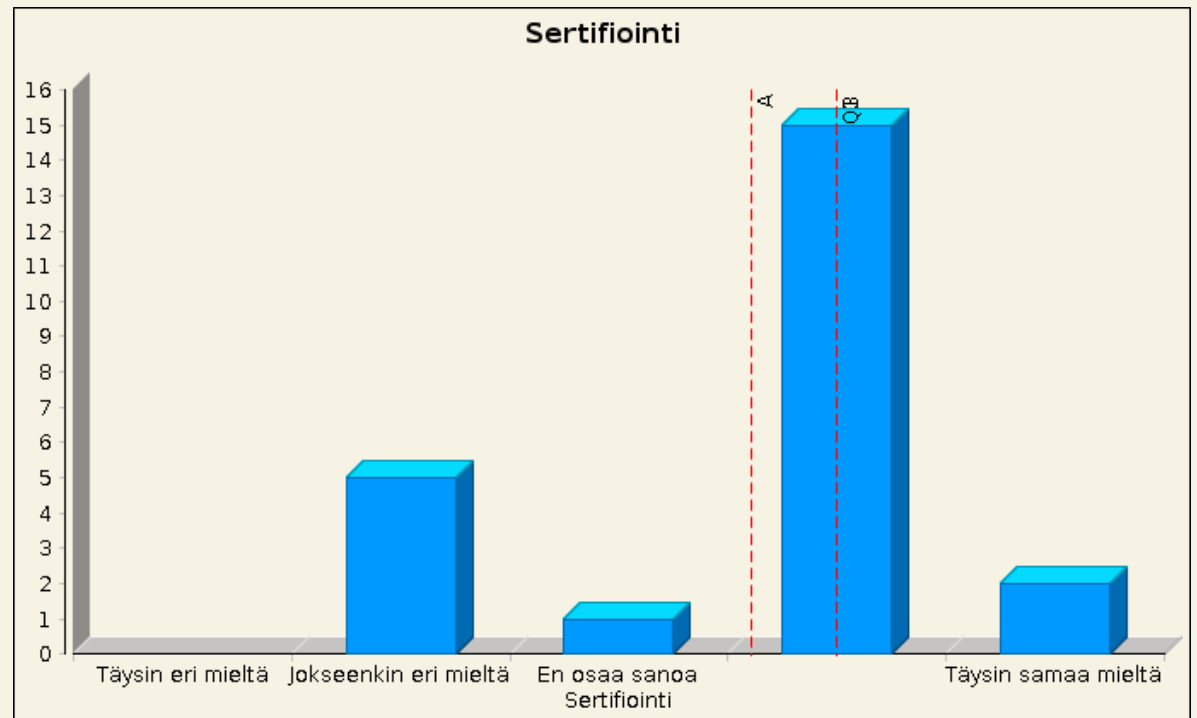
Täysin samaa mieltä	1	4%
Jokseenkin samaa mieltä	22	88%
EOS	2	8%
Jokseenkin eri mieltä	0	0%
Täysin eri mieltä	0	0%
Yht.	25	



Laadun varmistus

Kompensaatiotoimintaan osallistuvien (luontoarvojen tuottaja, arvioija, valvontaa suorittava) on oltava tarkoitukseen suunnitellun koulutuksen suorittanut ja saanut sertifiointin tehtävään.

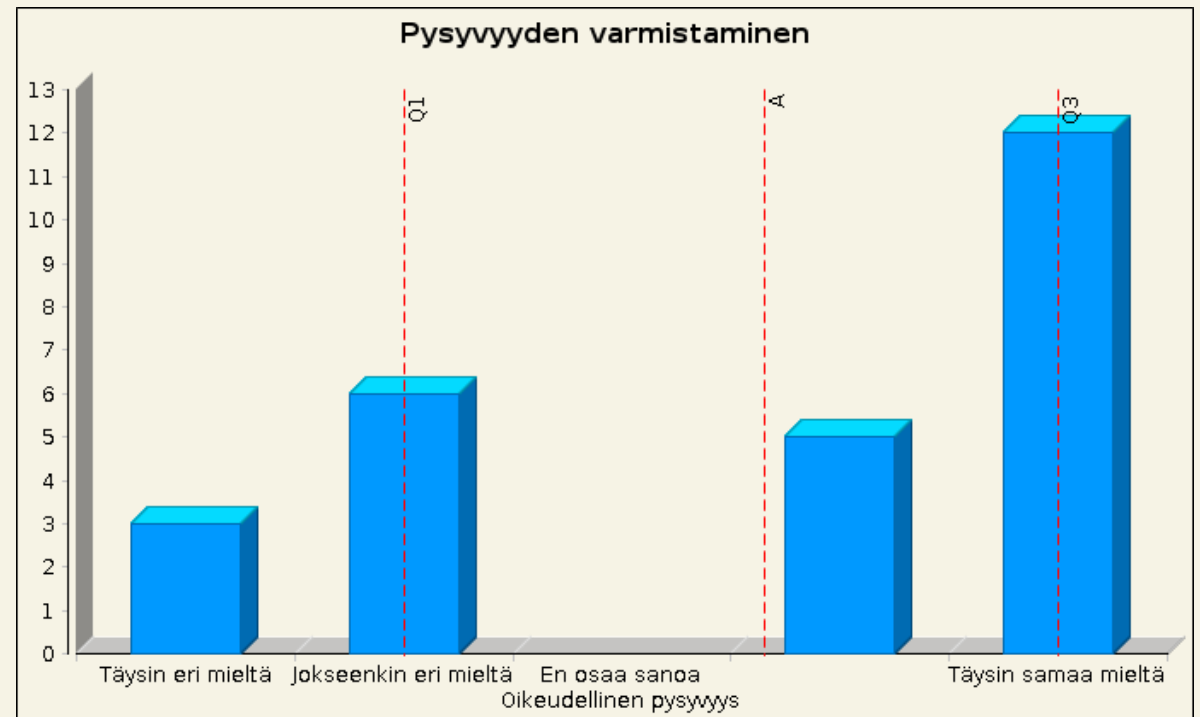
Täysin samaa mieltä	2	9%
Jokseenkin samaa mieltä	15	65%
EOS	1	4%
Jokseenkin eri mieltä	5	22%
Täysin eri mieltä	0	0%
Yht.	23	



Hyvitysten pysyvyys

Kompensaatiolla tuotettavat luontohyödyt on turvattava pysyvästi oikeudellisesti sitovalla tavalla.

Täysin samaa mieltä	12	46%
Jokseenkin samaa mieltä	5	19%
EOS	0	0%
Jokseenkin eri mieltä	6	23%
Täysin eri mieltä	3	12%
	26	



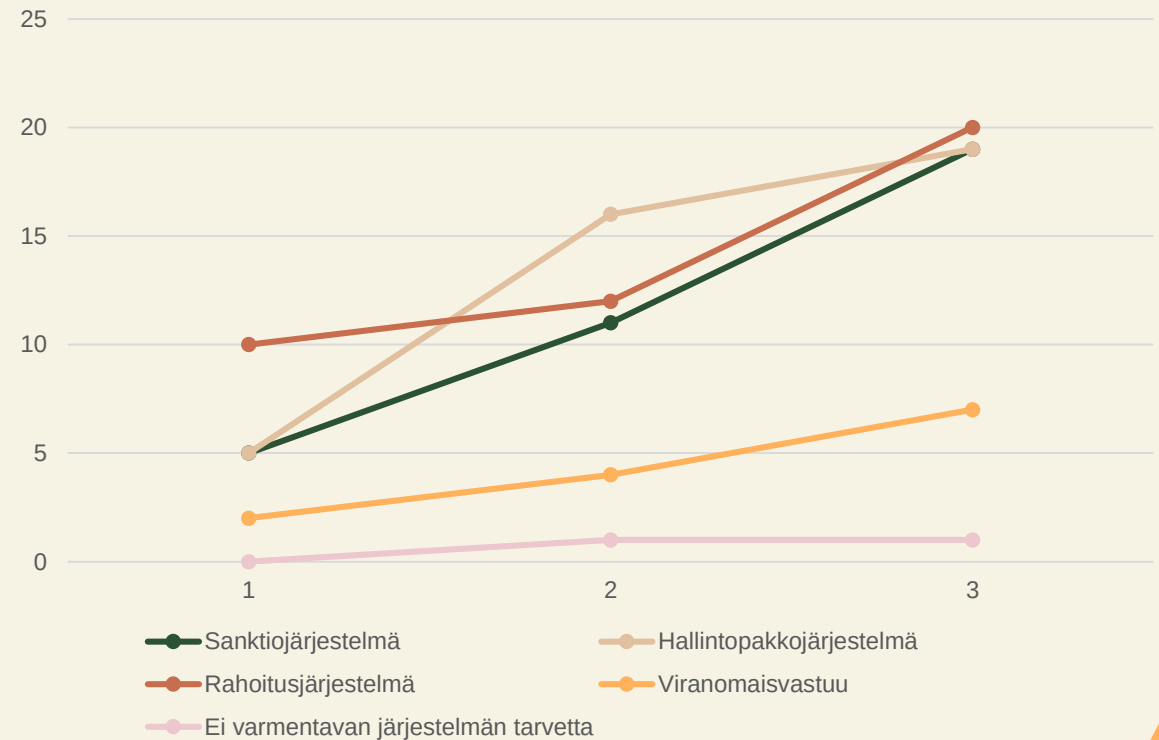
Toteuttamisen varmistaminen

Ensisijaisuusjärjestyksessä seuraavat vaihtoehdot:

- 1) Sanktiojärjestelmä – rangaistus laiminlyöjälle, joka laiminlyö toteuttaa toimenpiteet;
- 2) Hallintopakkojärjestelmä - määräys toteuttaa toimet määräajassa + asetettu uhkasakko / teettämishinta; uhkasakon / teettämisen täytäntöönpano laiminlyöntitilanteissa;
- 3) Rahoitusjärjestelmä - rahallinen vakuus, joka kattaa toimenpiteiden teettämisen, jos velvollinen laiminlyö;
- 4) Viranomaisvastuu - viranomainen tekee toimenpiteet, jos velvollinen laiminlyö;
- 5) Ei mitään

Kuviossa on esitetty vastaajien ensisijaiseksi (1), kahdeksi tärkeimmäksi (2) ja kolmeksi tärkeimmäksi (3) valitsevat vaihtoehdot kumuloituen.

Toteuttamisen varmistaminen



Avoin sähköinen tietopalusta tarpeen kaikissa toteutusmalleissa

- tieto sallituista poikkeuksista ja niiden korvaamiseksi vaadituista korvaavista toimenpiteistä ja niiden toteutuksesta
- Yhteiskunnallinen hyväksyttävyyden kannalta keskeinen, varmistaa toiminnan läpinäkyvyyden ja kompensaatioiden jäljitettävyyden
- Asiantuntijat nostivat esiin huolen luonnonarvojen ”anekaupasta” ja muuttumisesta taloudellisen kaupankäynnin kohteeksi
- Toiminnanharjoittajat nostivat esiin huolen sosiaalisen toimiluvan saamisesta ja viherpesun leimasta
- Kompensaatiovaihdannassa vähentää neuvottelukustannuksia, joiden on ulkomaiden kokemuksissa ja tutkimuksissa todettu voivan muodostua huomattaviksi esteiksi järjestelmän käytössä.

