

Asia: VN/7747/2024

Lausuntopyyntö hallituksen esitysluonnoksesta laeiksi yleistukilain, kotoutumisen edistämisestä annetun lain sekä yleisistä kielitutkinnoista annetun lain muuttamisesta

Yleistukilaki

Yleinen näkemyksenne työskentely- ja asumisaikavaatimuksen asettamisesta tavanomainen yleistuen saamisen edellytykseksi

Yleistukilain (48/2026) uudistuksessa säädetään perustoimeentulon turvaamisesta niiden työttömien työnhakijoiden osalta, jotka eivät ole oikeutettuja ansiopäivärahaan. Lausuttavana oleva muutoksen tarkoitus on säätää yleistukilain perusteella saatavasta kotoutumistuesta, jota maksetaan henkilölle, mikäli hän kuuluu yleistuen piiriin, mutta ei ole asunut Suomessa viimeisen kymmenen vuoden aikana. Tuki on nimetty kotoutumistueksi, mutta esityksen perusteella sitä ei kuitenkaan ole sidottu kotoutumisen edistämiseen, josta säädetään laissa kotoutumisen edistämisestä (681/2023, kotoutumislaki). Tämä ilmenee esimerkiksi siitä, että kyseessä ei ole esimerkiksi kansalaisuuteen perustuvasta tuesta, kun taas kotoutumisen edistäminen on nimenomaisesti tarkoitettu niille henkilöille, jotka eivät ole suomen kansalaisia. Tuki on kuitenkin samanaikaisesti sidottu kielitaitoon ja sen testaukseen, josta säädetään kotoutumislaisissa. Yleistukilain 3 §:ssä on säädetty tuen saajan oikeudesta työllistymissuunnitelmaan, mutta siinä ei ole säädetty oikeudesta kotoutumissuunnitelmaan, jonka perusteella taas voidaan tarjota kotoutumispalveluita. Kotoutumispalveluiden tarjoamisesta ei ole säädetty myöskään laissa työvoimapalveluiden järjestämisestä (380/2023, järjestämislaki).

KEHA-keskus katsoo, että lakiehdotuksessa ei ole huomioitu sitä, että kotoutumisen edistämisen asiakkaisiin sovelletaan nimenomaisesti lakia kotoutumisen edistämisestä. Tämä nostaa erityisesti ongelmaksi sen, että viranomaisten velvollisuutta tarjota yleistuen saajalle kotoutumista edistäviä palveluita ei ole otettu lakiin, vaikka samanaikaisesti velvollisuus tarjota työllistymispalveluita on lakiin säädetty.

KEHA-keskuksen näkemys on, että ehdotettu muutos takuuajasta sekä siihen liittyvistä työnhakijan oikeuksista tulisi säätää myös järjestämislakiin sekä yleistukilain 3 §:ssä tulisi säätää oikeudesta

kotoutumissuunnitelmaan. Muussa tapauksessa yleistukilain oikeudet ja velvollisuudet koskisivat vain työllistymissuunnitelmaa, jossa ei voida sopia kotoutumista edistävistä palveluista.

Tässä muodossa yleistukilaki ohjaa KEHA-keskuksen näkemyksestä työvoimaviranomaista tekemään työttömälle työnhakijalle työllistymissuunnitelman, vaikka kotoutumislain perusteella työnhakijalle tulisi tehdä kotoutumissuunnitelma. Järjestämislaissa ei säädetä kotoutumissuunnitelman tekemisestä, mutta siinä on säädetty korvaavan suunnitelman vaikutuksista työnhakijan palveluprosessiin. Työnhakijalla ei voi olla voimassa kuin yksi suunnitelma.

- **Tavanomaisen yleistuen saamisen edellytykseksi asetettaisiin vaatimus työttömyysturvalain mukaisen työssäoloehdon täyttämisestä. Näkemyksenne työskentelyvaatimuksesta**

Yleistukilain 2 §:n mukaisesti tuki maksetaan työttömälle työnhakijalle, jolla ei ole oikeutta ansiopäivärahaan työttömyysturvalain 5 luvun 2 §:n 1 mom. tai 6 §:n 1 mom. nojalla taikka on saanut ansiopäivärahaa 6 luvun 7 §:n mukaisen enimmäisajan. Oikeus ansiopäivärahaan perustuu työttömyysturvalain työssäoloehtoon, jolloin yleistukilaissa säädettyä tukea voi saada, mikäli ei täytä työssäoloehdot. KEHA-keskus katsoo, että on tarpeetonta säätää kotoutumistuen osalta enää uudestaan työssäoloehdosta, koska se sisältyy jo yleistuen yleiseen saamisen ehtoon, olisi siis riittävää, että poikkeus yleistuen saamiseen eli kotoutumistuki perustuu yleistuen saamisen yleisiin ehtoihin, mutta siitä poiketaan, koska henkilö ei ole oleskellut Suomessa riittävästä viimeisen kymmenen vuoden aikana.

KEHA-keskus ehdottaa, että työssäolovaatimuksen sijasta viitataan yleistukilain 2 §:n perusteisiin, joista poiketaan koska henkilö ei ole asunut Suomessa viimeisen kymmenen vuoden aikana yli kolmea vuotta.

- **Vaihtoehtoisesti tavanomaisen yleistuen edellytykset voisi täyttää kolmen vuoden asumisella Suomessa. Näkemyksenne asumisaikavaatimuksesta**

Yleistukilain 11 a §:ssä on todettu, että kotoutumistuki maksetaan henkilölle, joka ei ole asunut Suomessa kolmea vuotta. Yleisesti on kuitenkin katsottu, että kotoutumisen alkupalveluihin käytettävä aika tulisi olla tätä huomattavasti lyhyempi mahdollisesti vain yksi vuosi. Tähän on ottanut kantaa myös eduskunta ja se on huomioitu kotoutumista edistävien palveluiden tarjoamisessa.

KEHA-keskus katsoo, että kolmen vuoden määräajalle ei ole lähtökohtaisesti mitään perustetta. Se ei ole sidoksissa kotoutumisen edistämisen määräaikoihin tai eduskunnan näkemykseen siitä, että missä ajassa kotoutumisen tulisi tapahtua. Tämä on siis lähtökohtaisesti ristiriidassa sen kanssa, miten muualla lainsäädännössä on käsitelty kotoutumista. Katsomme, että kolmen vuoden määräaikaa ei ole riittävästi arvioitu lakiesityksessä ja se tulisi arvioida uudelleen kotoutumiseen liittyvän muun lainsäädännön ehdoilla. Ehdotetun 11 b §:n perusteella yleistukilakiin tehdään osittainen siirtymäsäännös, jonka mukaisesti yleistukea aiemmin saanut henkilö olisi siihen oikeutettu, vaikka tämän muutoksen jälkeen muuten täyttäisi kotoutumistuelle asetetut ehdot. KEHA-keskus katsoo, että tämä säännös mahdollistaa tarvittavien kielikoulutusten ja päättötestauksen kehittämisen.

Yleinen näkemyksenne kielitaitoa koskevista poikkeuksista työskentely- ja asumisaikavaatimuksen soveltamiseen

KEHA-keskus katsoo, että usean eri kielitasovaatimuksen asettaminen tekee lain toimeenpanosta vaikeaa. Tämä tarkoittaa, että työvoimaviranomaisen tulee voida arvioida useasta eri lähteestä sitä, onko henkilöllä riittävä suomen, ruotsin tai saamen kielen taito. Eri tasoisten oppimäärien yhdistämien tekee myös KEHA-keskuksen hallinnoiman työvoimaviranomaisten käytämän tietojärjestelmän kehittämisestä hyvin haastavaa.

KEHA-keskus katsoo, että kielitaidon osoittaminen tulisi olla yhdenmukaisempaa. Omaan ilmoitukseen perustuva äidinkieli, opiskeluhistoriaan nojaava oletus kielen osaamisesta, eurooppalaisella viitekehyksellä kuvattu kotoutumiskoulutuksessa opittu osaaminen tai keskitason YKI-tutkinto ovat erilaisia lähtökohtia yleisen toimeentulon tasoa koskevia eroja perustelevina tietoina. Kielitaidon osoittamiselle tulisi tehdä selkeämpi malli ja vaihtoehtoisesti aiemmin suoritettut tutkinnot tai sairaus tai vammaisuus voisivat olla perusteita yleistuen maksamiselle.

- **Työskentely- ja asumisaikavaatimusta ei sovellettaisi henkilöön, jonka äidinkieli on suomi, ruotsi tai saame. Näkemyksenne tästä poikkeuksesta**

KEHA-keskuksen ylläpitämä A-TMT järjestelmä hakee väestötietojärjestelmästä seuraavat tiedot: Etunimet, Sukunimi, Syntymäaika, Kotikunta, Turvakielto, Sukupuoli, Kansalaisuus, Vakinainen osoite. Sukupuoli ja asuinkunta tallennetaan tilastointia varten.

Tällä hetkellä työnhakijaksi ilmoittautunut asiakas ilmoittaa äidinkieltänsä työnhakijaksi ilmoittautuessaan, joka tallennetaan asiakastietojärjestelmään. Työvoimaviranomainen voi tarvittaessa muuttaa äidinkieltä, jos tieto on tallennettu virheellisesti. Äidinkielitieto on mahdollista hakea myös väestötietojärjestelmästä, mutta se edellyttää muutoksia tietolupa- ja toteutuksia niin rajapintaan kuin asiakastietojärjestelmään, josta aiheutuu kehityskustannuksia, joita ei ole vielä arvioitu. Jos äidinkielen noutaminen halutaan toteuttaa VTJ:stä, se tulee tehdä kaikille työnhakijoille

ja pyydämme että TEM ottaa erikseen yhteyttä KEHA-keskukseen, asian käsittelyä ja edistämistä varten.

- **Työskentely- ja asumisaikavaatimusta ei sovellettaisi henkilöön, joka on osoittanut riittävän suomen tai ruotsin taidon (Eurooppalaisen viitekehyksen mukainen B1.1 taso) kielen kahdella osa-alueella. Näkemyksenne tästä poikkeuksesta**

KEHA-keskuksessa ei ole tietoa määrittelyjen yhdenmukaistamisesta tämän määräystasoisien ohjeistuksen valmistelussa. Lainsäädäntöjen edellyttämien kielitaidon kehittymisen merkintöjen mahdollistamisen sekä niihin perustuvan seurannan ja valvonnan edellyttämien tietojärjestelmäratkaisujen toteuttamisen kannalta lakiesitysten yhdenmukaisuus olisi tärkeää.

11 b § Edellytys kotimaisen kielen osaamisen osoittamisen kohdan 3) osoittaminen ei ole täysin yhdenmukaistettu kotoutumislain muuttamista koskevan lakiesityksen tavoitetason määrittelyn kanssa. Yleistukilain muuttamisen esityksessä on lakitasolla määritelty mm. tavoitteen saavuttaminen kotoutumislain esitystä vastaavasti yleisen peruskielitaidon tason (B1.1) saavuttamisena mutta lisäksi todetaan erityismäärittely, että tavoitteena tämä on kahdella vapaasti valittavalla kielitaidon osa-alueella neljästä. Kotoutumislakiesityksessä kysymyksessä on tekstissä esitettyssä katsannossa yleisestä kielitaidon tasosta. Lisäksi esitetään asetuksenantovaltuus yleistukilain osalta näiden kriteerien tarkistamisesta edelleen. Vastaavaa asetuksen tasoista täsmentämistä ei ole esitetty kotoutumislain muutosten osalta, jossa todetaan määrittelyjen kuuluvan Opetushallituksen toimeenpanovaltuutukseen.

- **Esityksessä on arvioitu, että suurin osa osoittaisi kielitaitonsa kotoutumiskoulutuksesta saatavalla todistuksella. Lisäksi mahdollistettaisiin maksuton keskitason YKI-tutkinnon suorittaminen. Näkemyksenne kielitaidon osoittamisen tavoista**

KEHA-keskus katsoo, että YKI-tutkinnon suorittamiseen lakiehdotuksessa esitetty erityisratkaisut ovat palveluprosessin hallinnon ja tietojärjestelmätoteutusten mielessä suhteellisen vaativia suhteessa esitettyihin oletuksiin menettelyn osallistujamäärien laajuudesta. Kotoutumislain mukaisessa osaamisen ja palvelutarpeen arvioinnissa arvioitavaksi erityiskohderyhmän tunnistaminen on käytännöllisten asiakasprosessien näkökulmasta haastava vaatimus. Tietojärjestelmäyhteyksien näkökulmasta tiedon välittämisen laukaiseva oikea ajoitus ja tiedonohjaus hallinnonalojen välillä on aidosti ongelmallinen.

- **Kielitadon osoittamisen tavat määritettäisiin tarkemmin valtioneuvoston asetuksessa. Näkemyksenne tätä koskevan asetuksenantovaltuuden antamisesta**

KEHA-keskus katsoo, että asetuksen antovaltuutus tulisi kotoutumislain osalta säätää kotoutumislakiin, koska asetuksella ei voida poiketa siitä mitä kotoutumislaisissa on säädetty.

- **Työskentely- ja asumisaikavaatimusta ei sovellettaisi henkilöön, joka vamman tai muun vastaavan syyn takia voi osoittaa kielitaitoaan. Näkemyksenne tästä poikkeuksesta**

KEHA-keskus katsoo, että mikäli vamman tai muun sairauden vuoksi kielitaitoa ei voida testata, niin silloin lähtökohtaisesti jo tämä vamma tai sairaus estäisi kotoutumistuen saamisen. Erillinen arviointi siitä, että voidaanko kielitaito testata, on sellaiseen erittäin haastavaa, eikä tällaisesta vammaisen oikeuksiin menevästä rajoituksesta voitaisi säätää pelkän yleistukilain perusteella. KEHA-keskus katsoo, että tämä kohta tulisi arvioida kokonaan uudestaan ja todeta yleislain yleisissä perusteissa, että kotoutumistuki ei koske sellaista vammaista tai sairasta, jolla ei ole edellytyksiä esimerkiksi opiskella kieltä.

- **Esityksen toimeenpanoon liittyy sekä Kelan että työvoimaviranomaisen toimivaltaan kuuluvia asioita. Näkemyksenne toimeenpanoprosessin toimivuudesta**

KEHA-keskus katsoo, että lain toimeenpano tällaisenaan on haastavaa työvoimaviranomaisessa. Työvoimaviranomaisen tehtäviin kuuluu työvoimapolitiittisten edellytyksien arviointi sekä työnhakijan palveluista sopiminen ja niiden järjestäminen. Yleistukilain kotoutumistuki ei suoraan istu työnhakijan palveluprosessin ja toisaalta yleistukilaki ei ota kantaa työnhakijaksi ilmoittautuneen kotoutuja-asiakkaan palveluihin. Tämä vaikeuttaa KEHA-keskuksen tehtävää neuvoa työvoimaviranomaisia lain toimeenpanosta sekä kehittää työvoimaviranomaisten käyttämään A-TMT järjestelmää kotoutumistukeen sopivaksi. Työvoimaviranomaiset lähettävät lisäksi Kelaan lausunnot työvoimapolitiittisesta tarpeesta, joiden antamisesta ei kuitenkaan ole säädetty esimerkiksi tilapäistä suojelua saavien osalta. Lakiehdotukseen tulisi lisäksi lisätä takuuajaa koskevat arvioinnit järjestämislain näkökulmasta, koska takuuajassa säädetään julkisista työvoimapalveluista.

Näkemyksenne yleistukilain 8 §:n mukaisen ulkomaalaista koskevan rajoituksen muuttamisesta tilapäisen suojelun oleskeluluvalle maassa olevien osalta

Yleistukilakia muutettaisiin siten, että tilapäisen suojelun perusteella myönnettyllä oleskeluluvalle maassa oleva työtön työnhakija voisi olla oikeutettu yleistukeen tai kotoutumistukena maksettavaan yleistukeen, vaikka hän ei olisi täyttänyt työttömyysturvalain mukaista työssäoloehtoaa. Tämä tarkoittaa, että noin 11000 tilapäisen suojelun luvan saanut tulisivat yleistuen piiriin. Kuten aiemmin on todettu, niin heillä olisi edelleen tämän muutoksen jälkeen oikeus yleistukeen. Kyseessä on siis merkittävä maahanmuuttajaryhmä, mikä voi vaikuttaa kotoutumistuen saajien määrään.

KEHA-keskus katsoo, että työvoimapolitiittisten edellytysten arvioiminen tulisi 8 §:ssä säätää erikseen työvoimaviranomaiselle. Tilapäistä suojelua saavilla ei ole työttömyysturvalain perusteella oikeutta työttömyysetuuteen, joten työvoimaviranomaisella ei ole käytössä työvoimapolitiittista lausuntoa, jonka perusteella voidaan todeta työvoimapolitiittinen edellytys etuuden maksajalle.

Kotoutumisen edistämisestä annettu laki

Näkemyksenne palveluun pääsemisen takuuajasta

Kotoutumislain muutoksen yhteydessä tulee arvioida, että voidaanko takuuajasta säätää pelkästään kotoutumislaisissa. Kuten aiemmin on tuotu esille, niin yleistukilaki velvoittaa työvoimaviranomaista järjestämislain kautta. Takuuaikaan sisällytetyt palvelut ovat järjestämislaissa säädettyjä palveluita, jolloin arv. KEHA-keskus katsoo, ettei kotoutumislaisissa voida säätää työvoimaviranomaista velvoittavasta takuuajasta, joka koskee kotoutuja-asiakkaan ohjaamista julkisiin työvoimapalveluihin. Takuuajan perusteleminen kotoutumislain mukaisesti ei voi olla riittävä, koska palveluista ja niihin ohjaamisesta sekä muista työvoimaviranomaisen tehtävistä on säädetty järjestämislaissa. Jotta takuu aika olisi riittävästi perusteltu ja se ottaisi huomioon järjestämislain erityispiirteet olisi siitä säädettävä myös kyseisessä laissa.

KEHA-keskus katsoo, ettei tällaisenaan takuu aikaa voida säätää kotoutumislakiin tai sen soveltaminen työvoimaviranomaisessa ei ole tällaisenaan perusteltavaa. Takuuajasta tulee säätää myös järjestämislaissa, muuten KEHA-keskus katsoo, ettei lain tehokas toimeenpano tule olemaan työvoimaviranomaisessa mahdollista.

Näkemyksenne takuuajan kuluessa tarjottavista palveluista

Lakiesityksessä palvelut koskevat julkisia työvoimapalveluita tai työllistymissuunnitelmassa sovittavia työllistymistä tukevia palveluita. Pykälä ei ota huomioon sitä, että kotoutumislain mukaisia palveluita voidaan tarjota myös itsenäisenä palveluna kotoutuja-asiakkaalle. Tämä tarkoittaa, että esimerkiksi monikielinen yhteiskuntaorientaatio ei kuuluisi tämän pykälän perusteella takuuajan piiriin, jolloin työvoimaviranomaisen olisi ohjattava henkilö myös toiseen palveluun samanaikaisesti. Työvoimaviranomainen voi järjestää kotoutumispalvelut myös julkisina työvoimapalveluina, kuten työvoimapalveluna, mutta he voivat järjestää ne myös kotoutumista edistävänä palveluna. Käytännössä takuu aika pykälä sitoo työvoimaviranomaista hankkimaan palvelun tietyllä tavalla, jotta se kuuluisi takuu aika säädöksen piiriin. Tämä voidaan katsoa työvoimaviranomaisen harkintavallan kaventamisena.

KEHA-keskus katsoo, että takuu aikaan tulisi sisällyttää kotoutumislain 2 luvussa säädetyt palvelut, jotta se ei rajoita työvoimaviranomaisen toimivaltaa hankkia palveluita parhaaksi katsomallaan tavalla. TE-uudistuksen tarkoituksena on ollut tehostaa työvoimapalveluita sekä mahdollistaa työvoimaviranomaiselle oikeus järjestää palvelut alueen tarpeen mukaisiksi.

Näkemyksenne takuuajan toteutumisen valvonnasta

KEHA-keskus katsoo, että valvonta voidaan toteuttaa, kunhan takuuajan lainsäädäntöpohja arvioidaan uudestaan järjestämislaissa säädettyjen työvoimaviranomaisen tehtävien ja velvollisuuksien pohjalta. KEHA-keskus katsoo, että sille muodostuu jonkinlaisia kustannuksia tietojärjestelmien osalta, jotta valvonta voidaan toteuttaa.

Laki yleisistä kielitutkinnoista

Näkemyksenne maksuttoman keskitason YKI-tutkinnon suorittamisen mahdollistamisesta

KEHA-keskus katsoo, että mahdollisuuksien parantaminen YKI-tutkinnon suorittamiseen on yleisesti työvoimapolitiittisesti ja kotoutumisen edistämisen näkökulmasta kannatettavaa. KEHA-keskus kuitenkin katsoo, että saavutettavien hyötyjen realisointi kestää pidempään kuin esityksessä on todettu. KEHA-keskuksen näkökulmasta tämä johtuu lähtökohtaisesti siitä, että vaaditut tietojärjestelmä uudistukset sekä tehokkaan palveluprosessin kehittäminen KEHA-keskuksen kokemuksen perusteella kestää pidemmän aikaan kuin niille on osoitettu.

Esityksen vaikutukset ja perustelut

Näkemyksenne esityksen vaikutuksista kotoutumisen kannusteisiin

KEHA-keskus pitää kannatettavana kielitaidon painottamista kotoutumisessa. Lakiehdotus ei kuitenkaan ota kantaa kotoutumisen edistämiseen, koska kotoutumistukea ei ole säädetty kotoutumisen edistämiseen rinnalle, vaan se on siitä erillinen tuki henkilölle, joka ei riittävästi osaa suomen, ruotsin tai saamen kieltä, ja ei ole asunut Suomessa määräämää pidempään. Tämän vuoksi KEHA-keskus pitää vaikeana arvioida lakiehdotuksen todellisia vaikutuksia kotoutumisen kannustimiin.

Näkemyksenne esityksen taloudellisista vaikutuksista

KEHA-keskuksen alustavan arvion perusteella esityksellä voi olla myös sellaisia tietojärjestelmämuutosvaikutuksia, joiden kustannuksia ei ole arvioitu valmisteluvaiheessa. KEHA-keskus ottaa asiasta erikseen yhteyttä Työ- ja elinkeinoministeriöön arvioituaan mahdolliset aikaisemmin tunnistamattomat tietojärjestelmämuutostarpeet maaliskuun aikana.

Näkemyksenne esityksen muista vaikutuksista

4.2.3.5 Työllisyys-, kehittämis- ja hallintokeskus Kuten edellä jaksossa 4.2.3.4 on todettu, maksuttoman ilmoittautumisen mahdollistaminen keskitason YKI-tutkintoon edellyttäisi rajapintaratkaisua Työllisyys-, kehittämis- ja hallintokeskuksen ylläpitämän työvoimapalveluiden asiakastietojärjestelmän sekä Opetushallituksen ylläpitämän kansallisen opiskeluoikeuksien ja suoritusten keskitetyn integraatiopalvelu KOSKI-tietovarannon välille. Työllisyys-, kehittämis- ja hallintokeskuksen osalta rajapintaratkaisun toteuttamisen aiheuttaman tietojärjestelmäkehityksen kertaluonteiseksi kustannukseksi on arvioitu noin 175 000 euroa.

KEHA-keskuksen näkemyksen mukaan kyseessä on korkea kustannus suhteessa toteutuksella tavoiteltavaan hyötyyn ja arvioituihin maksuttoman YKI-tutkinnon vuosivolyymeihin nähden. Rajapintaintegraation sijaan OPH:n tulisi selvittää muita edullisempia toteutusvaihtoehtoja tekniselle toteutukselle, kunnes laajempi integraatio KOSKI-tietovarannon ja työvoimapalveluiden asiakastietojärjestelmän tietovarannon välille on tehty, jotta tietovarannosta voidaan samalla integraatiototeutuksella siirtää kattavammin työnhakijoita koskevia koulutus- ja osaamistietoja.

Näkemyksenne esityksen suhteesta perustuslakiin sekä EU-lainsäädännön ja muiden kansainvälisten velvoitteiden vaatimuksiin

KEHA-keskus arvioi, että lainsäädäntö tulisi viedä perustuslakivaliokunnan käsiteltäväksi. Siinä on myös tässä lausunnossa esiintuotuja lainsäädännön systematiikkaan ja toimeenpanoon liittyviä

ongelmia, joiden perusteella perustuslain 121 §:ssä säädetty kuntien itsemääräämisoikeus tulee arvioida.

Voimaantulo

Näkemyksenne esityksen voimaantulosta

Laki on tulossa voimaan samaan aikaan kotoutumislain uudistuksen kanssa. Tätä voidaan pitää kannatettavana. KEHA-keskus kuitenkin toteaa, että kaikkia tarvittavia tietojärjestelmä uudistuksia ei todennäköisesti voida saada valmiiksi ennen lain voimaantuloa, joka tulee haastamaan lain tehokasta voimaannpanoa.

Kotoutumistuki ja palveluun pääsemisen takuu aika koskisivat tilanteita, joissa henkilö muuttaa Suomeen ehdotetun lain tultua voimaan. Näkemyksenne tästä siirtymäsäännöksestä

KEHA-keskus pitää kannatettavana siirtymäsäännöstä, koska se mahdollistaa viranomaisille lain voimaantulon valmistelun.

Muuta lausuttavaa esityksestä

Muuta lausuttavaa esityksestä.

KEHA-keskus haluaa vielä lopuksi todeta, että esityksellä on vaikutuksia KEHA-keskuksen ja Lupa- ja valvontaviraston tiedonsaantioikeuksiin, joista tulisi säätää kotoutumislaisissa sekä järjestämislaissa, jotta tarvittava valvonta voidaan järjestää. KEHA-keskus haluaa kiinnittää valmistelijoiden huomioon tietojärjestelmiin ja tiedonsaantioikeuksiin, koska niillä merkittävä painoarvo työllisyyshallinnossa ja sen lainsäädännössä. Ilman näiden arviointia yhdessä muiden tätä lakia koskevien tietojärjestelmien kanssa, ei voida taata lain voimaannpanolle sellaista lopputulosta, joka mahdollistaisi tehokkaan tukien selvittämiseen sekä kielitaitoon liittyvät prosessit.

Westerlund Jaakko
KEHA-keskus

Aaltonen Taisto
KEHA-keskus