



Vastaanottaja: oikeusministerio@om.fi

Kopio:

Aihe: Lausunto arviomuistiosta OYL:n 18 luvun muuttamiseksi lunastusriidoista

Arvoisa vastaanottaja !

Pohjanmaan kärjäoikeus lausuu vain sähköpostiviestillä, koska lausunto on niin lyhyt.

Kärjäoikeus ei vastusta aloitetta OYL:n muuttamiseksi muutoksenhaun osalta lunastusriidoissa (18 luku). Vastustamiselle ei ole aihetta lähinnä sen takia, että muutoksen mahdollisesti tapahtuessa kärjäoikeuden työtaakka pienenee. Ammattitaidon ylläpitämisen ja erikoistumisen kannalta muutos kuitenkin on sangen huono.

Sen sijaan kärjäoikeus pitää Keskuskauppakamarin ja Keskuskauppakamarin lunastuslautakunnan perusteluita joiltakin osin hieman outoina ja turhan vähättelevinä. Todettakoon heti, että nimenomaan kärjäoikeuksissa on erityisasiantuntemusta monessakin asiassa ja tietenkin myös nyt kysymyksessä olevissa asioissa. Lähtökohtaisesti sitä on näissä asioissa ainakin toistaiseksi enemmänkin kuin hovioikeuksissa, mutta mahdollisen muutoksen myötä hovioikeuksissakin lisääntyy erityisasiantuntemus. Voihan olla niinkin, että syynä ehdotukseen on työn laatu joissain tapauksissa.

Vielä on todettava, että kärjäoikeudessaakin peruskokoonpano on näissä asioissa kolmen tuomarin kokoonpano. Outoa on, että muistiossa on mainittu esimerkkinä mahdollisimman "outo" kokoonpano, jossa on kärjätuomari, vt. kärjätuomari ja auskultantti, mikä ei suinkaan ole mikään normaali tai lähestulkoonkaan aina käytetty kokoonpano. Perustelu vaikuttaa turhan tarkoituksen-hakuiselta !

Vaasassa, huhtikuun 27 päivänä 2012.

Johan Eklund
johtava laamanni
Pohjanmaan kärjäoikeus