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Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ja siihen liittyviksi laeiksi (VN/3229/2019)

Keskusrikospoliisin lausunto

Asian tausta

Puolustusministeriö on pyytänyt Keskusrikospoliisilta lausuntoa työryhmän ehdotuksesta. Työryhmän ehdotus on laadittu hallituksen esitykseksi laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi uusi laki sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa. Samalla voimassa oleva sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta puolustusvoimissa annettu laki kumottaisiin (255/2014). Esityksessä muutettaisiin henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annettua lakia (339/2019) sekä tiedustelutoiminnan valvonnasta annettua lakia (121/2019). Lisäksi kuuteen lakiin ehdotetaan teknisluontoisia muutoksia.

Esityksessä Pääesikunnalle ehdotetaan uudeksi tehtäväksi sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen. Esityksen tavoitteena on varmistaa sotilasrikosten esitutkintaa koskevan lainsäädännön ajantasaisuus ja siten rikosvastuun tehokas toteutuminen Puolustusvoimissa. Uusien ja Puolustusvoimien itsenäisesti käytettävissä olevien toimivaltuuksien avulla tavoitteena on tehostaa maanpuolustusta vaarantavan toiminnan ennalta estämistä ja paljastamista. Lisäksi on tarkoitus poistaa esteitä, jotka estävät tai haittaavat sujuvaa viranomaisyhteistyötä taikka estävät tai haittaavat rikosvastuun toteutumista.

Yleisiä huomioita

Keskusrikospoliisin edustaja on osallistunut sotilaskurinpitoa ja rikostorjuntaa puolustusvoimissa koskevan lainsäädännön uudistamista valmistelevan työryhmän toimintaan, joten Keskusrikospoliisin näkemyksiä on tuotu esiin jo työryhmätyöskentelyn aikana.

Voimassa olevassa lainsäädännössä Puolustusvoimien rikosten ennalta estämisen ja paljastamisen aineellinen sisältö on toteutettu viittaussäännöksellä poliisilaissa säädettyyn. Esityksessä todetun mukaisesti nykykäytäntö edellyttää, että viranomaiselle virkatehtäviin säädetyt toimivaltuudet on selkeästi kirjattu kutakin viranomaista koskevaan omaan lainsäädäntöön.

Esityksen mukaan uudella sääntelyllä olisi tarkoitus saada kaikkien Pääesikunnan rikostorjuntatehtäviä suorittavien virkamiesten toimivaltuudet kirjattua selkeästi lakiin. Edelleen esityksessä todetaan, että esitettävät yleiset toimivaltuudet olisivat Pääesikunnan rikostorjuntatehtävissä suppeammat kuin poliisilla.

Keskusrikospoliisi suhtautuu esitettyihin muutosehdotuksiin varovaisen myönteisesti ja pitää esityksen tavoitteita lähtökohtaisesti kannatettavina. Poliisi on sisäisen turvallisuuden ylläpitämisen ja rikostorjunnan yleisviranomainen, jonka tehtäviin kuuluu kaikkien rikosten selvittäminen rikoslajista riippumatta. Poliisi pyrkii myös toiminnassaan keskittymään laajoihin rikoskokonaisuuksiin. Näin ollen Keskusrikospoliisi pitää perusteltuna sitä, etteivät pääesikunnan yleiset toimivaltuudet rikostorjuntatehtävissä ole yhtä laajat kuin poliisilla, ja että ilmoitusvelvollisuus poliisille toteutuu matalalla kynnyksellä.

Koska poliisi tutkii rikoslajineutraalisti kaikki rikoksia, sillä tulisi rikostorjunnan yleisviranomaisena olla käytössä muun muassa muita viranomaisia laajemmat oikeudet salaisten pakkokeinojen käyttöön. On selvää, ettei tietyllä kapeammalla sektorilla toimivalla viranomaisella voi olla yhtä laajoja salaisia pakkokeinoja käytössä kuin poliisilla.

Seuraavaksi Keskusrikospoliisi lausuu yksityiskohtaisemmin Keskusrikospoliisin toiminnan kannalta keskeisimmistä ehdotuksista sekä ehdotetuista kovimpien pakkokeinojen toimivaltuuksista.

Yksityiskohtaisemmat huomiot eräistä ehdotetuista muutoksista

SKRTL 11 luku 88 ja 89 §:t

Pääesikunnan suorittamiin rikostorjunnan toimenpiteisiin ehdotetaan lisättäväksi sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen. Voimassa olevan lain mukaan pääesikunnan tehtävänä on sotilasrikosten osalta ainoastaan sotilasrikosten selvittäminen. Ehdotuksen mukaan pääesikunnan toimivalta olisi poliisin kanssa rinnakkainen päävastuun ollessa poliisilla kuten se on jo voimassa olevan lain mukaan rikosten selvittämisen osalta.

Keskusrikospoliisi suhtautuu lähtökohtaisesti myönteisesti siihen, että Pääesikunta voisi suorittaa myös sotilasrikosten ennalta estämistä ja paljastamista. Resurssien käytön kannalta voidaan pitää tarkoituksenmukaisena, että sotilasrikosten selvittämisen lisäksi pääesikunnalla on mahdollisuus myös ennalta estää ja paljastaa mainittuja rikoksia. Nykyisin tämä mahdollisuus on rikostorjunnan yleistoimivallan nojalla ainoastaan poliisilla. Jatkossa pääesikunta voisi siis itsenäisesti ennalta estää ja paljastaa sotilasrikoksia, mikäli poliisi ei käytä asiassa ns. otto-oikeuttaan tai tehtävää ei suoriteta yhteistyössä poliisin kanssa. Keskusrikospoliisi korostaa tässä yhteydessä ilmoitusvelvollisuutta poliisille ja pitää tärkeänä, että 189 §:n mukainen ilmoitusvelvollisuus kattaisi myös rikoksen paljastamisvaiheen. Käytännössä rikoksen paljastamisvaihe saattaa kestää pitkään, joten otto-oikeuden käyttämisen näkökulmasta on tärkeää, että poliisi saa varhaisessa vaiheessa tiedon käynnissä olevasta rikoksen paljastamisoperaatiosta varsinkin, jos niihin liittyy erikseen säädettyjen tiedonhankintakeinojen käyttö.

Keskusrikospoliisi huomauttaa lisäksi, että esityksessä on muutamissa kohdin käytetty esimerkkinä puolustusvoimiin kohdistuvaa asevarkautta. On hyvin mahdollista ja jopa todennäköistä, että ase- tai räjähdevarkaudella on liityntä järjestäytyneeseen rikollisuuteen. Puolustusvoimat on järjestäytyneen rikollisuuden näkökulmasta kiinnostava kohde. Keskusrikospoliisin lakisääteisenä tehtävänä on mm. torjua ammattimaista ja järjestäytynyttä rikollisuutta. Näin ollen esimerkiksi asevarkaustapauksissa ollaan hyvin lähellä tilannetta, jossa tulee vakavasti harkita asian siirtämistä poliisin tutkittavaksi.

SKRTL 11 luku 93 §

Pykälä vastaa pääosin voimassa olevassa laissa olevaa muotoilua. Pykälän 3 momentissa on säädetty, että Keskusrikospoliisi huolehtii sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan liittyvän rikoksen ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavan rikoksen selvittämisestä. Keskusrikospoliisi vastaa vakavimpien rikosten selvittämisestä, joten pykälä on tältä osin perusteltu.

SKRTL 13 luku

Esityksen perusteella Pääesikunta tavoittelee 93 §:ssä tarkoitetussa ennalta estämisen tehtävissä laajasti käyttöönsä kaikkia salaisia pakkokeinoja, joita poliisillakin on. Keskusrikospoliisi toteaa, että erityisesti peitetoiminta on erityisosaamista vaativat työkalu, jonka käyttöoikeutta ei ole annettu muulle poliisille tai laajemmin lainvalvontaviranomaisille. Keskusrikospoliisi suhtautuukin varauksella siihen, että toimijoita tällä sektorilla lisättäisiin. Viranomaiset toimivat Suomessa kansainvälisesti vertailtuna pienillä resursseilla, joten ainakaan mahdollisia päällekkäisiä toimintoja ei ole tarkoituksenmukaista lisätä. Lisäksi on mahdollista, että pakkokeinon kohteet olisivat ainakin osittain samoja, jolloin työturvallisuuden merkitys erityisesti tässä toiminnassa korostuu.

Keskusrikospoliisi toteaa, että hallituksen esityksestä puuttuvat edelleen tarkemmat perustelut uusien salaisten pakkokeinojen, kuten peitetoiminta ja tietolähdetoiminta, tarpeesta. Keskusrikospoliisin edustaja peräänkuulutti työryhmässä useaan otteeseen konkreettisia esimerkkejä tapauksista, joiden hoitamiseksi esitetyt uudet pakkokeinot olisivat välttämättömiä tai joissa yhteistyö poliisin kanssa ei olisi toiminut.

Keskusrikospoliisi esittää harkittavaksi, jos pääesikunnalle päädytään säätämään myös peitetoimintaoikeus, että pakkokeino voitaisiin toteuttaa samalla tavalla kuin Tullin rikostorjuntalaissa säädetty. Käytännössä Tulli tekee tullirikoksen estämiseksi tai selvittämiseksi suoritettavasta peitetoiminnasta ja sen toteuttamista pyynnön poliisille, joka päättää peitetoiminnan käytännön toteutuksesta. Päätöksen peitetoiminnan toteuttamisesta tekee Keskusrikospoliisin päällikkö.

Hallituksen esitysluonnoksen 127 §:n perusteluissa (s. 107-108) on todettu, että peitelty tiedonhankinta olisi suunnitelmallisen tarkkailun luonnollinen jatkumo ja toisaalta korostetaan pyrkimystä vuorovaikutukseen. Keskusrikospoliisi pitää jossain määrin kyseenalaisena perustelua siitä, että suunnitelmallinen tarkkailu vaatisi aina myös peitellyn tiedonhankinta -toimivaltuuden.

Keskusrikospoliisi kiinnittää huomiota 127 §:n 2 mom. perusteluihin (s. 108). Lainkohdan mukaan pääesikunnan rikostorjuntatehtäviä suorittava viranomainen saisi käytätä peiteltyä tiedonhankintaa rikoksen estämiseksi, jos epäillään rikosta, josta ankarin rangaistus on vähintään neljä vuotta vankeutta *tai suunnitelmalliseen, järjestäytyneeseen, ammattimaiseen, jatkuvaan tai toistuvaan rikolliseen toimintaan liittyvään varkauteen tai kätkemisrikokseen*.

Edellä Keskusrikospoliisin tehtävistä kerrottuun sekä yllä kursivoituun viitaten Keskusrikospoliisi toteaa, että mikäli estämisen kohteena on järjestäytyneeseen tai ammattimaiseen rikolliseen toimintaan liittyvä tapahtuma, niin käytännössä käsillä on tilanne, jossa pitäisi vakavasti harkita asian siirtämistä poliisin hoidettavaksi. Erityisesti pykälässä käytettyä termiä *järjestäytynyt* voidaan pitää jossain määrin epäonnistuneena erityisesti sotilasvastatiedustelun kontekstissa.

Hallituksen esitysluonnoksen 139 §:n perusteluissa (s. 122 - 123) todetaan, että *Huomionarvoista siirryttäessä edellä luetelluissa tiedonhankintamenetelmissä (valvonta, tarkkailu, suunnitelmallinen tarkkailu, peitelty tiedonhankinta, peitetoiminta) lievemmästä keinosta ankarampiin on, että kunkin yksittäisen menetelmän käyttö voi olla varsin lyhytaikaista. Virtuaalisessa ympäristössä etenevien tapahtumien ja tapahtumaketjujen ennalta tuntematon etenemistahti määrittäisi tapauskohtaisesti sen, mikä tiedonhankintamenetelmä voisi milloinkin olla rikoksen estämisen tai selvittämisen kannalta vaikutuksellinen.*

Tältä osin Keskusrikospoliisi toteaa, ettei mikään edellytä etenemistä tiedonhankintakeinoissa esityksessä kuvatusti askel kerrallaan. Juridisesti kyse on tehokkuusolettamasta eli tehottomaksi oletettuja keinoja ei tule käyttää ja tarvittaessa voidaan siirtyä suoraan ns. kovempiin pakkokeinoihin.

SKRTL 16 luku

Lakiehdotuksen 186 §:ssä säädetään muiden viranomaisten antamasta avusta ja yhteistoiminnasta muiden viranomaisten kanssa. Keskusrikospoliisi kiinnittää huomiota pykälän 1 momenttiin ja sen perusteluihin. Keskusrikospoliisi toteaa, että perustellumpaa voisi olla - mikäli Pääesikunnalla ei ole toimivaltaa jonkin toimenpiteen suorittamiseksi - siirtää asia rikostorjunnan yleisviranomaiselle eli poliisille hoidettavaksi.

Lakiehdotuksen 188 §:ssä säädetään rikostorjuntatehtävän siirtämisestä poliisille. Keskusrikospoliisi pitää pykälän muotoilua hyvänä ja pitää tärkeänä, että rikostorjunnan yleisviranomaisella eli poliisilla on jatkossakin oikeus oma-aloitteisesti ottaa laissa tarkoitettu rikostorjuntatehtävä suoritettavaksi.

Lakiehdotuksen 189 §:ssä säädetään ilmoittamisvelvollisuudesta poliisille. Kyseessä on tärkeä säännös ja Keskusrikospoliisi pitää säännöksen muotoilua pääosin hyvänä. Keskusrikospoliisi toteaa, että ilmoituskynnys poliisille tulisi olla riittävän matala ja sen pitäisi edellä kerrotusti kattaa myös rikoksen paljastamisvaihe, jotta edellä 188 §:ssä säädettyä poliisin ns. otto-oikeutta olisi tarvittaessa mahdollista käyttää.

189 § 3 momentissa säädetään rikosten ennalta estämistä ja paljastamista suorittavien Pääesikunnan virkamiesten ilmoitusvelvollisuudesta poliisille koskien salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöä. Momentin perusteluissa todetaan, että *Poliisilla tarkoitetaan myös Suojelupoliisia, jolle tulisi ilmoittaa salaisesta tiedonhankinnasta esimerkiksi maanpetos- ja valtiopetosrikoksissa.*

Keskusrikospoliisi toteaa pykälän ja sen perustelussa käytetyn muotoilun jättävän epäselväksi sen, pitäisikö ilmoitus esimerkiksi pääesikunnan suorittamasta peitetoiminnasta tehdä Keskusrikospoliisille. Keskusrikospoliisi toteaa, että ennalta estämisen ja paljastamisen tehtävissä mainittu ilmoitus pitää Suojelupoliisin lisäksi tehdä Keskusrikospoliisille. Tämä on ensiarvoisen tärkeää operaation kohteen ja virkamiesten työturvallisuuden sekä rikostorjunnan tilannekuvan näkökulmasta. On myös syytä huomioida, ettei Suojelupoliisi ole esitutkintaviranomainen, vaan Keskusrikospoliisi vastaa 93 §:n mukaisesti mainittujen rikosten selvittämisestä. Näin ollen varhainen ilmoitus Keskusrikospoliisille on tässäkin suhteessa perusteltu.

Keskusrikospoliisi esittää, että 189 §:n 3 momentin perustelutekstiä muutettavaksi muotoon *Poliisilla tarkoitetaan myös Suojelupoliisia, jolle* ***Keskusrikospoliisin lisäksi tulee*** *ilmoittaa salaisesta tiedonhankinnasta esimerkiksi maanpetos- ja valtiopetosrikoksissa.*

**Lopuksi**

Keskusrikospoliisi korostaa, että Suomessa poliisi on sisäisen turvallisuuden ja rikostorjunnan yleisviranomainen. Näin ollen poliisilla tulee tilannekuvan ylläpitämiseksi ja operaatioiden turvallisuuden takaamiseksi olla riittävät tiedot Suomen maaperällä käynnissä olevista rikostorjunta- ja esitutkintaprojekteista sekä niissä käytettävistä keinoista.

Keskusrikospoliisi toteaa lisäksi, että sotilaskurinpitolain uudistuksessa tulisi huomioida käynnissä olevat pakkokeino- ja poliisilain muutostyöt. Näiden lakien valmistelun tulisi olla koordinoitua erityisesti salaisten pakkokeinojen toimivaltuuksien osalta.

Keskusrikospoliisinpäällikkö  
Poliisineuvos Robin Lardot

Poliisilakimies Tommi Reen
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