**Lausuntoyhteenveto; Täydentävä lausuntokierros; Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ja siihen liittyviksi laeiksi - pykäläluonnos 188 §:ksi**

**Tausta**

Puolustusministeriö on 12.6.2023 pyytänyt lausuntoja luonnokseen hallituksen esitykseksi laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa sisältyvästä 188 §:stä, jossa säädettäisiin rikostorjuntatehtävän siirtämisestä poliisille.

Pykälää on hallituksen esityksen jatkovalmistelussa muutettu siitä saatu lausuntopalaute huomioiden siten, että siinä esitetään aiemman sanamuodon lisäksi esitutkinnan siirtämistä poliisin suoritettavaksi aina, jos rikoksesta epäilty on Puolustusvoimain komentajan, Pääesikunnan päällikön, kenraalin tai amiraalin virkaan nimitetty virkamies. Lisäksi esitutkinta olisi aina siirrettävä poliisin suoritettavaksi myös, jos rikoksesta epäilty on sotilastiedusteluviranomaisessa palveleva virkamies ja epäilty rikos on tapahtunut sotilastiedustelusta annetun lain (590/2019) 4 luvussa tarkoitettujen tiedustelumenetelmien käytön yhteydessä tai sotilastiedustelutehtävän suorittamisen yhteydessä.

Pykälässä tarkoitetuissa rikosepäilyissä on kyse yhteiskunnallisesti merkittävästä asiasta, joten esimerkiksi objektiivisuussyyt perustelevat sitä, että esitutkinnan suorittaisi poliisi. Menettelyllä turvattaisiin myös tutkinnan puolueettomuus. Poliisin resurssit huomioon ottaen on tarkoituksenmukaista, että poliisi suorittaisi vain Puolustusvoimien ylimpien virkamiesten sekä sotilastiedusteluviranomaisen virkamiesten epäiltyjen rikosten esitutkinnan.

Puolustusministeriö asetti 15.1.2020 työryhmän, jonka tehtävänä oli arvioida sotilaskurinpitoa ja rikostorjuntaa Puolustusvoimissa koskevan lainsäädännön muutostarpeet ja valmistella tarvittaessa ehdotus sääntelyn uudistamiseksi. Puolustusministeriön lisäksi työryhmässä edustettuina ovat olleet oikeusministeriö, sisäministeriö, Rajavartiolaitoksen esikunta, pääesikunta, suojelupoliisi, keskusrikospoliisi sekä Poliisihallitus.

Sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ehdotetaan annettavaksi uusi laki. Voimassa oleva sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta puolustusvoimissa annettu laki (255/2014) kumottaisiin. Henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annettua lakia (339/2019) sekä tiedustelutoiminnan valvonnasta annettua lakia (121/2019) muutettaisiin. Lisäksi kuuteen lakiin tehtäisiin teknisluontoisia muutoksia.

**Lausuntokierros**

Puolustusministeriö järjesti ylimääräisen lausuntokierroksen HE-luonnoksen 188 §:n osalta 12.6.2023 – 31.7.2023. Lausuntoa pyydettiin yhteensä 22:lta eri taholta. Lausunto pyydettiin toimittamaan lausuntopalvelu.fi -palvelussa, jossa myös kaikki muutkin kuin lausuntopyynnön jakelussa olevat tahot saivat antaa lausunnon.

Puolustusministeriö pyysi lausuntoa seuraavilta tahoilta:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Aliupseeriliitto ry |  |  |
| Ammattiliitto Pro ry / Mikko Äikäs |  |  |
| Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia |  |  |
| Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry |  |  |
| Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry |  |  |
| Keskusrikospoliisi |  |  |
| Maanpuolustuksen Henkilökuntaliitto MPHL ry |  |  |
| Oikeuskanslerinvirasto |  |  |
| Poliisihallitus |  |  |
| Puolustusministeriö |  |  |
| Pääesikunta |  |  |
| Päällystöliitto ry |  |  |
| Rajavartiolaitoksen esikunta |  |  |
| Reserviläisliitto ry |  |  |
| Sisäministeriö |  |  |
| Suojelupoliisi |  |  |
| Suomen Reserviupseeriliitto ry |  |  |
| Tasavallan presidentin kanslia |  |  |
| Ulkoministeriö |  |  |
| Upseeriliitto ry |  |  |
| Valtakunnansyyttäjän toimisto |  |  |
| Valtioneuvoston kanslia |  |  |

Puolustusministeriö sai mietintöä koskien yhteensä 11 lausuntoa. Niistä tahoista, joilta lausunto oli pyydetty, lausunnon antoivat seuraavat:

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia, sisäministeriö, Pääesikunta, Poliisihallitus, Keskusrikospoliisi, Syyttäjälaitos, Upseeriliitto ry., Reserviläisliitto ry. ja Aliupseeriliitto ry.

Lisäksi lausunnon antoivat Civix ry., sekä yksi yksityinen henkilö.

**Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa – 188 §; rikostorjuntatehtävän siirtäminen poliisille**

*Eduskunnan oikeusasiamies (EOA)*

EOA viittaa lausunnossaan aiempaan lausuntoonsa EOAK/3938/2022, jossa on todettu seuraavaa:

”Ylipäänsä se, että puolustusvoimat tutkii oman henkilöstönsä epäillyt virkarikokset, on periaatteessa ongelmallista. Menettelyssä ei ole ulkopuolisia puolueettomuuden takeita. Ns. poliisirikosten kohdalla tutkinnan puolueettomuus on pyritty varmistamaan niin, että näiden rikosten tutkinnanjohtajana on aina syyttäjä, joka myös aina ratkaisee sen, onko olemassa esitutkinnan edellytykset.”

EOA toteaa, että nyt ehdotettu 188 § on parannusta verrattuna aiempaan pykäläluonnokseen, josta puuttuivat nyt ehdotetut 2. ja 3 momentit, mutta se ei edelleenkään vastaa kaikilta osin tutkinnan

puolueettomuuden vaatimuksiin. Pääosin samoilla perusteilla, joilla poliisirikosten tutkinnanjohtajuus siirrettiin syyttäjälle, tulisi Puolustusvoimien henkilöstön SKRTL:ssä tarkoitettujen rikosten esitutkinta olla poliisilla. Lausuntopyynnön johdannon mukaan poliisin resurssit huomioon ottaen on tarkoituksenmukaista, että poliisi suorittaisi vain Puolustusvoimien ylimpien virkamiesten sekä sotilastiedusteluviranomaisen virkamiesten epäiltyjen rikosten esitutkinnan. Esimerkiksi vuonna 2020 palkattua henkilökuntaa koski 72 sotilasrikosten esitutkintaa (https://puolustusvoimat.fi/-/sotilasrikosten-maara-edelleen-lievassa-laskussa). Vuonna 2021 palkattua henkilökuntaa koski 122 esitutkintaa (https://puolustusvoimat.fi/-/sotilasrikosten-maaralievassa-nousussa) ja vuonna 2022 (https://puolustusvoimat.fi/-/sotilasrikosten-maara-edelleenlievassa-nousussa) 59 esitutkintaa.

Määriä ei voi EOA:n mukaan pitää sellaisina, että poliisin resursseilla voisi perustella sitä, että poliisi ei tutkisi kaikkia palkattua henkilökuntaa koskevia SKRTL:ssa tarkoitettuja rikosepäilyjä. Tutkinnan puolueettomuuden ja riippumattomuuden kannalta olisi joka tapauksessa otettava huomioon muitakin henkilöryhmiä ja rikosepäilyjä kuin nyt ehdotetuissa 2 ja 3 momenteissa mainitut. Sellaisia voisivat perustellusti olla ainakin kaikki SKRTL:n soveltamisalaan kuuluvat Pääesikunnan ja sotilastiedusteluviranomaisen virkamiesten rikosepäilyt.

Lisäksi EOA on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota myös HE-luonnoksen 9 §:n 1 momenttiin. EOA viittaa aiempaan lausuntoonsa EOAK/3938/2022, jossa on viitannut apulaisoikeusasiamies Pasi Pölösen tarkastushavaintoihin (EOAK/408/2022). Pölönen totesi: ”Toisin kuin poliisissa, puolustusvoimissa ei joissain tapauksissa kirjata ilmoitusta niin, että kurinpitoesimies arvioisi tämän kirjatun ilmoituksen perusteella onko rikosta syytä epäillä ja käynnistetäänkö asiassa esitutkinta. Epäillyn rikoksen tapahtumatietojen saattaminen kurinpitoesimiehen tietoon on siten vapaamuotoista ja voi tapahtua esimerkiksi suullisesti. Ilmoitus kirjataan vasta sen jälkeen, kun asiassa on päätetty suorittaa esitutkinta (SKRTL 27 §:n 1 momentti). Näin ollen esitutkintakynnyksen alle jääneistä tapahtumista, joissa kuitenkin on arvioitu rikosepäilyn olemassaoloa, ei ole olemassa välttämättä mitään dokumentaatiota. Myöskään esitutkinnan aloittamista edeltäviä toimenpiteitä (esitutkintalain 3 luvun 3 §:n 2 momentti) ei dokumentoida, jos asiassa ei kirjata ilmoitusta. Esitutkintalain 2 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan, kun esitutkintaviranomaiselle ilmoitetaan rikos tai tapahtuma, jota ilmoittaja epäilee rikokseksi, esitutkintaviranomaisen on viipymättä kirjattava ilmoitus. Asiassa jääkin epäselväksi sellaisten tapahtumien kirjaamismenettely, joissa ei ole ilmoittajaa ja jotka eivät kurinpitoesimiehen harkinnassa ylitä rikosepäilyn kynnystä. Jälkikäteisvalvonnan ja toiminnan ulkoisen uskottavuuden näkökulmasta voi olla ongelmallista, jos dokumenteista ei voida arvioida kuin niitä juttuja, joissa esitutkinta aloitetaan.”

EOA:n mielestä kaikki tietoon tulleet SKRTL:ssa tarkoitetut rikosepäilyt olisi kirjattava ja niissä tapauksissa, joissa esitutkinnan toimittaminen kuuluu poliisille, olisi kirjattu ilmoitus siirrettävä poliisille, joka arvioi, onko asiassa syytä epäillä rikosta. Näissä tapauksissa ”syytä epäillä” kynnyksen arvioiminen ei toisin sanoen voi jäädä Puolustusvoimissa tehtäväksi. EOA:n mielestä tällainen sääntely olisi sisällytettävä lakiehdotukseen.

*Sisäministeriö*

Sisäministeriön lausunnon mukaan uusi pykäläehdotus on täsmällisempi ja tarkkarajaisempi aiempaan nähden. Lähtökohtana on tärkeä edelleenkin pitää pykäläehdotuksen 1 momentin 1. virkkeessä mainittua, jonka mukaan esitutkinta on siirrettävä poliisin suoritettavaksi, jos tutkinnan puolueettomuus tai rikoksen vakavuus sitä edellyttää. Itsestään selvää on, että tutkinnan siirtymisen myötä siirtyy myös jutun tutkinnanjohtajuus poliisille.

Pykäläehdotuksen 2 momentin mukaan esitutkinta on aina siirrettävä poliisin suoritettavaksi, jos rikoksesta epäilty on Puolustusvoimain komentajan, Pääesikunnan päällikön, kenraalin tai amiraalin

virkaan nimitetty virkamies. Sisäministeriön mukaan perusteluja olisi syytä täydentää siten, että kuvattaisiin tarkemmin, miten tutkinnan puolueettomuus vaarantuu erityisesti ja ainoastaan korkeimpien virkamiesten rikoksia tutkittaessa.

Pykäläehdotuksen 3 momentin mukaan esitutkinta on aina siirrettävä poliisin suoritettavaksi myös,

jos rikoksesta epäilty on sotilastiedusteluviranomaisessa palveleva virkamies ja epäilty rikos on tapahtunut sotilastiedustelusta annetun lain (590/2019) 4 luvussa tarkoitettujen tiedustelumenetelmien

käytön yhteydessä tai sotilastiedustelutehtävän suorittamisen yhteydessä. Sisäministeriön mukaan tutkinnan puolueettomuuden näkökulmasta kyseinen säännös on tarpeellinen. Sisäministeriön poliisiosasto esittää harkittavaksi, onko pykälän perusteluihin perusteltua avata prosessia, miten sotilastiedusteluviranomaisessa palvelevan virkamiehen tekemäksi epäilty rikos ilmoitettaisiin poliisille.

Pykäläehdotuksen 4 momentin perusteluissa todetaan, että poliisin otto-oikeudesta säädetään voimassa olevan sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta puolustusvoimissa annetun lain 39 §:ssä ja 90 §:n 3 momentissa. Sisäministeriö toteaa, että ilmeisesti uudella säännösehdotuksella ei ole tarkoitus muuttaa viimeksi mainituissa lainkohdissa tarkoitettua nykytilaa. Voimassa olevan lain 90 §:n 3 momentin mukaan: ”Asian laadun niin vaatiessa 86 §:n 1 momentissa tarkoitettu tehtävä suoritetaan yhteistoiminnassa poliisin kanssa. Puolustusvoimien rikosten ennalta estämistä ja paljastamista hoitava ja asianomainen poliisiviranomainen sopivat yhteistoiminnassa tehtävään liittyvistä kysymyksistä. Poliisilla on myös erityisestä syystä oikeus oma-aloitteisesti ottaa 86 §:n 1 momentin mukainen rikosten ennalta estämistä ja paljastamista koskeva asia tutkittavakseen.” Sisäministeriö toteaa, että ainakin momentin 2. virkkeen osalta osin jää epäselväksi, muuttaako uusi säännösehdotus kuitenkin nykytilaa.

Sisäministeriö toteaa, että Rajavartiolaitoksen hallinnosta annetun lain 31 §:n mukaan Rajavartiolaitoksessa ei noudateta voimassa olevan sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa annetun lain 39 §:ää eikä 90 §:ää, eikä myöskään ehdotettua uutta 188 §:ää sovellettaisi Rajavartiolaitoksessa. Rajavartiolaitoksen osalta sen tutkittavaksi kuuluvan rikoksen estämisen ja selvittämisen siirtämisestä poliisille ja Tullille säädetään rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain (108/2018) 8 §:ssä. Sisäministeriö toteaa, että rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetun lain 8 §:n 3 momenttia muutettaneen vastaamaan uuden sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa annettavan lain 188 §:n sisältöä koskien laitoksen ylimpään johtoon kuuluvien mahdollisia rikosepäilyjä.

*Pääesikunta*

Pääesikunta toteaa lausunnossaan, että säännöksen sisältö luonnoksen mukaisessa muodossaan ja laajuudessa on Pääesikunnan näkemyksen mukaan mahdollinen. Pääesikunnan kanta on otettu huomioon säädösvalmistelussa Pääesikunnan edustajien osallistuessa lainsäädäntötyöryhmän työhön.

*Syyttäjälaitos*

Syyttäjälaitos pitää säännöksen muutosehdotusta kannatettavana. Säännöksen ehdotetuilla uusilla 2 ja 3 momenteilla lisätään luottamusta esitutkinnan puolueettomuuteen myös tilanteissa, joissa

rikosepäily kohdistuisi Puolustusvoimain ylimpiin virkamiehiin tai sotilastiedusteluviranomaisen

virkamiehiin.

*Upseeriliitto ry.*

Lausunnon mukaan poliisin suorittamaan esitutkintaan voi olettaa liittyvän vähemmän objektiivisuuteen liittyvää riskiä verrattuna siihen, että esitutkinnan toimittaa Puolustusvoimien rikoksentorjuntaorganisaatio. Puolustusvoimat on hierarkkinen organisaatio, jossa aivan luontevista syistä on selkeät

käskyvaltasuhteet. Käskyvaltasuhteeseen liittyy kuitenkin riski esitutkinnan puolueettomuuden

näkökulmasta. Tätä riskiä vähentäisi merkittävästi se, että Puolustusvoimien virassa olevien epäillyt

virka- ja sotilasrikokset tutkisi aina poliisi. Tulee tarkastella, olisiko esitetty sääntely sopusoinnussa Puolustusvoimien eri tehtävissä toimivien yhdenvertaisen kohtelun kanssa. Luonnoksessa esitetyt korkeimmissa sotilasarvoissa palvelevat ja sotilastiedustelua hoitavat virkamiehet saisivat lähtökohtaisesti objektiivisemman esitutkinnan verrattuna muihin Puolustusvoimissa palveleviin. Rajausta on perusteltu erityisesti sillä, että esitutkinnan laajempi siirtäminen poliisille lisäisi liikaa poliisin työtaakkaa. Perustelu on outo. Jos poliisille siirretään uusia tehtäviä, poliisin esitutkintatehtävissä toimivien virkamiesten määrää pitää lisätä. Kysymys on työnjaosta. On vaarallista, jos syntyy käsitys, jonka mukaan joidenkin epäillyt rikokset tutkittaisiin pelkästään korkean aseman takia objektiivisemmin kuin toisten epäillyt rikokset. Rajaus on outo myös sikäli, että pakollinen esitutkinnan siirto ei koskisi niitä pääesikunnan virkamiehiä, jotka vastaavat rikoksentorjuntatehtävistä Puolustusvoimissa, eli pääesikunnan oikeudellisen osaston virkamiehiä. Jos heihin kohdistuu rikosepäily, esitutkinnan objektiivisuuden voisi olettaa erityisesti vaativan esitutkinnan siirtämistä poliisille.

Jos esitutkinnan objektiivisuutta tavoitellaan, niin luontevinta olisi siirtää esitutkinta kaikissa

Puolustusvoimien viroissa toimivien sotilasrikosasioissa poliisin tehtäväksi, lukuun ottamatta

kurinpitoasioita ja varusmiesten epäiltyjä sotilasrikoksia.

Upseeriliitto toteaa, että kysymyksiä herättää viitatun pykälän 2 ja 3 momenttien tarpeellisuus ylipäätään. Kenraalit ja amiraalit eivät ole olleet rikoksesta epäiltyinä kuin muutamassa rikostapauksessa

vuosikymmenenkään aikajanalla. Tiedustelutehtävissä toimiviinkin virkamiehiin kohdistuvat rikosepäilyt ovat olleet yksittäistapauksia. Voisi ajatella, että luonnoksessa esitetyn pykälän 1 momentin sääntely olisi riittävää: esitutkinta pitäisi siirtää poliisille aina, kun tutkinnan puolueettomuus ja rikoksen vakavuus sitä edellyttää. Tältä osin esitetty sääntely vastaisi voimassa olevaa sääntelyä (laki sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta puolustusvoimissa, 39 §). Samalla (uudessa säädettävässä laissa) voisi kuitenkin säätää, että syyttäjä toimisi esitutkinnan johtajana ainakin poliisin tutkittaviksi siirretyissä rikosasioissa. Jos tutkinnan puolueettomuus ja rikoksen vakavuus edellyttäisi esitutkinnan siirtämistä poliisin toimitettavaksi, olisi luontevaa turvata esitutkinnan puolueettomuus, asiantuntevuus ja oikeusturvan toteutuminen myös siten, että esitutkintaa johtaisi syyttäjä.

Näin rajattu esitutkinnan johtajuus ei rasittaisi sanottavasti syyttäjiä, koska edellä todetun mukaisesti ainakin luonnoksen 2 ja 3 momentissa tarkoitettuihin virkamiehiin kohdistuvia rikosepäilyjä on ollut hyvin vähän, eikä ole perusteltua aihetta olettaa niiden määrän jatkossakaan lisääntyvän.

Toimiva ratkaisu voisi Upseeriliiton mukaan olla edellä esitetyn mukaisesti se, että Puolustusvoimien virassa tehdyiksi epäillyt rikokset tutkisi aina poliisi ja tutkinnanjohtajana näissä jutuissa olisi aina syyttäjä. Upseeriliitto korostaa, että tässäkin mallissa varusmiesten epäillyt sotilasrikokset tutkisi Puolustusvoimat, eikä syyttäjä olisi niissä jutuissa tutkinnanjohtajana.

Lopuksi Upseeriliitto korostaa myös esteellisyys- ja puolueettomuusnäkökulmaa. On huolehdittava siitä, että toiminnassa itse mukana ollut virkamies ei ole päättämässä tutkinnasta ja sen järjestelyistä. Nyt esitetty muutos ei ole omiaan edistämään oikeudenhoidon yhdenmukaisuutta Puolustusvoimissa.

*Poliisihallitus*

Poliisihallitus kannattaa pykäläluonnoksen muutosehdotusta. Esitutkintaviranomaisten toiminnan luotettavuuden ylläpitämiseksi on tärkeää, että sen toimintaan kohdentuvat rikosepäilyt käsitellään asianmukaisesti. Poliisin osalta on juuri tutkinnan puolueettomuuden turvaamiseksi katsottu, että siihen kohdistuvissa rikosepäilyissä syyttäjä toimii tutkintaa johtavana tahona eikä tutkintaa johda poliisi, jonka toimintaan epäily kohdistuu.

Käsiteltävässä esityksessä rikosepäilyjen tutkinta ehdotetaan edelleen järjestettäväksi tästä poikkeavalla tavalla eli rikosepäilyt tutkittaisiin lähtökohtaisesti saman viranomaisen toimesta kuin johon rikosepäily kahdentuu, perusteena poliisin puutteelliset resurssit. Poliisihallitus katsoo, että mikäli esitutkintaviranomaisten kesken pidetään perusteltuna rikosepäilyjen käsittelyä eri tavoin, tulisi erilaiseen toimintaan johtavien perusteiden käydä selkeästi ilmi esityksestä.

Poliisihallitus pitää hyvänä sitä, että esityksessä on laaja esitutkinnan siirtomahdollisuus poliisille tapauskohtaisen harkinnan perusteella. Se on puolueettomuusnäkökulmaa tukeva menettely ja tällöin siirtomahdollisuus on olemassa myös esimerkiksi rikostutkintaa suorittavien Puolustusvoimien henkilöstön osalta, ilman tyhjentävän luettelon laadintaa lainsäädäntöön.

*Keskusrikospoliisi*

Keskusrikospoliisi kannattaa lausunnossaan esitettyä ehdotusta. Pykälässä vahvistettaisiin lain tasolla nykyinen käytäntö, jonka mukaan poliisi suorittaa rikoksen esitutkinnan, mikäli rikoksesta epäilty on pykälässä mainittuun virkaan nimitetty virkamies. Myös tiedustelumenetelmien käytön yhteydessä tai sotilastiedustelutehtävän suorittamisen yhteydessä tehdyn epäillyn rikoksen kohdalla voidaan pitää perusteltuna, että poliisi suorittaa sotilastiedusteluviranomaisen virkamiehen epäillyn rikoksen esitutkinnan.

Keskusrikospoliisi toteaa, että vakavimmat ja yhteiskunnallisesti merkittävimmät sotilasrikokset kuuluvat lähtökohtaisesti Keskusrikospoliisin tutkintavastuulle. Esimerkiksi tapaukset, joissa rikoksesta epäilty on korkea-arvoinen Puolustusvoimien virkamies, tutkitaan vallitsevan käytännön mukaan lähtökohtaisesti Keskusrikospoliisissa.

*Aliupseeriliitto ry.*

Lausunnon mukaan poliisin suorittamana esitutkinta Puolustusvoimien oman rikostorjuntaorganisaation suorittaman esitutkinnan sijaan oletettavasti vähentää objektiivisuuteen liittyvää riskiä tutkinnassa.

Puolustusvoimien organisaatiokulttuurin ominaispiirteenä on hierarkkisuus, joka voi heijastua esitutkinnan toteuttamiseen. Virka- ja sotilasrikoksiin liittyvän esitutkinnan tulisi myös tästä näkökulmasta suorittaa poliisiviranomainen.

Lausunnon mukaan Puolustusvoimien henkilöstöä ei tulisi asettaa myöskään eriarvoiseen asemaan

esitutkintaprosessissa, kuten säännös luonnoksessa nyt on esitetty. Korkeimmissa sotilasarvoissa ja

sotilastiedustelun tehtävissä toimivat saisivat esityksen kautta muuta henkilöstöä objektiivisemman

esitutkintakäytännön automaattisesti. Esitutkinnan objektiivisuutta tulee lisätä ja henkilöstöä kohdella yhdenvertaisesti esitutkintaprosessissa. Poliisin suorittama esitutkinta kaikkien Puolustusvoimien virkojen osalta sotilasrikosasioissa olisi luonteva toimintamalli edistämään tätä.

Luonnoksen 188 §:n 1 ja 4 momentti ohjaavat esitutkinnan siirtämistä poliisille ja ovat sellaisenaan toimivia. Pykälän 2 ja 3 momentin tarkennukset ohjaavat tiettyjen ryhmien osalta esitutkintavastuun suoraan poliisille. Momenttien 2 ja 3 tarpeellisuutta tulee tarkastella kriittisesti. Esitutkinta tulisi siirtää poliisille aina, kun tutkinnan puolueettomuus ja rikoksen vakavuus sitä edellyttää.

*Reserviläisliitto ry.*

Reserviläisliitto kannattaa esitystä siitä, että poliisin ja puolustusvoimien välillä on mahdollisimman

vähän rajoittavia tekijöitä rikoksen torjunnassa ja tutkinnassa. Reserviläisliiton näkemyksen mukaan on tärkeää, että Puolustusvoimien ylimpien virkamiesten osalta mahdollistetaan puolueeton esitutkinta, mikäli rikoksen vakavuus sitä edellyttää. Samaten tilanne koskee sotilastiedusteluviranomaista, mikäli epäilty rikos on tapahtunut sotilastiedustelusta annetun lain (590/2019) 4 luvussa tarkoitettujen tiedustelumenetelmien käytön yhteydessä tai sotilastiedustelutehtävän suorittamisen yhteydessä. Momentti ei koske sotilastiedusteluviranomaisen siviilivirkamiesten epäiltyjä rikoksia ja tämä on Reserviläisliiton mukaan perusteltua.

*Civix ry.*

Civix ry.:n lausunnossa on kaksi ohjaavaa teemaa. Ensimmäinen on kansalaisen turvallisuuden perspektiivi, joka lausunnon mukaan liittyy olennaisesti suojeluvelvoitteen, oikeussuojakeinojen sekä perustuslaillisten oikeuksien (erityisesti EIS art 1, 3, 6, 13) ja laillisuusvalvonnan materialisoitumiseen (YK:n kanssa kirjoitettu sopimus ’responsibility to protect’), koska usein myös Puolustusvoimissa toteutuvat rikokset kohdistuvat siviiliin, ja toinen on uusien teknologioiden integroiminen Puolustusvoimien toimenkuvaan, myös muihin kuin tiedustelu- ja tutkintatehtäviin. Lausunnon mukaan yksi keskeinen ongelmallinen ja valvomaton elementti on reserviläiset. Poliisi voi toimia Puolustusvoimien tutkinnanjohtajana virkavapaalla olevan reserviläisen roolissa, jolloin jälleen poliisi tutkisi itseään. Civix ry. on osoittanut reserviläistoimintaan liittyvän huolen myös ylikansallisesti erityisesti tuolloin, kun käytössä on uusia teknologioita. Reserviläiselementti on valvomaton.

Civix ry.:n lausunnon mukaan Ulkoisen tutkintaviranomaisen on voitava tutkia koko Puolustusvoimien henkilöstöä ja sen sidosryhmiä, kuten reserviläisten käyttämistä roolissa tai toisessa. Uusien teknologioiden toteutuksella toimitettavat rikokset nimenomaan siviileihin kohdistuen ovat lisääntyneet sellaiseen magnituudiin, että ulkoiselle tutkintaviranomaiselle olisi vakituinen tehtävä näiden selvittämisessä.

*Yksityishenkilön lausunto, Anniina Kantel*

Lausunnossa todetaan, että asiassa pitäisi ottaa huomioon rikoksen/rikosten vakavuus siten, että mitä vakavampi rikos, rikosten laajuus ja merkittävyys yhteiskunnallisesti niin sitä herkemmin poliisin pitäisi tutkia rikos, vaikka rikoksen olisi tehnyt alempi Puolustusvoimien virkamies. Rikoksen yhteiskunnallisen merkittävyyden pitäisi vaikuttaa vakavuuden lisäksi myös esitutkinnan aloittamiseen myös tiedustelutoiminnan ulkopuolella. Poliisilla pitäisi edelleen säilyttää lakitekstiin kirjattuna oikeus ottaa oma-aloitteisesti rikostorjuntatehtävä hoitaakseen koskien myös alempia Puolustusvoimien virkamiehiä.

Lakiin ei saa jättää porsaanreikää sille, että alempien virkamiesten väärinkäytöksiä peiteltäisiin poliisilta.