**Lausuntoyhteenveto; Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ja siihen liittyviksi laeiksi**

**Tausta**

Puolustusministeriö asetti 15.1.2020 työryhmän, jonka tehtävänä oli arvioida sotilaskurinpitoa ja rikostorjuntaa Puolustusvoimissa koskevan lainsäädännön muutostarpeet ja valmistella tarvittaessa ehdotus sääntelyn uudistamiseksi. Puolustusministeriön lisäksi työryhmässä edustettuina ovat olleet oikeusministeriö, sisäministeriö, Rajavartiolaitoksen esikunta, pääesikunta, suojelupoliisi, keskusrikospoliisi sekä Poliisihallitus.

Työryhmä valmisteli esitutkintasäännösten muutoksia koskevan välimietinnön, joka valmistui 18.12.2020 (HE 61/2021 vp). Mietinnössä ehdotetut muutokset tulivat voimaan 1.8.2021.

Työryhmän työ jatkui erityisesti rikosten ennalta estämistä ja paljastamista koskevien säännösten muutostarpeiden osalta 30.6.2022 saakka.

Puolustusministeriö pyytää lausuntoanne työryhmän ehdotuksesta. Työryhmän ehdotus on laadittu hallituksen esityksen muotoon.

Sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa ehdotetaan annettavaksi uusi laki. Voimassa oleva sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta puolustusvoimissa annettu laki (255/2014) kumottaisiin. Henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annettua lakia (339/2019) sekä tiedustelutoiminnan valvonnasta annettua lakia (121/2019) muutettaisiin. Lisäksi kuuteen lakiin tehtäisiin teknisluontoisia muutoksia.

Pääesikunnalle ehdotetaan uudeksi tehtäväksi sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen. Voimassa olevan lain mukaan Pääesikunnan tehtävänä on sotilasrikosten selvittäminen.

Kaikkiin Pääesikunnan rikostorjuntatehtäviin ehdotetaan uutta sääntelyä yleisistä toimivaltuuksista.

Lisäksi Pääesikunnalle ehdotetaan eräitä kokonaan uusia toimivaltuuksia rikosten ennalta estämis- ja paljastamistehtäviin liittyen. Pääesikunnalle ehdotetaan oikeutta käyttää salaisia tiedonhankintakeinoja nykyistä enemmän itsenäisesti, kun kyseessä on sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten ennalta estäminen ja paljastaminen.

Muutoksia ehdotetaan myös esitutkinnan toimittamista, virka-apua ja viranomaisten yhteistoimintaa koskeviin säännöksiin. Reserviläisille ehdotetaan uusia toimivaltuuksia rikostorjuntaan sekä normaalioloissa että normaaliolojen vakavissa häiriötilanteissa ja poikkeusoloissa.

Puolustusvoimien rikostorjuntatehtävien valvontaa koskevaa sääntelyä ehdotetaan muutettavaksi siten, että tiedusteluvalvontavaltuutettu valvoisi myös sotilastiedusteluviranomaisen rikostorjuntaa, minkä lisäksi eduskunnan tiedusteluvalvontavaliokunta harjoittaisi edellä mainitun toiminnan parlamentaarista valvontaa.

Voimassa oleviin sotilaskurinpitomenettelyä koskeviin säännöksiin ehdotetaan vain joitakin teknisluontoisia muutoksia.

Lakiehdotukset on tarkoitettu tulemaan voimaan 1.1.2024.

**Lausuntokierros**

Puolustusministeriö järjesti lausuntokierroksen työryhmän mietintöä koskien 28.6.2022 – 19.8.2022. Lausuntoa pyydettiin yhteensä 58:lta eri taholta. Lausunto pyydettiin toimittamaan lausuntopalvelu.fi –palvelussa, jossa myös kaikki muutkin kuin lausuntopyynnön jakelussa olevat tahot saivat antaa lausunnon.

Puolustusministeriö pyysi lausuntoa seuraavilta tahoilta:

Aliupseeriliitto ry

DNA Oyj

eduskunnan oikeusasiamiehen kanslia

Electronic Frontier Finland ry EFFI

Elisa Oyj

FISC Finnish Infomation Security Cluster

Harmaan talouden selvitysyksikkö

Helsingin hovioikeus

Helsingin käräjäoikeus

Ihmisoikeusliitto

keskusrikospoliisi

korkein oikeus

liikenne- ja viestintäministeriö

maa- ja metsätalousministeriö

Maahanmuuttovirasto

Maanpuolustuksen Henkilökuntaliitto MPHL ry

Maanpuolustuksen teknisten toimihenkilöiden liitto MTTL ry

Maanpuolustuksen Tuki ry

Maanpuolustuskoulutusyhdistys

oikeuskanslerinvirasto

oikeusministeriö

Oikeusrekisterikeskus

opetus- ja kulttuuriministeriö

Poliisiammattikorkeakoulu

Poliisihallitus

puolustusministeriö

pääesikunta

Päällystöliitto ry

Rajavartiolaitoksen esikunta

Reserviläisliitto ry

Rikosseuraamusvirasto

sisäministeriö

sosiaali- ja terveysministeriö

suojelupoliisi

Suomen Asianajajaliitto

Suomen Rauhanturvaajaliitto ry

Suomen Reserviupseeriliitto ry

Tasa-arvoasiain neuvottelukunta TANE

tasavallan presidentin kanslia

Telia Finland Oy

tiedusteluvalvontavaltuutettu

Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry

tietosuojavaltuutettu

Traficom

Tulli

Tuomioistuinvirasto

Turvallisuuskomitean sihteeristö

työ- ja elinkeinoministeriö

ulkoministeriö

Upseeriliitto ry

Valtakunnansyyttäjän toimisto

valtioneuvoston kanslia

valtiovarainministeriö

Varusmiesliitto ry

yhdenvertaisuusvaltuutettu

ympäristöministeriö

Ålands landskapsregering

Ålcom.

Puolustusministeriö sai mietintöä koskien yhteensä 34 lausuntoa. Niistä tahoista, joilta lausunto oli pyydetty, lausunnon antoivat seuraavat:

Aliupseeriliitto ry, eduskunnan oikeusasiamies, keskusrikospoliisi, liikenne- ja viestintäministeriö, Liikenne- ja viestintävirasto, Maahanmuuttovirasto, Maanpuolustuskoulutusyhdistys, Naisjärjestöjen Keskusliitto, Oikeuskanslerinvirasto, oikeusministeriö, puolustusministeriö (turvallisuusyksikkö ja talousyksikkö), Pääesikunta, Päällystöliitto, Reserviläisliitto ry, Rikosseuraamuslaitos, sisäministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö, suojelupoliisi, Poliisihallitus Suomen Asianajajaliitto, Suomen Rauhanturvaajaliitto ry, Suomen Reserviupseeriliitto ry, tiedusteluvalvontavaltuutettu, Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry, Tietosuojavaltuutetun toimisto, Tulli, Upseeriliitto ry, Valtakunnansyyttäjän toimisto, valtioneuvoston kanslia, valtiovarainministeriö, ympäristöministeriö ja Ålands landskapsregering.

Lisäksi lausunnon jätti yksi yksityinen yhdistys.

**Yleistä**

Hallituksen esityksen tavoitteita ja tarkoitusta pidettiin laajalti kannatettavana ja perusteltuna. Lausuntopalautteissa tunnistettiin Puolustusvoimien tarve kyetä itsenäisesti ennalta estämään, paljastamaan ja selvittämään sotilasrikoksia, jotka esimerkiksi kohdistuvat Puolustusvoimien anastusherkkään omaisuuteen, joskin tämän perusteen painavuutta myös kyseenalaistettiin.

Vähemmässä määrin esityksen tarkoitus ja keskeiset ehdotukset kyseenalaistettiin myös perusteiltaan. Kriittistä huomiota kiinnitettiin erityisesti siihen, kuinka Pääesikunnalle ehdotetut toimivaltuudet on perusteltu, kuinka niiden käyttöä valvotaan ja kuinka ehdotukset suhteutuvat poliisin toimintaan.

Kritiikkiä esitettiin erityisesti puutteellisista perusteluista, joskaan ei kategorisesti esityksessä omaksutuista perusratkaisuista. Poliisin toimivaltaa rikostorjunnan yleisviranomaisena korostettiin, kuten korostettiin Puolustusvoimien velvollisuutta ilmoittaa poliisiviranomaisille sen käyttämistä salaisista pakko- ja tiedonhankintakeinoista.

Oikeudellista kritiikkiä esitettiin esityksen perustuslainmukaisuutta ja säätämisjärjestystä koskevista perusteluista, joihin kaivattiin täsmennystä. Useasta rikostorjuntatoimivaltuuksia koskevasta säännöksestä esitettiin myös huomioita siitä, ovatko ehdotetut toimivaltuudet yhtäältä Puolustusvoimien ja toisaalta poliisin tehtävät huomioiden perusteettoman laajoja.

**Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi sotilaskurinpidosta ja rikostorjunnasta Puolustusvoimissa**

1. Yleiset huomiot työryhmän ehdotuksesta hallituksen esitykseksi

**Aliupseeriliitto ry** pitää Pääesikunnan toimivaltuuksien ja tehtävien laajentamista ehdotetulla tavalla tärkeänä ja pitää perusteltuna sitä, että myös sotilasviranomaisilla on itsenäisesti mahdollisuus estää, paljastaa ja selvittää rikoksia.

Aliupseeriliitto kuitenkin katsoo, että toiminnan valvontaa tulee kehittää, sillä Pääesikunta olisi esityksen toteutuessa sama taho joka ohjaa, valvoo, kohdistaa toimenpiteet ja huolehtii esitutkinnasta. Uuden henkilötietorekisterin käyttöönoton osalta Aliupseeriliitto kehottaa pohtimaan, ovatko nykyiset valvontamekanismit riittäviä.

Aliupseeriliitto toteaa, että Pääesikunnalle esitetään uutta tehtävää ja vaikka vaadittavia resursseja pystytä tässä vaiheessa tarkasti määrittämään, henkilöstöresursseja tulisi lisätä. Aliupseeriliitto katsoo, että lainsäädäntöön pitäisi lisätä muotoilu, joka mahdollistaisi Puolustusvoimien muun henkilöstön (sotilaspoliisi) toiminnan Pääesikunnan toimivaltuuksien käyttäjänä heidän avustaessaan Pääesikunnan virkamiehiä sotilasrikosten selvittämisessä, estämisessä ja paljastamisessa. Aliupseeriliitto perustelee tätä henkilöstöresurssisyillä sekä sillä, että vastaava avustaminen on mahdollistettu ehdotuksessa reserviläisille tietyissä tilanteissa.

**Keskusrikospoliisi** (KRP) toteaa, että se on ollut edustettuna työryhmässä, joten KRP:n näkemyksiä on tuotu esiin jo aikaisemmin. KRP toteaa suhtautuvansa ehdotuksiin varovaisen myönteisesti ja pitää esityksen tavoitteita lähtökohtaisesti kannatettavina. KRP pitää perusteltuna sitä, etteivät Pääesikunnan yleiset toimivaltuudet rikostorjuntatehtävissä ole yhtä laajat kuin poliisilla ja että ilmoitusvelvollisuus poliisille toteutuu matalalla kynnyksellä. KRP toteaa myös, että poliisilla tulee olla rikostorjunnan yleisviranomaisena muita viranomaisia laajemmat oikeudet salaisten pakkokeinojen käyttöön.

**Liikenne- ja viestintävirasto** (Traficom) kannattaa ehdotettuja lainsäädäntötoimia, jotka selkeyttäisivät Puolustusvoimien käyttämiin salaisiin pakkokeinoihin liittyvää oikeustilaa. Erityisen kannatettavana Traficom pitää sitä, että Pääesikunnan käytettävissä olevista salaisista pakkokeinoista säädettäisiin nimenomaisesti ilman viittauksia poliisilakiin.

Traficom kiinnittää kuitenkin huomiota 1. lakiehdotuksen 117 §:n mukaiseen telekuunteluun ”muun viestiyhteyden kautta” sekä 137 §:n mukaisten laitteiden teknisiin ominaisuuksiin sekä näiden pykälien väliseen suhteeseen. Traficom katsoo, että näitä säännöksiä tulisi perustella vielä kattavammin perustuslain 10 §:n näkökulmasta.

**Naisjärjestöjen Keskusliitto** peräänkuuluttaa laajaa ymmärrystä maanpuolustusta vaarantavasta toiminnasta ja sen ennalta estämisestä. Tähän liittyy sen mukaan myös häirinnän ja syrjinnän torjuminen Puolustusvoimissa.

Naisjärjestöjen Keskusliitto toteaa, että epäasiallisesta käyttäytymisestä ja häirinnästä on kerrottu Puolustusvoimissa ja kriisinhallintajoukoissa ja että seksuaalihäirintä on sukupuoleen perustuvaa syrjintää, johon Puolustusvoimilla on viranomaisena velvollisuus puuttua. Naisjärjestöjen Keskusliitto toteaa, että sukupuoleen perustuvaan syrjintään ja häirintään puuttuminen tulee olla yhtenä ääneen lausuttuna tavoitteena myös sotilaskurinpidossa ja rikostorjunnassa Puolustusvoimissa.

**Oikeuskanslerinvirasto, oikeuskansleri** (OKA) pitää uudistusta kannatettavana. OKA toteaa, että nykyisin Puolustusvoimien rikosten ennalta estämisen ja paljastamisen aineellinen sisältö on toteutettu viittaussäännöksillä poliisilaissa säädettyyn, mitä OKA ei pidä tarkoituksenmukaisena. OKA toteaa, että nykykäytännön mukaan virkatehtäviin säädetyt toimivaltuudet säädetään kutakin viranomaista koskevassa lainsäädännössä. OKA:n mukaan ehdotettu uudistus näin ollen selkeyttää lainsäädäntöä ja tekee siitä tarkkarajaisempaa sekä täsmällisempää.

**Oikeusministeriö** (OM) toteaa, että pakkokeinolain muutostarpeita tarkastelleen työryhmän mietinnön ja lausuntopalautteen pohjalta annetaan syksyllä 2022 eduskunnalle hallituksen esitys, jossa salaisten pakkokeinojen sääntelyyn ehdotettavat muutokset ovat soveltuvin osin syytä ottaa huomioon tässä esityksessä.

**Puolustusministeriön talousyksikkö** toteaa, että esityksellä ei ole merkittäviä viranomaisorganisaatioihin liittyviä taloudellisia vaikutuksia ja se voidaan toteuttaa puolustusministeriön hallinnonalan nykyisten määrärahojen puitteissa. Talousyksiköllä ei ole huomautettavaa esitysluonnokseen.

**Pääesikunta** totea, että se on ollut edustettuna työryhmässä ja Puolustusvoimien kannalta merkityksellisimmät muutostarpeet on hyvin sisällytetty esitykseen. Myös Puolustusvoimien sisäisissä lausunnoissa esitystä on kokonaisuutena pidetty kannatettavana. Pääesikunta toteaa esityksen perusteluiden osalta, että viranomaisten resurssien kannalta on tarkoituksenmukaista, että sama viranomainen on toimivaltainen estämään, paljastamaan ja selvittämään rikoksen. Pääesikunta korostaa, että Puolustusvoimilla on herkkää tietoa ja omaisuutta, joka voi olla rikoksen kohteena.

**Päällystöliitto ry** toteaa, että sotilasrikosten rikostorjuntatehtävien keskittäminen Pääesikunnan oikeudelliselle sen nykyisten tehtävien lisäksi vahvistaa sen kaksoisroolia, ja että Pääesikunnan oikeudellisella osastolla olisi oikeuksia ja velvollisuuksia, jotka voivat olla toistensa kanssa ristiriidassa. Päällystöliiton mukaan tämä on omiaan herättämään Puolustusvoimien henkilöstössä epäluottamusta ilman oikeudellisen osaston virkamiesten asianmukaista koulutusta.

Esityksessä ehdotetaan, että tutkinnan puolueettomuuden tai rikoksen vakavuuden sitä edellyttäessä, esitutkinta on kokonaan siirrettävä poliisin suoritettavaksi. Rikostorjuntatehtävä voidaan muutenkin siirtää poliisille asian laadun niin vaatiessa. Päällystöliitto katsoo, että Puolustusvoimien ja Pääesikunnan olisi harkittava jatkossa perusteellisesti, kohdistuisiko tutkinnan puolueettomuuteen julkista arvostelua niissä tilanteissa, joissa Puolustusvoimat suorittaisi esitutkinnan.

**Reserviläisliitto ry** pitää esitystä Pääesikunnan uusista tehtävistä sekä reserviläisten toimivaltuuksista perusteltuna ja tarpeellisena. Reserviläisliitto pitää hyvänä myös muutosta, jolla reserviläisiä voitaisiin käyttää 1. lakiehdotuksen 93 §:n mukaisia tehtäviä tukevaan toimintaan jo normaalioloissa.

**Sisäministeriö** (SM) toteaa, että se on osallistunut työryhmän työskentelyyn ja pitää ehdotusta lähtökohtaisesti kannatettavana. SM pitää SKRTL:n kokonaisuudistusta perusteltuna ja sääntelyä selkiyttävänä. SM nostaa yleisesti esiin kaksi asiaa viranomaisten asiallisesta toimivallasta: ensinnäkin poliisi on rikostorjunnan yleisviranomainen ja sen on ryhdyttävä toimenpiteisiin aina, kun se havaitsee rikoksen. Käytännössä erityisvalvontaviranomaisilla on velvollisuus ilmoittaa poliisille myös niistä toimialansa ulkopuolelle jäävistä rikoksista, joiden selvittäminen on tarpeen myös viranomaisen oman tehtävän täyttämiseksi. Toiseksi SM nostaa esiin poliisin tehtävän yleisen järjestyksen ja turvallisuuden yleisviranomaisena. Käsitteen sisältö on osin jäsentymätön, mutta se on laaja ja käsittää myös yksittäisten henkilöiden turvallisuuden suojelemisen sekä turvallisuuden suojelemisen yksityisissä paikoissa. SM painottaa, että puolustusministeriö huomioi nämä seikat.

**Suojelupoliisi** (Supo) toteaa, että se on ollut edustettuna työryhmässä ja pitää ehdotusta kannatettavana. Supo toteaa, että ehdotuksessa on huomioitu Pääesikunnan tehtävän päällekkäisyys Supon tehtäväalaan lukeutuvassa rikosten estämisessä ja paljastamisessa sekä viranomaisten välinen yhteistoiminta ja tiedonvaihto mm. siten, että laissa säilytettäisiin Pääesikunnan velvollisuus ilmoittaa toimenpiteistään poliisille.

**Suomen Asianajajaliitto** (Asianajajaliitto) pitää ehdotuksen aineellisesti keskeisimpänä muutoksena Puolustusvoimien tehtävien laajentamista käsittämään tiettyjen rikosten ennalta estämisen ja paljastamisen. Asianajajaliitto pitää muutosesitystä monin osin luontevana. Asianajajaliitto katsoo, että esimerkiksi Puolustusvoimien alueelle pääsyn ja rikosten kohteita koskevan asiantuntemuksen vuoksi on tarkoituksenmukaista, että Puolustusvoimat vastaisi itse puheena olevien rikosten ennalta estämisestä ja paljastamisesta. Asianajajaliitto pitää myös perusteltuna, että Puolustusvoimat voisi jatkossa suoriutua tehtävistään mahdollisimman pitkälle sen omin toimivaltuuksin sen sijaan, että se tukeutuisi merkittävästi virka-apuun.

Asianajajaliitto pitää Puolustusvoimille esitettyä oikeutta tietolähde- ja peitetoimintaan luontevana. Lisäksi Asianajajaliitto katsoo, että esitutkintalain soveltaminen Puolustusvoimien rikostorjunnallisten keinojen käyttämiseen on puollettavaa.

Asianajajaliitto toteaa, että sen käsityksen mukaan luonnoksessa käsitellyt uudistusehdotukset vaikuttavat tarkoituksenmukaisilta Puolustusvoimien tehtävät ja alati muuttuva toimintaympäristö huomioiden. Lisäksi lainsäädännöllisten ratkaisujen selkeytys ja toimivaltuuksien nimenomainen sääntely viittaussännösten käyttämisen sijaan on omiaan palvelemaan oikeusvarmuutta ja laillisuusperiaatteen toteutumista. Asianajajaliitto toteaa näistä syistä puoltavansa esitettyjä muutoksia.

**Suomen Rauhanturvaajaliitto ry** (SRTL) toteaa, että esityksessä on todettu, että käytännössä Puolustusvoimien joukko-osastoissa ei ole osaamista esitutkinnan edellyttämiin toimenpiteisiin. SRTL:n mukaan kussakin suomalaisessa kriisinhallintajoukossa palvelee kerrallaan 1-2 sotilaslakimiestä, jotka toimivat komentajan oikeudellisena neuvonantajana ja kurinpitolausuntojen antajana. SRTL:n mukaan järjestely on yleensä koettu toimivaksi ja joukossa on siten yleensä lähtökohtaisesti riittävä osaaminen esitutkinnan toimittamista varten.

SRTL toteaa, että erillisissä yksiköissä ja yksittäisten henkilöiden osalta kurinpitoesimies ja sotilaslakimies eivät useimmiten palvele samassa kriisinhallintaorganisaation osassa tai alueellisesti lähekkäin vaan Suomessa puolustushaaran esikunnassa tai Pääesikunnassa, mikä on ongelmallista. Lisäksi SRTL kertoo kiinnittäneensä jo aikaisemmassa lausunnossaan huomiota siihen, että rikoksesta epäillyn suoranaisen sotilasesimiehen hoitaessa tutkinnanjohtajalle normaalisti kuuluvia tehtäviä voidaan pitää joissain tapauksissa ongelmallisena.

**Suomen Reserviupseeriliitto ry** (RUL) pitää esitystä perusteltuna. RUL toteaa, että poliisin ja Puolustusvoimien toimivalta on rajattava selkeästi, ja että poliisin toimivaltaa ei kuitenkaan saa kaventaa. RUL:n mukaan erityistä huomiota on Pääesikunnan uusien toimivaltuuksien suhteen kiinnitettävä siihen, ettei sama taho valvo ja ohjaa toimintaa samalla kun se vastaa esitutkinnasta. RUL pitää tärkeänä, että reserviläisiä voidaan käyttää 1. lakiehdotuksen 93 §:n mukaisia tehtäviä tukevaan toimintaan jo normaalioloissa, kuten luonnoksessa esitetään.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** (TVV) toteaa, että rikostorjuntatehtävien ja –valtuuksien kontekstissa rikostorjuntaviranomaisten välinen yhteistyö korostuu erityisesti silloin, kun rikostorjuntaviranomaisten tehtävät ja toimivaltuudet ovat osittain rinnakkaisia. Viranomaisen uusien tehtävien ja toimivaltuuksien osalta asianmukainen koulutus ja ohjeistus sekä valvonta ovat tärkeitä sekä viranomaistoiminnan kohdehenkilöiden että toimintaa harjoittavien virkamiesten oikeusturvan kannalta.

TVV:n mukaan HE-luonnoksen perusteluista käy ilmi, että toisaalta ehdotettu varsinaisten ja epävarsinaisten sotilasrikosten ja Puolustusvoimien palveluksessa olevien henkilöiden virkarikosten estämis- ja paljastamistehtävä sekä toisaalta sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten estämis- ja paljastamistehtävä olisi tarkoitus eriyttää organisatorisesti toisistaan, vaikka tämä ei ilmenekään lakitasoisesta sääntelystä kovin selkeästi.

TVV toteaa, että hallituksen esitysluonnoksen jatkovalmistelussa on syytä seurata pakkokeinolain ja poliisilain tarkistusehdotusten etenemistä ja huomioida ne tarvittaessa muitakin osin kuin on jo tähän asti tehty.

TVV:n mukaan ehdotettu tiedusteluvalvontavaliokunnan ja TVV:n valvontatehtävien laajentaminen olisi sinällään perusteltua eikä aiheuttaisi TVV:lle merkittävää lisäresurssien tarvetta. TVV kuitenkin esittää kysymyksen, onko Supoon kohdistettavan valvonnan alan ja sotilastiedusteluviranomaisiin kohdistettavan valvonnan alan määrittämistapojen erilaisuudelle perusteita. TVV pitää perusteltuna sitä, ettei se jatkossakaan valvoisi muiden sotilasviranomaisten kuin sotilastiedusteluviranomaisten, muiden poliisiyksiköiden kuin suojelupoliisin eikä Tullin ja Rajavartiolaitoksen salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöä.

TVV esittää kritiikkiä Puolustusvoimien rikostorjuntaa koskevan sääntelyn havainnollisuudesta. Ensinnäkin TVV toteaa, että sotilasrikosten käsitettä voidaan käyttää ainakin kolmessa eri merkityksessä: RL 45 rangaistavaksi luvussa säädetyt teot (varsinaiset sotilasrikokset), sotilasoikeudenkäyntilain 2 §:n 2 momentissa määritellyt rikokset (epävarsinaiset sotilasrikokset) sekä Puolustusvoimien palveluksessa olevien henkilöiden virkarikokset, joita pidettäisiin sotilasrikoksina eräissä nyt ehdotetuissa säännöksissä. Toiseksi TVV toteaa havainnollisuutta heikentävän lakien moniaineksisuus ja se, että menettelyjä ja toimivaltaisia viranomaisia sotilasrikosten tutkimiseksi ja käsittelemiseksi on useita erilaisia. Kolmanneksi TVV katsoo, että ehdotetun SKRTL:n rakenne ei parhaalla mahdollisella tavalla tue sen havainnollisuutta: Ehdotetun lain 2 lukua, 11 lukua ja 12 lukua sovellettaisiin Pääesikunnan kaikkeen rikostorjuntaan eli rikosten estämiseen, paljastamiseen ja selvittämiseen. Ehdotetun lain 13 lukua sovellettaisiin sekä varsinaisten ja epävarsinaisten sotilasrikosten ja Puolustusvoimien palveluksessa olevien henkilöiden virkarikosten estämiseen että sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten estämiseen ja paljastamiseen.

TVV:n mukaan sääntelykokonaisuuden rakenteellisen johdonmukaisuuden näkökulmasta olisi perusteltua säännellä kaikkien rikostorjuntaviranomaisten tehtäviä ja toimivaltuuksia samankaltaisella tavalla ja että poliisia, Tullia, Rajavartiolaitosta ja Puolustusvoimia koskevaa sääntelyä tulisi tarkastella rinnakkain.

Pääesikunnan toimivaltuuksien määrittäminen nimenomaisesti säätämällä on TVV:n mukaan perusteltua. Nykyisen SKRTL:n 89 §:n 1 momentissa viitataan poliisilakiin. TVV toteaa, että viittaussäännöksen ulottuminen poliisilain 2 ja 4 luvussa säädettyihin eri toimivaltuuksiin on osin tulkinnanvaraista.

Rikostorjuntatoiminnan valvonnan osalta TVV katsoo olevan perusteltua, että ehdotettuun SKRTL 13 lukuun lisättäisiin sotilastiedustelusta annetun lain 108 §:ää vastaava säännös. Lisäksi ehdotettuun 151 §:ään olisi TVV:n mukaan perusteltua lisätä poliisilain 5 a luvun 38 §:n 5 momenttia ja sotilastiedustelusta annetun lain 95 §:n 5 momenttia vastaavat maininnat siitä, että ilmaisukiellon saanut saa ilmoittaa ilmaisukiellosta TVV:lle. Myös TVV:n läsnälo- ja puheoikeus tuomioistuimessa tulisi huomioida lain 167-172 §:ssä.

**Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry** (FiCom) suhtautuu varauksellisesti salaisia tiedonhankintakeinoja koskeviin ehdotuksiin. Se on huolissaan siitä, että muutoksista aiheutuu teleoperaattoreille hallinnollista taakkaa ja kustannuksia ja että viranomaisten toimista saattaa aiheutua häiriötä yleisen tietoverkon palveluille tai radioviestinnälle. FiCom pitää myös tärkeänä, että säännösten soveltaminen on ehdottoman yksiselitteistä teleoperaattoreille ja ettei Puolustusvoimilla ole suoraa pääsyä teleoperaattoreiden järjestelmiin, laitteisiin tai verkkoihin.

FiCom toteaa, että sääntelyn tulee noudattaa perusoikeuksien yleisiä rajoitusedellytyksiä.

**Tulli** pitää tärkeänä tavoitteena parantaa sotilasrikosten estämistä, paljastamista, selvittämistä ja syyteharkintaan saattamista. Tulli pitää esitystä kannatettavana.

**Upseeriliitto ry** kyseenalaistaa lakiehdotusten tarpeellisuuden tässä ajankohdassa. Upseeriliitto pitää esityksen perusteluita kokonaan tai suurelta osin puutteellisina. Upseeriliitto kyseenalaistaa etenkin uudistuksen perusteena olevien rikosten uhkan ja niiden määrän.

Upseeriliitto nostaa esiin kolme ongelmallista kokonaisuutta. Se ensinnäkin katsoo, että esityksessä on käsitelty lainmuutoksen vaatimaa resursointia varsin pintapuolisesti. Upseeriliitto pitää myös ongelmallisena Pääesikunnan roolien päällekkäisyyttä samanaikaisena toimijana, johtajana ja oman toimintansa valvojana. Kolmanneksi Upseeriliitto kritisoi rikostorjunnan hajauttamista pois poliisilta tämän osaamisen vuoksi.

Upseeriliitto ei pidä perusteltuna, että Puolustusvoimien nykyisestä oikeudesta toimittaa esitutkinta tietyistä rikosepäilyistä ei voida johtaa toimivaltuuksien laajentamista rikosten ennalta estämiseen ja paljastamiseen sekä pakkokeinojen käyttöön. Upseeriliitto kiinnittää huomiota siihen, että pakkokeinoja saisi käyttää myös koskien ehdotetussa 93 §:ssä tarkoitettuja rikoksia, vaikka Pääesikunta ei vastaisi näiden rikosten selvittämisestä.

Upseeriliitto ei pidä perusteltuna käyttää ehdotettuja rikostorjuntakeinoja Puolustusvoimiin kohdistuvien omaisuusrikosten estämiseksi. Se katsoo, että tällaisten rikosten tarkoitus on muuttaa Puolustusvoimien omaisuus edelleen rahaksi tai käyttää sitä vakavan rikoksen tekovälineenä, minkä toimien estämiseen ja selvittämiseen soveltuisi parhaiten poliisi.

Upseeriliitto huomauttaa, että sotilasrikoksissa tutkinta kohdistuu suorittavan tahon omaan organisaatioon. Se lisäksi katsoo, ettei luonnoksessa ole arvioitu riskiä siitä, että Puolustusvoimien henkilöstöön kuuluva osallistuisi työnantajaansa kohdistuvaan omaisuusrikokseen tai tietoturvarikokseen.

**Ålands landskapsregering** toteaa, että lakiesitys kuuluu valtakunnan lainsäädäntövallan alaan ja että sillä ei ole huomautettavaa ehdotukseen eikä ehdotuksessa ole säännöksiä, jotka olisivat sen näkemyksen mukaan ristiriidassa Ahvenanmaan itsehallintolain (1144/1991) kanssa.

**Poliisihallitus** toteaa, että lakiluonnoksen 2 §:n ensimmäisen momentin mukaan Puolustusvoimien rikostorjuntaan sovelletaan esitutkintalain (805/2011) ja pakkokeinolain (806/2011) sekä muun lain säännöksiä rikosten ennalta estämisestä, paljastamisesta ja selvittämisestä, jollei jäljempänä säädetystä muuta johdu. Säännöksessä on ongelmallisena kohtana se, että Puolustusvoimien rikostorjuntaan sovelletaan muun lain säännöksiä. Tätä ei ole myöskään säännösperusteluissa avattu. Säännöskohtaisissa perusteluissa olisi annettava säännösten ehdotetusta sisällöstä vielä lisää tietoa lain soveltajalle. Perustelut ovat kuitenkin merkittävimpiä lain tulkintaa ja soveltamista ohjaavia oikeuslähteitä.

2. Pääesikunnan tehtävät rikostorjunnassa (1. lakiehdotuksen 11 luku)

**Aliupseeriliitto ry** näkee tärkeänä, että Puolustusvoimissa kyetään kouluttamaan virkamiehet itse tai hankkimaan näille koulutusta ehdotettujen toimivaltuuksien toteuttamiseksi. Aliupseeriliitto pitää tärkeänä myös, että joukko-osastoissa palvelevia virkamiehiä voidaan käyttää näissä tehtävissä tukena.

**Eduskunnan oikeusasiamies** (EOA) tarkastelee ehdotetun SKRTL:n 89 §:ssä lueteltuja rikoksia, jotka kuuluisivat Pääesikunnan tutkittavaksi. EOA toteaa, että voimassa olevassa laissa sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen eivät kuulu nimenomaisesti millekään taholle, minkä vuoksi ne kuuluvat poliisille poliisin yleistoimivallan perusteella.

EOA tarkastelee ehdotuksen perusteluita, joiden mukaan 1) rikostorjunnan tehtävien keskittäminen on viranomaisten resurssien kannalta tarkoituksenmukaisempaa, 2) sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen edellyttävät Puolustusvoimien toiminnan erityispiirteiden tuntemista ja 3) laissa on tarpeen säätää selkeyden vuoksi siitä, mille viranomaiselle sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen kuuluvat.

EOA katsoo, etteivät nämä perusteet vakuuttavasti osoita Pääesikunnan toimivaltuuksien laajentamisen välttämättömyyttä. EOA toteaa edellä esitetyistä perusteiden osalta, että 1) myös ehdotetussa 93 §:ssä rikostorjunnan tehtäviä on hajautettu eri viranomaisille; 2) sotilasrikokset eivät ole piirteiltään niin poikkeuksellisia, että niiden torjunta tulisi sen vuoksi osoittaa Pääesikunnalle; ja 3) sotilasrikokset kuuluvat tällä hetkellä poliisille poliisin yleistoimivallan puitteissa, mihin liittyvä näennäinen epäselvyys ei sinänsä perustele mainittujen tehtävien siirtämistä Pääesikunnalle.

EOA toteaa pitävänsä ylipäätään ongelmallisena sitä, että samalla viranomaisella on sekä tiedustelu- että rikostorjuntatoimivaltuudet. EOA:n mukaan kehityksen tulisi kulkea siihen suuntaan, että rikostorjunta kuuluisi poliisille ja tiedustelutoimivaltuuksia käyttävä viranomainen ei osallistuisi rikostorjuntaan. EOA:n mukaan tällaiseen rakenteeseen sopisivat luontevasti muun muassa tiedustelulakien palomuurisäännökset.

EOA katsoo, että Pääesikunnan rikostorjuntatoimivaltuuksien laajentaminen kärjistäisi niitä ongelmia, jotka liittyvät tiedustelun ja rikostorjunnan kuulumiseen samalle viranomaiselle.

**Keskusrikospoliisi** lausuu ehdotetuista 88 ja 89 §:stä seuraavaa. KRP suhtautuu lähtökohtaisesti myönteisesti siihen, että Pääesikunta voisi suorittaa myös sotilasrikosten ennalta estämistä ja paljastamista, mikä olisi tarkoituksenmukaista myös resurssien kannalta. Keskusrikospoliisi korostaa tässä yhteydessä ilmoitusvelvollisuutta poliisille ja pitää tärkeänä, että ehdotetun 189 §:n mukainen ilmoitusvelvollisuus kattaisi myös rikoksen paljastamisvaiheen.

KRP huomauttaa lisäksi, että esityksessä on käytetty esimerkkinä Puolustusvoimiin kohdistuvaa asevarkautta. On mahdollista ja jopa todennäköistä, että ase- tai räjähdevarkaudella on liityntä järjestäytyneeseen rikollisuuteen. KRP toteaa, että sen lakisääteisenä tehtävänä on mm. torjua ammattimaista ja järjestäytynyttä rikollisuutta. Näin ollen esimerkiksi asevarkaustapauksissa ollaan KRP:n mukaan hyvin lähellä tilannetta, jossa tulee vakavasti harkita asian siirtämistä poliisin tutkittavaksi.

KRP pitää ehdotettua 93 §:ää perusteltuna siltä osin, kun siinä säädetään, että keskusrikospoliisi huolehtii sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan liittyvän rikoksen ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavan rikoksen selvittämisestä.

**Naisjärjestöjen Keskusliitto** toteaa, että sotilasrikoksiin kuuluu palvelusrikos, josta on tuomittava sotilas, joka esimerkiksi rikkoo palvelusta tai sotilaallista järjestystä koskevan ohjesäännöllä annetun määräyksen. Naisjärjestöjen Keskusliitto huomauttaa, että yleisen palvelusohjesäännön mukaan seksuaalinen ja sukupuolinen häirintä, kiusaaminen ja simputus ovat kiellettyjä, minkä johdosta seksuaalinen häirintä Puolustusvoimissa on vähintään palvelusrikos silloinkin, kun se ei täytä muun rikoksen tunnusmerkistöä.

Naisjärjestöjen Keskusliitto toteaa, että esityksessä mainittujen omaisuusrikosten ja tietoon kohdistuvien rikosten lisäksi ennalta estämisessä tulisi keskittyä myös kaikenlaisen syrjinnän ja häirinnän estämiseen kaikessa Puolustusvoimien toiminnassa. Naisjärjestöjen Keskusliiton mukaan mallia tulisi ottaa poliisin ennalta estävän työn strategiasta, jossa strategisia tavoitteita on sen mukaan huomioitu paremmin.

Naisjärjestöjen Keskusliitto katsoo, että esitutkintavastuun siirtyminen Pääesikunnalle korostaa Pääesikunnan vastuuta myös tehokkaisiin ennalta ehkäiseviin toimenpiteisiin ja että rikostorjuntatehtäviä hoitavien Pääesikunnan virkamiesten tulee saada tehtäviinsä riittävä koulutus, mukaan lukien tasa-arvokoulutus.

**Pääesikunta** toteaa, että ehdotetun 88 §:n perusteluista voi saada sellaisen kuvan, että lainvastaiset menettelyt olisivat Puolustusvoimissa yleisiä, vaikka kyse on ennemmin siitä, että uudella lainsäädännöllä pyritään luomaan mahdollisuuksia estää ja puuttua tapauksiin, joita Puolustusvoimissa voi esiintyä.

Maavoimien esikunta on Pääesikunnalle antamassaan lausunnossa todennut, että ehdotuksen perusteella jää jossain määrin epäselväksi, millaisiin konkreettisiin havaintoihin uusi tehtävä ja toimivalta perustuvat siitäkin huolimatta, että Puolustusvoimilla on anastusherkkää materiaalia. Pääesikunta toteaa, että jatkovalmistelussa tulisi harkita vielä perusteluiden täsmentämistä.

Pääesikunta toteaa myös, että 91.2 §:ään ehdotetun muutoksen myötä sotilaskurinpitomiehen tehdessä sotilasoikeudenkäyntilain 14 §:n mukaisen päätöksen hän ei enää saisi automaattisesti mahdollisuutta tutustua esitutkintapöytäkirjaan. Pääesikunta tai poliisi voisi kuitenkin harkintansa mukaan toimittaa esitutkintapöytäkirjan kurinpitoesimiehelle, joka voisi päättää asian ratkaisemisesta kurinpitomenettelyssä tai ratkaista asian em. 14 §:n mukaisesti. Pääesikunta toteaa kannattavansa muutosta ja että kyse on lähtökohtaisesti aina salassa pidettävästä tiedosta (julkL 24.1 § 3 k).

**Päällystöliitto ry** pitää tarkoituksenmukaisena säätää Pääesikunnan tehtäväksi sotilasrikosten ennalta estäminen ja paljastaminen niiden selvittämisen lisäksi. Se huomauttaa kuitenkin huomattavan lisäresursoinnin ja henkilöstön kouluttamisen tarpeesta.

**Sisäministeriö** huomauttaa, että ehdotetussa II osassa on säännöksiä pääesikunnan toimivallasta sotilaskurinpitomenettelystä (mm. 10 ja 34 §), jotka sen mukaan kuuluisivat III osaan osien otsikoiden perusteella.

SM toteaa, että ehdotuksessa sotilasrikos on määritelty sotilasoikeudenkäyntilain 2 §:n mukaisesti. Mainitun 2 §:n 2 momentti ei kata kaikkia rikoslain 40 luvun rikoksia, ja SM:n mukaan ehdotus johtaisi siihen, että Puolustusvoimille tulisi oikeus estää ja paljastaa muitakin RL 40 luvun rikoksia kuin sotilasoikeudenkäyntilain 2 § käsittää. SM katsoo myös, että ehdotuksesta pois jätetyn, nykyisen 35 §:n 2 momentin uusi paikka laissa tulisi mainita perusteluissa.

Ehdotetun 94 §:n osalta SM toteaa, että pykälän 3 momentti ei vastaa täsmällisesti nykyisen lain 94 §:ää, vaikka perusteluissa niin todetaan. Lisäksi SM huomauttaa, että perustelujen mukaan ehdotetussa 95 §:ssä tarkoitettuja virkamiehiä ei rinnastettaisi poliisimiehiin, koska heidän toimivaltuuksistaan säädettäisiin laissa nimenomaisesti ja ilman viittauksia poliisilakiin. Kuitenkin ehdotetussa 94 §:ssä tehdään vastaavantyyppinen rinnastus.

**Syyttäjälaitos – valtakunnansyyttäjän toimisto** (Syyttäjälaitos) katsoo, että Pääesikunnan rikostorjuntatehtäviä hoitavilla virkamiehillä on parhaat edellytykset suorittaa sotilasrikosten ennalta estämisen ja paljastamisen tehtävää sen vuoksi, että heillä on tarvittava tuntemus Puolustusvoimien toiminnan erityispiirteistä.

Syyttäjälaitos kuitenkin toteaa olevan tarkoituksenmukaista, että poliisilla säilyy edelleen yleistoimivalta myös sotilasrikosten ennalta estämiseen ja paljastamiseen.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** esitti 89 ja 95 §:ää koskien kaksi kielellistä huomiota.

**Tulli** katsoo, että päällekkäisen esitutkintatyön välttämiseksi ehdotetussa 189 §:ssä tarkoitettu Pääesikunnan ilmoitusvelvollisuus tulisi olla voimassa muillekin PTR-viranomaisille heidän tehtävänalueeseensa kuuluvissa asioissa. Säännös voisi Tullin mukaan muistuttaa poliisin, Tullin ja Rajavartiolaitoksen yhteistoiminnasta annetun lain (687/2009) 3 §:n 1 momenttia.

Tulli katsoo, että ehdotettua 187 §:ää tulisi selventää, jotta viranomaisten ei tarvitsisi tulkita muun lainsäädännön kautta sitä, mitkä rikokset luokitellaan vakaviksi.

**Upseeriliitto ry** toteaa, että ehdotetun 93 §:n tilanteissa sotilastiedustelun ja rikostorjunnan raja voi olla hankalasti määriteltävissä, mikä voi puoltaa toiminnan valvonnan keskittämistä, joskin vasta-argumenttikin on sen mukaan perusteltavissa.

Upseeriliiton mukaan ehdotettu sääntely on omiaan sekoittamaan sitä, milloin on kyse tiedustelusta ja milloin rikostorjunnasta. Ehdotetun 93 §:n tilanteissa rikostorjunnan valvonta jakaantuisi sen mukaan, onko suorittajana poliisi vai Puolustusvoimat.

Upseeriliitto toteaa, että tiedustelutoiminnan ja rikostorjunnan tavoitteet ovat erilaiset, ja että suojelupoliisin toiminnan valvonnan keskittäminen tiedusteluvalvontavaltuutetulle on perusteltua siksikin, ettei suojelupoliisi sanottavasti harjoita itsenäistä rikostorjuntaa. Upseeriliitto huomauttaa, että tiedusteluvalvontavaltuutetun valvonta koskisi vain tiettyä osaa Puolustusvoimien toiminnasta.

**Poliisihallitus** toteaa, että uutena tehtävänä ehdotetaan säädettäväksi myös sotilasrikosten liitännäisrikosten tutkinta. Esimerkkeinä tällaisista rikoksista on mainittu muun muassa ampuma-ase- ja räjähderikokset, yksityisyyttä ja kunniaa loukkaavat rikokset ja seksuaalirikokset. Pääesikunnan suorittama esitutkinta ei tapahtuisi automaattisesti, vaan muu esitutkintaviranomainen tekisi aina harkinnan pyytääkö se pääesikuntaa suorittamaan esitutkinnan tällaisen niin sanotun liitännäisrikoksen osalta. poliisilaitokset katsovat, että ainakin asiassa on annettava menettelytapaohje sekä poliisilta toimenpiteen pyytäjänä että pääesikunnalta toteuttajana tarkkaa tapauskohtaista harkintaa, ellei tätä asiaa ole aukiluettu hallituksen esityksessä.

Esitutkinnan päättämisen osalta poliisilaitokset pitävät esitettyä sääntelyä tarkoituksenmukaisena. Poliisi voisi jatkossa toimittaa esitutkintapöytäkirjan suoraan syyttäjälle niiden esitutkintojen osalta, jotka on suoritettu poliisin aloitteesta. Säännösehdotuksen myötä kurinpitoesimiehellä ei olisi enää päätöksentekoroolia asiassa. Tätä voidaan pitää tutkinnan ja syyteharkintaan saattamisen läpinäkyvyyden ja riippumattomuuden kannalta tarkoituksenmukaisena sääntelynä.

Luonnoksessa todetaan rikosten paljastamiseen liittyviä toimivaltuuksia perusteltaessa, että pääesikunnan tutkimiin rikoksiin kuuluu useita tekomuodoltaan törkeitä rikoksia. Tästä huolimatta nimenomaan rikoksen selvittämisessä tarvittavin salaisten pakkokeinojen valikoima on esitetty voimassa olevan lain tapaan melko suppeaksi. Tästä seurannee, että esitutkinnoissa, joissa on tarve käyttää muita kuin 92 §:ssä säädettyjä salaisia pakkokeinoja, poliisi on edelleen keskeisessä roolissa ainakin osana esitutkintaa. Erityisesti vakavien ja törkeiden rikosten tutkinta sekä salaisten pakkokeinojen käyttö ovat usein resursseja sitovaa ja aikaa vievää toimintaa. Laadukkaan esitutkinnan takaamiseksi tulee toiminta turvata riittävillä osaamistasoilla ja resursseilla.

Ehdotuksen 88 § Pääesikunnan tehtävät sotilasrikosten rikostorjunnassa säännöksessä tulisi lukea selvästi, että ”Pääesikunnan tehtävänä on suorit-taa toimenpiteitä sotilasrikosten estämiseksi, paljastamiseksi, selvittämiseksi ja syyteharkintaan saattamiseksi itsenäisesti tai yhdessä muun viranomaisen kanssa noudattaen mitä tässä laissa tai muualla laissa säädetään”. Se vastaisi selkeämmin otsikkoa. Pykälän perusteluiden mukaan tässä säännöksessä myös määritellään Pääesikunnan rikostorjuntatehtävä. Rikostorjuntatehtävää ei ole kuitenkaan erikseen määritelty tai määrittelyyn viitattu.

Ehdotuksen 92 § Pääesikunnan virkamiesten toimivaltuudet sotilasrikosten selvittämisessä säännöksen johtolauseen mukaan pääesikunnan esitutkintaa hoitavien virkamiesten toimivaltuuksista 88 §:ssä tarkoitetussa rikosten selvittämisen tehtävässä on voimassa, mitä poliisimiehen toimivaltuuksista rikosten esitutkinnassa säädetään esitutkintalaissa, pakkokeinolaissa ja muualla laissa. Säännös on ongelmallinen siitä syystä, että siinä olevat toimivaltuudet ja niiden sisältö voivat muuttua aina, kun esitutkintalakia, pakkokeinolakia ja niitä muita lakeja muutetaan.

Ehdotuksen 93 § sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten ennalta estäminen ja paljastaminen pykälässä ei ole säädetty nimenomaisesti tehtävästä. Säännöksessä pitäisi lukea 1 momentissa, että ”Pääesikunnan tehtävänä on huolehtia sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten ennalta estämisestä ja paljastamisesta.

*3. Pääesikunnan toimivaltuudet rikostorjunnassa (1. lakiehdotuksen 12 luku)*

**Aliupseeriliitto ry** katsoo, että myös muiden Puolustusvoimien virkamiesten oikeuksista vastaaviin toimivaltuuksiin heidän toimiessaan Pääesikunnan rikostorjuntatehtävää suorittavan virkamiehen ohjauksessa ja johdossa tulisi säätää laissa.

**Eduskunnan oikeusasiamies** toteaa, että voimassa olevassa laissa ei ole säädetty Pääesikunnan rikostorjuntatehtäviä suorittavien virkamiesten voimakeinojen käytöstä tai yleisistä toimivaltuuksista. EOA toteaa olevan epäselvää, onko ja kuinka laajalti voimassa olevan lain 86 §:n mukaisissa tehtävissä jo nyt voinut soveltaa poliisilain 2 luvun säännöksiä.

EOA toteaa, että koska Pääesikunnan tehtävät ovat erilaiset kuin poliisin, voi olla jossain määrin ongelmallista antaa rikostorjuntaan kaikilta osin asiallisesti samanlaisia toimivaltuuksia kuin poliisille. EOA huomauttaa, että tämä on huomioitu esityksen perusteluissa ja että luonnoksessa ehdotetaan, että yleiset toimivaltuudet ovat suppeammat kuin poliisilla.

Ehdotetut säännökset muodostavat EOA:n mukaan hyvin vaikeasti hahmotettavan kokonaisuuden esimerkiksi sen suhteen, mitä toimivaltuuksia Pääesikunnan rikostorjunnassa on käytettävissä yhtäältä sotilasrikosten estämisessä, paljastamisessa ja selvittämisessä sekä toisaalta ehdotetussa 93 §:ssä tarkoitettujen rikosten estämisessä ja paljastamisessa.

**Liikenne- ja viestintävirasto** katsoo, että ehdotettua 111 §:n 2 momenttia tulisi muuttaa siten, että siinä viitattaisiin teleyrityksen ja yhteisötilaajan sijaan pelkästään viestinnän välittäjään. Traficom toteaa, että termillä ”viestinnän välittäjä” tarkoitetaan sähköisen viestinnän palveluista annetun lain (917/2014, SVPL) 3 §:n 36 kohdan mukaan teleyritystä, yhteisötilaajaa ja muuta sellaista tahoa, joka välittää sähköistä viestintää muutoin kuin henkilökohtaisiin tai niihin verrattaviin tavanomaisiin yksityisiin tarkoituksiin. Traficomin mukaan vastaavaa muutosta ehdotettiin myös pakkokeinolakiin, ja KKO on tulkinnut pakkokeinolain 7 luvun 4 §:ää siten, että siinä tarkoitettu takavarikoimiskielto koskisi teleyritysten ja yhteisötilaajien lisäksi muitakin sähköistä viestintää välittäviä tahoja.

Ehdotettuun 111.2 §:ään sisältyvä Pääesikunnan tiedonsaantioikeus olisi Traficomin mukaan perusteltua kohdistaa viestinnän välittäjiin, sillä ehdotetun momentin mukaiset tietopyynnöt tulisivat kohdistumaan nimenomaisesti viestinnän välittäjiin, joiden hallussa on luottamuksellista viestintää koskevia tietoja, kuten käyttäjien IP-osoitteita.

**Oikeusministeriö** toteaa, että ehdotetun 98 §:n perustelujen mukaan pykälä vastaisi poliisilain 2 luvun 1 §:ää ja rajavartiolain 5 luvun 3 §:ää ja se koskisi ehdotetussa 93 §:ssä tarkoitettujen rikostorjuntatehtävien lisäksi myös 88 §:ssä tarkoitettua sotilasrikosten ennalta estämistä ja paljastamista sekä rikosten selvittämistä. OM toteaa, että säännösehdotus vaikuttaa vastaavan sellaisenaan em. poliisilain säännöstä mutta eroaa rajavartiolain mainitusta säännöksestä, joka on rajatumpi. OM kiinnittää huomiota ehdotettuun avoimempaan toimivaltaan ja pitää perusteltuna arvioida, tulisiko säännöstä rajata rajavartiolakia vastaavalla tavalla.

**Pääesikunta** toteaa, että ehdotetun 12 luvun mukaiset toimivaltuudet rikostorjunnassa selventäisivät voimassa olevaa sääntelyä Pääesikunnan käytössä olevien toimivaltuuksien osalta.

**Päällystöliitto ry** pitää toimivaltuuksiin ehdotettuja muutoksia tarkoituksenmukaisina ja katsoo, että ehdotetut toimivaltuudet vähentävät viiveitä ja mahdollistavat viraston omin toimenpitein puuttua esimerkiksi Puolustusvoimien anastusherkän materiaalin omaisuusrikosten valmisteluun. Päällystöliitto lisäksi katsoo, että muutoksilla olisi myönteinen vaikutus esimerkiksi viranomaisten väliseen yhteistyöhön ja tiedonkulkuun.

**Sisäministeriö** toteaa, että niin sanottuja järjestyspoliisitoimivaltuuksia, joiden tavoitteena on ensisijaisesti ylläpitää yleistä järjestystä ja turvallisuutta, ei tulisi säätää viranomaiselle kevyin perustein. SM huomauttaa lisäksi, että perustelujen mukaan ehdotetun 99.1 §:n mukaiset toimivaltuudet olisivat suppeammat kuin poliisilla, mutta poliisilain 2 luvun 8 §:n mukaan näin ei olisi.

SM huomauttaa, että ehdotetun 103 §:n mukainen voimakeinojen käyttö on selvimmillään tosiasiallista julkisen vallan käyttöä ja sitä tulisi vielä tarkastella PL 124 §:n näkökulmasta.

SM toteaa, ettei poliisilla ole oikeutta toteuttaa 109 §:n 2 momentin mukaista teknistä valvontaa rikosten paljastamiseksi, eikä eroa ole perusteltu. SM katsoo, että pykälän 3 momentin mukaan on epäselvää, tuleeko poliisin hoitaa tekninen valvonta muualla kuin Puolustusvoimien pysyvässä tai tilapäisessä käytössä olevilla alueilla toteutettavien julkisten massa- ja yleisötapahtumien yhteydessä.

Samoin ehdotetun 111.1 §:n tiedonsaantioikeuden osalta SM toteaa, ettei poliisilla ole poliisilain 4 luvun 3 §:n mukaan vastaavaa tiedonsaantioikeutta rikosten paljastamiseksi. SM pitää eriskummallisena sitä, että Puolustusvoimille ehdotetaan toimivaltuuksia, joita poliisilla ei ole. SM huomauttaa myös 111.2 §:n asiallisesta erosta voimassa olevaan lakiin, vaikka perustelujen mukaan säännökset vastaavat toisiaan.

**Syyttäjälaitos – valtakunnansyyttäjän toimisto** katsoo, että 12 luvun tavoitetta säätää Pääesikunnan rikostorjuntatehtäviä suorittavien virkamiesten toimivaltuuksista laissa on kannatettava. Esimerkiksi voimakeinojen osalta selkeät säännökset, ohjeistus, valvonta ja raportointi ovat tärkeää.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** toteaa ehdotetun 100 §:n osalta, että ensin olisi ratkaistava se, mikä olisi säännöksessä tarkoitetun nauhoittamisen tai kuvaamisen estämisen oikeudellinen peruste. Lisäksi ehdotetun 109 §:n osalta TVV katsoo, että sen 2 ja 3 momentin keskinäinen suhde on epäselvä. TVV toteaa, että säännösehdotuksessa käytettyä julkisten massa- ja yleisötapahtumien käsitettä ei käytetä muussa lainsäädännössä ja että sen suhde kokoontumislaissa käytettyihin yleisten kokousten ja yleisötilaisuuksien käsitteisiin jää epäselväksi.

**Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry** toteaa ehdotetun 111 §:n osalta, että tiedonsaantioikeuden laajennus on omiaan lisäämään entisestään teleoperaattoreille viranomaisten avustamisesta aiheutuvaa hallinnollista taakkaa.

**Tullin** mukaan esitys Pääesikunnan toimivaltuuksista rikostorjunnassa on kannatettava, huomioiden kuitenkin edellä esitetyt täsmennykset esitutkintaviranomaisten yhteistoimintaa koskien. Tulli katsoo, että sen osuus erityisesti esityksessä kuvatuissa vakavammissa rikoksissa on keskeinen, koska varsin usein asiaan voi liittyä erityisesti maastavientiä, maahantuontia sekä ulkomaankaupassa toimivia. Tullin mukaan esityksen mukaiset toimivaltuuden myös tehostaisivat Tullin rikostorjunnan ja –tutkinnan toimintaa.

**Upseeriliitto ry** huomauttaa, että Pääesikunnan tutkinta kohdistuu suorittavan tahon omaan organisaatioon. Nyt vaarana on Upseeriliiton mukaan se, että sama taho ohjaa toimintaa, valvoo sitä, kohdistaa toimijoihin rikostorjuntatoimenpiteitä ja huoliehtii esitutkinnasta pakkokeinoineen.

Upseeriliiton mukaan Pääesikunta valvoisi omaa toimintaansa ja vain sillä olisi käytännössä mahdollisuus päättää esitutkinnan aloittamisesta. Puolustusministeriön vastuulla oleva hallintovalvonta ei ole Upseeriliiton mukaan tehokasta, sillä ministeriö ei voi määrätä tutkintatoimenpiteitä aloitettavaksi. Upseeriliiton mukaan syyttäjä ei ole ollut perinteisesti aktiivinen valvomaan, kuinka Puolustusvoimat käyttävät harkintaansa aloittaa tai olla aloittamatta esitutkinta.

Upseeriliitto huomauttaa myös viimeaikaisista Puolustusvoimien sisäisistä tutkinnoista, joissa esitutkintakynnys vaikuttaa olleen selvästi poliisin vakiintuneesta käytännöstä poikkeava ja että esitutkinnan aloittamisen viivyttely on voinut johtaa rikosvastuuseenkin.

Upseeriliiton mukaan on olemassa merkittävä riski siitä, että käytännöt muodostuisivat epäyhtenäisiksi myös rikosten ennalta estäviä toimia harkittaessa Pääesikunnan kaksoisroolin vuoksi.

**Poliisihallitus** toteaa, että joiltain osin pääesikunnalle ollaan säätämässä poliisista poikkeavia toimivaltuuksia. Koska poliisilla on edelleen rinnakkainen toimivalta, tästä seuraa, että rikostorjuntatehtävällä voidaan joutua toimimaan samankin asian osalta osin erilaisin toimivaltuuksin.

Poliisihallituksen mukaan 99 §:n 1 momentin säännös ”Pääesikunnan rikostorjuntatehtävää suorittavalla virkamiehellä on yksittäisen tässä laissa säädetyn tehtävän suorittamiseksi oikeus eristää, sulkea tai tyhjentää yleisesti käytetty paikka tai alue tai tila sekä kulkuneuvo” poikkeaa laajentavasti vastaavasta poliisilain pykälästä.

Ehdotuksen 103 §:ssä säädettäisiin voimakeinojen käytöstä. Poliisi painottaa, että lähtökohtaisesti voimakeinojen käyttöoikeus on lainsäädännössä annettu vain siihen asianmukaisen koulutuksen saaneille virkamiehille eli poliisille ja eräiden muiden yleistä järjestystä ja turvallisuutta ylläpitävien viranomaisten palveluksessa oleville. Ehdotukseen tulisikin lisätä maininta, että voimakeinoja voivat käyttää vain siihen asianmukaisen koulutuksen saaneet. Henkilö, joka käyttää sisäisen tuvallisuuden sekä puolustusvoimille kuuluvia voimankäyttöoikeuksia on hallittava fyysisen voimankäytön lisäksi voimankäytön lainsäädäntö ja periaatteet.

Ehdotuksen 106 §:n 3 momentin osalta poliisihallitus pitää tiedustelupäällikölle ja tutkinnanjohtajalle annettavaa oikeutta ristiriitaisena suhteessa poliisin vastaaviin oikeuksiin. Tiedustelupäällikön tai tutkinnanjohtajan tehtäväkuvissa osaaminen ei ole keskittynyt aseenkäyttötilanteisiin vastaavasti kuin poliisin kenttäjohtajan ja yleisjohtajan.

*4. Salaiset tiedonhankintakeinot Pääesikunnan rikostorjunnassa (1. lakiehdotuksen 13 luku)*

**Aliupseeriliitto ry** pitää tärkeänä, että Puolustusvoimilla on käytössään keinovalikoima, jolla se pystyy tehokkaasti estämään ja paljastamaan mm. verkossa tapahtuvaa sotilasrikoksiin liittyvää toimintaa.

**Civix ry** katsoo, että ehdotetussa 137.2 §:ssä tulisi olla poliisilain 5 luvun 25 §:n 2 momenttiin sisältyvä säännös laitteen teknisten ominaisuuksien rajoittamisesta.

Civix toteaa lisäksi, ettei Puolustusvoimilla tule olla suoraa pääsyä teleoperaattorin verkkoihin, laitteisiin tai järjestelmiin ja teleoperaattoreilla tulee olla kontrolli siitä, mitä niiden verkossa tehdään. Civix pitää epäselvänä sitä kuinka tätä valvotaan. Lisäksi Civix pitää epäselvänä ehdotetun 117 §:n mukaisen telekuuntelun ”muun viestiyhteyden kautta” –ilmaisun sekä 137 §:n välistä suhdetta.

**Eduskunnan oikeusasiamies** toteaa, että kunkin viranomaisen toimivaltuuksista säätäminen itsenäisesti on sinänsä ymmärrettävää. EOA kuitenkin toteaa, että kun salaisia tiedonhankintakeinoja käyttää neljä eri viranomaista, asiallisesti samojen keinojen sääntely eri laeissa voi johtaa erilaisiin tulkintoihin jo esitöiden erillisyyden vuoksi ja varsinkin, jos sanamuodot ovat erilaiset. EOA huomauttaa, että perustelujen mukaan nyt ehdotetut säännökset on laadittu Puolustusvoimien maanpuolustukseen liittyvät erityispiirteet huomioon ottaen vastaamaan ”mahdollisimman paljon” muiden rikostorjuntaviranomaisten salaisia tiedonhankintakeinoja koskevaa sääntelyä. EOA katsoo, että selkein ratkaisu olisi kaikkien salaisten tiedonhankintakeinojen sääntely yhdessä erillisessä laissa (ei poliisilaissa).

EOA toteaa ehdotuksen osalta, että salaisilla tiedonhankintakeinoilla puututaan perusoikeuksiin. Hankitulla tiedolla on yhteys kohteen oikeusturvaan. Mikäli tietoja käytetään oikeudenkäynnissä, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin toteutuminen on turvattava.

EOA:n mukaan ehdotusta on arvioitava perusoikeuksien rajoitusedellytysten valossa, joista hyväksyttävyysvaatimuksen ja suhteellisuusvaatimuksen täyttyminen jää arvioitavaksi. EOA:n mukaan luonnoksen perusteluissa ei ole juurikaan tarkasteltu sitä, ovatko ne osoittautuneet käytössä (suojelupoliisin antamana virka-apuna) tarpeellisiksi ja olisiko niillä saadut tulokset tai niistä saatu hyöty ollut saavutettavissa jollain perusoikeuksiin vähemmän puuttuvalla keinolla. EOA kyseenalaistaa sen, tarvitaanko salaisia tiedonhankintakeinoja nimenomaan sotilasrikosten ennalta estämiseen. EOA myös huomauttaa, ettei esityksen perusteluissa ole arvioitu sitä, kuinka paljon uusia toimivaltuuksia hyödynnettäisiin tai kuinka monta potentiaalista tapausta on jäänyt toteutumatta voimassa olevan lain puitteissa.

EOA katsoo, että edellä mainittua arviointia tulisi syytä esittää rajoitusedellytysten täyttymisen arvioimiseksi.

EOA toteaa eduskunnan lakivaliokunnan todenneen mietinnössään LaVM 44/2010 vp, että salaisia pakkokeinoja käyttöön otettaessa on selvitettävä painavia käytännön tarpeita sekä sitä, että luodaan keinojen asianmukainen käyttöympäristö koulutus- ja oikeusturvanäkökohdat huomioiden. EOA toteaa, ettei se ole voinut kattavasti vertailla ehdotettua sääntelyä poliisilain tai pakkokeinolain vastaaviin säännöksiin.

EOA toteaa, että ehdotuksessa on yhtä poikkeusta lukuunottamatta omaksuttu poliisilain 5 luvun mukaiset toimivaltuudet eivätkä pakkokeinolain muutostarpeiden tarkastelua koskevan työryhmämietinnön muutosehdotukset näytä vaikuttaneen ehdotukseen. Sisäministeriössä valmisteltu hallituksen esitys poliisilain 5 luvun mukaisten toimivaltuuksien muuttamiseksi on valmistunut, ja sen johtaessa lainmuutoksiin on EOA:n mukaan mahdollista, että tämän esityksen mukaisiin ehdotuksiin tulee myös muutoksia.

**Keskusrikospoliisi** toteaa, että Pääesikunta tavoittelee ennalta estämisen tehtävässään laajasti käyttöönsä samoja salaisia tiedonhankintakeinoja, jotka ovat poliisinkin käytössä. KRP toteaa, että erityisesti peitetoiminta on erityisosaamista vaativa keino, jonka käyttöoikeutta ei ole annettu muulle poliisille tai lainvalvontaviranomaisille. KRP suhtautuu varauksellisesti siihen, että toimijoita tällä alalla lisättäisiin. Keskusrikospoliisi esittää harkittavaksi, jos pääesikunnalle päädytään säätämään myös peitetoimintaoikeus, että keino voitaisiin toteuttaa samalla tavalla kuin Tullin rikostorjuntalaissa säädetty. KRP katsoo, että perusteluista puuttuvat edelleen tarkemmat perustelut uusien salaisten tiedonhankintakeinojen tarpeesta.

KRP kiinnittää huomiota ehdotetun 127 §:n perusteluihin ja toteaa pitävänsä kyseenalaisena sitä, että suunnitelmallinen tarkkailu vaatisi aina myös peitellyn tiedonhankintatoimivaltuuden. Samoin se toteaa, että mikäli estämisen kohteena on järjestäytyneeseen tai ammattimaiseen rikollisuuteen liittyvä tapahtuma, käytännössä käsillä on tilanne, jossa pitäisi vakavasti harkita asian siirtämistä poliisin hoidettavaksi.

Ehdotetun 139 §:n perusteluihin viitaten KRP toteaa, ettei tiedonhankintakeinoissa tarvitse edetä askel kerrallaan, kuten perusteluissa on kuvattu, vaan tehottomia keinoja ei tule käyttää vaan siirtyä suoraan ns. kovempiin keinoihin.

**Liikenne- ja viestintävirasto** esittää havaintoja eräistä luvun säännöksistä. Keskeisimpänä Traficom kiinnittää huomiota ehdotetun 117 §:ään, jonka 1 momentissa telekuuntelun soveltamisalaa asiallisesti laajennettaisiin poliisilain 5:5:stä ja pakkokeinolain 10:3:stä niin, että yleisen viestintäverkon ja siihen liitetyn viestintäverkon lisäksi ”muun viestiyhteyden” kautta lähetettyä viestiä. Traficom huomauttaa lisäksi epäselvänä pitämiinsä 117 §:n perusteluihin viitaten, että sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivin (2002/58/EY) 5(1) artiklan kannalta on selvää, että kaikenlainen yleisesti saatavilla olevien sähköisten viestintäpalvelujen välityksellä tapahtuva luottamuksellisen viestin kuuntelu tai sieppaaminen on lähtökohtaisesti kiellettyä, myös satelliittiyhteyksin tapahtuva viestintä. Edelleen perusteluihin viitaten Traficom huomauttaa, että vastaanottavien maa-asemien luvanvaraisuus on muuttumassa niin, että jatkossa niille tarvittaisiin Traficomin myöntämä lupa.

Traficom toteaa, että 117 §:n mukainen muu viestintäyhteys kattaisi myös rikostorjuntaviranomaisen valetukiasemat. Traficom huomauttaa, ettei esityksessä tehdä tässä yhteydessä selkoa säännöksen suhteesta ehdotettuun 137 §:ään, jossa säädettäisiin tämänkaltaisten laitteiden hyväksynnästä.

Traficom huomauttaa, että ehdotettu telekuuntelu valetukiasemaa käyttäen mahdollistaisi Pääesikunnalle merkittävästi laajemmat toimivaltuuden kuin nykyisissä poliisilain 4:3.2 ja 5:25.2:ssä, ja että tätä tulisi perustella kattavasti perustuslain 10 §:n näkökulmasta. Esityksen 117 §:n 1 momentin mukaista telekuuntelun käyttöalan laajennusta ei ole erikseen arvioitu perusteluiden säätämisjärjestystä koskevassa osassa. Traficomin mukaan ehdotettu 2 momentti kuitenkin lieventää uuden toimivaltuuden merkittävyyttä, kun telekuuntelu voitaisiin kohdistaa henkilön teleosoitteeseen tai –päätelaitteeseen ainoastaan, jos hänen voidaan perustellusti olettaa syyllistyvän momentissa lueteltuihin poikkeuksellisen vakaviin rikoksiin.

Traficom huomauttaa, että perusteluissa virheellisesti toistetaan kumotun sähköisen viestinnän tietosuojalain mukainen viestin määritelmä, kun oikeasta määritelmästä on säädetty SVPL:ssä. Lisäksi Traficom huomauttaa viestin määritelmään liittyvästä epäselvästä tulkinnasta esityksen perusteluissa.

Ehdotetun 120 §:n osalta Traficom toteaa, että säännös on identtinen pakkokeinolain muutostarpeita koskevassa työryhmämietinnössä ehdotetun kanssa ja että ehdotus televalvonnan kohdentamista SVPL 3 §:n 36 kohdassa tarkoitetun viestinnän välittäjän hallussa oleviin välitystietoihin on perusteltua. Traficom huomauttaa kuitenkin, että esityksessä käytetty välitystiedon määritelmä tarkoittaisi eri asiaa kuin SVPL:ssä.

Ehdotettujen 133 ja 137 §:n osalta Traficom katsoo, että perusteluista tulisi käydä ilmi, että säännöksissä tarkoitetut tekniset laitteet edellyttävät Traficomin myöntämää radiolupaa, jos laitteessa on kyse SVPL 39 §:n mukaisesta radiolupaa edellyttävästä radiolähettimestä. Myös viraston taajuushallinnolle aiheutuvaa työmäärää tulisi Traficomin mukaan arvioida. Traficom myös huomauttaa, että 137 §:n perustelujen mukaan ehdotettu pykälä vstaisi poliisilain 5:25:ää. Näin ei Traficomin mukaan kuitenkaan ole, sillä ehdotetusta 137 §:n 2 momentista puuttuu vastine poliisilain 5:25.2:n ensimmäiselle virkkeelle. Traficom ei pidä 2 momentissa tarkoitettujen laitteiden ominaisuusrajoitusten poisjättöä sinänsä viestinnän luottamuksellisuutta rajoitattavampana suhteessa voimassa olevaan poliisilakiin tai pakkokeinolakiin nähden, vaan lähtökohtaisesti olisi kannatettavaa, ettei ominaisuuksia rajoitettaisi ja viestinnän luottamuksellisuus turvattaisiin Pääesikunnan toimivaltuuksia koskevalla sääntelyllä. Näin turvattaisiin sääntelyn toimivuus myös tilanteessa, jossa tietynlaisia laitteita ei olisikaan enää saatavilla. Jos ominaisuusrajoitusten poisto johtaisi kuitenkin siihen, että valetukiasemalla voitaisiin toteuttaa 117 §:n 1 momentin mukaista telekuuntelua, tulisi asiaa Traficomin mukaan erikseen arvioida PL 10 §:n näkökulmasta. Traficom huomauttaa lisäksi asiaa koskevasta perustuslakivaliokunnan lausunnosta PeVL 11/2005 vp sekä eduskunnan oikeusasiamiehen lausunnosta koskien pakkokeinolain muutostarpeiden tarkastelua koskevaa työryhmämietintöä.

**Naisjärjestöjen Keskusliitto** toteaa, että naisiin kohdistuva seksuaaliväkivalta lisääntyy aseellisissa konflikteissa niin sotilaiden kuin siviilien taholta. Naisjärjestöjen Keskusliiton mukaan ehdotuksen 11 luvussa tarkoitetun ennalta estämisen tulee koskea myös seksuaaliväkivaltaa aseellisissa konflikteissa. Naisjärjestöjen Keskusliitto pitää myös tärkeänä, että poikkeusoloissa toimivaltaiset henkilöt saavat tasa-arvokoulutuksen sekä koulutuksen konflikteihin liittyvästä seksuaaliväkivallasta.

**Oikeuskanslerinvirasto, oikeuskansleri** toteaa, että ehdotetut säännökset vastaavat suurelta osin poliisilain 5 luvun säännöksenä, nostaen kuitenkin esiin eron ehdotetun 121 §:n 2 momentin tilanteissa, joissa henkilö ei terveydentilansa vuoksi kykene antamaan 1 momentin mukaista suostumusta. OKA toteaa, että vastaavaa säännöstä on esitetty pakkokeinolain muutostarpeita tarkastelleen työryhmän mietinnössä. OKA:n mukaan esityksen perusteluissa olisi hyvä laajemmin perustella, miten erilaisia tilanteita olisi kyseisen säännöksen nojalla tarkoitus soveltaa.

OKA nostaa esiin eron myös ehdotetun 137 §:n 2 momentin mukaisesta laitteen ominaisuusrajoituksesta suhteessa poliisilakiin. Vastaavaa muutosta on esitetty myös poliisilakiin, mistä OKA on lausunut. OKA:n mukaan perustuslakivaliokunta piti aikoinaan puheena olevaa rajoitusta edellytyksenä lakiehdotuksen käsittelemiselle tavallisen lain säätämisjärjestyksessä.

OKA toteaa, että teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen osalta ehdotusta on vielä jatkovalmistelussa arvioitava suhteessa perustuslakivaliokunnan aiempaan kannanottoon.

**Oikeusministeriö** toteaa, että ehdotuksessa käytetään useamman kerran kriteerinä ilmaisua ”- - salaiseen tiedonhankintaan erityisesti perehtynyt sotilaslakimies tai muu virkamies”, kun poliisilain 5 luvussa käytetään muotoilua ”- - salaiseen tiedonhankintaan erityisesti koulutettu” ja poliisilain 5 a luvussa muotoilua ”- - tiedustelumenetelmien käyttöön perehtynyt - -”. OM toteaa, että ehdotettu muotoilu saisi sisältönsä käytännössä perusteluista ja kiinnittää huomiota siihen, että toimivaltuuksien käytön yksiselitteisyyden sekä PL 2.3 ja 80.1 §:n näkökulmista ehdotusta olisi vielä tarkasteltava. OM ehdottaa vaihtoehdoksi esimerkiksi, että määritelmä kuvattaisiin pykälässä ja määriteltäisiin, että tehtävää koskeva kelpoisuusvaatimusten täyttyminen selvitetään tehtävään määräämisen yhteydessä.

OM toteaa, että ehdotetun 140 §:n perustelujen mukaan pykälä vastaa poliisilain 5 luvun 29 §:ää. Ehdotus on kuitenkin muotoiltu eri tavalla kuin em. poliisilain säännös, eikä eroa ole perusteltu. OM:n mukaan säännös tulisi muuttaa vastaamaan poliisilain säännöksen muotoilua rangaistusvastuusta, jota on noudatettu myös sotilastiedustelulain 46 §:ssä. OM toteaa edelleen että ehdotetussa 140.2 §:ssä viitataan liikennerikkomuksiin, jotka eivät ole rikoksia, mistä syystä pykälän otsikko on harhaanjohtava ja 2 momentin sanamuoto virheellinen.

Ehdotetun 155 §:n osalta OM toteaa, että virkavastuu vaikuttaisi säännöksen sanamuodon perusteella kattavan muutkin luvun tehtävät kuin 155 §:ssä tarkoitetut tallenteiden tutkimista koskevat tehtävät, eikä perusteluissa ole tarkennettu, mitä mainittuihin tehtäviin kuuluisi. OM:n mukaan virkavastuun laajuus jää epäselväksi.

Ehdotetun 155 §:n sanamuoto vastaa sotilastiedustelulain 111 §:ää ja poliisilain 5 a luvun 43 §:ää, joiden sanamuoto puolestaan perustuu lakivaliokunnan ehdotukseen perustuslakivaliokunnan katsottua, että ulkopuolisen asiantuntijan ja muun henkilön osuutta on rajattava viranomaista avustavan rooliin ja samalla säädettävä avustavan henkilön virkavastuusta. OM:n mukaan jatkovalmistelussa tulisi tarkemmin arvioida yksityiselle taholle annettavien tehtävien ja niitä koskevan virkavastuun laajuutta sekä sanamuodon ja perustelujen täsmentämistä tarkoituksesta riippuen. OM katsoo, että laajemmasta virkavastuusta tulisi säätää omassa pykälässään tai yhdistää se ehdotettuun 176 §ään.

**Poliisihallitus** pyytää kiinnittämään huomioita pakkokeinojen ja erityisesti salaisten tiedonhankintakeinojen käytön osalta Keskusrikospoliisin lausuntoon.

**Päällystöliitto ry** katsoo, että Suomen Nato-jäsenyydestä ja muista turvallisuusympäristön muutoksista johtuu lisääntynyttä laitonta operatiivista tiedonhankintaa tietoverkoissa. Päällystöliiton mukaan tällä hetkellä Puolustusvoimien rikostorjunnalta puuttuu verkkomaailmassa itsenäinen toimintakyky, mistä syystä ehdotetut muutokset ovat hyvin tarkoituksenmukaisia.

**Sisäministeriö** pitää ehdotetun 112 §:n muotoilua epäselvänä. Sen mukaan sanamuoto ja perustelut ovat keskenään ristiriidassa sen suhteen, milloin teknistä laitetarkkailua saa toteuttaa. Säännös on SM:n mukaan ristiriidassa myös ehdotetun 135 §:n ja joidenkin toimivaltuussäännöksien kanssa: esimerkiksi ehdotetusta 115 §:stä ja sen perusteluista puuttuu maininta teknisestä laitetarkkailusta. SM:n mukaan on myös kyseenalaista, onko Puolustusvoimien aseomaisuuteen kohdistuva omaisuusrikosten uhka niin merkittävä, että yksinomaan niiden ennalta ehkäisemissä tulisi turvautua salaisiin tiedonhankintakeinoihin.

Ehdotetun 117 §:n osalta SM toteaa, että ehdotuksessa käytetty telekuuntelun määritelmä poikkeaa pakkokeinolain muutosesityksestä. SM:n mukaan tässä lakiehdotuksessa ei ole perusteltua käyttää pakkokeinolaista poikkeavia määritelmiä.

SM toteaa, että ehdotetussa 122 §:ssä viitataan todennäköisesti virheellisesti 118 §:ään, kun pitäisi viitata rikosten paljastamista koskevaan 116 §:ään. Myös poliisilain vastaavassa pykälässä viitataan rikosten paljastamista koskevaan pykälään.

SM katsoo, ettei ehdotetussa 129 §:n 3 momentin viimeisessä virkkeessä ole tarkoituksenmukaista käyttää esitutkintaviranomais-termiä. Lisäksi SM huomauttaa, että perustelujen mukaan pykälä vastaisi poliisilain 5 luvun 17 §:ää, mutta nykyisessä 2 luvun 17 §:ää kyseistä muotoilua ei ole.

SM toteaa, että ehdotetussa 147 §:ssä tarkoitettua korvausta ei mainita poliisilain 5 luvun 41 §:ssä, eikä tätä eroa ole perusteltu.

SM pitää arveluttavana ehdotetun 149 §:n mukaista ilmoituksen lykkäysmahdollisuutta, koska kyse on PL 10 §:n mukaisesta rikoksiin liittyvästä tutkinnasta, ja ilmoitusvelvollisuus on tärkeimpiä tiedonhankinnan kohteen oikeusturvaa lisääviä elementtejä. SM katsoo myös, että pykälän ala on laajempi kuin poliisilain tai pakkokeinolain vastaavan.

SM huomauttaa ristiriidasta ehdotetun 158 §:n 3 momentin sanamuodon ja perustelujen välillä.

SM huomauttaa, että ehdotetun 159 §:n sanamuodossa puhutaan pakkokeinoista, vaikka esityksessä keinoilla tarkoitetaan salaisia tiedonhankintakeinoja.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** (STM) toteaa peitetoimintaa koskevaan ehdotettuun 139 §:ään liittyen, että säännös on muotoiltu eri tavalla kuin sotilastiedustelusta annetun lain (590/2019, sotilastiedustelulaki) 75 §:ssä. STM esittää, että ehdotukseen lisättäisiin sotilastiedustelulain 75 §:n 2 momenttia vastaava säännös siitä, että väärä, harhauttava tai peitelty rekisterimerkintä on oikaistava, kun peitetoiminnan edellytyksiä ei enää ole. STM huomauttaa myös, että sotilastiedustelulain mukaan Pääesikunnan tiedustelupäällikkö päättää 75 §:ssä tarkoitetun rekisterimerkinnän tekemisestä ja asiakirjan valmistamisesta sekä huolehdittava eräistä muista toimenpiteistä, mitä koskevaa säännöstä ei ole lakiehdotuksessa. STM huomauttaa myös todistajansuojeluohjelmasta annetun lain (88/2015) 9 §:n huomioimisesta tässä yhteydessä.

**Suomen Rauhanturvaajaliitto ry** toteaa, että esityksestä ei ilmene, onko kriisinhallintajoukon lakimies, joka on sotilaallisesta kriisinhallinnasta annetun lain mukaisessa julkisoikeudellisessa palvelussuhteessa sellainen taho, joka saa päättää salaisten tiedonhankintakeinojen käytöstä lakiehdotuksen mukaisesti.

**Syyttäjälaitos – valtakunnansyyttäjän toimisto** toteaa, että ehdotetut toimivaltuudet ovat tarpeellisia, kannatettavia ja oikeasuhtaisia. Syyttäjälaitoksen mukaan olisi tarkoituksenmukaista säilyttää viittaus poliisilakiin, jotta vältyttäisiin säännösten muokkaantumiselta esimerkiksi tulevien poliisilain muutosten myötä.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** toteaa ehdotetun 114 §:n osalta, että kun sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyvien rikosten selvittäminen ei kuulu Puolustusvoimien tehtäviin ja toimivaltaan, sotilastiedusteluviranomaisilla ei ole myöskään toimivaltaa jatkaa salaista tiedonhankintaa tällaisten rikosten selvittämiseksi.

TVV toteaa, että ehdotetun 117 §:n perusteluissa mainitaan esimerkkeinä säännöksessä tarkoitetusta ”muusta viestiyhteydestä” satelliittiyhteydet ja rikostorjuntaviranomaisen valetukiaseman käyttäminen. Satelliittiyhteyksien ja valetukiaseman käyttämisen jäämisestä yleisen viestintäverkon käsitteen ulkopuolelle on TVV:n mukaan kuitenkin mahdollista esittää myös erilainen tulkinta.

TVV toteaa, että ehdotettujen 129 ja 135 §:n perusteluissa sekä sotilastiedustelusta annettua lakia koskevassa hallituksen esityksessä esitetään keskenään ristiriitaisilta vaikuttavia luonnehdintoja liittyen teknisen kuuntelun ja teknisen laitetarkkailun rajanvetoon ns. näppäimistökuuntelun tilanteissa. TVV huomauttaa, että asiaa käsitellään myös pakkokeinolain ja poliisilain vireillä olevissa tarkistushankkeissa, joissa viestin kirjoittamisen reaaliaikaista seuraamista on luonnehdittu tekniseksi kuunteluksi.

TVV katsoo, että toisin kuin ehdotetussa 170 §:ssä säädettäisiin, tuomioistuimelle on esitettävä kaikki tiedonhankintatoimivaltuuden käytön edellytysten täyttymisen arvioinnin kannalta merkitykselliset tiedonhankinnan kohdetta sekä tiedonhankinnan toteuttamistapaa ja -paikkaa koskevat tiedot ja että Mahdollisuus käyttää asiakirjoissa tietojen salassapitoa ja tietoturvallisuutta tukevia tunnistetietoja on tietojen esittämisestä erillinen kysymyksensä.

TVV esitti lisäksi eräitä teknisluontoisempia huomioita luvun säännöksistä.

**Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry** toteaa, että ehdotetussa 117 §:ssä mainittu ”muun viestiyhteyden” kautta välitetty viesti merkitsisi poikkeusta voimassa olevaan toimivaltuussääntelyyn sekä laajentaisi salaisten tiedonhankintakeinojen käyttöä ja lisäisi teleoperaattoreihin kohdistua viranomaiskyselyjä. FiCom toteaa, että muutoksesta aiheutuisi operaattoreille merkittäviä hallinnointikustannuksia. Sijainti- ja viestintätiedon käsittelijöiden määrän kasvu nostaa FiComin mukaan riskiä henkilötietojen suojan loukkauksille.

FiCom toteaa, että nykyinen käytäntö, jossa telekuuntelun on Puolustusvoimien puolesta suorittanut suojelupoliisi, on ollut teleoperaattoreiden näkökulmasta selkeä ja varmistanut viranomaisten riittävän teknisen osaamisen. Ehdotetun 123 §:n osalta FiCom katsoo, että tukiasematietojen käyttäminen kohdistuu laajaan joukkoon ihmisiä, eivätkä toimenpiteen suhteellisuus- ja tarkkarajaisuusedellytykset täyty.

FiCom pitää tärkeänä, ettei viranomaisten itse suorittamista toimista aiheudu häiriötä radioviestinnälle tai yleisen verkon palveluille ja laitteille. Sen mukaan ehdotetussa 137 §:ssä käytettävät laitteet saattavat aiheuttaa vaikeasti etukäteen arvioitavissa olevia häiriöitä verkossa. Tästä syystä FiCom katsoo, että Puolustusvoimille on asetettava velvollisuus ilmoittaa teknisten ja radioteknisten valvontatoimien käytöstä teleyrityksille etukäteen.

Ehdotettuihin 138 ja 164 §:ään viitaten FiCom toteaa, että Puolustusvoimilla ei tule olla suoraa pääsyä teleoperaattorin verkkoihin, laitteisiin tai järjestelmiin. Teknisen kehityksen ja asiantuntemuksen turvaamiseksi on FiComin mukaan tärkeää, että kaikki telepakkokeinojen käyttöön kuuluvat pyynnöt kaikilta viranomaisilta tulevat keskitetysti esimerkiksi KRP:n televiestintäyksikön kautta.

**Tulli** katsoo, että olisi johdonmukaista säännellä kaikkien erityisten esitutkintaviranomaisten (Tulli, RVL, PV) salaiset tiedonhankintakeinot itsenäisiksi toisiaan vastaaviksi siten kuin kunkin viranomaisen tehtäväala huomioiden on mahdollista.

**Upseeriliitto ry** muistuttaa pakkokeinosääntelyä ohjaavista periaatteista ja kyseenalaistaa välttämättömän tarpeen pakkokeinotoimivaltuuksille tässä yhteydessä. Upseeriliitto pitää esityksen perusteluita tältä osin riittämättöminä.

Upseeriliitto toteaa, ettei nykytilan ongelmista ole esitetty tilastoja, lukuja tai tarkempia tietoja. Se toteaa lisäksi, ettei sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavista rikosten määrästä tai laadusta ole luonnoksessa selvitystä.

*5. Asevelvollisuuslain mukaisessa palveluksessa olevan reserviläisen tehtävät ja toimivaltuudet (1. lakiehdotuksen 14 luku)*

**Aliupseeriliitto ry** katsoo, että jatkovalmistelussa tulisi harkita, tulisiko Puolustusvoimien muiden virkamiesten roolia ja tehtäviä kuvailla tarkemmin kuin ehdotetun 96 §:n perusteluissa on nyt kuvattu.

**Oikeusministeriö** toteaa, että rikosoikeudellista virkavastuuta käsittelevä ehdotettu 176 § on sijoitettu 14 lukuun, jonka soveltamisalasäännöksen mukaan lukua sovellettaisiin vain siinä mainituissa poikkeustilanteissa. 176 §:ssä kuitenkin viitataan ehdotettuun 11 luvun 97 §:ään, joten jää epäselväksi, liittyisikö 97 §:ään rikosoikeudellinen virkavastuu vain 173 §:ssä säädetyissä tilanteissa.

Toiseksi OM kiinnittää huomiota siihen, että 103 §:n 6 momentissa viitattaisiin 176 §:ssä säädettyyn, mutta viimeksi mainitussa säännöksessä rikosoikeudellinen virkavastuu on rajattu koskemaan 97, 174 ja 175 §:ssä tarkoitettuja toimivaltuuksia. OM katsoo muotoilujen ja perustelujen jättävän epäselväksi, onko reserviläisen virkavastuun tarkoitus kattaa myös hätävarjelu.

OM huomauttaa myös siitä, että rikosoikeudellisesta virkavastuusta säädettäisiin ehdotetun 176 §:n lisäksi myös 155.2 §:ssä minkä lisäksi siihen viitataan ainakin 103 §:ssä, mistä syystä ehdotetun 176 §:n otsikko on harhaanjohtava.

**Poliisihallituksen** mukaan erityisesti 175 §:n 2 momentissa esitettyä sääntelyä, jonka mukaan pidättämiseen oikeutetun virkamiehen toimivaltuuksia voi käyttää asevelvollisuuslain mukaisessa palveluksessa oleva reserviläinen, joka on virkatehtävässään pakkokeinolain 2 luvun 9 §:ssä tarkoitettu pidättämiseen oikeutettu virkamies, vaatii myös valmisteluun lisää täsmällisempää kirjausta. Lähtökohta kai on, että vastuu julkisen vallan käytöstä olisi aina viranomaisen palveluksessa olevalla virkamiehellä.

Ehdotus jättää kuitenkin avoimeksi sen, johtaako edellä selostettu sääntely tilanteeseen, jossa erikoiskoulutettua päällystötasoista poliisihenkilöstöä määrätään jatkossa kertausharjoituksiin ja varataan poikkeusoloissa Puolustusvoimien käyttöön. Tämä olisi poliisihallinnon omien operatiivisten tarpeiden vastaista.

**Reserviläisliitto** pitää reserviläisten toimivaltuuksia koskevia ehdotuksia hyvänä. Reserviläisliitto toteaa, että mm. vakoiluun liittyvä ennalta estävä ja paljastava toiminta on luonteeltaan etupainotteista ja suorituskykyä on tarvittaessa kyettävä käyttämään sekä toiminnan resursseja lisäämään jo normaalioloissa.

**Upseeriliitto** katsoo, että reserviläisten käyttämistä tutkinnanjohtajana voi olla perusteltua poikkeusoloissa mutta ei normaalioloissa. Upseeriliiton mukaan reserviläisten käyttäminen rikostorjunnan avustavissa tehtävissä normaalioloissa voi olla perusteltua.

*6. Valvonta (1. lakiehdotuksen 15 luku)*

**Aliupseeriliitto ry**

**Eduskunnan oikeusasiamies** toteaa, että uusia toimivaltuuksia ehdotettaessa on sisäiseen valvontaan panostettava aiempaa enemmän sekä lisättävä siihen resursseja. Ehdotetun 181 §:n osalta EOA toteaa, että säännöksessä määriteltyjen Pääesikunnan ja Puolustusvoimien asessorin valvontatehtävien keskinäinen suhde jää jossain määrin epäselväksi.

Ehdotetun 182 §:n myötä luovuttaisiin voimassa olevan lain 128 §:n 1 momentissa säädetystä velvollisuudesta toimittaa salaisten pakkokeinojen ja salaisten tiedonhankintakeinojen käytöstä laaditut pöytäkirjat puolustusministeriölle. EOA:n mukaan tästä ei ole syytä luopua, vaikka ministeriöllä olisi pyydettäessä oikeus saada pöytäkirjat.

**Naisjärjestöjen Keskusliitto** pitää tärkeänä valvoa lain toimeenpanoa ihmisoikeus- ja tasa-arvonäkökulmasta, missä tiedusteluvalvontavaliokunnan, eduskunnan oikeusasiamiehen ja tiedusteluvalvontavaltuutetun roolit korostuvat. Valvonnan tulee kattaa lain toimeenpano myös poikkeusoloissa, puolustustilassa sekä kertausharjoituksissa ja ylimääräisessä palveluksessa.

**Puolustusministeriön** **turvallisuusyksikkö** kiinnittää huomiota ehdotetun 181 §:n perusteluihin, joiden sisäisen valvonnan tarkemmassa kuvauksessa korostuu liiaksi esimiesvalvonta. Turvallisuusyksikkö toteaa valtion talousarviosta annetun lain (423/1988) 24 b §:ään viitaten, että sisäinen valvonta on tätä laajempi kokonaisuus, jossa johdolla on oma merkittävä vastuunsa. Turvallisuusyksikkö ehdottaa harkitsemaan maininnan johdon vastuusta sekä sisäisen valvonnan laajuudestaan kuten sitä on avattu talousarviolainsäädännön perusteluissa.

**Päällystöliitto ry** toteaa, että ehdotuksen mukaan Pääesikunta valvoisi omaa toimintaansa ja sillä olisi käytännössä toimivalta päättää, toimitetaanko esitutkinta epäillystä rikoksesta. Päällystöliitto toteaa, että myös puolustusministeriö voisi ehdotuksen mukaan suorittaa valvontaa, mutta esityksessä ei ole tuotu esiin konkreettisesti, millaisin toimenpitein valvontaa suoritettaisiin. Päällystöliitto toteaa, että puolustusministeriöllä ei ole toimivaltaa määrätä tutkintatoimenpiteiden aloittamisesta.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** katsoo, että ehdotetussa 183 §:n 1 momentissa tarkoitettu kertomus sisältäisi eduskunnan tiedusteluvalvontavaliokunnan ja tiedusteluvalvontavaltuutetun laajennettujenkin valvontatehtävien kannalta tarpeetonta tietoa eli tietoja varsinaisten ja epävarsinaisten sotilasrikosten sekä Puolustusvoimien palveluksessa olevien henkilöiden virkarikosten estämisessä ja selvittämisessä käytetyistä salaisista tiedonhankintakeinoista ja salaisista pakkokeinoista.

**Upseeriliitto ry**:n osalta ks. edellä kohdassa 2 lausuttu.

*7. Yhteistoiminta muiden viranomaisten kanssa (1. lakiehdotuksen 16 luku)*

**Aliupseeriliitto ry** pitää resurssinäkökulmasta hyvänä, että esityksessä on huomioitu tarpeellinen virka-apu eri viranomaisten kesken sekä mahdollisuus toimia myös toisen viranomaisen tehtäväalueella.

**Keskusrikospoliisi** kiinnittää huomiota ehdotetun 186.1 §:ään ja sen perusteluihin. KRP toteaa, että voisi olla perustellumpaa siirtää asia poliisille, jos Pääesikunnalla ei ole toimivaltaa jonkin toimenpiteen suorittamiseksi.

Ehdotetun 188 §:n muotoilua KRP pitää hyvänä ja pitää tärkeänä, että poliisilla on yleisviranomaisena jatkossakin oikeus oma-aloitteisesti ottaa laissa tarkoitettu rikostorjuntatehtävä suoritettavakseen.

KRP pitää tärkeänä ehdotettua 189 §:ää ja pitää sen muotoilua pääosin hyvänä. KRP toteaa, että ilmoituskynnyksen tulee olla riittävän matala ja sen pitäisi edellä kerrotusti kattaa myös rikoksen paljastamisvaihe, jotta edellä 188 §:ssä säädettyä poliisin ns. otto-oikeutta olisi mahdollista käyttää. KRP toteaa myös, että 189.3 §:n perustelut jättävät epäselväksi, pitäisikö ilmoitus esimerkiksi Pääesikunnan suorittamasta peitetoiminnasta tehdä keskusrikospoliisille. KRP esittää, että perusteluihin lisätään maininta, jonka mukaan puheena olevan pykälän mukainen ilmoitus on tehtävä myös keskusrikospoliisille.

**Oikeusministeriö** pitää perusteltuna, että ehdotetun 187 §:n mukaista Pääesikunnan toimivaltuutta perustellaan tarkemmin, miksi tätä uutta itsenäistä toimivaltuutta pidetään oikeudellisesti hyväksyttävänä (vrt. PeVL 49/2014 vp, jossa on ollut arvioitavana Tullin rikostorjuntaa koskeva ehdotus).

**Poliisihallitus** toteaa, että virka-apusäännöksen mukaan Puolustusvoimilla on oikeus saada virka-apua rikostorjuntaan liittyvän tehtävän suorittamiseksi. Säännöksessä ei siis ole määritelty minkälaista virka-apua on oikeus saada, käsite on hyvin laaja. Hallintovaliokunnan lausunnon HaVL 29/2020 vp mukaan tällaisessa vanhanmallisessa virka-avussa virka-apu on sisällöllisesti esteiden poistamista ja voimakeinojen käyttämistä. Säännöksessä pitäisi kuvata tarkemmin virka-avun sisällöllinen toimivalta, jos virka-apua on tarkoitus saada muuta tarkoitusta varten.

**Sisäministeriö** katsoo, että ehdotetun 184 §:n sijoitus lain 16 lukuun ei ole täysin onnistunut.

SM toteaa, että 185 – 190 § vaativat vielä tarkennuksia ja täsmennyksiä ja myös niiden perusteluita tulisi täydentää, jotta ehdotettujen pykälien soveltamisala ja suhde toisiinsa selkenisi ja päällekkäisyydet poistuisivat. SM kannattaa viranomaisten yhteistyön tiivistämistä, mutta pitää tärkeänä, että sitä koskeva sääntely olisi mahdollisimman selkeää ja tarkkarajaista.

Ehdotetun 185 §:n osalta SM toteaa, että ehdotetut virka-avun laajennuksen perustelut ovat harhaanjohtavat eivätkä vastaa käytäntöä. SM myös huomauttaa, että virka-avun ehdotettu maksuttomuus on huomioitava poliisille aiheutuvissa taloudellisissa vaikutuksissa.

SM toteaa 186 §:n osalta, että jos pääesikunnalla ei ylipäänsä ole toimivaltuutta tehtävän suorittamiseen, ei ko. tehtävä voine olla pääesikunnan vastuulla, vaan kyseessä on jokin toisen viranomaisen tehtävä. Tässä tarkoitettaneen tilannetta, että pääesikunnalla ei ole toimivaltuutta sellaisen toimenpiteen suorittamiseen, joka pääesikunnalle kuuluvan tehtävän suorittamiseksi olisi tarpeen.

SM katsoo, että esitysluonnoksen systematiikassa virka-avulla tarkoitetaan eri asiaa kuin muualla lainsäädännössä ja että 186 §:ssä on määritelty viranomaisen apu ja yhteistyö, mitä erottelua ei ole tehty muualla lainsäädännössä. SM toteaa pitävänsä perusteltuna, että virka-avusta 186 §:ssä tarkoitettujen toimenpiteiden osalta säädetään erikseen, mutta pitäisi selkeämpänä, että asia kävisi pykälästä ilmi nimenomaisesti, kun asia on nyt tulkinnanvarainen. SM huomauttaa myös, että Rajavartiolaitos ei toimivaltansa puitteissa voisi tehdä 186 §:ssä tavoiteltavia toimenpiteitä ja toisaalta Puolustusvoimat ei ennalta estä, paljasta tai selvitä niitä rikoksia, joiden yhteydessä Rajavartiolaitoksella on toimivaltuus salaisten tiedonhankinta- ja pakkokeinojen käyttöön.

Ehdotetun 187 §:n osalta SM katsoo, että pykälä on esitetyssä muodossaan liian väljä. Se myös toteaa, että perusteluissa viitattuun PTR-lakiin liittyy yhteistyön ja johtamisen rakenne, jota ei sisälly tähän ehdotukseen. Pykälän perusteluissa on todettu esimerkkinä tilanne, jossa Puolustusvoimiin kohdistuvan omaisuusrikoksen yhteydessä tulisi selvitettäväksi myös ampuma-aserikos, jolloin Poliisi voisi pyytää Pääesikuntaa suorittamaan esitutkinnan Pääesikunnan omin toimivaltuuksin. SM katsoo, että tällaisissa tilanteissa esitutkinnan suorittamisesta on säädettävä nimenomaisesti. SM katsoo myös, että 187 §:n 2 momentti kattaa kaikki poliisin rikostorjuntatehtäviin liittyvät kiireelliset tehtävät, mihin liittyen perusteluissa ei sen mukaan ole käsitelty mahdollisia tilanteita tarpeeksi kattavasti. SM pitää myös ehdotettuja 187 ja 190 §:ää sisällöllisesti päällekkäisinä.

SM toteaa, että ehdotetun 188 §:n käsitteet ja muotoilu eivät ole onnistuneita, sillä siinä viitataan yksinomaan esitutkintaan. SM pitää pykälän tarkoitusta ja tavoitteita kuitenkin kannatettavina. SM toteaa, että voimassa olevan lain 40 §:n perusteluiden mukaisesti salaisten pakko- ja tiedonhankintakeinojen käytöstä tulisi ilmoittaa poliisille etukäteen. Tällaista säännöstä ei kuitenkaan ole ehdotetussa 189 §:ssä, mitä SM ei pidä perusteltuna.

Ehdotetun 190 §:n osalta SM esittää harkittavaksi, että poliisille ilmoitettaisiin kaikki poliisin tehtäväalueeseen kuuluvat rikokset niiden vakavuudesta riippumatta. Ehdotetun 191 §:n osalta SM huomauttaa, että perustelujen mukaan säännöksen tulisi vastata nykyistä 131 §:ää, mutta nykyisessä säännöksessä puhutaan merkinnän tekemisestä tiedon välittämiseksi sotilasviranomaiselle, kun taas ehdotuksessa Rikosseuraamuslaitokselle.

**Suomen Rauhanturvaajaliitto ry** toteaa, että Pääesikunnan esitutkintaa suorittavilla virkamiehillä on käytössään virkamerkit, mutta niistä ei ole säädetty laissa. SRTL pitää virkamerkkiä olennaisena virkamiehen tunnistamisessa ja tärkeänä seikkana tiedonsaannin ja joukon operatiivisen turvallisuuden varmistamisessa kriisinhallintaoperaatioissa.

**Tulli** toteaa, että sen antama virka-apu voisi tarkoittaa esimerkiksi yksittäisten kuulustelujen tai pakkokeinojen suorittamista tai tarvittavaa tukea erilaisissa teknisissä asennustehtävissä.

Tulli muistuttaa tullilain (304/2016) 101 §:n 1 momentista, jonka mukaan viranomaisen on annettava Tullille kuuluvan tehtävän suorittamiseksi tarpeellista virka-apua. Tullin tulkinnan mukaan tämä velvoittaa myös Puolustusvoimia, mistä syystä lakiehdotukseen ei tarvita säännöstä Puolustusvoimien antamasta virka-avusta Tullille.

*8. Muut huomiot 1. lakiehdotukseen*

**Aliupseeriliitto ry** toteaa, että rikosprosessin ollessa kokonaisuutena Puolustusvoimien sisäisessä käsittelyssä on tärkeää, että toiminnan laillisuutta ja tasapuolisuutta kyetään valvomaan tehokkaasti. Aliupseeriliiton mukaan lainsäätäjän tulisi tarkastella kokonaisuutena Puolustusvoimien turvallisuusorganisaation mahdollisuutta tukea Pääesikuntaa sen tehtävissä.

**Eduskunnan oikeusasiamies** pitää kyseenalaisena, voiko Puolustusvoimien asessorille kuulua minkäänlaista, edes ehdotetun 10 §:n mukaista tehtävää, Puolustusvoimien rikostorjunnassa samalla, kun hänelle kuuluisi ehdotetun 181 §:n mukaan Puolustusvoimien rikostorjunnan sisäinen laillisuusvalvonta. EOA:n mukaan on joka tapauksessa selvää, ettei asessori voi toimia sellaisen asian laillisuusvalvojana, jossa hän on päättänyt esitutkinnan aloittamisesta. EOA toteaa, että sääntelyä tulisi arvioida tästä näkökulmasta.

EOA katsoo, että ehdotetun 9 §:n 1 momentin mukainen kirjaamisvelvollisuus tulisi muotoilla samanlaiseksi kuin esitutkintalain 3 luvun 1 §:n 1 momentissa niin, että kirjaamisvelvollisuus on riippumatta siitä, onko asiassa esitutkinnasta vastaavan poliisimiehen näkemyksen mukaan syytä epäillä rikosta tehdyksi vai ei. EOA toteaa, että ilmoittajana voi olla asianomistaja, ja rikosasioiden oikeudenkäyntilain mukaista päätöstä esitutkinnan toimittamatta jättämisestä ei välttämättä synny, jos kirjaamisvelvollisuus on ehdollinen.

Ehdotetun 9 §:n 3 momentin osalta EOA toteaa, että ehdotus vastaa voimassa olevaa lakia ja että EOA on kritisoinut sääntelyä tiedustelulakien säätämisen yhteydessä. Tuolloin EOA on todennut, että sotilastiedustelun virkamiehen epäillyn virkarikoksen tutkinta tulisi siirtää aina poliisille. Jo tuolloin Pääesikunnan suoritettavaksi kuuluva esitutkinta oli siirrettävä poliisille tutkinnan puolueettomuuden tai rikoksen vakavuuden sitä edellyttäessä, mitä EOA ei pitänyt riittävänä.

EOA toteaa, että on ylipäänsä ongelmallista, että Puolustusvoimat tutkii oman henkilöstönsä epäilyt ja että menettelyssä ei ole puolueettomuuden takeita. EOA katsoo, että ehdotettu 188 § rikostorjuntatehtävän siirtämisestä poliisille (joka käytännössä vastaa voimassa olevan lain 39 §:ää) ei riitä poistamaan hänen mainitsemiaan ongelmia.

**Liikenne- ja viestintäministeriö** (LVM) toteaa, että ehdotetuissa 88 ja 93 §:ssä kirjoitettaisiin selkeämmin Pääesikunnan velvollisuus tehdä säännöksissä tarkoitetut toimenpiteet. LVM:n mukaan säännösten suhde tieliikennelain 184 §:n 1 momentin 3 kohtaan olisi näin selkeämpi. Lisäksi LVM pitää virheellisenä perusteluissa sivulla 123 ilmaisua peitetoimintaa suorittavan poliisimiehen syyllistymisestä liikennerikkomukseen, kun tieliikennelain 184 § nimenomaisesti oikeuttaa poikkeamaan tieliikennelaista, jolloin poikkeaminen ei voi tulla arvioitavaksi liikennerikkomuksena.

LVMesittää myös kahta kielellistä/teknistä korjausehdotusta ehdotuksen perusteluihin.

**Liikenne- ja viestintävirasto** kiinnittää huomiota ehdotuksessa käytettävään terminologiaan siltä osin kun kyse on sähköisestä viestinnästä. Traficom katsoo, että voisi olla tarpeen määritellä viestintään ja sijaintitietoihin liittyvät käsitteet tässä laissa ilman viittausta SVPL:ään, jonka määritelmäsäännökset muuttunevat lähivuosina. Traficom myös huomauttaa, että käytetyt määritelmät ovat nyt osin päällekkäisiä.

**Oikeusministeriö** toteaa, että jatkovalmistelussa tulisi arvioida tiedusteluvalvontavaltuutetulle annettavien tehtävien vaikutusta TVV:n resursseihin yhdessä OM:n ja TVV:n kanssa.

OM toteaa, että salaisia tiedonhankintakeinoja koskevista toimivaltuuksista koskevista säännöksistä aiheutuu muutostarpeita oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain (370/2007) 5, 12 ja 16 §:ään.

OM toteaa, että esitykseen sisältyy säännöksiä kurinpitosakon täytäntöönpanosta. OM:ssa on hanke sakon täytäntöönpanolainsäädännön uudistamiseksi. Tässä yhteydessä tehtäneen teknisluonteisia muutoksia myös kurinpitosakon täytäntöönpanosäännöksiin, mistä johtuvasta yhteensovittamisesta voidaan huolehtia OM:n hankkeen yhteydessä.

OM toteaa, että ehdotetussa 80.2 §:ssä mainitaan vankilanjohtaja, joka virkanimike muuttuu kuitenkin yksikönpäälliköksi 1.9.2022 voimaan tulevassa organisaatiouudistuksessa. OM toteaa lisäksi, ettei ole välttämättä tarkoituksenmukaista, että yksikönpäällikkö suorittaisi säännöksessä tarkoitetun yhteenlaskemisen. Lisäksi OM huomauttaa, että henkilötietojen käsittelystä Rikosseuraamuslaitoksessa annetun lain 3 §:n 3 kohdassa viitataan SKRTL 77.4 §:ään, joka viittaus tulisi nyt korjata.

**Oikeusrekisterikeskus** (ORK) toteaa, että ehdotetun 73 §:n 1 momentissa tulisi ehdotetun muotoilun sijasta viitata sakon täytäntöönpanosta annettuun lakiin (672/2002). ORK:n mukaan sen ehdottama muotoilu tekisi säännöksestä selkeämmän.

**Poliisihallitus** toteaa, että tietosuojan osalta poliisi toivoo vielä tarkennuksia valmistelumateriaaliin. Poliisin näkökulmasta tärkeää on, että Puolustusvoimien toimintaan liittyvä tietojen käsittelyä koskeva sääntely on selkeää. Puolustusvoimien oikeudesta saada tietoja on säädetty mm. esitetyssä 110 §:ssä. Tuossa todetaan oikeudesta saada välttämättömät tiedot, mitä ei ole tarkemmin kuitenkaan määritelty. Pyynnön vastaanottajan saattaa olla vaikea arvioida välttämättömyyttä, vaan tässä jouduttanee luottamaan vain pyytävän tahon arvioon.

Poliisin henkilötietolaissa on koottuna tahoja, joille tietoja voidaan luovuttaa poliisin järjestelmistä teknisen käyttöoikeuden avulla, mikäli kyse on rikosasioiden tietosuojalain 1 §:n mukaiseen tehtävään. Tällaista pääsyä poliisin järjestelmiin ei ilmeisesti toimintaan liity, vaan pyynnöt tehdään yksittäisinä.

Vastaavasti on katsottava vielä läpi tilanteita, joissa poliisilla pitäisi olla oikeus Puolustusvoimissa kerättyihin tietoihin. Tällöin on arvioitava, onko poliisin henkilötietolakiin kirjattava asiaan liittyvä täsmennys oikeudesta saada tietoja. Sääntelyssä on myös todettu Puolustusvoimien velvollisuudesta ilmoittaa välttämättömät tiedot vakavien rikoksista poliisille. Saako poliisi tarvittaessa nämä tiedot esim. poliisilain 4 luvun 2 §:n nojalla, mikäli Puolustusvoimissa tulkittaisiin eri tavalla esimerkiksi sitä, mitkä ovat välttämättömät tiedot.

Poliisihallitus toteaa myös, onko virka-apuna / muuna yhteistoimintana tapahtuvan tietojen käsittelyn osalta selkeää, mitä tietoja ja millä perusteella tuolloin voidaan käsitellä, mihin tiedot tallennetaan ja, mm. miten dokumentoidaan poliisin puolella se, että missä tarkoituksessa tietoja on tällöin käsitelty.

Lisäksi mm. esitetyssä 98 § on todettu henkilöllisyyden selvittämisestä pääesikunnan henkilöstön toimesta ja henkilötuntomerkkien ottamisesta pakkokeinolain 8 luvun 33 §:n 2-4 momenttien mukaisesti. Onko näillä tuntomerkkien ottamisella yhteys poliisin tietojärjestelmiin (mihin tietoja verrataan ja mihin tallennetaan)? Poliisihallitus pohtii lisäksi Puolustusvoimien rikostorjunnan suhdetta poliisin rikostorjuntaan, erityisesti poliisirikoksien osalta. Miten Puolustusvoimissa käsitellään asiat vastaavasti? Miten viranomaiseen kohdistuvien vaatimuksien yhdenmukaistaminen olisi laadittava?

Lisäksi Poliisihallitus pohtii lain perustetta lisätä Puolustusvoimille tiettyjä toimivaltuuksia poliisille kuuluviin tehtäviin sillä perusteella, että poliisilla ei ole ollut resurssia antaa tarpeeksi paljon apua nykyisen lain mukaisesti Puolustusvoimille. Onko poliisin resurssien lisäys vastaamaan näitä tarpeita ollut keskustelun alla? Poliisi laatii vuosittain yli 90 000 esitutkintapöytäkirjaa syyteharkintaan tutkimistaan rikosepäilyistä. Poliisiin saapuneista rikosepäilyistä kuitenkin iso osa päätetään jo poliisissa, eivät ne siirry syyteharkintaan. Samaan aikaan Puolustusvoimien sotilasrikosten tutkinta-määrän ollessa esityksen mukaisesti noin 3000.

Poliisihallitus on lisäksi esittänyt näkemyksiä sotilaskurinpitomenettelyä koskevista säännöksistä (10 §, 23 §, 27 §, 29 § ja 30 §).

**Pääesikunta** toteaa, että ehdotuksessa tulisi määritellä Pääesikunnan rikostorjuntaviranomainen, koska varsinkin perustelutekstissä termi toistuu useasti. Pääesikunta esittää ehdotettuun 3 §:ään seuraavaa määritelmää: ”Pääesikunnan rikostorjuntaviranomaisella tarkoitetaan viranomaista, joka estää, paljasta ja selvittää sotilasrikoksia sekä estää ja paljastaa sotilaallisen maanpuolustuksen alalla Suomeen kohdistuvaan tiedustelutoimintaan ja sotilaallisen maanpuolustuksen tarkoitusta vaarantavaan toimintaan liittyviä rikoksia.”

**Sisäministeriö** katsoo, että 1 luvun 3 §:n 1 kohdassa määritelty rikostorjunta on sisällöltään ristiriidassa perustuslakivaliokunnan mietinnön PeVM 4/2018 vp kanssa, jonka mukaan rikoksen torjunnalla ei viitata rikoksen tutkintaan vaan ensisijaisesti rikosten ennalta estämiseen. SM:n mukaan perustuslakivaliokuntakin on toisaalta todennut, että rikostorjunta tarkoittaisi myös rikoksen selvittämistä esim. rikostorjunnasta Tullissa annetussa laissa sekä rikostorjunnasta Rajavartiolaitoksessa annetussa laissa. SM:n mukaan rikoksen selvittämisen käsitteestä ei säädetä esitutkintalaissa ja SM pitää kyseenalaisena, tarvitseeko käsitteen legaalimääritelmästä säätää tässä laissa.

SM katsoo, että ehdotetun 3 §:n pykäläteksti ja perustelut ovat osin ristiriidassa keskenään: SM katsoo, että esitysluonnoksen kohdassa 2.1 ja ehdotetun 3 §:n säännöskohtaisissa perusteluissa sotilaskurinpitomenettely on määritelty eri tavalla kuin itse pykälätekstissä. SM toivoo perustelujen täsmentämistä tältä osin: SM katsoo, että sotilasrikosasian käsittelyä tuomioistuimessa ei tule määritelmällisesti yhdistää sotilaskurinpitomenettelyyn.

SM huomauttaa, että ehdotetun 15 §:n edellytykset siitä, milloin asianosainen voidaan kuulla tiedonsiirtovälineitä käyttäen, poikkeavat esitutkintalain vastaavasta 7:1:stä ja että esitysluonnoksessa ei ole tätä perusteltu. SM esittää, että 15 §:n edellytykset yhtenäistetään esitutkintalain vastaavien edellytysten kanssa.

SM esittää harkittavaksi, onko 193 §:ään tarkoituksenmukaista lisätä myös rikosten ennalta estämiseksi (ja paljastamiseksi) aloitettujen tiedonhankintakeinojen ja muiden toimenpiteiden käyttäminen.

**Upseeriliitto ry** pitää kansainvälisesti olennaisina verrokkimaina Pohjoismaita ja Saksaa, joiden rikosoikeudellinen järjestelmä vastaa pitkälti suomalaista järjestelmää. Upseeriliitto toteaa, että kuten esityksestä käy ilmi, muissa Pohjoismaissa ja Saksassa sotilasorganisaatiolla ei ole toimivaltuuksia rikostorjuntaan. Upseeriliitto katsoo, ettei esityksessä ole riittävästi pohdittu, miksi Suomen pitäisi poiketa muissa Pohjoismaissa ja Saksassa omaksutusta poliisin ja armeijan toimivaltuuksien sääntelystä.

*9. Lakiehdotukset 2 – 9*

**Eduskunnan oikeusasiamies** toteaa, että 8. lakiehdotuksessa (laki tiedustelutoiminnan valvonnan annetun lain muuttamisesta) ehdotetaan 1. lakiehdotuksen 93 §:ssä tarkoitetun toiminnan saattamisesta tiedusteluvalvontavaliokunnan ja tiedusteluvalvontavaltuutetun valvonnan piiriin. EOA toteaa kannattavansa ehdotusta, mutta katsoo, että mainittu valvonta tulisi ulottaa kaikkeen Puolustusvoimien salaiseen tiedonhankintaan. EOA toteaa, että ehdotettu muutos edellyttää eduskunnan työjärjestyksen 31 b §:n muuttamista.

**Oikeusministeriö** toteaa 3. lakiehdotuksen osalta, että se pitää ehdotettua sääntelyä lähtökohtaisesti tarkoituksenmukaisena, mutta pitää tärkeänä, että esitysluonnoksen perusteluita henkilötietojen käsittelyä koskevan sääntelyn osalta täydennetään olennaisesti.

OM huomauttaa, ettei perusteluissa ole tarkemmin arvioitu ehdotetun sääntelyn suhdetta henkilötietojen suojaan, ja arviointi ehdotusten perusoikeusvaikutuksista tai tietojärjestelmävaikutuksista puuttuvat kokonaan. OM:n mukaan myös TVV:n toiminnalle aiheutuvat vaikutukset jäävät epäselviksi. Edelleen perusteluista OM:n mukaan puuttuvat henkilötietojen suojan näkökulmasta myös säätämisjärjestysperustelut. Esitystä tulee OM:n mukaan olennaisesti täydentää näiltä osin.

OM huomauttaa perustuslakivaliokunnan kannasta, jonka mukaan henkilötietojen suojan toteuttaminen tulisi jatkossa ensisijaisesti taata tietosuoja-asetuksen ja tietosuojalain nojalla sekä välttää erityislainsäädännön säätämistä ja varata sellainen vain tilanteisiin, joissa se on yhtäältä tietosuoja-asetuksen kannalta sallittua ja toisaalta henkilötietojen suojan toteuttamisen kannalta välttämätöntä. Lisäksi OM käy lausunnossaan yksityiskohtaisesti läpi perustuslakivaliokunnan kantaa henkilötietojen sääntelyn osalta.

OM toteaa, että jatkovalmistelussa tulisi kiinnittää huomiota säännöskohtaisten perusteluiden kattavuuteen. OM pitää tärkeänä, että esitysluonnokseen sisällytetään riittävä arviointi ja perustelut koskien sitä, miltä osin henkilötietojen käsittely on tarpeellista Puolustusvoimien ehdotettavien uusien tehtävien hoitamisessa, ja miksi henkilötietojen käsittelystä tulisi säätää poliisitoimea vastaavalla tavalla. OM muistuttaa, ettei perusteluissa saa tyytyä toistamaan ehdotettua lakitekstiä, vaan niissä on annettava säännösten ehdotetusta sisällöstä tietoa eduskunnalle ja lain soveltajalle.

Jatkovalmistelussa tulisi OM:n mukaan kiinnittää huomiota ennen muuta 3. lakiehdotuksen (laki henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa) ja 9. lakiehdotuksen (laki henkilötietojen käsittelystä Rajavartiolaitoksessa) sotilasrikosten ennalta estämisen ja paljastamisen rekisterin tietosisältöä, henkilötietojen säilytysaikoja ja rekisteröidyn tarkastusoikeuden rajoittamista koskeviin säännösehdotuksiin.

**Pääesikunta toteaa** 3. lakiehdotuksen osalta, että henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annettuun lakiin (332/2019, HEPPU-laki) ehdotetut muutokset ovat laajoja ja jopa lain rakennetta kehittäviä. Ne myös ajanmukaistaisivat perustietojen kirjaamistapaa. Pääesikunta pitää HEPPU-lakiin ehdotettuja muutoksia tässä yhteydessä perusteltuina sen sijaan että jäätäisiin odottamaan esimerkiksi lain kokonaisuudistusta.

**Sisäministeriö** toteaa 5. ja 6. lakiehdotuksen osalta, että Rajavartiolaitoksen sotilasrikosasiat tulisi huomioida sotilasoikeudenkäyntilain 14 §:ssä ja esitutkintalain 10 luvun 2 §:ssä lisäämällä maininta Rajavartiolaitoksen hallinnosta annetun lain 31 §:n 4 momentista.

**Tiedusteluvalvontavaltuutettu** teki kaksi teknisluontoista huomiota rajavartiolaitoksen hallinnosta annetun lain 31 §:ään ehdotetusta muutoksesta sekä tiedustelutoiminnan valvonnasta annetun lain 2 §:ään ehdotetusta muutoksesta.

**Tulli** toteaa, että henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annetun lain 37 §:ää koskeva tekninen muutos selventää Puolustusvoimien oikeutta saada henkilötietoja sotilastiedustelutehtävien sekä rikosten ennalta estämis- ja paljastamistehtävien hoitamista varten.

**Upseeriliitto ry** toteaa, että Puolustusvoimilla on vastaava velvollisuus kuin suojelupoliisilla siviilitiedustelussa jakaa tiedustelutietoa keskusrikospoliisille rikoksen selvittämiseksi ja toimivaltaiselle viranomaiselle laissa määriteltyjen vakavien rikosten ennalta estämiseksi sotilastiedustelulain 79 ja 80 §:n nojalla.

*10. Muut kommentit*

**Civix ry** jätti lausunnon, jossa se käsittelee laajasti teknologian merkitystä ja käyttöä rikostorjunnassa ja muutoinkin julkisen vallan käytössä sekä siihen tematiikkaan liittyviä ihmisoikeus- ja terveysnäkemyksiään. Lausunnossaan Civix esittää näkemyksiään erilaisiin teknologioihin liittyvistä piirteistä ja painottaa niiden ymmärtämisen tärkeyttä lainkäyttö- ja laillisuusvalvontaelimissä. Civix esittää muutoinkin näkemyksiään teknologian rajoittamiseen ja hybridivaikuttamiseen liittyen. Civix tuo esiin perusoikeustulkintojaan ja pohtii yleisesti sitä, kuinka esimerkiksi salaisia pakkokeinoja ja tiedonhankintakeinoja saa käyttää ja millainen vaikutus niillä on kansalaisten perusoikeuksiin.

Civix esittää kysymyksiä erityisesti salaisten tiedonhankinta- ja pakkokeinojen käytön valvonnasta. Ehdotettuun 182 §:ään viitaten Civix toteaa kannattavansa puolustusministeriön ehdotettua suurempaa paneutumista rikostorjunnan tarkasteluun erityisesti teknologisesta näkökulmasta; toisaalta Civix katsoo, että oikea viranomainen tähän tarkasteluun olisi oikeusministeriö. Civix ei kannata Pääesikunnalle ehdotettuja toimivaltuuksia salaisten tiedonhankintakeinojen itsenäiseen käyttöön, sillä se katsoo, että valvonta on puutteellista. Civix pitää ongelmallisena Pääesikunnan roolia oman toimintansa valvojana. Lisäksi Civix nostaa esiin Pääesikunnan mahdollisuuden päättää esitutkinnan käynnistämisestä. Civix katsoo, ettei esityksessä ole tuotu esiin konkreettisesti, kuinka puolustusministeriö toteuttaisi valvontaansa.

**Keskusrikospoliisi** korostaa, että poliisi on sisäisen turvallisuuden ja rikostorjunnan yleisviranomainen ja että poliisilla tulee näin ollen olla riittävät tiedot Suomessa käynnissä olevista rikostorjunta- ja esitutkintaprojekteista sekä niissä käytettävistä keinoista.

KRP toteaa lisäksi, että hankkeessa tulisi huomioida vireillä olevat pakkokeino- ja poliisilain muutostyöt. Näiden lakien valmistelun tulisi olla koordinoitua erityisesti salaisten pakkokeinojen toimivaltuuksien osalta.

**Maahanmuuttovirasto** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

**Maanpuolustuskoulutusyhdistys** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

**Naisjärjestöjen Keskusliitto** katsoo, että uusista toimivaltuuksista säädettäessä on tarpeen punnita huolellisesti perus- ja ihmisoikeuksien ja toimivaltuuksien tarpeen välillä, mikä sisältää myös esitykset tietojen keräämisestä rekistereihin ja tietojen käsittelystä.

Naisjärjestöjen keskusliitto katsoo, ettei sukupuolivaikutusten arviointia ole tehty kovin perusteellisesti ja että siinä on ymmärretty väärin se, mitä sukupuolivaikutuksilla tarkoitetaan. Liitto toteaa, että sukupuolivaikutuksissa on kyse siitä, millaiset sääntelyn tosiasialliset vaikutukset eri sukupuolille ovat, mikä riippuu ilmiön sukupuolittuneisuudesta.

**Oikeuskanslerinvirasto, oikeuskansleri** toteaa, että ehdotettu lainsäädäntö on perusoikeusherkkää. Säätämisjärjestyksen perusteluissa tulisi OKA:n mukaan huomioida se, etteivät perusoikeusvaikutukset itsessään luo tarvetta perustuslakivaliokunnan käsittelylle vaan tarvetta arvioitaessa on otettava huomioon perustuslain tulkintakysymykset, joihin lausuntokäytäntö huomioiden tarvittaisiin kannanottoa.

OKA huomauttaa, että teleosoitteen tai telepäätelaitteen yksilöintitietojen hankkimisen osalta ehdotusta on arvioitava suhteessa perustuslakivaliokunnan aiempaan kannanottoon. Kokonaisuutena arvioiden on OKA:n mukaan perusteltua, että esityksestä pyydetään perustuslakivaliokunnan lausunto. OKA katsoo, että esityksen suhdetta perustuslakiin ja säätämisjärjestystä koskevassa jaksossa tolisi myös tarkasteltava virkavastuukysymyksiä perustuslain 118 §:n näkökulmasta.

**Oikeusministeriö** toteaa, että esityksen säätämisjärjestystä ja suhdetta perustuslakiin koskeva jakso on monin paikoin vaikealukuinen ja säätämisjärjestysperustelut jossain määrin puutteelliset. OM katsoo, että säätämisjärjestysperusteluita on jatkovalmistelussa selkiytettävä sellaiseen muotoon, että niistä ilmenee selkeästi, mitä kysymyksiä arvioidaan, mikä on aiempi perustuslakivaliokunnan kysymyksiä koskeva lausuntokäytäntö ja jos sellaista ei ole, lausuttava se avoimesti. Ehdotuksesta tulisi ilmetä, mitkä arvioiduista kysymyksistä ovat sellaisia, joista on selkeä perustuslakivaliokunnan lausuntokäytäntö, jota ei enää tarvitse arvioida valiokunnassa ja mitkä taas ovat sellaisia kysymyksiä, joiden vuoksi asia tulee saattaa valiokunnan arvioitavaksi.

OM nostaa esiin virkatoimiin liittyvää vastuuta koskevan ehdotetun 118 §:n sekä PL 21 §:n oikeusturvaperusoikeuden kannalta merkitykselliset säännökset esimerkkinä sellaisista säännöksistä, joita tulisi erityisesti arvioida säätämisjärjestysperusteluissa.

OM huomauttaa säätämisjärjestysperusteluista lisäksi seuraavaa. Ensinnäkin perusteluissa on viitattu perustuslakivaliokunnan lausuntoon 27/2013 vp, jonka osalta tulisi tarkistaa, onko olemassa relevanttia uudempaa lausuntokäytäntöä. Lisäksi olisi perusteltua täsmentää, miksi kutakin PL 10 §:ään liittyvää tarkasteltua kysymystä pidetään sopusoinnussa olevana perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön kannalta.

OM toteaa myös, että säätämisjärjestysperusteluihin tulisi lisätä arviointi esityksen useista asetuksenantovaltuutuksista PL 80 §:n kannalta sekä käsitellä ehdotettuja 110 ja 111 §:ää PL 10 ja 15 §:n näkökulmasta. Lopuksi OM:n mukaan säätämisjärjestysperustelujen jaksossa 12.7 tulisi käsitellä ulkoista valvontaa eli tiedusteluvalvontavaltuutetun roolia.

**Oikeusrekisterikeskus** toteaa, että sakon täytäntöönpanosta annetun lain uudistamiseksi on asetettu 4.6.2021 säädösvalmistelutyöryhmä (VN/10633/2021), ja että sakon täytäntöönpanosta annetun lain uudistamisen yhteydessä arvioidaan myös siihen liittyvien lakien mahdollisia muutostarpeita.

**Reserviläisliitto ry** toteaa, että reserviläisissä on paljon henkilöitä, joiden siviiliosaaminen soveltuu esityksen mukaisiin tehtäviin. Reserviläisliitto pitää hyvänä sitä, että tätä voidaan jatkossa hyödyntää.

**Rikosseuraamuslaitos** ilmoittaa, että sillä ei ole lausuttavaa.

**Sosiaali- ja terveysministeriö** huomauttaa kielellisenä huomiona virheen 1. lakiehdotuksen otsikossa.

**Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry** toteaa, että SVPL 299 §:n mukaista teleyritysten oikeutta korvaukseen tietyistä viranomaisen avustamiseksi tehdyistä toimista on muutettava siten, että teleyrityksillä on aina oikeus täysimääräiseen korvaukseen kaikista kustannuksista, joita aiheutuu viranomaisen avustamisesta. FiCom toteaa, että myös eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on linjannut asiasta lausunnoissaan LiVL 1/2022 vp ja LiVL 13/2022 vp.

FiCom toteaa, että teleoperaattoreille koituvaa työmäärää on kyetty osin vähentämään automatisoinnilla. Manuaalisen lisätyön vähentämiseksi FiCom katsoo, että ehdotetuille muutoksille tulee varata riittävä siirtymäaika.

**Tietosuojavaltuutetun toimisto** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

**Tulli** tekee kielellisen huomion 1. lakiehdotuksen 186 §:n 3 momentista.

**Upseeriliitto ry** katsoo olevan kyseenalaista, että Puolustusvoimien rikostorjunnan toimivaltuuksia laajennettaisiin, kun otetaan huomioon Suomen rikos- ja prosessilainsäädännön uudistukset. Upseeriliiton mukaan sotilastiedustelulaki ei voi olla peruste toimivaltuuksien laajentamiselle ehdotuksen mukaisesti. Upseeriliitto huomauttaa myös, että vuonna 2014 toteutetussa poliisilain, esitutkintalain ja pakkokeinolain uudistuksessa toimivaltuuksia supistettiin suojelupoliisin osalta.

Upseeriliiton mukaan toimivaltuuksien laajentamista ei ole arvioitu tarkasti ja yksityiskohtaisesti. Upseeriliitto katsoo, että tarkastelua tulisi tehdä Puolustusvoimien ydintehtävän suorittamisen näkökulmasta ja välttää sitä, että Puolustusvoimat siirtyisi lähemmäksi yleisviranomaista.

Upseeriliitto toteaa, että ehdotetut muutokset vaatinevat lisäresursseja eikä resursointia ole riittävällä tavalla käsitelty esityksessä, mikä herättää Upseeriliiton huolta resurssien siirtämisestä pois Puolustusvoimien ydintehtävästä. Myös esityksen arviota tarvittavasta koulutuksesta pidetään puutteellisena.

Upseeriliitto katsoo, että toimivaltuuksien laajentaminen ei palvele Puolustusvoimien ydintehtävän suorittamista ja että Puolustusvoimien toimivaltuuksia laajennettaisiin nyt tehtäväkentälle, joka kuuluu sisäisen turvallisuuden ylläpitämiseen, jonka toimivaltainen viranomainen on poliisi.

**Valtioneuvoston kanslia** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

**Valtiovarainministeriö** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.

**Ympäristöministeriö** ilmoittaa, että sillä ei ole asiassa lausuttavaa.
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