

# Energiaturpeen veronnoston ja nopeutetun alasajon heijastusvaikutuksia

**Bioenergia ry, lisämateriaali 16.3. toimitetun kirjallisen lausunnon lisäksi**

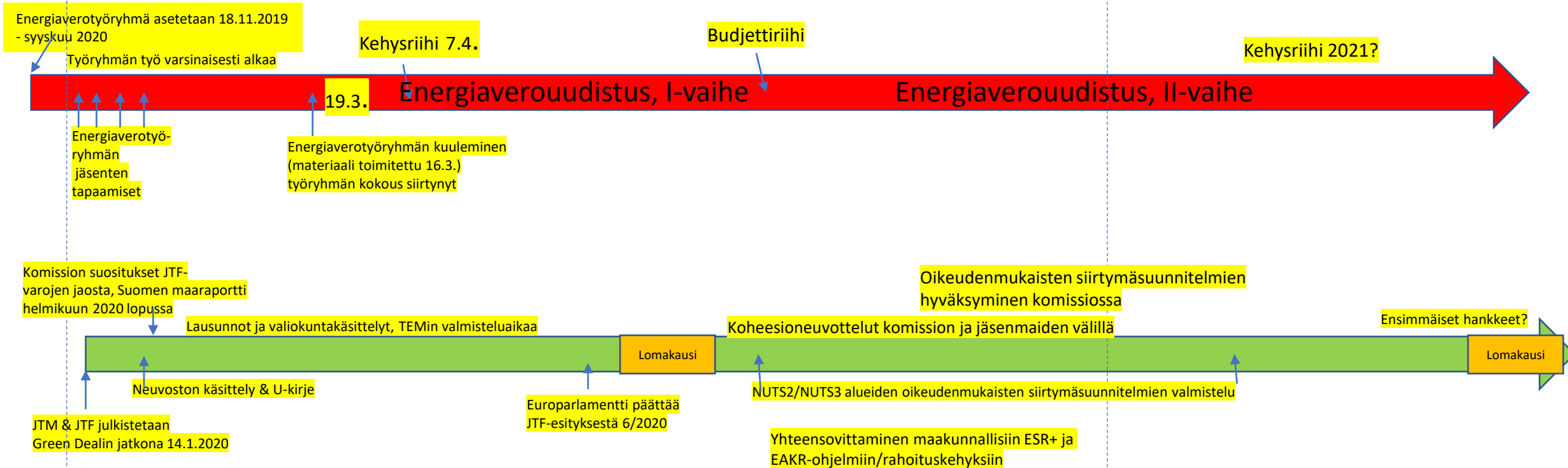
**Viite: Kuulemispyyntö energiaverotuksen uudistamisesta 3.3.2020**

**Lisätietoja:** [hannu.salo@bioenergia.fi](mailto:hannu.salo@bioenergia.fi) ja [harri.laurikka@bioenergia.fi](mailto:harri.laurikka@bioenergia.fi)

# Energiaverouudistuksen ja oikeudenmukaisen siirtymän synkronointi kannattaa → ei hätiköityjä veroratkaisuja

2019 2020

2020 2021 → uusi rakennerahastokausi



**Energiaturpeen käytön väheneminen nykytoiminkin vähentää suoraan työllistävyyttä noin 1 000 htv:n ja kansantalouden tulovaikutuksia vähintään 70 M€:n verran seuraavien viiden vuoden aikana → dynaamiset veroaikautukset?** Muutoksen keskipisteessä olevat ihmiset ansaitsevat oikeudenmukaisen siirtymän!

”JTF:n kautta tuleva rahoitus (165 M€) on alisteista rakennerahastojen (ESR+, EAKR) kautta tapahtuvalle koheesipolitiikalle, ei suoranaisesti osa ilmastopolitiikkaa. Näitä varoja on sidottavissa 2021 – 2027 yhteensä kuntien ja yksityisen sektorin vastinrahat mukaan luettuina **749 M€**, josta **JTF on 17%**.”

# Energiaverouudistuksen II-vaiheen ja laaja-alaisen turvealan työryhmän synergiaa on syytä odottaa

## Ote laaja-alaisen turvealan työryhmän (31.3.2020 – 31.3.2021) nimeämispyyntöstä, TEM 6.3.2020:

Työryhmä toimii tilattavan taustaselvityksen ohjausryhmänä ja selvittää keinot, joilla turpeen käyttö suuntautuu hallitulla tavalla polton sijasta korkeamman jalostusasteen innovatiivisiin tuotteisiin. Työryhmän tulee esittää keinoja, joilla muutos tapahtuu alueellisesti ja sosiaalisesti oikeudenmukaisimmalla tavalla ja ettei muutos vaaranna Suomen sähkön ja lämmön toimitus- ja huoltovarmuutta. Työryhmä voi kuulla työssään asiantuntijoita.

# Energiaturpeen suora ja epäsuora työllistävyys maakunnittain

Energiaturpeen työllistävyys vuonna 2019		
Maakunta	Suora, htv	Kerrannaisvaikutus, htv (x 1,84)
Etelä-Karjala	47	86
Etelä-Pohjanmaa	450	829
Etelä-Savo	51	94
Kainuu	27	51
Kanta-Häme	7	13
Keski-Pohjanmaa	47	86
Keski-Suomi	130	240
Kymenlaakso	25	47
Lappi	90	167
Pirkanmaa	55	101
Pohjanmaa	9	17
Pohjois-Karjala	53	96
Pohjois-Pohjanmaa	357	657
Pohjois-Savo	58	107
Päijät-Häme	2	3
Satakunta	106	196
Uusimaa	2	3
Varsinais-Suomi	4	7
Kaikki yhteensä	1520	2800

Laskelma perustuu maakunnallisiin energiaturvetuotannon (jyrsinpoltto- ja palaturve) aktiivipinta-aloihin sekä Koneyrittäjien vuosi sitten esittämiin laskentaperusteisiin. Muun kuin energiaturpeen tuotantoala eli ympäristö- ja kasvuturpeiden osuus, on vähennetty.

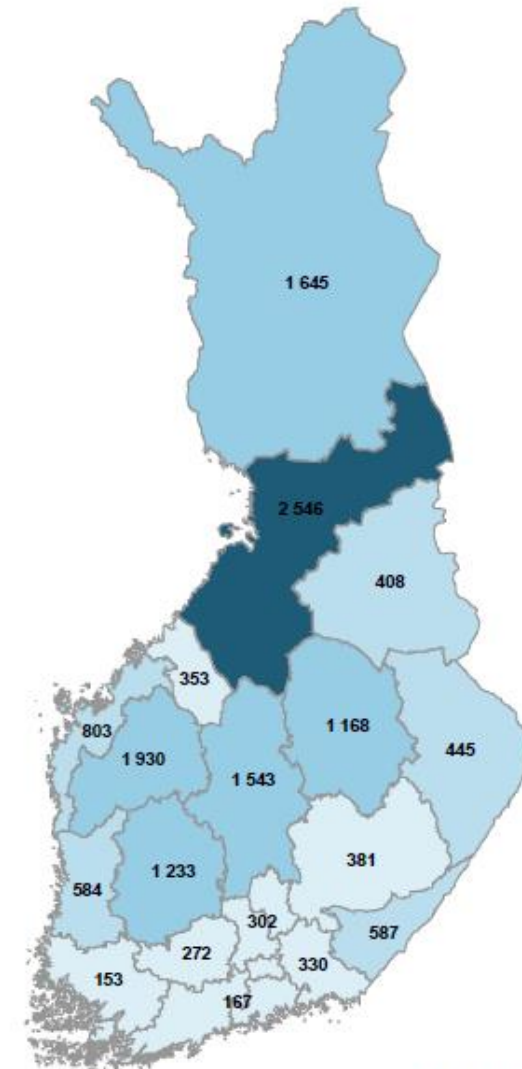
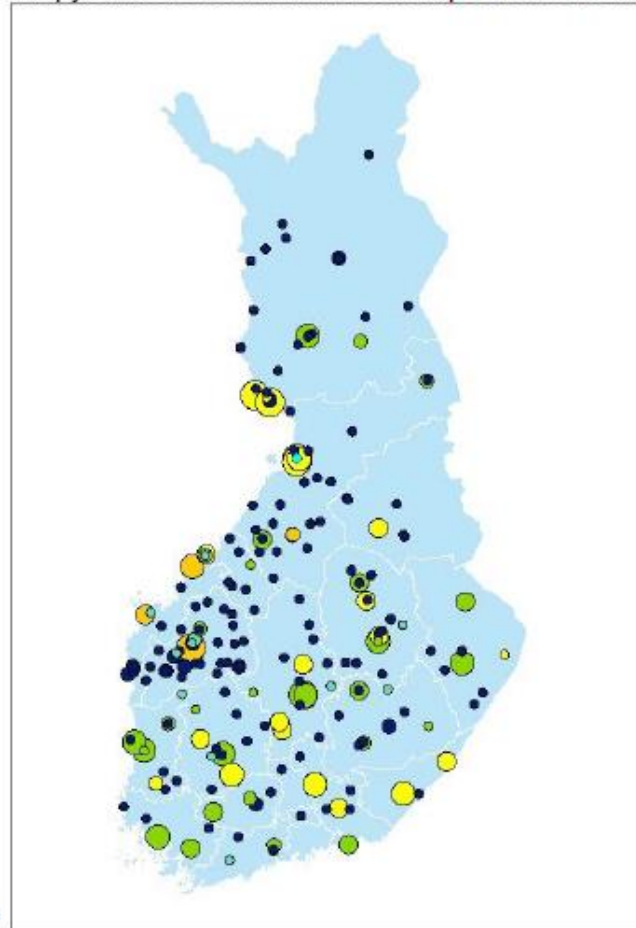
Vuodesta 2015 vuoteen 2019 energiaturpeen tuotantoala on vähentynyt noin 7000 ha. Samalla myös kysyntäsyistä tilapäisesti poissa tuotannosta eli levossa oleva ala on kasvanut. **Energiaturvetuotannon sopeuttamista ja työllisyyden vähentymistä alalla on tapahtunut jo pidemmällä aikavälillä** (hiukan poikkeuksellista tuotanto- ja kysyntävuotta 2018 lukuun ottamatta) eikä vasta vuodesta 2019 eteenpäin.

# TURVETTA KÄYTTÄVÄT LAITOKSET ENERGIASEKTORILLA

Kaukolämmitykseen, teollisuuteen ja sähköntuotantoon liittyviä energiaturpeen käyttäjiä on Suomessa noin 240

Ympyrän koko indikoi karkeasti turpeen kulutusta

- Kaukolämmön yhteistuotanto
- Sähkön erillistuotanto
- Teollisuuden yhteistuotanto
- Kaukolämmön erillistuotanto
- Teollisuuden erillislämmöntuotanto



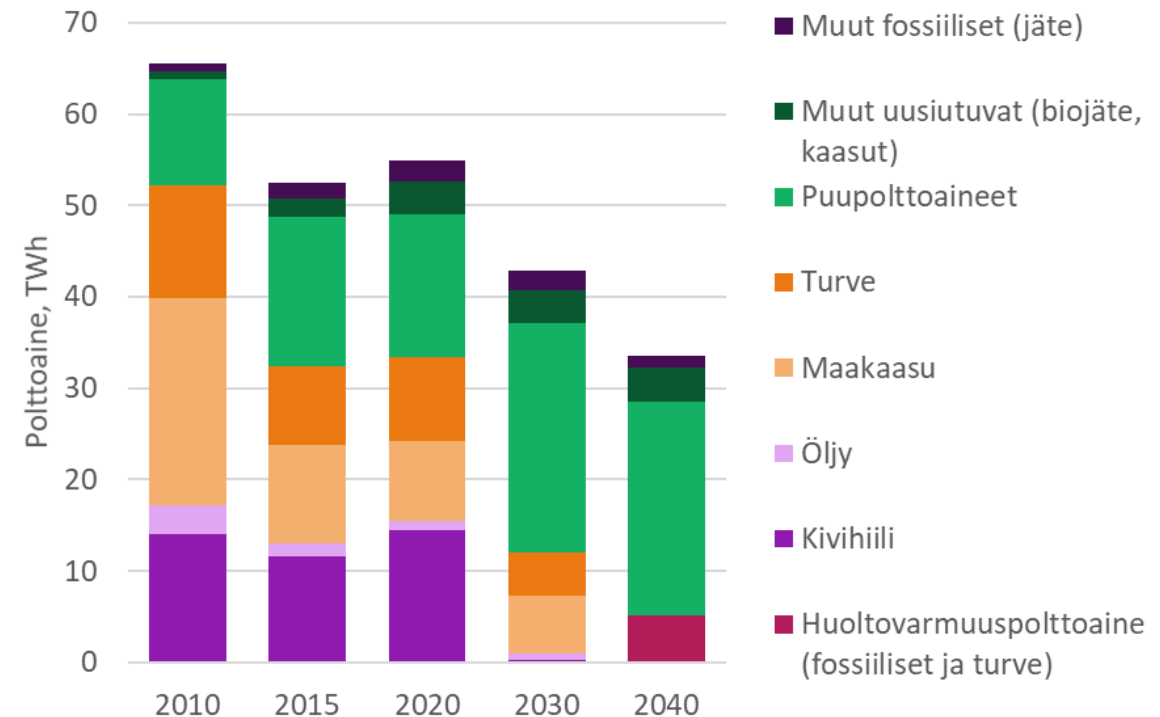
Energiaturpeen käyttö GWh/vuosi (2015-2017 keskiarvo)

Lähteet: Pöyry, kattilatietokanta

# Puupolttoaineiden käyttö kasvaa merkittävästi: 2020-luvun haasteena puuenergian hankinta

- Energiateollisuuden ilmastoloikan lähtökohtana on, että metsiä ei kaadeta vain energiakäyttöön.
- Puupolttoaineiden käyttö lähes kaksinkertaistuu kaukolämmön tuotannossa vuoteen 2030. Syynä on fossiilisten polttoaineiden ja turpeen vähentäminen.
- Yhteistuotantolaitosten korvautuminen lämpölaitoksilla laskee yhteistuotantosähkön määrän noin puoleen nykyisestä.
- Kotimainen, metsätalouden ja teollisuuden sivuvirtoihin nojaavan puupolttoaineen määrä on riittävä, vaikkakin se edellyttää merkittäviä investointeja ja metsienkäytön lisäämistä.
- Kotimaista puupolttoainetta ei ole kaikkialla Suomessa saatavilla riittävästi ja osa kestävästä polttoaineen hankinnasta perustuu tuontiin.

Kaukolämmön ja siihen liittyvän sähkön tuotantoon käytetyt polttoaineet



Vapo Oy:n tiedote 10.3.2020:

## **”Vapon tavoitteena on puolittaa CO2-päästönsä Suomessa vuoteen 2025 mennessä”**

...Konsernin yhteenlasketut päästöt olivat 2018 noin 1,2 miljoonaa tonnia, joista Suomen osuus oli noin miljoona tonnia. Merkittävimmät päästöjen vähennyskohteet ovat turvetuotantoalueiden päästöjen pienentäminen ja siirtyminen entistä enemmän uusiutuvien polttoaineiden käyttöön energiantuotannossa ...

... Energiaturpeen kysyntä laskee alle puoleen vuoden 2018 tasosta jo vuoteen 2025 mennessä. ”Pääsy tähän on se, että energiaturpeesta on tullut nykyisellä verotasolla ja päästöoikeuden hinnalla energiahaketta ja jopa ainespuuta kalliimpi polttoaine”, Tempakka sanoo.

...Pitkän tähtäimen tavoitteemme on, että 10 vuoden päästä aktiivihiili tuo meille yli 100 miljoonaa euroa liikevaihtoa”. Vapo on juuri käynnistänyt osin Business Finlandin tuella 11 uutta tuotekehitysprojektia, jotka tähtäävät suobiomassoista valmistettavien humushappojen, vahojen ja teollisten sokereiden kaupallistamiseen. Myös näistä korkean jalostusasteen uusista tuotteista tavoittelemme aktiivihiilen kanssa saman suuruusluokan liiketoimintaa ...”.



# Turvetoimiala varautuu kysynnän laskuun - esim. Vapon sijoittajatiedote 20.12.2019



☰ menu

- ▶ Mediatyhteydet
- ▶ Uutiset ja tiedotteet
- ▶ Blogi
- ▶ Mediapankki
- ▶ Sanasto

## Energiaturpeen kiihtyvä kysynnän lasku johtaa konsernitasolla noin 40 miljoonan euron alaskirjauksiin

Sijoittajatiedote Tiedote Uutinen, 20.12.2019

Energiaturpeen käyttö on puolittunut Suomessa viimeisen 10 vuoden aikana. Nykyinen verokanta ja erityisesti uudelle tasolle kohonnut päästöoikeuden hinta ovat kiihdyttänyt ja kiihdyttävät energiajyrsinturpeen kysynnän laskua lähivuosina.



Vapo toimitti asiakkailleen Suomessa vuonna 2018 noin 9 miljoonaa kuutiota (noin 9 TWh) energiajyrsinturvetta. Yhtiön oman ennusteen mukaan jyrsinturpeen kysyntä laskee tästä puoleen jo vuoteen 2025 mennessä. Yhtiö valmistautuu kysynnän laskuun lopettamalla energiaturpeen tuotannon yli 90 tuotantoalueella Suomessa. Huolimatta siitä, että kasvaturpeen, kuiviketurpeen ja turpeen uusien käyttömuotojen kysyntä kasvaa, turpeen kokonaiskysyntä alenee, minkä johdosta yhtiö tekee kuluvan vuoden tilinpäätökseen kymmenien

energia



# Energiaturpeen suora työllistävyys puolittuu 2020-luvun puoleen väliin mennessä – veronkorotukset kärjistäisivät tilannetta ja johtaisi paksuturpeisten turvealueiden alaskirjauksiin, lisäongelmiin näiden jälkikäytössä ja täysin turhiin päästöihin



- Bioenergia ry:n ja Koneyrittäjien arvion mukaan vuonna 2018 turvetoimiala työllisti suoraan 2300 htv:n verran ja välillisesti 4200 htv
- Työllisyysvaikutusten kannalta keskeistä on aikajänne, jonka puitteissa työtilaisuuksia syntyy ja pysyy sekä näiden alueellinen kohdentuminen
- Turvetuotannon ympäristöluvan saaneita yrityksiä on kaikkiaan yhteensä n. 200 (pienetkin toimijat mukaan lukien) ja tuotannossa & kuljetuksissa urakoi ainakin 500 koneyritystä tai maatilaa
- Nykyisten tuotantoalueiden käyttö muuhun kuin energiaturpeen tuotantoon vaatii aikaa ja investointeja niilläkin alueilla, jotka voisivat turpeen laadun puolesta kelvata esimerkiksi ympäristö- ja kasvuturpeiksi → uhkana on 10 000 - 15 000 ha:n poistuminen ennenaikaisesti, haasteita jälkikäytölle ja lisää turvemaiden päästöjä ilman vastaavaa hyötyä/maksajaa
- Energiaturpeen väistyminen vaikeuttaisi muiden turvetuotteiden asemaa monella tapaa:
  - kasvu- ja ympäristöturvealueiden syvemmät osat muuttuisivat arvottomiksi → lisäkustannukset, resurssitehokkuuden menetykset ja jälkikäyttömahdollisuuksien kaventuminen
  - mahdollisuudet ylläpitää esim. kasvuturvetuotteiden korkeaa laatua vähenisivät, jos turpeen energiakäyttö ei olisi mahdollista erilaisten sivuvirtojen ja ylitteiden osalta
  - tuotannontekijöiden (yrittäjät, työntekijät, koneet) tarjonta vähenisi ja kallistuisi, tuotantoketjun riskit kasvaisivat muiden kuin energiaturvetuotteiden tuotannossa → Suomi jäisi yhä kauemmas kilpailijamaista
  - esim. siipikarjan terveyden kannalta tärkeän kuiviketurpeen tuotantomahdollisuudet kaventuisivat