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Kuuleminen torstaina 19.4.2020

**Asia: Kuulemispyyntö energiaverotuksen uudistamisesta**

Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry esittää seuraavaa:

**Kysymys 1. Miten turvetta tulisi kohdella energiaverotuksen uudistamisessa?**

Turvetta poltetaan metsähakkeen ja muiden biomassajakeiden rinnalla lämpö- ja CHP-laitoksissa, jotka voivat usein joustavasti muuttaa näiden suhteita polttoaineiden saatavuuden ja polttoainehintojen perusteella. Monissa kattiloissa on tarpeen polttaa turvetta jokin minimiosuus kattilan korroosion estämiseksi. Turpeen ja metsähakkeen sekoitussuhdetta säätämällä voidaan myös parantaa polttoaineen ominaisuuksia metsähakkeen laadun vaihdellessa.

Biomassan ohella toinen merkittävä kotimainen polttoaine Suomessa on turve. Huoltovarmuusnäkökulmasta turve tasapainottaa metsähakkeen saatavuuteen liittyviä haasteita. Turpeen käyttö voikin vaihdella vuositasolla merkittävästi metsähakkeen saatavuuden mukaan. Kivihiilen poistuessa polttoainevalikoimasta turpeesta tulee ainoa vaihtoehtoinen polttoaine biomassalle monipolttoainekattiloissa, mikä korostaa sen merkitystä huoltovarmuuden kannalta. Myös turpeen kuljetus on suuremman energiatiheyden vuoksi metsähaketta helpompaa. Turpeen käytöllä on selkeä rooli Suomen energiasektorin huoltovarmuudessa.

Kun kivihiilen asema kansainvälisesti tarkasteltuna on kuitenkin keskeinen energiamuoto monen ison maan sähköntuotannossa, on täysin perusteltua, että Suomi pitää kiinni ja turvaa oman turvetuotantonsa. Mikäli turpeen asema kyseenalaistettaisiin, on taattava alalle riittävän pitkä, vähintään 30 vuoden siirtymäkausi, jolla taataan muun muassa, ettei minkään alalla toimivan yrittäjän investoinnit mene hukkaan.

***MTK katsoo, että turpeen asemasta tulee pitää kiinni suomalaisen energiasektorin huoltovarmuuden tukemiseksi, eikä sitä tule vaarantaa verotuksen kiristämisellä tai muuten. Nykyistä korkeampaan verotasoon ei ole perustetta.***

**Kysymys 2 ja 3. Mikä on näkemyksenne fossiilisten energiaverotukien (CHP, turve, maatalous) poistamisesta päästövähennystavoitteiden saavuttamisessa? Entä huoltovarmuuden näkökulmasta? Miten kirjaus, jossa verotukea yhdistetyssä sähkön ja lämmön tuotannossa pienennetään sekä korotetaan verotasoa lämmityspolttoaineissa niin, että verotulot kasvavat yhteensä 100 milj. euroa vaalikauden aikana tulisi toteuttaa?**

Maatalouden energiaveron palautuksen pienentäminen tai poistaminen vaarantaisi suomalaista huoltovarmuutta. Energiaverotuksen ilmastonmuutoksen torjuntaan liittyvä ympäristöohjaus ulottuu jo nyt myös päästökaupan ulkopuolella olevan maataloussektorin hiilidioksidipäästöihin. On myös todettava, että ympäristöverotuksella ei kuitenkaan ole käytännössä ollut väitettyjä ympäristövaikutuksia, sillä vaihtoehtoista käyttäytymismallia ei juuri ole maataloudenharjoittajalla. Energiaverotuksen kiristykset ympäristöperusteilla tai muilla perusteilla tulisivat vain suoraan alan lisäkustannukseksi ja jäisivät myös maataloudenharjoittajan maksettaviksi ja pahentaisivat entisestään maataloudenharjoittajien syvää kustannuskriisiä.

MTK katsoo myös, että aikanaan tehtyä tulopoliittista ratkaisua tulee kunnioittaa. Hallitus päätti 11.3.2005 tulopoliittisena ratkaisuna alentaa maa-, poro- ja kasvihuonetalouden tuotantokustannuksia huojentamalla näiden energiaverotusta, samalla huolehtien sosiaalisen oikeudenmukaisuuden vaatimuksista.

***MTK katsoo, ettei maa- ja metsätalouden energiaverotusta tule kiristää miltään osin. Siltä osin kuin kyse on hallituksen säästötavoitteesta, joka osin kohdistunee myös polttoöljyn veron kiristykseen, on veron korotus kohdistettava kokonaan energiaveron energiasisältökomponenttiin, kuten hallitusohjelmaa laadittaessa Säätytalolla verotyöryhmässä asiasta on nimenomaisesti sovittu.***

**Muuta energiaverotuksen kehittämiseen liittyen**

MTK katsoo, että Suomen olosuhteissa jo huoltovarmuuden perusteella, olisi välittömästi ryhdyttävä systemaattisesti edistämään biokaasun käyttöönottoa. Kansallisesti olisi merkittävää saada laajaan käyttöön vaihtoehtoinen polttoaine, jonka kokonaisympäristövaikutukset olisivat lisäksi vähemmän haitallisia. Voisimme myös lisätä tällä tavoin energiaomavaraisuutta.

Kansallisen biokaasuohjelman ripeä toimeenpano olisi ensimmäinen askel vaihtoehtoisen polttoaineen laajemmalle käyttämiselle. MTK pitää välttämättömänä, että uuden polttoaineen tuotantoa ja jakelua tulisi edistää sekä investointituilla että mahdollisesti myös tuotantotuilla. Näin biokaasulle olisi mahdollista kehittää toimiva koko maan kattava markkina. Myöskään verotuksella ei saisi aiheuttaa estettä toimiva suomalaisen biokaasutuotannon kehittymiselle ja biokaasumarkkinan muodostumiselle.
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