

Asia: VN/33208/2021

**Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi asianajajista annetun lain ja luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetun lain 14 ja 15 §:n muuttamisesta**

Klikkaa ja lisää väliotsikko

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 3 a**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 6 a**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 7 a**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 7 b**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 7 c**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 7 d**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 7 e**

-

**Lausuntonne asianajajalain ehdotetusta pykälästä 10**

-

**Lausuntonne siirtymäsäännöksistä**

-

## **Muut huomionne**

-

### **Lausuntonne luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetun lain ehdotetusta pykälästä 14**

Kanteluiden tekemiseen ehdotettu kahden vuoden vanhentumisaika vaikuttaa lyhyehköltä, mutta hallituksen esityksessä todetuina tavoin sama vanhentumisaika on eduskunnan oikeusasiamiehelle sekä valtioneuvoston oikeuskanslerille tehtävissä kanteluissa. Kahden vuoden lähtökohtainen vanhentumisaika olisi siten linjassa yleisten laillisuusvalvojen sääntelyn kanssa. Myöskään kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä. Hallituksen esityksessä on ehdotettu, että kahden vuoden määräaika ei ole ehdoton eli siitä voidaan poiketa tapauskohtaisesti. Näin ollen oikeudenkäyntiavustajalautakunta pitää kahden vuoden vanhentumisaikaa perusteltuna.

### **Lausuntonne luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetun lain ehdotetusta pykälästä 15**

Kevennettyä ratkaisukokoonpanoa käytettäisiin vain ilmeisen perusteettomien kanteluiden karsimiseen. Kynnyksen tulee olla korkealla ja asian pitää tulla riittävästi selvitettyksi ennen tällaista ratkaisua. Rajatapauksissa asia vietäisiin jaoston ratkaistavaksi. Oikeudenkäyntiavustajalautakunta katsoo, että hallituksen esityksessä kerrotuin perustein oikeusturvasyyt eivät puolla yhtä useampaa ratkaisijaa. Oikeudenkäyntiavustajalautakunta pitää perusteltuna sitä, että valvontalautakunnassa puheenjohtajan tai varapuheenjohtajan päätöksellä olisi mahdollista ratkaista ilmeisen perusteettomat kantelut.

Oikeudenkäyntiavustajalautakunta toteaa, että oikeusvarmuuden ja oikeusturvan lisäämiseksi ilmeisen perusteettomia kanteluita koskevissa päätöksissä voisi ratkaisijan lisäksi näkyä asian valmistelijan nimi. Tätä olisi syytä harkita, koska toisin kuin oikeudenkäyntiasioissa, kantelijalla ei ole päätöksistä muutoksenhakuoikeutta.

## **Muut huomionne**

Oikeudenkäyntiavustajalautakunta toteaa, että ehdotuksen tavoitteet - valvontamenettelyn tehostaminen ja joustavoittaminen ja sitä kautta valvontalautakunnan asianmukaisten toimintaedellytysten turvaaminen - ovat yleisesti ottaen kannatettavia. Oikeudenkäyntiavustajalautakunta puoltaa asianajajatutkintolautakunnasta säätämistä sekä muutoksenhakuoikeuden laajennusta hallituksen esityksen mukaisesti.

Oikeudenkäyntiavustajalautakunta puoltaa luvan saaneita oikeudenkäyntiavustajia edustavien jäsenten määrän lisäämistä vähimmäiskokoonpanossa nykyisestä kahdesta jäsenestä kolmeen jäseneseen. Kokoonpanon ollessa vähimmäismäärää korkeampi suhdeluvun tulee vastata vähimmäiskokoonpanosta säädettyä.

Oikeudenkäyntiavustajalautakunta toivoo, että luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetun lain muiden muutostarpeiden johdosta lainvalmistelu aloitettaisiin mahdollisimman pian ensi hallituskaudella.

Viertola litu  
Oikeudenkäyntiavustajalautakunta