



Työ- ja elinkeinoministeriölle

Lausuntopyyntö 13.1.2020 (TEM019:00/2019, VN/6449/2019); Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle työttömyysturva- ja vuorotteluvapaajärjestelmien toimeenpanon järjestämisestä koskeväksi lainsäädännöksi

## **UUDENMAAN ELY-KESKUKSEN OIKEUDELLISET PALVELUT -YKSIKÖN LAUSUNTO**

Uudenmaan ELY-keskuksen Oikeudelliset palvelut -yksikkö (jäljempänä Oikeudelliset palvelut) lausuu luonnokseen hallituksen esitykseksi eduskunnalle työttömyysturva- ja vuorotteluvapaajärjestelmien toimeenpanon järjestämisestä koskeväksi lainsäädännöksi seuraavaa.

Esityksessä ehdotetaan muutettavaksi työttömyysturvalakia, vuorotteluvapaalakia, julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annettua lakia, kotoutumisen edistämisestä annettua lakia, sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamista koskevan Euroopan unionin lainsäädännön soveltamisesta annettua lakia sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista annettua lakia.

Työ- ja elinkeinotoimistoille nykyisin kuuluvaa päätösvaltaa työttömyysetuuden ja vuorottelukorvauksen saamisen edellytysten ratkaisemisesta siirrettäisiin Kansaneläkelaitokselle ja työttömyyskassoille. Keskeisimmät siirrettävät tehtävät liittyvät sen ratkaisemiseen, onko työnhakija työtön ja mikä vaikutus työnhakijan opinnoilla tai yritystoiminnalla on hänen oikeuteensa saada työttömyysetuutta.

Työ- ja elinkeinotoimisto päättäisi edelleen työttömyysturvaseuraamusten asettamisesta, koska seuraamusten asettamisessa on kyse perustuslaissa tarkoitettusta merkittävästä julkisen vallan käytöstä, jota ei voida antaa muun kuin viranomaisen tehtäväksi. Lisäksi työ- ja elinkeinotoimistoille jäisi edelleen toimivalta päättää asioista, jotka työvoimapolitiittisen harkinnan luonteen vuoksi on tarkoituksenmukaista säilyttää työ- ja elinkeinoviranomaisen päätösvallassa. Osa työ- ja elinkeinotoimistoille jäävistä työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon liittyvistä tehtävistä keskitettäisiin valtakunnallisesti.

Työ- ja elinkeinoministeriössä valmistellaan lakiesitystä työllisyyden kuntakokeiluista. Kokeilulaissa säädetään määräaikaisesta kokeilusta, jonka aikana kunnat järjestävät julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annettussa laissa tarkoitettuja palveluja, ja työ- ja elinkeinotoimistoilla säilyy edelleen työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon liittyviä tehtäviä. Oikeudelliset palvelut nostaa esille jo tässä yhteydessä näiden kahden laajan ja ajallisesti lähekkäin tapahtuvan lainsäädäntömuutosten tuovan varsinkin työnhakijoille erinäisiä palveluihin ja työttömyysetuuteen liittyviä epävarmuustekijöitä, koska toimijavastuut jakautuisivat tietyissä tilanteissa kolmen erillisen toimijan välille nykyisten kahden sijasta.

Oikeudelliset palvelut korostaa myös sitä, että jos osa työ- ja elinkeinotoimistoille jäävistä työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanoon liittyvistä tehtävistä keskitetään valtakunnallisesti, tulee resurssin riittävyyteen erityisesti muutosvaiheessa panostaa merkittävästi.

Oikeudellisten palvelujen lausunnossa ei oteta kantaa muutoin sen tarkemmin resursseihin eikä kustannuksiin. Myös tietojärjestelmiin liittyvät seikat jätetään pääosin huomioimatta. Oikeudelliset palvelut katsoo, että näistä edellä mainituista seikoista asianomaiset tahot lausuvat tarkemmin. Oikeudellisten palvelujen lausunnon pääpaino on valtakunnalliselta tasolta katsottuna lain soveltamiskysymyksiin painottuva.

## TYÖTTÖMYYSTURVALAKI

### *Työttömyysturvalain 2 luvun 1 §*

Esitysluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa s. 26 kerrotaan, että 1 momentin 3 kohdassa edellytettäisiin nykyistä 4 momenttia vastaavasti, että henkilön työnhaun ja *mahdollisen työllistymissuunnitelman tavoitteena on työllistyminen kokoaikatyöhön*. Työ- ja elinkeinotoimisto antaisi 11 luvun 4 §:n mukaan työvoimapoliittisen lausunnon 1 momentin 2 ja 3 kohdan edellytyksistä eli siitä, että henkilö on työnhakijana ja hakee kokoaikatyötä.

Oikeudelliset palvelut toivoo tähän kohtaan tarkennusta varsinaiseen esitykseen, jotta kohtaan ei jäisi tulkintaepäselvyyttä. Voimassa olevaa 4 momenttia on sen sanamuodon merkityksessä sovellettu käytännössä vain vähän, sillä etuusoikeuden menetys kokoaikatyön hakematta jättämisen perusteella on myös oikeuskäytännön mukaan edellyttänyt yksiselitteistä työnhakijan tahdonilmaisua. Nykyisen soveltamiskäytännön mukaan TE-toimisto ei ole yksipuolisesti voinut antaa estävää työvoimapoliittista lausuntoa ainoastaan sen perusteella, että työllistymissuunnitelma ei kokonaisuutena tähtäisi sellaisenaan kokoaikatyöhön. Estävän työvoimapoliittisen lausunnon antaminen on aina edellyttänyt työnhakijan kuulemista, jos nimenomaista tahdonilmaisua ei ole annettu.

### *Työttömyysturvalain 2 luvun 4 §*

Voimassa olevan säännöksen mukaan työnhakijalla on oikeus työttömyysetuuteen, jos hän palkatta osallistuu tavanomaiseen yleishyödylliseen vapaaehtoistyöhön tai tavanomaiseen talkootyöhön. Vastaavasti työnhakijalla, joka palkatta työskentelee yrityksessä tai sellaisissa tehtävissä, jotka yleisesti tehdään työsuhteessa tai yritystoimintana, ei ole oikeutta työttömyysetuuteen.

Oikeudelliset palvelut toivoo, että esityksessä otettaisiin yksiselitteinen kanta siihen, mikä olisi toimivaltainen taho ratkaisemaan TTL 2 luvun 4 §:ssä säädetty tilanteet. Oikeudelliset palvelut huomauttaa, että näihin erityistilanteisiin liittyy myös toimeenpano-ohjeistuksen yhdenmukaisuustarve.

### *Yritystoimintaan ja omassa työssä työllistymiseen liittyviä huomioita*

Oikeudelliset palvelut esittää sääntelyn selkeyttämistä ajatellen, että omassa työssä työllistymisen selvittämisvastuu lisättäisiin esityksen erinäisiin kohtiin yritystoiminnan rinnalle.

Oikeudelliset palvelut nostaa esille myös julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 8 luvun 1 §:ssä starttirahasta säädetyn, sillä TE-toimisto voi myöntää työttömyysturvalain 2 luvun 5 §:ssä tarkoitetun päätöksen yritystoiminnan aloittavalle henkilöasiakkaalle starttirahaa toimeentulon turvaamiseksi. Erityisesti tämä tulisi jatkossa esille TTL 2 luvun 5 a §:ssä säädetyn alkavan yritystoiminnan ja starttirahan yhteensovittamisessa sekä tilanteessa, jossa alkanutta yritystoimintaa laajennettaisiin neljän kuukauden kohdalla, tai tätä ennen, starttirahan saamisen edellytysten mukaisesti. Näissä tilanteissa, ensinnäkin tiedonsaannin oikea-aikaisuus korostuu, mutta kahden erillisen ratkaisutahon riippuvuussuhde voi aiheuttaa soveltamisongelmia ja myös niin sanottuja väliinpuotamistilanteita.

### *Seuraamusjärjestelmän soveltamisala*

Oikeudelliset palvelut ehdottaa esitykseen tehtävää tarkennusta seuraamusjärjestelmän soveltamisalasta, jotta tulevaisuudessa välttyttäisiin epäselvyyksiltä, jos esitetty kahden toimijan malli toteutuu. Oikeudellisten palvelujen näkemyksen mukaan tämä olisi selkeintä tehdä säännöstöllä ja lisäksi tarkentaa yksityiskohtaisissa perusteluissa.

Esimerkiksi TTL 2 a luvun 1 §:n mukaan **työnhakijalla ei ole oikeutta työttömyysetuuteen**... Kahden eri toimijan ratkaistessa hakijan oikeutta työttömyysetuuteen voisi syntyä nykyisin voimassa olevan lainsäädän-

nön sanamuotojen vuoksi epäselvyyttä seuraamusjärjestelmän ja työttömyyden keskinäiseen soveltamiseen, jos edellytyksenä olisi sanamuoto-  
tasolla ainoastaan työnhakijuus.

Vastaavia seuraamusjärjestelmän soveltamisen kannalta epäselviä tilanteita voi syntyä 2 luvun 5 a §:ssä säädetyn alkavan yritystoiminnan ja omassa työssä työllistymisen osalta, jos säännöstä ei työttömyysetuuden maksajan toimesta sovelleta, ja kun seuraamusjärjestelmän soveltaminen edellyttäisi työttömyyttä.

Toinen merkittävä seikka liittyy 2 luvun 10 a §:ssä säädettyihin lyhytkestoihin opintoihin, joiden ajalta työttömyysetuus ei esty 2 luvun 10 §:n 1–3 momentissa säädetyn perusteella. HE 59/2019 vp mukaan *työttömällä säilyisi työttömyysetuuden saamisen edellytyksenä velvollisuus hakea ja olla valmis vastaanottamaan kokoaikatyötä sekä osallistua työllistymistä edistäviin palveluihin niitä hänelle tarjottaessa. Opinnot voitaisiin kuitenkin tapauskohtaisesti ottaa huomioon harkittaessa, mitä palveluita työnhakijalle on tarkoituksenmukaista tarjota. Mahdollisesta työvoimapolitiisesti arvioituna moitittavasta menettelystä asetettaisiin korvauksettomia määräaikoja ja työssäolovelvoitteita. Opiskelu ei olisi pätevä syy kieltäytyä työstä tai palvelusta.*

Muun muassa yllä oleviin seikkoihin pohjautuen Oikeudelliset palvelut esittää, että esitykseen lisättäisiin seuraamusjärjestelmää koskeva soveltamisalasäännös.

### *Määräajat*

Oikeudellisten palvelujen näkemyksen mukaan seuraamusjärjestelmän soveltamisalaan liittyy myös määräaikoihin liittyvä epävarmuustekijä. Tulvaisuudessa eriaikainen ja eri tahon toimesta tehtävä työttömyyden selvittäminen voi monessa tilanteessa johtaa seuraamusjärjestelmän selvittämisen viivästymiseen. Jos työttömyys selvitetäisiin vasta varsinaisen takautuvan työttömyysetuushakemuksen käsittelyvaiheessa ja tämän jälkeen saatettaisiin tieto seuraamusjärjestelmän soveltumisesta ja työttömän työnhakijan toimintaa seuraamusjärjestelmän kannalta alettaisiin vasta tässä vaiheessa selvittää, olisi viive hyvinkin todennäköinen.

Oikeudelliset palvelut ehdottaa vähintäänkin tahtotilan täsmentämistä esityksen perusteluihin käsittelyviiveiden minimoimiseksi.

Oikeudelliset palvelut esittää myös, että esityksessä otettaisiin kantaa TTL 11 luvun 6 §:n soveltamismahdollisuuksiin nykyistä käytäntöä laajamittaisemmin erityisesti tilanteissa, jossa työnhakijan työttömyysetuus-  
asiaa käsittelee samanaikaisesti kaksi eri toimijaa.

### *Esteellisyysilanteet*

Esitysluonnoksessa sekä erityisesti esitysluonnoksen s. 36 kerrotaan, että asetuksella on ajateltu säädettäväksi keskitettävistä tehtävistä ja niitä hoitavasta yksiköstä. Asetuksessa säädettäisiin siitä, mikä työ- ja elinkeinohallinnon yksikkö olisi toimivaltainen käsittelemään kaikkien työ- ja elinkeinotoimistojen toimialueilla ne työttömyysturvalaissa säädetyt tehtävät, jotka koskevat työttömyysturvaseuraamusten asettamista ja koulutusta vailla olevaa nuorta koskevia työvoimapolitiittisia edellytyksiä. Edellä mainittu yksikkö päättäisi valmennuksen ja kokeilun keskeyttämisestä julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 4 luvun 10 §:n nojalla, kun henkilöasiakas on ollut luvatta poissa yhdenjaksoisesti viisi valmennus- tai kokeilupäivää tai jos poissaoloja on muutoin niin paljon, etteivät valmennukselle tai kokeilulle asetetut tavoitteet täyty. Lisäksi puheena oleva yksikkö olisi toimivaltainen käsittelemään omaehtoisen opiskelun työttömyysetuudella tukemisen edellytyksiä, kuten työnhakijan aiemmin harjoittamien ja tuettavaksi haettavien opintojen todisteellista keskeytymistä sekä opintojen seurantaa ja laiminlyöntiä.

Oikeudelliset palvelut esittää, että esityksessä otettaisiin kantaa myös työvoimakoulutuksen keskeyttämiseen.

Esteellisyysperusteista säädetään hallintolain 28 §:ssä. Työvoimapolitiittisia lausuntoja annettaessa yleisimmät esille tulevat esteellisyysperusteet ovat niitä, joista säädetään 1 momentin kohdissa 1, 2 ja 7.

TE-hallinnon sisällä on vakiintunutta käytäntöä, jonka mukaisesti tietyissä tilanteissa kaikki TE-toimiston virkamiehet on katsottu esteellisiksi antamaan työvoimapolitiittista lausuntoa, jos luottamus TE-toimiston puolueettomuuteen erityisestä syystä vaarantuu. Tällaiseksi erityiseksi esteellisyysilanteeksi on katsottu ainakin lausunnon antaminen asiassa, jossa työnantajana on tai olisi ollut kyseinen TE-toimisto ja asiassa, jossa päätöksen työvoimakoulutuksen, kokeilun tai valmennuksen keskeyttämisestä on tehnyt kyseinen TE-toimisto. Näissä tilanteissa, kun koko TE-toimisto on katsottu esteelliseksi, on asian käsittely siirretty toiselle TE-toimistolle.

Oikeudelliset palvelut esittää, että esityksessä otettaisiin kantaa nykyisen käytännön mukaiseen esteellisyyskysymykseen ja esitystä täydennettäisiin erityisesti sen osalta, miten esteellisyyskysymys on ratkaistu kaavailun keskitetyn työ- ja elinkeinohallinnon yksikön osalta.

Samassa yhteydessä Oikeudelliset palvelut nostaa esille sen mitä TTL 13 luvussa säädetään tietojen saamisesta ja luovuttamisesta, jos aikomuksena on keskittää tehtäviä sellaiseen työ- ja elinkeinohallinnon yksikköön, josta ei nimenomaisesti, ja erityisesti 1 §:ssä, säädetä.

### *Toimeenpano-ohjeet ja neuvonta niihin liittyen*

Esitysluonnoksen s. 37 kerrotaan, että työttömyyskassojen hoidettavaksi siirtyvien tehtävien osalta ohjeet valmistelisi Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jonka toimivallasta säädettäisiin mainitussa valtioneuvoston asetuksessa.

Oikeudelliset palvelut nostaa esille ohjeistuksen yhdenmukaisuuteen liittyvän huomion. Työ- ja elinkeinoministeriön antamat ohjeet TE-toimistoille ja TE-hallinnon asiakaspalvelukeskukselle TE-toimiston tehtävistä työttömyysturvajärjestelmän toimeenpanossa ovat 1.1.2017 lukien pohjautuneet aiempaa kiinteämmin lainsäädäntöön ja lain esitöihin. Tästä ajankohdasta lukien ministeriön ohjeessa ei ole enää kerrottu esimerkiksi menettelytavoista, valitusasteiden soveltamiskäytännöstä ja tiettyjä työnhakijaryhmiä koskevan soveltamiskäytännön erityispiirteistä. Yhdenmukaisen kohtelun kannalta keskeisimmät erityistyönhakijaryhmien ohjeistukset ovat koskeneet taiteilijoiden ja tieteentekijöiden sekä poronhoitajien työttömyysturvaa. Muun muassa näitä edellä mainittuja seikkoja käsitellään Uudenmaan ELY-keskuksen Oikeudelliset palvelut -yksikön antamassa ohjeistuksessa.

Esitysluonnoksen mukaan ohjeet valmistelisi jatkossa työvoimapolitiittisten asioiden osalta se elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus, jonka toimivaltaan asia kuuluu. Oikeudelliset palvelut nostaa esille sen, ettei esitysluonnoksessa oteta kantaa toimeenpano-ohjeisiin liittyvästä neuvontaa antavasta tahosta, ja jota Oikeudelliset palvelut on nykyisin hoitanut oikeudellisena ohjauksena. Merkittävin osa ohjauksesta on koostunut juurikin siirrettäväksi kaavailtuihin kokonaisuuksiin liittyvistä kysymyksistä.

Oikeudelliset palvelut esittää, että esitykseen lisättäisiin tarkennukset toimeenpano-ohjeiden myötä tuleviin tulkintakysymyksiin liittyen, koska tehtävät olisivat toimijoille uusia. Muussa tilanteessa selvänä riskinä olisi soveltamiskäytäntöjen eriytyminen ja asiakkaiden eriarvoinen kohtelu.

Toimijoiden neuvontatasoisen palvelun merkitys tulisi tämän lainsäädäntömuutoksen lisäksi korostumaan valmistelussa olevan työllisyyden kuntakokeilujen lakiesityksen edistyessä ja voimaan astuessa. Tällä on vaikutusta myös Oikeudellisten palvelujen resursointiin.

### *Toimeenpano-ohjeiden ja soveltamisneuvonnan yhdenmukaisuuteen liittyvä ehdotus*

Oikeudelliset palvelut ehdottaa, että esitykseen lisättäisiin oma säännös toimeenpano-ohjeistuksen ja yhdenmukaisen soveltamiskäytännön varmistamiseksi jatkossa. Ehdotus olisi mahdollista toteuttaa ainakin kahdella tavalla. Toinen vaihtoehto olisi toimijoiden välinen yhteistyöryhmä, johon kaikki toimijat asettaisivat oman edustuksen. Toinen vaihtoehto

olisi, että ohjeistus ja neuvonta keskitettäisiin selkeästi yhteen paikkaan, jossa ohjeistus ja neuvonta toimisi toimivaltakysymysten nojalla suositusluontoisena. Oikeudelliset palvelut esittää viimeksi mainittua vaihtoehtoa ensisijaiseksi toteutustavaksi.

### *Voimaantulosäännös*

Esitysluonnoksen voimaantulosäännöksen yksityiskohtaisten perustelujen (s. 31) mukaan pelkästään toimivallan siirtyminen työ- ja elinkeinohallinnolta työttömyyskassalle tai Kansaneläkelaitokselle ei antaisi aihetta ratkaista asiaa uudelleen muutosten tullessa voimaan. Oikeudelliset palvelut esittää epäselvyyksien välttämiseksi tähän kohtaan tarkennusta niin, että uusien tietojen esittäminen tai saaminen tarkoittaisi kuitenkin aina normaalia uudelleenselvittämiselvöllisyyttä. Varsinkin siirtymävaiheessa voisi muutoin syntyä epäselvyyttä siitä, missä tilanteissa asiaa tulisi selvittää uudelleen, jos työnhakija ei ole selvittänyt ollenkaan tai on selvittänyt ainoastaan puutteellisesti työttömyysetuuteensa vaikuttavia seikkoja.

Esitysluonnoksen samaisen kohdan mukaan työvoimapolitiittisia lausuntoja annettaisiin enintään 31.12.2021 asti. Jos tämän jälkeen tulisi ratkaistavaksi työnhakijan oikeus työttömyysetuuteen muutosten voimaantuloa edeltävältä ajalta, asian ratkaisisi työttömyyskassa tai Kansaneläkelaitos.

Oikeudelliset palvelut huomauttaa, että nykyisin takautuvasti selvitettäviä asioita tulee valtakunnallisella tasolla huomattava määrä. Takautuvat selvitykset liittyvät muun muassa asiakkaan itsensä ilmoittamiin seikkoihin, väärinkäyttötilanteisiin, tulovalvontaan, verotarkastuksiin sekä ilmiantotilanteisiin. Myös joissakin muutoksenhakuasioissa voi olla kyse hyvinkin vanhoista asioista. Takautuvasti selvitettävät asiat ovat usein vaativia ja niissä on huomioitava aina kulloinkin voimassa oleva lainsäädäntö. Myös vakiintuneissa ohjeistuksissa on aikakausiin liittyviä eroavaisuuksia. Esitysluonnoksessa ei oteta tarkemmin kantaa jo kumottuun lainsäädäntöön ja ohjeistuksiin liittyvästä neuvonnasta.

Asiakkaan mahdollisesti aiemmin antamien selvitysten tulisi muutoinkin olla käytettävissä työttömyysetuuden maksajalla, jotta asiakkaan jo kertaalleen toimittamia asiakirjoja ja selvityksiä ei tarvitsisi pelkästään siirtymän vuoksi toimittaa uudelleen työttömyysetuuden maksajalle. Erityisesti tämä seikka korostuu takautuvissa työttömyysetuuden saamisen selvitystilanteissa.

Oikeudelliset palvelut esittää, että esityksen perusteluissa otettaisiin kokonaisuutena katsottuna nykyistä tarkemmin kantaa erilaisiin takautuviin tilanteisiin sekä esitettäisiin niihin liittyvä tahtotila erityisesti toimivaltaisesta neuvontatahosta.

Oikeudelliset palvelut esittää myös, että takautuviin selvityksiin liittyvien olemassa olevien asiakirjojen, arkistojen ja tietojen vaihtoon sekä tietosuojaan liittyviä kysymyksiä avattaisiin esityksen perusteluissa tarkemmin.

Samassa yhteydessä Oikeudelliset palvelut nostaa esille sen, että valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksista (1373/2018) olisi muutoinkin hyvä tarkistaa Uudenmaan ELY-keskuksen eräiden tehtävien osalta, jotta se tulisi kattamaan myös mahdolliset lisätyt tehtäväkokonaisuudet.

#### *Esitysluonnokseen kohdistuvat muut yksityiskohtaiset huomiot*

Luonnoksen s. 6 kerrotaan, että työvoimaviranomainen antoi vuonna 2018 edellä mainitulla perusteella noin 400 työvoimapoliittisia lausuntoa, joiden mukaan *hakija ei ole työtön*. Oikeudelliset palvelut esittää tämän nykytilakuvauksen kohdan muutettavaksi säännöstä vastaavaksi, sillä TTL 2 luvun 4 §:n 2 momentin mukaan työnhakijalla, joka palkatta työskentelee yrityksessä tai sellaisissa tehtävissä, jotka yleisesti tehdään työsuhteessa tai yritystoimintana, *ei ole oikeutta työttömyysetuuteen*.

Luonnoksen s. 8 kerrotaan, että alle 25-vuotiaiden ammatillisia valmiuksia antavaa koulutusta vailla olevien nuorten tulee työttömyysetuuden saamisen edellytyksenä hakea joka vuosi syksyllä alkavaa opiskelupaikkaa. Hakuvelvollisuus koskee kuitenkin kahta opiskelupaikkaa; *...on tullut hakea edellisessä syyslukukaudella alkavia opintoja koskevassa haussa vähintään kahta opiskelupaikkaa, joiden opiskelijaksi ottamisen perusteet hän täyttää*.

## **VUOROTTELUVAPAALAKI**

Esityksessä ehdotetaan, että vuorottelukorvauksen myöntämisestä päättäisi kaikilta osin vuorottelukorvauksen maksaja Kansaneläkelaitos tai työttömyyskassa. Oikeudellisten palvelujen näkemyksen mukaan tämä yksinkertaistaisi menettelyä vuorotteluvapaalle jäävän kannalta, koska asia hoidettaisiin jatkossa yhden tahon kanssa.

Oikeudelliset palvelut esittää kuitenkin näkemyksensä, että esityksessä olisi syytä ottaa kantaa myös vuorotteluvapaan toimeenpano-ohjeistuksesta antavasta tahosta.



*Vuorotteluvapaalakiin samassa yhteydessä ehdotettava muu tarkennus*

Samassa yhteydessä Oikeudelliset palvelut esittää, että vuorotteluvapaalain 5 §:n 1 momentin viimeisen virkkeen sanamuotoa täsmennettäisiin selvyuden vuoksi.

Säännöksen voimassa olevan sanamuodon mukaan: *Sairaudesta tai tapaturmasta johtuva poissaolo rinnastetaan tätä säännöstä sovellettaessa työssäoloon.* Säännöksen on vakiintuneesti tarkoitettu tarkoittavan vuorottelijan omaan sairauteen tai tapaturmaan liittyvää poissaoloa (TyVM 13/1997 vp – HE 203/1997 vp, s. 4 ja voimassa oleva vuorotteluvapaalain soveltamisohje s. 7), mutta varsinaisesta sanamuodosta asia on mahdollista ymmärtää myös alkuperäistä tarkoitustaan laajemmin, jolloin se katkaisi esimerkiksi perheenjäsenen sairauden perusteella olevan palkattoman työ- tai virkavapaajakson.

Oikeudelliset palvelut esittää, että säännökseen lisättäisiin samassa yhteydessä sanamuototarkennus puheena olevaan virkkeeseen esimerkiksi näin: *Vuorottelijan omasta sairaudesta tai tapaturmasta johtuva poissaolo rinnastetaan tätä säännöstä sovellettaessa työssäoloon.*

**LAKI JULKISESTA TYÖVOIMA- JA YRITYSPALVELUSTA ANNETUN LAIN MUUTTAMISESTA**

Esitysluonnoksen yksityiskohtaisissa perusteluissa s. 33 alkaen kerrotaan työttömyysetuudella tuetusta työnhakijan omaehtoisesta opiskelusta ja kuvataan kaavailtujen toimivaltajakojen mukaisesti erinäisiä prosessuaalisia vaiheita ja toimivaltaisen tahon vaihtumista sinänsä saman asian käsittelyn eri vaiheissa.

Oikeudelliset palvelut pitää toimivallanjakoa prosessuaalisesta näkökulmasta monimutkaisena kokonaisuutena. Tässä yhteydessä Oikeudelliset palvelut korostaa myös yhtenäisten ohjeistusten tärkeyttä, mikäli esitetty malli katsottaisiin tarkoituksenmukaiseksi ja siinä pitäydyttäisiin.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty ELY-keskuksen asianhallintajärjestelmässä.

yksikön päällikkö

Raisa Erma

ylitarkastaja

Ari Sormunen

Tämä asiakirja KEHA/637/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument KEHA/637/2020 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Sormunen Ari 06.03.2020 11:38

Hyväksyjä Erma Raisa 06.03.2020 12:17