

Asia: VN/6588/2023

## **Valtioneuvoston asetuseronnos mekaanisesti kierrätetyn uusiomuoviraaka- aineen jätteeksi luokittelun päättymisen arviointiperusteista**

Kommentit pykäliin ja niiden perusteluihin

### **1 §: Tarkoitus ja soveltamisala**

-

### **2 §: Määritelmät**

-

### **3 §: Uusiomuoviraaka-aineen jätteeksi luokittelun päättymistä koskevat arviointiperusteet**

-

### **4 §: Valmistajan laadunvarmistusjärjestelmä**

Ei ole ehkä lainsäätäjän käsissä, että vaadittavia akkreditoituja " riippumattomia osapuolia" on riittävästi, mutta se on kuitenkin edellytys sille, että tarvittava lainmukainen palvelu on saatavissa kohtuuhintaan ja oikeaan aikaan. Asian seuranta olisi tarpeen.

### **5 §: Muovijätteen vastaanotto**

Kohdan 2 mukaista jätenimikkeiden erossa pitämistä pidämme turhan tarkkana vaatimuksena. Jos kahdesta ryhmästä tulee hyvänlaatuista kirkasta LDPE-kalvoa niin kyllä sen pitäisi voida logistiikkaketjussa käsitellä yhdessä, sekä kustannus- että tilasyistä.

### **6 §: Muovijätteen vastaanottokirjanpito**

Mietimme onko pykälän vaatimuksen mukainen vastaanottokirjaus mahdollinen kun jätteellä voi olla monta käsittelijää ketjun aikana.

Muistio-osassa on todettu: Jätteitä koskeva luokitus vastaisi jäteluettelossa tarkoitettuja jätteiden alkuperää vastaavia tunnusnumeroja. Lisäksi asetuseronnos mahdollistaisi taulukossa 1 tarkoitettujen jätteiden käytön hyödyntämistoimen syöttöpanoksena jätehuollossa jollain toisella toimipaikalla

tapahtuneen esikäsittelyn jälkeen. Jätettä esikäsiteltäessä sen jätenimike muuttuu, jolloin varsinaiseen uusiomuoviraaka-aineen valmistukseen toimitettaessa käytetään alkuperäisestä jätenimikkeestä poikkeavaa jätenimikettä.

Jos tämän ymmärtää tarkoittava, että vain viimeisen käsittelyn mukainen nimike tarvitaan niin asia voi hoitua. Tämä kohta tulisi selventää joko lakitekstissä tai muistiossa/ohjeissa

#### **7 §: Muovijätteiden varastointi**

Vaatus rakennus- ja purkujätteen erillään pitämisessä voi olla haastetta. Mietimme miten rakentamisen Greed Dealissa oleva ohjeistus toimii tämän osalta (?)

#### **8 §: Muovijätteiden esikäsittely**

-

#### **9 §: Muovijätteen hyödyntäminen**

-

#### **10 §: Uusiomuoviraaka-ainetta koskevat määräykset**

Mietimme onko polymeerien julkistus haaste valmistajan tarpeelle pitää jokin osaa tuotteestaan luottamuksellisena.

#### **11 §: Näytteenoton, näytteiden analysoinnin ja tulosten dokumentointi**

-

#### **12 §: Hyödyntämistoimen läpikäyneen uusiomuoviraaka-aineen sallitut käyttötarkoitukset**

-

#### **13 §: Hyödyntämistoimen läpikäyneen uusiomuoviraaka-aineen varastointi**

Emme tue vaatimusta, että erä, joka ei täytä laatuvaatimusta aiottuun käyttötarkoitukseen olisi palautettava jätteeksi. Käytännössä tällaiselle erälle haettaisiin ensin käyttötarkoitus, johon laatu soveltuisi ja jos ei sitä löydy niin sitten vasta se palautuisi jätteeksi. Lainsäädäntö tulisi olla joustava, eikä tuottaa turhaa työtä jos sen voi välttää.

#### **14 §: Valmistajan vaatimustenmukaisuusilmoitus**

-

#### **15 §: Vaatimustenmukaisuusilmoituksen sisältö**

Kohdan 3 osalta mietimme mitä tarkoitetaan materiaalin värillä? Jossain erässähän voi olla monenväristä muovia; kirkaasta (ja sen skaaloista) monenlaisiin värisävyihin.

Kohdan 7 vaatimus on aika haastava mutta siitä selvinnee koulutuksella ja opastuksella, toivottavasti viranomaistekin hoitamana ....

## 16 §: Ilmoitus- ja raportointivelvollisuus

Tässäkin paljon ilmoitettavaa ja tiedon tarvetta logistiikkaketjun eri vaiheista.

Eryteisesti mietimme tietovaatimusta käsittelyssä poistetuista määristä. Miksi on tärkeää tietää jatkokäsittelystä ja toimituskohteista EOW määrittelyssä? Pidämme vaatimusta tarpeettomana kuin kuitenkin raportoitavaa on niin paljon.

### Voimaantulo

-

## Kommentit liitteisiin ja niiden perusteluihin

### Liite 1: hyödyntämistoimessa sallitut syöttöpanokset

Keskusteluissa olemme tuoneet esille tarpeen sisällyttää myös kotitalouksien sekajätteestä erotetun muovin hyväksyttävänä syöttöpanoksena. Toistamme asian tässä uudestaan. Jatkossa kierrätystavoitteiden saavuttaminen edellyttää tällaisen muovipakkauksen kierrätystä. Siitä on turha vaikeuttaa.

Tulevaisuudessa myös muovituotteiden kierrätys voitaisiin hoitaa tätä kautta.

Osa tästä muovista menisi mekaaniseen käsittelyyn ja osa kemialliseen - lisämäärä mahdollistaisi tehokkaampien laitosten rakentamiseen Suomeen

### Liite 2: vaarallisten aineiden vaaraluokat ja –kategoriat

Listaan voinee palata jos siinä nyt aineita, jotka ei sinne kuuluisi....

### Liite 3: sulaindeksin määrittäminen

-

## Muuta lausuttavaa

### Kommentit ehdotuksen vaikutuksiin (muistion 4. kohta)

Jää nähtäväksi miten kansallinen EOW lainsäädäntö vaikuttaa kotimaisten yritysten kilpailukykyyn kun ulkomailta tuleva uusioraaka-aine tai tuote ei tarvitse maksaa tällaisen sertifioinnin lisäkustannuksia. Kotimainen uusioraaka-aine on erittäin tärkeä kun esim. sekoitevalvoitevaatimukset lisääntyvät ja joistakin raaka-aineista tulee pula.

### Mahdolliset muut kommentit

-

Rasmussen Peter

