

Asia: VN/34144/2023

Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi terveydenhuoltolain muuttamisesta ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

1. Edustaako vastaaja

Jotakin muuta

2. Toteuttaako ehdotettu säädöskokonaisuus tavoitetta varhaisen tuen saatavuuden parantamisesta?

Kyllä

Ehdotetut toimet kohtaan 2:

-

3.1 Raskaudenaikaisissa neuvolapalveluissa

Kyllä

Ehdotetut toimet kohtaan 3.1:

-

Muita huomioita kohtaan 3.1:

-

3.2 Alle kouluikäisen neuvolapalveluissa

Kyllä

Ehdotetut toimet kohtaan 3.2:

-

Muita huomioita kohtaan 3.2:

-

3.3 Kouluterveydenhuollon palveluissa

Ei, vaan tarvittaisiin ehdotetun sijaan tai lisäksi seuraavia toimia

Ehdotetut toimet kohtaan 3.3:

Käytännön toiminnan näkökulmasta olisi syytä säilyttää määräaikaistarkastukset koululuokka-kohtaisina, kuten terveydenhoitajillakin on. Se, että esim. ensimmäiseltä luokalta pitää poimia 7-vuotiaat, kun luokalla voi olla 6-9 -vuotiaita, aiheuttaa turhaa työtä ja vie henkilöstöresurssia. Kattavuus saadaan korkeaksi, kun palvelu viedään lähelle koululalaisten arkea esim. pop up -toiminnalla. Iän perusteella kutsuttavat pitänee kutsua hoitoloihin, jolloin poisjäännit lisääntyvät erityisesti niiden osalta, jotka palvelua eniten tarvitsisivat. Terveyskyselyille esitetään säilytettävän luokkatarkastukset, miksi siis niin ei voisi olla myös suun terveydenhuollossa.

Muita huomioita kohtaan 3.3:

Hyvä, että asetukseen lisätään 11 -vuotiaat. Laajalti onkin ollut käytäntö, että 3.-luokkalaiset tarkastetaan, mutta riskinä on, että hyvinvointialueiden talouspaineissa tästä luovuttaisiin, jos se ei ole asetuksessa.

3.4 Opiskeluterveydenhuollon palveluissa

Kyllä

Ehdotetut toimet kohtaan 3.4:

-

Muita huomioita kohtaan 3.4:

-

4. Onko sääntely opiskeluterveydenhuollon ja siihen kuuluvasta sähköisestä terveystarkastuksesta terveydenhuoltolain 17 §:n 2 momentin ja 70 a §:n säännöksissä soveltamisen kannalta toimiva?

Ei, vaan säännöksiä olisi muokattava seuraavalla tavalla

Ehdotetut muutokset kohtaan 4:

Terveystarkastuksen perusteella tarkastusajankohdan määrittämistä emme kannata toisen asteen opiskelijoiden kohdalla. Heidät on tarkastettu 8.-luokalla (tai 14-vuotiaana) ja tarkastus toimii paremmin tarpeen määrittelyssä kuin terveystarkastus. Käytäntö, jossa kaikki 17-vuotiaat kutsutaan tarkastukseen, toimii hyvin. Terveystarkastuksen järjestäminen vaatii lisäresurssia ja pelkäämme, että vastausinnostus jää alhaiseksi erityisesti niillä, jotka tarkastusta tarvitsisivat. Korkeakouluopiskelijoilla terveystarkastus voi toimia paremmin. Emme ota siihen kantaa, koska heidät hoitovastuunsa on YTHS:llä.

5. Onko esitetty sääntely valtioneuvoston asetukseen neuvolatoiminnasta sekä koulu- ja opiskeluterveydenhuollon sisällöstä riittävä terveystarkastusten toteuttamiseksi?

Kyllä

6. Yhtenä toimenpiteenä asetusluonnoksessa ehdotetaan kansallisten ohjeistuksien ja suositusten päivittäminen NEUKO-tietokantaan. Onko esitetty toimenpide riittävä?

En osaa sanoa

7. Millaista muuta kansallista ohjausta ja toimenpiteitä esitetyn lainsäädännön onnistunut toimeenpano mielestänne edellyttää?

-

Muita huomioita hallituksen esityksen luonnoksesta:

-

Muita huomioita asetusluonnoksista:

Tiedoksi, että Harjun terveys Oy on Päijät-Hämeen hyvinvointialueen ja Mehiläinen Oy:n yhteisyritys. Harjun terveys tuottaa asetuksen mukaiset palvelut Lahden, Hartolan, Iitin ja Kärkölen asukkaille.

Luoto Minna
Harjun terveys Oy - johtava hammaslääkäri