

Asia: VN/31199/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi sairausvakuutuslain väliaikaisesta muuttamisesta (Kela-korvausten valinnanvapauskokeilu)

Lausunnonantajan lausunto

Lausuttavaa korvausmallin sisällöstä?

Korvausmalli parantaa lääkäripalveluiden saatavuutta. Julkisen sektorin kuormitus tulee vähenemään korvausmallilla ja lisää valinnanmahdollisuuksia ja yhdenvertaisuutta palveluiden suhteen. Kokeilun kohdentaminen 65-vuotta täyttäneisiin on erityisen hyvä, koska heillä ei ole työterveyshuollon palveluita ja ikää myötä yleinen sairastavuus lisääntyy ja palveluiden tarve on suurempi. Kyseiseen ikäryhmään korvausmallilla on suotuisimmat terveysvaikutukset.

Lausuttavaa vaikutustenarvioinnista?

Hallituksen esitys parantaa kansalaisten yhdenvertaisuutta yleislääkäripalvelujen osalta. Palveluiden saatavuus julkisella puolella ei ole ollut riittävää, ja tämä korvausmalli mahdollistaa palveluiden käytön yksityiseläil puolella myös vähävaraisemmilla.

Hallituksen esitys tulee parantamaan yleisesti yleislääkäripalvelujen tuotannollista tehokkuutta ja lisää vaihtoehtoja hoitopaikkojen suhteen

Muut kommentit:

Vastaanottokäynnin hinta on oltava järkevä myös yksityisen tuotannon kannalta ja huomioitava kokonaisinfran ylläpidon kustannukset. Esitetty enimmäishinta on todennäköisesti riittävä.

Laboratoriopalveluiden osalta esitetyt hinnat ovat reilusti alakanttiin. Julkisella puolella laboratoriotutkimuksia voidaan tuottaa huomattavasti halvemmalla volyymien ollessa mittavat. Pienemmillä palveluntuottajilla, kuten lääkäriasemalla, jonka puolesta tämä lausunto on annettu, ei kyseinen taso ole riittävä, vaan sitä tulee nostaa.

1. Näkemyksenne vastaanottotyyppejä koskevista velvoitteista palveluntuottajille?

Kannatan läsnävastaanottojen tarjoamista koskevan velvoitteen asettamista.

Avoin kenttä perusteluille:

Etävastaanotot eivät ole riittäviä kansansairauksien hoidossa ja diagnostiikassa. Ehdottomasti oltava etusija läsnävastaanotolla.

2. Näkemyksenne siitä, että kokeiluun osallistuvan palveluntuottajan olisi sitouduttava tarjoamaan myös toisella kokeiluun osallistuvalla palveluntuottajalla määrätyt tutkimukset kokeilun mukaisilla hinnoilla?

En kannata tätä koskevaa velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Tutkimusten korvaustaso on niin matala, että tämä antaa edun sellaiselle toimijalle, jolla ei ole omaa valmiutta tutkimusten tuottamiseen.

3. Näkemyksenne siitä, että kokeilun mukaisia lääkärint vastaanottokäyntejä tarjoavan palveluntuottajan olisi sitouduttava tarjoamaan lääkärikäyntien lisäksi myös kokeilun piiriin kuuluvia tutkimuksia, mikäli palveluntuottajalla olisi laboratorio käytössään (oma tai alihankinta)?

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Kannatan, mikäli korvaustasoja tarkastetaan asianmukaiselle tasolle myös pienemmän toimijan näkökulmasta

4. Näkemyksenne siitä, että kokeiluun voisi osallistua vain sellainen palveluntuottaja, jolla ylipäänsä olisi käytettävissään laboratorio (omana tai alihankintana)? Tämä tarkoittaisi sitä, että lääkärikäyntejä ei voisi tarjota, mikäli palveluntuottajalla ei olisi käytettävissään laboratoriopalveluita.

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

Jotta palvelu olisi joustavaa, niin tämä valvoite

5. Näkemyksenne siitä, tulisiko kokeiluun voida osallistua myös pelkästään laboratoriotutkimuksia tuottavana palveluntuottajana?

En kannata tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

-

6. Näkemyksenne siitä, tulisiko palveluntuottajia edellyttää tekemään suorakorvaussopimus Kelan kanssa?

Kannatan tätä velvoitetta.

Avoin kenttä perusteluille:

-

Janhunen Heikki
Lääkärisatama Oy